



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 06-07-2009 r.

**Pan
Krzysztof Radkiewicz
Dyrektor
Zakładu Administracji Mieniem
Komunalnym w Słubicach**

LZG-410-06-02/2009, P/09/107

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Zakład Administracji Mieniem Komunalnym w Słubicach w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 28 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań związanych z przyjmowaniem wniosków oraz przyznawaniem i wypłacaniem dodatków mieszkaniowych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Źródłem finansowania dodatków mieszkaniowych były środki otrzymane z budżetu Gminy. Ich wysokość była wystarczająca na realizację tego zadania. W 2006 r. dodatki mieszkaniowe otrzymało 1.065 wnioskodawców w ogólnej wysokości 832,9 tys. zł (99,1% kwoty planowanej na ten w budżecie Gminy); w 2007 r. - 894 wnioskodawców otrzymało 802,1 tys. zł (99,6%); a w 2008 r. 797 wnioskodawcom wypłacono 740,5 tys. zł (98,7%).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1071 ze zm.

2. Najwyższa Izba Kontroli krytycznie ocenia powierzenie wszystkich zadań związanych z dodatkami mieszkaniowymi jednemu pracownikowi Zakładu. W Zakładzie wyznaczono jednoosobowe stanowisko pracy, na którym przyjmowano wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego, dokonywano weryfikacji wniosku i załączonych dokumentów, sporządzano projekt decyzji o przyznaniu dodatku, dokonywano wypłaty dodatków mieszkaniowych na rachunki zarządców domów i wspólnot mieszkaniowych, a nawet księgowano wypłacone kwoty. Przepisanie jednemu pracownikowi tyłu zadań i uprawnień mogło sprzyjać powstawaniu nieprzejrzytych relacji pomiędzy wnioskodawcami, pracownikiem i zarządcami domów. Dopiero w toku kontroli NIK Pan Dyrektor dokonał rozdzielania pomiędzy dwie różne osoby zadań związanych z przyjmowaniem wniosków i przygotowaniem decyzji oraz zadań związanych z obsługą finansową dodatków mieszkaniowych.

W regulaminie organizacyjnym nie był określony sposób zastępowania pracownika na stanowisku ds. dodatków mieszkaniowych. Absencję na tym stanowisku odnotowano w okresie od stycznia do maja 2008 r. W tym czasie Pan Dyrektor powierzył wykonywanie obowiązków w zakresie załatwiania spraw związanych z dodatkami mieszkaniowymi innemu pracownikowi na podstawie umowy zlecenia. W toku kontroli NIK pracownikowi temu przypisano służbowy obowiązek wykonywania zastępstwa w przypadku nieobecności pracownika zajmującego się dodatkami mieszkaniowymi.

3. Wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracje o dochodach wnioskodawców były sporządzane na właściwych drukach i poprawnie wypełnione. Dane zawarte we wnioskach były każdorazowo potwierdzane przez zarządców lokali mieszkalnych. Weryfikacja danych zawartych we wnioskach polegała głównie na przyjmowaniu oświadczenia wnioskodawców o prawdziwości podanych przez nich danych. Poprawki i skreślenia były parafowane zarówno przez pracownika przyjmującego wniosek, jak i przez wnioskodawcę.

4. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 2.915 decyzji dotyczących dodatków mieszkaniowych, w tym 2.756 przyznających dodatek mieszkaniowy oraz 159 decyzji odmownych. Kontrola 60 wniosków o przyznawanie dodatku mieszkaniowego, a następnie wydanych decyzji (po 20 w każdym roku objętym kontrolą) wykazała, że dodatki zostały naliczone prawidłowo. Wydając decyzje naruszono jednak przepis art. 107 kpa² i art. 7 ust. 1 ustawy o *dodatkach mieszkaniowych*, bowiem jako organ wydający decyzje wskazywano

² Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

„Zakład Administracji Mieniem Komunalnym Słubice”, który nie jest uprawnionym organem administracji publicznej. W podstawie prawnej decyzji nie zamieszczono również danych promulgacyjnych rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych³. Decyzje podpisane były przez osoby dysponujące właściwym upoważnieniem Burmistrza Słubic, z wyjątkiem 4 decyzji z 2007 r., które podpisała Sekretarz Gminy Słubice, nie posiadająca upoważnienia udzielonego na podstawie art. 7 ust. 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Sekretarz Gminy wydawała przedmiotowe decyzje w okresie pomiędzy datą odwołania poprzedniego dyrektora, a datą powołania następcy. Poza ww. decyzjami ujawnionymi w ramach badanej próby, Sekretarz Gminy, bez szczególnego upoważnienia, wydała ponadto 174 decyzje przyznające dodatek mieszkaniowy.

Do marca 2008 r. decyzje wysyłane były wnioskodawcom listownie, bez potwierdzenia odbioru, co stanowiło naruszenie art. 39 kpa, zobowiązującego organy administracji do doręczania pism za pokwitowaniem.

W badanej próbie nie stwierdzono przypadków przyznania dodatku w wysokości niższej niż 2% kwoty najniższej emerytury w dniu wydania decyzji (art. 7 ust. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych), a także przypadków przyznania dodatku mieszkaniowego osobom nieuprawnionym do ich otrzymania.

5. W Zakładzie wprowadzono procedury przyznawania dodatków mieszkaniowych, w których określono m. in. obowiązki pracownika ds. dodatków mieszkaniowych, kontroli merytorycznej i formalnej głównego księgowego oraz obowiązki pracownika księgowości. W grudniu 2007 r. ZAMK został skontrolowany przez Urząd Miejski w Słubicach w zakresie wypłaty dodatków mieszkaniowych, terminowości wydawania decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych i wypłacania dodatków, a także przestrzegania procedur kontroli finansowej w powyższym zakresie. We wnioskach pokontrolnych wniesiono m.in. o prawidłowe korygowanie i uzupełnianie wniosków oraz deklaracji o dochodach, a także terminowe wypłacanie dodatków mieszkaniowych.

Kontrola NIK wykazała, że pierwszy z wniosków został wykonany, natomiast nie wykonano wniosku dotyczącego terminowego wypłacania dodatków mieszkaniowych. W badanej próbie 60 wniosków o przyznawanie dodatku mieszkaniowego ponad połowa była

³ Dz.U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

wypłacona po upływie ustawowego terminu⁴. I tak opóźnienia w przekazaniu środków finansowych na rachunki zarządców wystąpiły:

- w 2006 r. - w 12 na 20 zbadanych spraw i wynosiły od 11 do 19 dni,
- w 2007 r. - w 10 na 20 zbadanych spraw i wynosiły od 6 do 17 dni,
- 2008 r. - w 12 na 20 zbadanych spraw i wynosiły od 1 do 9 dni.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prawidłowe oznaczanie organu administracji publicznej w decyzjach dotyczących dodatków mieszkaniowych.
2. Wypłacanie dodatków mieszkaniowych w terminach określonych w ustawie *o dodatkach mieszkaniowych*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, które zawarte zostały w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

⁴ Zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, dodatek mieszkaniowy powinien być wypłacony w terminie do 10 każdego miesiąca z góry zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobrania należności za lokal mieszkalny.