



**Pan Zbigniew Blauciak  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Nowej Soli**

LZG-410-06-01/2009, P/09/107

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Soli w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 8 lipca 2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań związanych z przyjmowaniem wniosków oraz przyznawaniem i wypłacaniem dodatków mieszkaniowych, pomimo stwierdzonych uchybień, które nie miały jednak wpływu na kontrolowaną działalność.**

W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 10.167 decyzji dotyczących dodatków mieszkaniowych, w tym 9.790 przyznających dodatek oraz 377 decyzji odmownych. Dodatki mieszkaniowe wypłacono w następujących kwotach: w 2006 r. - 3.302,2 tys. zł, w 2007 r. - 2.890,8 tys. zł, w 2008 r. - 2.331,1 tys. zł. Środki te otrzymało odpowiednio: 3.937, 3.151 i 2.702 wnioskodawców. Źródłem finansowania dodatków mieszkaniowych były środki otrzymane z budżetu Gminy.

Struktura organizacyjna Ośrodka była dostosowana do wykonywania zadań w zakresie ustalania i wypłacania dodatków mieszkaniowych. Zadania związane z przyjmowaniem i weryfikowaniem wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych oraz deklaracji o wysokości dochodów, a także przygotowaniem projektu decyzji, wykonywało dwóch pracowników w Sekcji Świadczeń i Dodatków Mieszkaniowych.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1071 ze zm.

Wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego składane były na formularzu niezgodnym ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych.<sup>2</sup> Na formularzu tym znajdowały się nieprzewidziane w rozporządzeniu, dodatkowe rubryki, w których należało wpisać informacje, czy wniosek jest składany po raz pierwszy, czy wnioskodawca zalega z opłatami i w jakiej kwocie, czy zawarto ugodę na zaległą spłatę, a informacje te potwierdzał zarządca domu.

Kontrola losowo wybranych 72 wniosków, a następnie wydanych decyzji (po 24 w każdym roku) wykazała, że dodatki zostały naliczone prawidłowo. Wydając decyzje naruszono jednak przepis art. 107 kpa<sup>3</sup> i art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, gdyż jako organ wydający decyzje wskazywano „Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej” w Nowej Soli, który nie jest uprawnionym organem administracji publicznej. W podstawie prawnej decyzji nie zamieszczono również danych promulgacyjnych rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych.

Decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wysyłane były wnioskodawcom listownie, bez potwierdzenia odbioru. Stanowiło to naruszenie art. 39 kpa, z treści którego wynika, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Doręczanie decyzji bez potwierdzenia odbioru tłumaczono wysokimi kosztami. Za potwierdzeniem odbioru wysyłano decyzje o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego.

Wywiady środowiskowe przeprowadzane były przez pracowników nie posiadających upoważnienia Burmistrza do tych czynności, o którym stanowi art. 7 ust. 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Wprawdzie pracownikom wydano legitymacje określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r.<sup>4</sup>, jednak były one podpisane przez dyrektora MOPS. Poinformowana o tym uchybieniu wicedyrektorka MOPS przekazała pracownikom w toku kontroli NIK upoważnienia udzielone przez Prezydenta Nowej Soli.

W badanej próbie 72 wniosków o przyznawanie dodatku mieszkaniowego stwierdzono 13 wypłat po upływie ustawowego terminu<sup>5</sup>. Opóźnienia były nieznaczne, wynosiły od 1 do 4 dni i według wyjaśnień głównej księgowej wynikały z przyczyn częściowo niezależnych od MOPS.

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzania wywiadu (Dz.U. Nr 156, poz. 1828).

<sup>5</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, dodatek mieszkaniowy powinien być wypłacony w terminie do 10 każdego miesiąca z góry zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobrania należności za lokal mieszkalny.

W Ośrodku wprowadzono procedury przyznawania dodatków mieszkaniowych, w których określono m. in. obowiązki pracowników ds. dodatków mieszkaniowych, kontroli merytorycznej i formalnej kierownika sekcji nad czynnościami pracowników związanymi z prawidłowym sporządzeniem projektu decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego. Kontrole w zakresie przyznawania i naliczania ww. dodatków nie były przeprowadzane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prawidłowe oznaczanie organu administracji publicznej w decyzjach dotyczących dodatków mieszkaniowych.
2. Doręczanie decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w trybie określonym przepisem art. 39 kpa.
3. Wypłacanie dodatków mieszkaniowych w terminach określonych w ustawie o dodatkach mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, które zawarte zostały w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.