



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 9 grudnia 2009 r.

**Pani  
Bożena Osińska  
Dyrektor Wielospecjalistycznego  
Szpitala Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
w Nowej Soli**

LZG- 410-16-02/2009, P/09/093

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła w Wielospecjalistycznym Szpitalu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, zwanym dalej „Szpitalem”, kontrolę dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie neurochirurgii, urologii i ortopedii.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 listopada 2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Szpitala w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na tę działalność.**

Zarządzeniem z listopada 2004 r. określiła Pani Dyrektor zasady prowadzenia list pacjentów oczekujących na świadczenia stacjonarne w oddziałach szpitalnych oraz na świadczenia ambulatoryjne wykonywane przez poradnie specjalistyczne. Zasady te nie były jednak w pełni przestrzegane, zarówno na oddziałach szpitalnych, jak i przez komórki rejestrujące pacjentów na konsultacje do poradni. W listach nie ujmowano godziny wpisu<sup>2</sup>, numeru PESEL<sup>3</sup>, adresu świadczeniobiorcy<sup>4</sup> oraz danych (imię i nazwisko) osób

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

<sup>2</sup> Oddział urologiczny i neurochirurgiczny, poradnia neurochirurgiczna i urazowo-ortopedyczna.

<sup>3</sup> Oddział neurochirurgiczny.

dokonyjących wpisów<sup>5</sup>, a w przypadku oddziału urologicznego również terminu udzielenia świadczenia (lub termin ten określano np. VI/VII), naruszając tym postanowienia art. 20 ust. 2 pkt 3 (lit. b, d, f, h, i) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>6</sup>, zwanej dalej *ustawą o świadczeniach*. Ponadto na oddziale neurochirurgicznym wpisy nie były dokonywane chronologicznie.

Powyższe braki tłumaczono m.in. przeoczeniem, a Ordynator Oddziału urologicznego wyjaśnił, że nie jest w stanie określać terminów udzielania świadczeń z uwagi na konieczność ścisłego przestrzegania limitów określonych w kontrakcie zawartym z Lubuskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze (LOW NFZ).

NIK krytycznie ocenia fakt przekazania do LOW NFZ danych niezgodnych ze stanem faktycznym, dotyczących liczby pacjentów oczekujących na udzielenie świadczeń (według stanu na 30 czerwca, 31 lipca i 31 sierpnia 2009 r.) oraz rzeczywistego czasu oczekiwania na świadczenia. Tłumaczono to m.in. błędami rachunkowymi, ujmowaniem w informacji o liczbie oczekujących tylko pacjentów zapisanych w danym miesiącu lub wykazywaniem w liczbie oczekujących także pacjentów nieujętych na liście<sup>7</sup>. Błędne przekazywanie danych w zakresie czasu oczekiwania było następstwem m.in. nie stosowania przy jego obliczaniu wzoru określonego w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych<sup>8</sup>. Należy dodać, iż również przekazane do LOW NFZ informacje dotyczące liczby oczekujących i czasu oczekiwania na endoprotezoplastykę stawu biodrowego oraz rewizje po tym zabiegu, nie odpowiadały danym wynikającym z listy oczekujących na te świadczenia, prowadzonej przy pomocy aplikacji udostępnionej Szpitalowi przez NFZ. Przykładowo, według stanu na 30 czerwca 2009 r. rzeczywiste czasy oczekiwania na udzielenie świadczenia<sup>9</sup> wynosiły na oddziale neurochirurgicznym 80 dni dla przypadków stabilnych i 36 dni dla pilnych, a w

---

<sup>4</sup> Oddział neurochirurgiczny i urologiczny.

<sup>5</sup> Oddział neurochirurgiczny i urazowo-ortopedyczny, poradnia urologiczna, neurochirurgiczna i urazowo-ortopedyczna.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

<sup>7</sup> Dotyczyło to pacjentów przewlekle chorych wymagających powtarzania zabiegów diagnostycznych lub pacjentów przyjętych na dyżurze, którym po udzieleniu pomocy doraźnej wyznaczono termin leczenia planowego.

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 123, poz. 801

<sup>9</sup> Obliczone na podstawie danych wynikających z list oczekujących, według wzoru określonego w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych.

poradni urologicznej odpowiednio 78 i 3 dni. Natomiast czas oczekiwania na endoprotezoplastykę i rewizję po endoprotezoplastyce stawu biodrowego, na ten dzień wynosił dla przypadków pilnych odpowiednio 347 i 42 dni, a dla stabilnych 823 i 793 dni. Z wyjaśnień Głównego Lekarza Szpitala wynikało, że czynnikiem ograniczającym przyjęcia pacjentów na oddziały i do poradni są limity określone przez NFZ.

W toku analizy dokumentacji medycznej nie stwierdzono dokonywania zmian kategorii medycznej pacjentów, z przypadku „stabilny” na „pilny”, natomiast zdarzało się, że kolejność udzielania świadczeń nie była ustalana na podstawie kolejności zgłoszeń świadczeniobiorców. Sytuacje te uzasadniano m.in. możliwościami organizacyjnymi, rodzajem schorzeń pacjentów. Pozytywnie natomiast należy ocenić wpisywanie pacjentów na listy codziennie na oddziałach oraz w dniach i godzinach pracy poradni.

Zastrzeżenia NIK dotyczą funkcjonowania powołanego w Szpitalu „Zespołu oceny przyjęć”, do którego zadań należało m.in. przeprowadzanie oceny list oczekujących na udzielanie świadczeń pod względem prawidłowości prowadzenia dokumentacji. Sporządzane przez Zespół raporty z oceny list oczekujących nie zawierały informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie sposobu prowadzenia list oczekujących, podczas gdy kontrola wykazała, iż miały one miejsce.

NIK pozytywnie ocenia posiadanie przez Szpital dwóch sal wybudzeniowych (4 stanowiska), umożliwiających efektywniejsze wykorzystanie sal operacyjnych, co też przyczyniało się do ograniczenia okresów oczekiwania na zabiegi operacyjne. Szpital zatrudnia 14 anestezjologów i według wyjaśnień Głównego Lekarza Szpitala pozwala to na wykonywanie zabiegów operacyjnych na każdej z pięciu sal operacyjnych w godzinach pracy szpitala, jak też ich liczba jest wystarczająca dla potrzeb występujących w godzinach popołudniowych i nocnych oraz w dni wolne od pracy, tj. gdy szpital pracuje w systemie ostrodyżurowym. Od 2007 r. systematycznie zwiększano stan zatrudnienia lekarzy specjalistów (na oddziale ortopedii, neurochirurgii i urologii odpowiednio o 1, 5 i 4 osoby), wzrastała liczba pacjentów przyjmowanych na oddziały i konsultacje w poradniach (poza poradnią urologiczną), co było m.in. następstwem corocznego zwiększania się kwoty kontraktów zawieranych z LOW NFZ. Wskaźnik wykorzystania łóżek na kontrolowanych oddziałach przekraczał 80% (poza oddziałem urologicznym, gdzie np. w I półroczu 2009 r. wynosił 66%). Dodać należy, iż występujące awarie sprzętu i urządzeń medycznych, nie powodowały zmiany terminów i nie wpływały na wydłużenie okresów oczekiwania na udzielanie świadczeń.

Przestrzegano umowy zawartej z LOW NFZ w zakresie godzin pracy poradni specjalistycznych objętych kontrolą. Natomiast w ofercie na udzielanie świadczeń w 2009 r. złożonej do LOW NFZ, wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie zatrudnienia anestezjologów i urologów, jednak już w toku kontroli złożono wnioski aktualizacyjne w tym przedmiocie.

Przedstawiając Pani Dyrektor powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przekazywanie do LOW NFZ informacji w zakresie liczby pacjentów i czasu oczekiwania na udzielenie świadczeń zgodnych ze stanem faktycznym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Dep. Pracy, Spraw Socjalnych  
i Zdrowia – NIK Warszawa
2. Adresat
3. aa