



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 06.11.2009 r.

**Pani
Katarzyna Lebiotkowska
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Słubicach**

LZG-410-16-01/2009, P/09/093

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słubicach, zwanym dalej „Szpitalem”, kontrolę w zakresie dostępności do wybranych świadczeń opieki zdrowotnej².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20.10.2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania kierownictwa Szpitala w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na tę działalność.

1. W 2006 r. wprowadzono w Szpitalu zasady tworzenia listy pacjentów oczekujących na świadczenia opieki medycznej³, opracowane na podstawie ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴, nazywaną dalej „ustawą o świadczeniach”. Listy prowadzono m.in. dla pacjentów oczekujących na

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

² Badaniem prawidłowości prowadzenia list pacjentów oczekujących na świadczenia medyczne objęto miesiące od czerwca do sierpnia 2009 r., a kontrolę funkcjonowania Zakładu, w tym związaną z jego sytuacją finansową objęto został okres 2006 r. – I półrocze 2009 r.

³ Zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Szpitala z dnia 6.01.2006 r. w sprawie tworzenia, prowadzenia i sprawozdawczości w zakresie list oczekujących pacjentów na udzielenie świadczenia opieki zdrowotnej.

⁴ j.t. w Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1072 ze zm.

konsultacje w poradniach specjalistycznych⁵ oraz na zabiegi operacyjne w zakresie endoprotezoplastyki stawu biodrowego i kolanowego.

NIK negatywnie ocenia sposób prowadzenia list oczekujących na przyjęcie do poradni. Nie ujmowano w nich m.in. daty i godziny wpisu, kategorii medycznej pacjenta oraz danych (imię, nazwisko i podpis) osoby dokonującej wpisów, co stanowiło naruszenie postanowień art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o świadczeniach. Tłumaczono to m.in. dużą liczbą rejestrowanych i wpisywanych na listy pacjentów, ich zniecierpliwieniem wywoływanym oczekiwaniem w kolejkach. Niemniej, zwłaszcza brak daty wpisu skutkowało nieprecyzyjnymi danymi w zakresie czasu oczekiwania pacjentów na porady specjalisty, przekazywanymi co miesiąc do Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze (LOW NFZ). Okresy te były podawane orientacyjnie, mimo że zasady ustalania średniego rzeczywistego czasu oczekiwania i przewidywanego średniego czasu oczekiwania normuje załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20.06.2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych⁶. Pozytywnie natomiast ocenić należy wpisywanie pacjentów na listy codziennie w dniach pracy poradni, zarówno przy osobistym zgłoszeniu się pacjentów, jak i telefonicznym oraz przestrzeganie ustaleń zawartych w umowie z LOW NFZ w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, dotyczących godzin pracy oraz ilości zatrudnionego personelu (lekarzy i pielęgniarek). Już w czasie kontroli NIK zmieniono listy oczekujących do poradni, wprowadzając m.in. pozycje dotyczące kategorii medycznej, danych osób dokonujących wpisów oraz daty i godziny wpisu, co powinno umożliwić określanie czasu oczekiwania zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20.06.2008 r.

Dodać należy, iż na dzień 12 października 2009 r. na liście oczekujących do Poradni Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej wpisywano pacjentów na okres od 3 do 19 listopada (w zależności od lekarza), a do Poradni Urologicznej na 18 listopada 2009 r. Do Poradni Neurologicznej wpisów już nie dokonywano, z powodu wyczerpania limitu określonego na 2009 r. w umowie z LOW NFZ, a konsultacjami obejmowano jedynie nagłe przypadki.

Uwagi NIK dotyczą również sposobu prowadzenia pisemnych list pacjentów oczekujących na endoprotezoplastykę stawu biodrowego i stawu kolanowego. List nie prowadzono chronologicznie, tj. po pacjentach z późniejszą datą wpisu, zapisywani byli

⁵ Kontrolą objęto poradnie chirurgii urazowo - ortopedycznej, neurologiczną i urologiczną.

⁶ Dz.U. Nr 123, poz. 801

kolejni z wcześniejszą datą wpisu. Również porównanie listy z wykazem 32 pacjentów, którym w okresie czerwiec - sierpień 2009 r. wykonano takie zabiegi, wykazało brak 4 osób na liście. Poza ww. pisemną listą, prowadzono też listę elektroniczną w formie aplikacji współpracującej ze stroną internetową LOW NFZ (ww. czterej pacjenci byli w niej ujęci). W listach uwzględniano kategorię medyczną pacjentów przypadek „pilny” lub „stabilny”, a okres oczekiwania od daty wpisu do daty zabiegu dla tych pacjentów wynosił odpowiednio do 1 dnia oraz do 56 dni.

Pozytywnie NIK ocenia terminowość wykonywania zabiegów endoprotezoplastyki w odniesieniu do zaplanowanej daty zabiegu. Spośród 28 pacjentów ujętych na liście, a poddanych operacji wszczepienia endoprotezy, w 24 przypadkach termin był zgodny z zaplanowanym, w 3 opóźnienie wyniosło 1 dzień, a w jednym dwa dni. Nie stwierdzono zmian kategorii medycznej pacjentów ze „stabilnego” na „pilny”, jak też wykonywania zabiegów poza kolejnością. Jak wyjaśniła Pani Dyrektor, skrócenie okresu oczekiwania pacjentów na porady i zabiegi oraz zwiększenie liczby świadczeń, uzależnione jest przede wszystkim od wysokości limitów przydzielanych przez LOW NFZ.

Kontrola NIK wykazała uchybienie w działaniu funkcjonującego w Szpitalu „Zespołu oceny przyjęć”, którego ustalenia były wykorzystywane przez Panią Dyrektor m.in. do renegocjacji kontraktów z NFZ. Wprawdzie każdego miesiąca Zespół odbywał protokołowane posiedzenia, niemniej nie odnoszono się na nich do sposobu prowadzenia list oczekujących, mimo iż ocena prawidłowości ich prowadzenia była jednym z jego zadań.

Pozytywnie należy ocenić dbałość o posiadaną aparaturę i sprzęt medyczny, które poddawane były przeglądom okresowym, a występujące usterki nie powodowały przestojów w ich pracy. Odnotowano także poprawę wskaźnika wykorzystania łóżek na Oddziale Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej (z 34% w 2007 r. do 67% w I półroczu 2009 r.) oraz systematyczny wzrost liczby konsultacji w poradniach, będący m.in. następstwem corocznego zwiększania się wartości kontraktów zawieranych z LOW NFZ (z 11.733,0 tys. zł w 2006 r. do 19.093,0 tys. zł w 2008 r. i 9.816,0 tys. zł na I półroczu 2009 r.).

Przedstawiając Pani Dyrektor powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zobowiązanie „Zespołu oceny przyjęć” do okresowego sprawdzania prawidłowości prowadzenia list pacjentów oczekujących na zabiegi operacyjne oraz na konsultacje w poradniach specjalistycznych, w tym m.in. w zakresie chronologii wpisów pacjentów oczekujących na zabiegi endoprotezoplastyki.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Dep. Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia – NIK Warszawa
2. Adresat
3. aa