



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 23 listopada 2009 r.

**Pan
mł. insp. Jarosław Jaskowicz
Powiatowy Komendant Policji
w Krośnie Odrzańskim**

LZG-410-14-05/2009, P/09/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Policji w Krośnie Odrzańskim, zwanej dalej „Komendą”, kontrolę w ramach tematu „Funkcjonowanie numeru alarmowego 112 na terenie Polski”. Kontrolą objęto działalność Komendy w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 sierpnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 3 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Komendy w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

W Komendzie podejmowano działania zmierzające do wdrożenia systemu powiadamiania ratunkowego przy pomocy telefonów mobilnych (tzw. komórkowych). Stanowisko Kierowania (SK) zlokalizowane w siedzibie Komendy, wyposażone było w sprzęt łączności, umożliwiający przyjmowanie zgłoszeń wykonywanych z telefonów mobilnych na numer alarmowy 112. Zgłoszenia alarmowe wykonywane z telefonów stacjonarnych przyjmowane były przez Centrum Powiadamiania Ratunkowego zlokalizowane w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Odrzańskim.

Przeprowadzone w trakcie kontroli NIK próby sprawności połączenia wykazały, że osoba zgłaszająca uzyskiwała połączenie z dyżurnym SK w ciągu kilku sekund od chwili

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wywołania numeru 112 z telefonu mobilnego, jednak wywołane połączenia odbierane były przez dyżurnego w każdym przypadku, jako zgłoszenie na numer 997. Tym samym identyfikacja i rozdzielanie połączeń przychodzących na oba numery nie były możliwe. Wykonane próby połączenia były nagrywane z możliwością ich odtworzenia w każdym czasie, jednak połączenia przychodzące na 112 nagrywane były jako połączenia przychodzące na 997, również bez możliwości identyfikacji, który numer był wywoływany.

Dyżurny SK miał możliwość techniczną (program komputerowy) zalogowania się w celu dokonania lokalizacji dzwoniącego na numer alarmowy 112. Przeprowadzony test wykazał jednak, że po wpisaniu na klawiaturze komputera numeru telefonu osoby dzwoniącej, rezultaty tej lokalizacji nie były jednolite. I tak po wpisaniu numeru:

- ↳ operatora „Orange” – na ekranie pojawił się kolorowy rzut poziomy terenu z oznaczonym masztem nadajnika operatora;
- ↳ operatora „Plusa” (abonament) – na ekranie pojawiły się dane osobowe abonenta, a ponadto kolorowy rzut poziomy terenu z oznaczonym okręgiem i wskazanym na ekranie promieniu 2.506 m - był to obszar, w którym znajdował się wykonujący połączenie na numer alarmowy 112;
- ↳ operatora „Ery” – na ekranie pojawiła się informacja o odmowie identyfikacji, mimo że próbę identyfikacji przeprowadzono z dwóch różnych aparatów tego operatora.

Wyposażenie techniczne SK nie umożliwiało dyżurnemu dokonania bezpośredniego przekierowania zgłoszenia do innych służb wyznaczonych do niesienia pomocy (straż pożarna, pogotowie gazowe, pogotowie wodno-kanalizacyjne, pogotowie weterynaryjne, pogotowie energetyczne i. in.). Brak było również sprzętu technicznego umożliwiającego obsługę zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112 w przypadku przejęcia zdarzenia od jednostek równoległych z sąsiadujących powiatów.

Pan Komendant wielokrotnie informował jednostkę nadrzędną o problemach technicznych dotyczących połączenia z numerem alarmowym 112. Przekazano również informację o wynikach, przeprowadzonych w kwietniu 2009 r., własnych testów skuteczności połączenia z numerem 112 poprzez telefony mobilne, a w szczególności o błędach i przekierowaniach połączeń wykonywanych z telefonów operatora „Ery”.

Kontrola wykazała, że na SK brak było pisemnych procedur postępowania w przypadku wykrycia awarii systemu powiadamiania ratunkowego wytworzonych przez Centrum Certyfikatów i Generowania Kluczy Departamentu Infrastruktury Teleinformatycznej MSWiA. Brak było także procedury „Przyjęcia zgłoszenia telefonu alarmowego 112”. Odpowiedzialny m.in. za służbę dyżurną naczelnik Wydziału Sztabu

Policji w Komendzie tłumaczył to brakiem tych procedur w Komendzie. Komenda nie posiadała także wyciągów z planów lokalnych działań w sytuacjach szczególnych², uwzględniających funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego z zastosowaniem numeru alarmowego 112. Pan Komendant nie brał również udziału w pracach uzgodnieniowych prowadzonych przez Starostę z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, gdyż Komenda nie była informowana o takich rozmowach.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak szkolenia funkcjonariuszy służby dyżurnej w zakresie powiadamiania ratunkowego, a także brak umiejętności posługiwania się przez nich językiem obcym. Naczelnik Wydziału Sztabu Policji potwierdził, że „nie było takich szkoleń poza wewnętrznymi szkoleniami dyżurnych w zakresie funkcjonowania numeru alarmowego 112, prowadzonych głównie przez informatyka KPP, nie wiem o innych szkoleniach dla dyżurnych w zakresie 112”.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie działań nadzorczo-kontrolnych nad funkcjonowaniem numeru alarmowego 112. Pozytywnie ocenia również funkcjonowanie procedur kontroli wewnętrznej w Komendzie. Ustalone i przestrzegane były wewnętrzne regulacje dotyczące przechowywania i zabezpieczania dokumentacji. Prowadzono monitorowanie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej. Zasady działania systemu monitorowania zostały określone przez KWP w listopadzie 2008 r.

Wojewoda Lubuski zaakceptowała, decyzją z 30 października 2009 r., nową koncepcję organizacji CPR w województwie lubuskim, polegającą m.in. na tym, że obszar powiatu krośnieńskiego będzie obsługiwany przez Centrum Powiadamiania Ratunkowego zlokalizowane w siedzibie Komendy Miejskiej PSP w Zielonej Górze.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

² rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2005 r. w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (Dz.U. Nr 122, poz. 1029)