



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 15 kwietnia 2010 r.

**Pan
Piotr Iwanus
Burmistrz Czerwieńska**

LZG-4100-02-05/2010, P/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Gminy i Miasta w Czerwieńsku, zwany dalej „Urzędem”, w ramach tematu kontroli „Powiązania budżetu jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 roku”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wykonano w kwocie 62,3 tys. zł², co stanowiło 114,1% prognozy. Po pomniejszeniu o część należną gminie (20,8 tys. zł), pozostałe kwoty przekazywano na rachunek dochodów budżetu państwa (41,5 tys. zł), jednak nie wszystkie kwoty przekazywano terminowo, czym naruszono obowiązek wynikający z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych...³. Ogólna kwota nieterminowo przekazanych dochodów wynosiła 8,9 tys. zł. Od kwoty przekazanej nieterminowo nie naliczono odsetek za zwłokę (wymóg § 8 ust. 4

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Z tytułu wydawania dowodów osobistych (dz. 750) - 15,8 tys. zł; z tytułu zwrotów zaliczki alimentacyjnej i świadczeń z funduszu alimentacyjnego (dz. 852) - 45,3 tys. zł oraz 1,2 tys. zł odsetki otrzymane.

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z 24.07.2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955)

ww. rozporządzenia). Odsetki z tego tytułu w wysokości 23 zł naliczono i przekazano do LUW dopiero podczas kontroli NIK. Nieterminowe przekazanie do budżetu państwa pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa, rodzi podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴.

Planując dochody na 2009 r. nie wymagano od Ośrodka Pomocy Społecznej (OPS) w Czerwieńsku wyszczególnienia w projekcie planu finansowego kwot dochodów budżetu państwa, Urząd nie opracował po uchwaleniu uchwały budżetowej planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej, nie przekazał też jednostkowych planów finansowych realizacji ww. zadań dysponentowi części budżetowej, co nie odpowiadało wymogom odpowiednio § 5 ust. 1, § 4 ust. 5 oraz § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niesporządzanie przez Urząd i nieegzekwowanie sporządzania przez OPS jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27 ZZ za poszczególne kwartały 2009 r., co stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵. Urząd sporządzał tylko zbiorcze sprawozdania kwartalne Rb-27 ZZ, przyjmując za podstawę, w zakresie należności i salda końcowego zaległości dłużników alimentacyjnych, kwoty przekazywane „informacyjnie” przez OPS, zamiast dane wynikające z ewidencji księgowej. W związku z wykazywaniem rozbieżnych danych (w zakresie należności) przez Urząd w sprawozdaniu Rb-27 ZZ za 2009 r. oraz przez OPS w informacji udzielonej kontrolującemu, Pan Burmistrz powołał zespół kontrolny, który ustalił prawidłową wielkość należności OPS na koniec 2009 r. Wynosiły one 1.371,9 tys. zł, tj. o 325,3 tys. więcej, niż wykazał Urząd w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27 ZZ za 2009 r. (1.046,6 tys. zł). W trakcie kontroli NIK Pan Burmistrz wyegzekwował również od OPS sprawozdanie jednostkowe Rb-27 ZZ za IV kwartał 2009 r., sporządził korektę sprawozdania zbiorczego Urzędu Rb-27 ZZ za IV kwartał 2009 r. i przesłał ją do LUW. Skorygowano również sprawozdania zbiorcze Urzędu Rb-27 S i Rb-N wg stanu na 31.12.2009 r. i przesłano je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze. Wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18 pkt 2 ww. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

2. Kontrola dotacji przekazanej z budżetu państwa z przeznaczeniem na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że producenci rolni terminowo składali wnioski o zwrot części ww. podatku, terminowo też były wydawane decyzje administracyjne o zwrocie części tego podatku. Kontrola wszystkich 58 wniosków (wraz z załączonymi do tych wniosków dokumentami) z 2009 r., dotyczących zwrotów ww. podatku, wykazała, że na fakturach VAT załączonych do 3 wniosków brak było adnotacji, że przyjęto je do zwrotu części ww. podatku, a w jednym przypadku nie wykazano numeru PESEL lub numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość wnioskodawcy, czym naruszono wymogi art. 6 ust. 2 pkt 3 i art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁶. Stwierdzono także, że w jednym przypadku zanizono producentowi rolnemu należną kwotę zwrotu części podatku o 33 zł. Kwotę tę, odrębną decyzją, przekazano producentowi rolnemu w toku kontroli NIK.

W 2010 r. Urząd z pięciodniowym opóźnieniem przekazał Wojewodzie Lubuskiemu sprawozdania i rozliczenia (4 dokumenty) dotyczące zwrotów ww. podatku w 2009 r. Kwotę 34,6 tys. zł Urząd przekazał 5 producentom rolnym miesiąc po terminie, jednak wnioskodawcy nie żądali odsetek za zwłokę. W Urzędzie nie prowadzono dla ww. rozliczeń konta 224, co powodowało, że nie były wykazywane zobowiązania wobec osób uprawnionych do otrzymania należnych środków finansowych.

3. Urząd terminowo otrzymywał w 2009 r. dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w ogólnej kwocie 3.698,8 tys. zł. Wykorzystano 3.667,4 tys. zł, a kwota 31,4 tys. zł, przeznaczona na świadczenia rodzinne i składki na ubezpieczenie zdrowotne, została terminowo zwrócona na rachunek budżetu państwa. Przekazane dotacje w pełni pokrywały koszty wykonywanych zadań. Dotacje były terminowo przekazywane jednostkom organizacyjnym.

4. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2009 r. dotacji rozwojowej z budżetu państwa w kwocie 7.314,7 tys. zł na realizację projektu współfinansowanego w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (perspektywa 2007-2013), dotyczącego uporządkowania gospodarki ściekowej w aglomeracji Czerwieńsk, który ma być realizowany do końca 2010 r. Gmina zapewniła udział środków własnych, określony w umowie o dofinansowanie projektu, zawartej 8.10.2009 r. z Województwem Lubuskim. Kwota

⁶ Dz. U. Nr 52, poz. 379

wypłacona inżynierowi kontraktu odpowiadała kwocie ujętej w harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji projektu.

5. Pozytywnie NIK ocenia również prawidłowość udzielania w 2009 r. zamówień publicznych. W wyniku kontroli dokumentacji trzech udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego zamówień publicznych (w tym dwóch zamówień dofinansowanych dotacją rozwojową z budżetu państwa i jednego zamówienia dofinansowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - PFRON), nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁷.

6. Natomiast stwierdzono, że wbrew wymogowi art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych⁸, ustalone przez Pana Burmistrza procedury kontroli finansowej, nie zawierały uregulowań dotyczących procedur związanych z udzieleniem zamówień publicznych. Procedury takie zostały opracowane podczas kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe odprowadzanie na rachunek Wojewody Lubuskiego dochodów należnych budżetowi państwa.
2. Zapewnienie pełnej realizacji obowiązków związanych z opracowywaniem planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych.
3. Prawidłowe sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27 ZZ oraz zapewnienie rzetelnego sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-27 ZZ, Rb-N i Rb-27 S.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁸ Ustawa z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – obowiązująca do 31 grudnia 2009 r.

do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa