



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

ul. Podgórna 9A
65-213 Zielona Góra
tel. 329-76-00, fax 329-76-39

LZG-41025-1/2008, P/08/130

Zielona Góra, 2009-05-21

Pan Krzysztof Pawłowski
Prezes Zarządu
Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej
Spółka Akcyjna w Legnicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Legnicką Specjalną Strefę Ekonomiczną Spółkę Akcyjną w Legnicy, zwaną dalej „Spółką”, w zakresie funkcjonowania i rozszerzania obszaru działania Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, zwanej dalej „LSSE” lub „Strefą”, w latach 2006-2008. Kontrolę, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o NIK, przeprowadzono pod względem legalności i gospodarności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 21 kwietnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, zwłaszcza w obszarze postępowań związanych z wydawaniem zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w 2006 r. oraz ustalaniem cen nieruchomości gruntowych.

Na powyższą ocenę złożyły się następujące uwagi i oceny cząstkowe:

1. W okresie objętym kontrolą Spółka odnotowała przyrost obszaru Strefy o 40,8 ha (9,8%) do łącznej powierzchni 416,7 ha na koniec 2008 r. Zatrudnienie u przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w Strefie wzrosło w tym czasie o 3.313 etatów

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

(61,5%) łącznie do 8.698 etatów na koniec 2008 r. Poniesione przez nich nakłady inwestycyjne zwiększyły się o 1.244 mln zł (44,7%) do łącznej wartości 4.024 mln zł na koniec 2008 r. Również korzystne były relacje zrealizowanego przez przedsiębiorców działających w Strefie poziomu zatrudnienia i poniesionych nakładów inwestycyjnych do wymogów określonych w wydanych zezwoleniach na prowadzenie działalności gospodarczej w Strefie. W okresie objętym kontrolą przyrost zatrudnienia był wyższy od planowego, określonego w zezwoleniach, o 1.104 etaty, tj. o 50,0%, a poniesionych nakładów inwestycyjnych wyższy o 732 mln zł, tj. o 143,0%.

W latach 2006-2008 Spółka wypracowała zysk netto w łącznej kwocie 16,7 mln zł, wahający się w poszczególnych latach od 1,8 mln zł w 2006 r. do 8,3 mln zł w 2007 r. i 6,6 mln zł w 2008 r. Osiągnięty zysk z działalności Spółki za lata 2006-2007 przeznaczono w całości na cele rozwojowe Strefy, to jest na inwestycje - 5,3 mln zł (głównie infrastrukturalne) i zakup gruntów -15,8 mln zł.

Osiągnięcie pozytywnych rezultatów działalności Spółki było wynikiem pozyskania znaczących inwestorów oferujących nowoczesne rozwiązania techniczne i technologiczne. Przyczyniły się do tego prowadzone działania marketingowe, m.in. kampanie reklamowe, uczestnictwo w targach, konferencjach, misjach i spotkaniach międzynarodowych, a także dobra współpraca z organami administracji rządowej i samorządowej.

2. W kontrolowanym okresie Spółka przeprowadziła łącznie 28 przetargów łącznych i rokowań² w wyniku których wydała, z upoważnienia Ministra Gospodarki, 28 zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w Strefie przez przedsiębiorców spełniających warunki przetargów, w tym: w 2006 r. – 15, w 2007 r. – 6 oraz w 2008 r. – 7.

Kontrola wykazała jednak, że w postępowaniach przetargowych zakończonych wydaniem w 2006 r. pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej wystąpiło szereg nieprawidłowości i uchybień. W szczególności:

a) We wszystkich 15 postępowaniach zakończonych wydaniem zezwolenia w 2006 r. brak było ostatecznej decyzji (uchwały Zarządu LSSE) w sprawie zatwierdzenia wyniku postępowania. Wymóg taki przewidywał §14 Regulaminu Przetargów i Rokowań.

b) W 3 spośród 15 postępowań o wydanie zezwolenia w 2006 r. stwierdzono niekorzystne dla Spółki odstąpienie od warunków określonych w ofertach przedsiębiorców. I tak:

² Przetarg łączny - to postępowanie związane z wyborem inwestora łącznie z zakupem przez tego inwestora nieruchomości gruntowej na terenie Strefy, na której będzie prowadził działalność. Rokowania - dotyczyły tylko wyboru inwestora (przedsiębiorcy), który już posiada teren na terenie Strefy pod planowaną działalność.

1) Firma INDUSTRIAL BRUSHES MANUFACTURERS, zez. Nr 65/LEES z 22.02.2006 r. - w ofercie złożonej 19.06.2006 r. oferowała nakłady inwestycyjne w kwocie 7.778.260,50 zł do końca 2011 r., w tym 6.518,260,50 zł do końca 2006 r., 860.000 zł w 2009 r. i 400.000 zł w 2011 r. oraz zatrudnienie 40 osób do 2017 r., w tym 25 osób do 2008 r., 10 osób w latach 2009-2010 i 5 osób w latach 2011-2017. W protokole ustaleń/rokowań z dnia 20.06.2006 r. Komisja uzgodniła nakłady w wysokości 7.700 tys. zł, tj. niższe o 78.260,50 zł oraz zatrudnienie w liczbie 25 osób do końca 2008 r. Nie określono wymogu zatrudnienia dalszych 15 osób do 2017r. Komisja dokonała ww. zmian w oparciu o wyjaśnienia przedsiębiorcy złożone po jednym dniu od złożenia oferty. W aktach postępowania nie stwierdzono merytorycznych dokumentów przedsiębiorcy uzasadniających odstąpienie od oferty.

2) Firma APINEX Sp. z o.o., zez. Nr 66/LEES z 23.08.2006 r. - w ofercie złożonej 19.06.2006 r. przedsiębiorca oferował poniesienie nakładów inwestycyjnych w kwocie 15.000 tys. zł do 31.12.2009 r. i zatrudnienie 50 osób do 2015 r. W protokole ustaleń/rokowań Komisji Przetargowej z 14.07.2006 r. i w zezwoleniu z 23.08.2006 r. ustalono termin poniesienia wydatków inwestycyjnych do 31.03.2012 r., tj. dłuższy o 27 miesięcy natomiast skrócono termin zatrudnienia 50 osób do 31.03.2012 r. W zawiadomieniu do oferenta o wyborze oferty z 14.07.2006 r. poinformowano przedsiębiorcę, że poniesienie nakładów inwestycyjnych w kwocie 15.000 tys. zł Komisja wyznaczyła do 31.12.2009 r. (jak w ofercie). W aktach postępowania nie stwierdzono merytorycznych dokumentów przedsiębiorcy uzasadniających odstąpienie od oferty dotyczące wydłużenia terminu poniesienia nakładów inwestycyjnych o 27 miesięcy.

3) Firma IMPEL-PERFEKTA Sp. z o.o. zez. Nr 70/LEES z 24.11.2006 r. w ofercie złożonej 14.11.2006 r. oferowała zatrudnienie 50 osób do 30.06.2009 r., w tym 20 osób do 31.10.2007 r. Nakłady inwestycyjne przedsiębiorca oferował w kwocie 12.000 tys. zł bez wskazania daty ich wykorzystania. W protokole ustaleń/rokowań z 16.11.2006 r. Komisja Przetargowa uzgodniła poniesienie nakładów w ww. kwocie oraz zatrudnienie na poziomie 20 osób do 31.10.2007 r. nie ustalając wymogu zatrudnienia dalszych 30 osób. W protokole z posiedzenia Komisji z 16.11.2006 r. odnotowano, że: *Ze względu na powstałą u Oferenta wątpliwość, co do pozyskania planowanej liczby pracowników w podanym terminie, Oferent wniósł ustną uwagę do protokołu o zachowanie jedynie pierwszej liczby planowanego zatrudnienia, tj. 20 osób w terminie do 31.10.2007 r. bez uwzględniania przez Komisję zapisu dotyczącego drugiej liczby zatrudnienia oraz terminu.* W oparciu o powyższy zapis Komisja zmieniła oferowane zatrudnienie, co zostało uwidocznione w wydanym zezwoleniu. W aktach postępowania brak było merytorycznych dokumentów przedsiębiorcy uzasadniających dokonanie zmian w stosunku do złożonej oferty, tak w zakresie zmniejszenia zatrudnienia jak i terminu poniesienia nakładów inwestycyjnych.

Pozytywnie natomiast NIK ocenia tryb i sposób przeprowadzenia w 2007 r. i w 2008 r. postępowań przetargowych i rokowań o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Stwierdzono, iż Spółka przestrzegała zasad określonych w „Regulaminie Przetargów i Rokowań przeprowadzanych w celu ustalenia przedsiębiorców, którzy uzyskają zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie LSSE”, opracowanym na podstawie „Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie przetargów i rokowań oraz kryteriów oceny zamierzeń, co do przedsięwzięć gospodarczych, które mają być podjęte przez przedsiębiorców na terenie Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.”³. Dopelniono m.in. obowiązku publikacji

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 254, poz. 2543

zaproszenia do przetargu w prasie krajowej oraz na stronie internetowej. W każdym przypadku Komisja sporządzała protokoły z ich przebiegu oraz występowała z wnioskiem do Zarządu LSSE w celu podjęcia ostatecznej decyzji /uchwała Zarządu/ w sprawie zatwierdzenia wyników przetargu/rokowań.

W wydanych w latach 2006-2008 zezwoleniach na prowadzenie działalności gospodarczej w Strefie nie stwierdzono nieprawidłowości. Zezwolenia spełniały warunki dotyczące m.in.: zgodności prowadzenia działalności z celami określonymi w planie rozwoju Strefy oraz z wynikami przeprowadzonych przetargów i rokowań; zatrudnienia na terenie Strefy przez określony czas określonej liczby pracowników; wykonania przez przedsiębiorcę na terenie Strefy w ustalonym terminie inwestycji o wartości przewyższającej określoną kwotę 100 tys. euro; wskazania terminu zakończenia inwestycji.

3. Spółka posiada „Regulamin Strefy”, zatwierdzony przez Ministra Gospodarki we wrześniu 1997 r., który do czasu kontroli nie był aktualizowany pod kątem obowiązujących regulacji prawnych i zawierał szereg zapisów niewykonywanych bądź zaniechanych w ramach sprawowanego zarządu Strefą. I tak, np. Spółka mimo posiadania takich uprawnień nie ustalała warunków zabudowy oraz nie wydawała decyzji administracyjnych z zakresu prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego. W trakcie kontroli Zarząd Spółki stosowną uchwałą spowodował opracowanie nowego „Regulaminu”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą Spółki oraz został przedłożony do zatwierdzenia przez Ministra Gospodarki.

4. Spółka w latach 2006-2008 przeprowadziła łącznie 29 kontroli przedsiębiorców działających w Strefie w zakresie zgodności prowadzonej działalności z warunkami udzielonego zezwolenia, w tym w 14 przypadkach stwierdzono uchybienia w ustaleniu stanu faktycznego. Dziewięć z tych kontroli (6 z 2006 r., 1 z 2007 r. i 2 z 2008 r.) nie przeprowadzono rzetelnie w oparciu o dokumentację źródłową, lecz na podstawie oświadczeń przedsiębiorcy. Na wadliwość tak prowadzonych kontroli zwróciło uwagę Spółce Ministerstwo Gospodarki - Departament Instrumentów Wsparcia w piśmie z dnia 1.08.2008r. w związku z rozbieżnościami w ustaleniach stanu faktycznego w kontroli w firmie HURAS Konstrukcja i Budowa Maszyn Specjalnych Sp. z o.o. we Wrocławiu w zakresie zatrudnienia i poniesionych nakładów. Stwierdzono w nim, że *podstawą kontroli realizacji warunków zezwolenia nie mogą być oświadczenia osób reprezentujących przedsiębiorców. W związku z powyższym proszę o ponowne przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy w zakresie realizacji warunku zezwolenia dotyczącego zatrudnienia na podstawie odpowiednich dokumentów znajdujących*

się w posiadaniu kontrolowanego, np. umów o pracę, list obecności, deklaracji ZUS PDRA, PIT-4R, itd.

Uchybienia niekorzystne dla oceny działalności Spółki stwierdzono w sporządzanych dla Ministra Gospodarki kwartalnych informacjach o funkcjonowaniu Strefy. Kontrola wykazała, że w sporządzonych w 2006 roku informacjach, Spółka nie wykazała ani jednej kontroli przedsiębiorców w zakresie realizacji warunków wydanych zezwoleń, podczas gdy faktycznie przeprowadziła 7 kontroli. Za 2007 rok podano, że przeprowadzono 4 kontrole przedsiębiorców, przy faktycznie wykonanych 10 kontrolach, a za 2008 r. poinformowano, że przeprowadzono 8 kontroli, podczas gdy faktycznie protokolarnie udokumentowano 12 kontroli.

Pan Prezes w celu wyeliminowania nieprawidłowości w sporządzaniu kwartalnych informacji o funkcjonowaniu Strefy, w toku kontroli NIK, wydał w dniu 20.11.2008 r. stosowne dyscyplinujące zarządzenie odpowiedzialnemu pracownikowi i kierownikom wszystkich komórek organizacyjnych Spółki, powierzając nadzór nad jego wykonaniem kierownikowi Departamentu Organizacyjnego.

5. Spółka w latach 2006-2008 w ramach przetargów łącznych dokonała sprzedaży nieruchomości gruntowych dla 18 inwestorów (przedsiębiorców), którzy otrzymali zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w Strefie za łączną kwotę 35,6 mln zł. Spółka zbyła ww. nieruchomości gruntowe z zachowaniem procedur określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie przetargów i rokowań oraz kryteriów oceny zamierzeń, co do przedsięwzięć gospodarczych, które mają być podjęte przez przedsiębiorców na terenie Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej⁴.

Krytyczne uwagi dotyczą braku uregulowań wewnętrznych w zakresie ustalania cen negocjacyjnych sprzedaży nieruchomości gruntowych do maja 2007 r. jak również zbyt ogólnie określonych kryteriów zwiększania ceny sprzedaży gruntu w porównaniu do wyceny rzeczoznawcy majątkowego w opracowanych w maju 2007 r. *Zasadach pracy Zespołu zadaniowego do spraw wyceny*. Określono w nich m.in. „kryteria subiektywne” odnoszące się do dynamiki sprzedaży nieruchomości w danym obszarze oraz zainteresowania ze strony potencjalnych nabywców, co sprzyjało dowolności w ustalaniu ceny gruntu. W ocenie NIK dowolność w kształtowaniu wyceny gruntu przez powołany zespół przy braku jednoznacznie określonych zasad ustalania ceny negocjacyjnej lub w oparciu o ustalone w późniejszym

⁴ Dz.U. z 2004 r. Nr 254, poz. 2543

okresie ogólnie sformułowane subiektywne kryteria zwiększało ryzyko wystąpienia zachowań korupcyjnych.

Przeprowadzona w toku kontroli analiza wycen tych nieruchomości wykazała, że we wszystkich 18 transakcjach, cena sprzedaży gruntów dla inwestorów (35.594.802 zł brutto), w odniesieniu do poniesionych przez Spółkę kosztów zakupu, była wyższa o 8.027.576 zł brutto, to jest średnio o 22,6%, w tym w 3 przypadkach dodatkowo brak było wycen sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego, a w dalszych 3 ich aktualizacji. I tak:

a) W 3 przypadkach braku wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego w odniesieniu do 15,3 ha nieruchomości gruntowych sprzedanych przez Spółkę inwestorom za łączną kwotę 8.724 tys. zł netto, wyceny gruntu dokonano na podstawie ceny zakupu od Agencji Nieruchomości Rolnych i powiększonej o ocenę własną Spółki. Różnica między ceną sprzedaży uzyskaną przez Spółkę od inwestorów a ceną zakupu gruntu od ANR wynosiła 3.153 tys. zł netto, tj. 56,6% ceny zakupu.

b) W 3 przypadkach braku aktualizacji wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, w odniesieniu do 6,5 ha nieruchomości gruntowej, sprzedanej inwestorom za łączną kwotę 1.246 tys. zł netto ustalenia ceny sprzedaży dokonano na podstawie wycen rzeczoznawcy z przed 12 miesięcy, powiększonej przez Spółkę o 103,5%. Różnica między niezaktualizowaną wyceną rzeczoznawcy majątkowego a ceną ustaloną przez Spółkę wynosiła 633 tys. zł netto.

c) W 12 pozostałych przypadkach cena sprzedaży gruntu inwestorom o powierzchni 55,3 ha, ustalona w oparciu o ww. kryteria wyniosła łącznie 19.207 tys. zł netto, a cena gruntu wynikająca z operatów szacunkowych rzeczoznawcy majątkowego opiewała na łączną kwotę 15.946 tys. zł netto i była wyższa o 3.261 tys. zł netto, tj. o 20,5%.

Wskazać należy, iż w toku kontroli NIK z inicjatywy Pana Prezesa został opracowany i wdrożony z dniem 29.12.2008 r. znowelizowany *Regulaminem wycen nieruchomości LSSE S.A. oraz pracy Zespołu ds. wycen nieruchomości*. W dokumencie tym szczegółowo określono m.in.: zadania trzyosobowego Zespołu ds. wycen, jako organu opiniodawczo-doradczego Zarządu Spółki oraz obiektywne kryteria dotyczące ustalenia proponowanej ceny sprzedaży z zastosowaniem odpowiednich modeli i wzorów matematycznych, eliminujące poprzednie kryteria subiektywne i uznaniowość w ustalaniu ostatecznej ceny sprzedaży.

6. W kontrolowanym okresie na realizację robót budowlano-montażowych w zakresie infrastruktury Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie ok. 4,0 mln zł. W odniesieniu do 3 skontrolowanych największych kwotowo inwestycji o łącznej wartości 2,6 mln zł w zakresie stosowania procedur związanych zamówieniami publicznymi oraz prawidłowości realizacji i rozliczeń wykonanych zadań inwestycyjnych związanych z infrastrukturą Strefy, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Krytyczne uwagi nasuwał natomiast sposób przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Doprowadzenie gazu do LSSE obszar Krzywa* - budowa sieci gazowej

wysokiego ciśnienia o średnicy DN 200 długości 7.966 mb wraz ze stacją redukcyjno-pomiarową I stopnia o szacunkowej wartości ponad 6,0 mln zł. Kontrola wykazała, iż podjęcie się realizacji tego zadania od 1999 r. napotkało na trudności związane z pozyskaniem inwestorów o wymaganym zapotrzebowaniu na gaz, choć podejmowano starania w tym zakresie. Mimo tego Spółka rozpoczęła w 2002 roku to zadanie bez gwarancji dopuszczenia do eksploatacji gazociągu. Roboty przygotowawcze i budowlane rozpoczęto w grudniu 2002 r., które formalnie trwały do czasu kontroli. Stwierdzono, iż prowadzone od ponad 7 lat prace miały na celu wyłącznie podtrzymanie aktualności decyzji o pozwoleniu na budowę oraz aktualności dokumentacji projektowej. Ustalono, iż w cyklu co 2 lata Spółka w celu podtrzymania aktualności ww. dokumentacji wykonywała prace polegające tylko na usuwaniu humusu i roślinności z niewielkiego terenu wokół stacji redukcyjno-pomiarowej terenu oraz wykonaniu, a następnie zasypaniu w 2006 r. odcinka wykopu (nie określono jego wielkości) i ostatnio w 2008 r. ponownym wykonaniu odcinka 45 metrów wykopu pod rurociąg. W tym celu, co dwa lata (2004-2008) zatrudniano trzykrotnie na zlecenie przez krótki okres kierownika budowy w celu udokumentowania zapisami w dziennikach budowy kontynuacji prac. Z zapisów księgowych oraz faktur wynika, że udokumentowana wartość wykonanych robót w ciągu 7 lat wyniosła zaledwie 2.562 zł, (tj. za wykonanie wykopu pod rurociąg o długości ok. 45 m w 2008 r.), a wartość wypłaconego wynagrodzenia dla kierownika budowy 9.394 zł. Nie stwierdzono natomiast dokumentów świadczących o zatrudnieniu wykonawcy oraz o ilości i wartości wykonanych robót i ich rozliczeniach finansowych dotyczących wykonania pierwszego, następnie zasypanego wykopu pod rurociąg (z uwagi na bezpieczeństwo) oraz robót związanych z usuwaniem humusu i roślinności z terenu budowy. Łącznie koszty tego zadania wyniosły 694.198 zł (dokumentacja projektowa, roboty budowlane, badania geotechniczne, mapy geodezyjne itp.), na które została w 2007 r. i w 2008 r. utworzona rezerwa w wysokości 703.197 zł, a decyzję o utworzeniu rezerwy uzasadniono trwającymi rozmowami z potencjalnymi inwestorami. Z prowadzonych w 2008 i 2009 r. uzgodnień z potencjalnym inwestorem wynika, że inwestycja ma szansę być zrealizowana.

7. W sporządzonym przez Spółkę „Zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku od osób prawnych za rok podatkowy 2007 r.” (CIT-8) stwierdzono zawyżenie kosztów uzyskania przychodów o wartość darowizny przekazanej przez Spółkę dla Gminy Legnickie Pole o wartości 848.484 zł, zaniżono tym samym dochód o tę wartość. Celem darowizny było wykonanie przez Gminę na obszarze Strefy dwóch zadań inwestycyjnych dotyczących budowy sieci kanalizacji deszczowej oraz

dróg, wg objętej darowizną dokumentacji projektowej. Poinformowana o powyższej nieprawidłowości Główna Księgowa Spółki 11.02.2009 r. sporządziła korektę zeznania CIT-8 za 2007 r., na kwotę ww. różnicy, którą przekazała do Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, oraz uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przestrzeganie określonych normami wewnętrznymi zasad w zakresie ustalania cen negocjacyjnych zbywanych nieruchomości gruntowych.
2. Zapewnienie rzetelnego dokumentowania w protokołach kontroli przedsiębiorców stanu faktycznego związanego z określonymi w zezwoleniach warunkami oraz wzmocnienie nadzoru kierowniczego nad poprawnym sporządzaniem dla Ministra Gospodarki kwartalnych informacji o funkcjonowaniu Strefy.
3. Zintensyfikowanie podjętych z inwestorami działań dotyczących budowy sieci gazociągowej wysokiego ciśnienia wraz ze stacją redukcyjną do Podstrefy Krzywa, a w razie braku efektów tych działań spisanie z ewidencji księgowej poniesionych kosztów na tym zadaniu inwestycyjnym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pan Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. adresat
2. NIK Delegatura w Bydgoszczy
3. aa.