



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.6.1.2023

Pan Tomasz Sielicki  
Burmistrz Świebodzina

Urząd Miejski w Świebodzinie  
ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/004/LZG – Przyznawanie i realizacja wypłat dodatku elektrycznego przez gminy województwa lubuskiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Świebodzinie <sup>1</sup> , ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Sielicki <sup>2</sup> , Burmistrz Świebodzina, od 4 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Proces przyznawania dodatku elektrycznego.</li><li>2. Proces wypłacania dodatku elektrycznego.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024 (do zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli dotyczą zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Ewa Grosse, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/96/2023 z 9 listopada 2023 r.  (akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: *urząd* lub *gmina*.

<sup>2</sup> Dalej: *burmistrz*.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Gminie rzetelnie realizowano zadania w obszarze przyznawania i wypłacania dodatków elektrycznych, przy czym zasadniczą część tych zadań w prawidłowy sposób powierzono jednostce organizacyjnej gminy, tj. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świebodzinie<sup>5</sup>.

Informację o możliwości, trybie i warunkach wypłaty dodatków elektrycznych podano do publicznej wiadomości, a wnioskodawcom zapewniono możliwość składania wniosków w wersji papierowej, jak i za pośrednictwem komunikacji elektronicznej.

Wnioski o wypłatę dodatku elektrycznego były rzetelnie weryfikowane<sup>6</sup>, a przyznanie bądź odmowa przyznania dodatku była uzasadniona i zgodna z obowiązującymi przepisami.

Wypłaty dodatku elektrycznego dokonano w terminie określonym w art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>7</sup>, przy czym przy rozpoznawaniu wniosków<sup>8</sup> nie dochowano terminów określonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>.

Gmina terminowo złożyła do wojewody lubuskiego<sup>10</sup> wniosek o przyznanie środków, prawidłowo wydatkowała i rozliczyła kwotę środków otrzymanych na realizację wypłaty dodatku elektrycznego, a także prawidłowo sporządziła i przekazała wymaganą sprawozdawczość z realizacji zadania.

---

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: *OPS* lub *ośrodek*.

<sup>6</sup> Badaniem objęto 57 spośród 137 spraw (tj. 42% spraw).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1704, ze zm. (dalej: *ustawa o dodatku elektrycznym*).

<sup>8</sup> W przypadku 51 spośród 57 (tj. 90%) spraw objętych badaniem załatwienie sprawy nastąpiło z przekroczeniem terminu.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm. (dalej: *Kpa*).

<sup>10</sup> Dalej: *wojewoda*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>11</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Proces przyznawania dodatku elektrycznego

1.1. Do prowadzenia postępowań w obszarze przyznawania i wypłacania dodatków elektrycznych upoważniono (w formie zarządzeń burmistrza) dwunastu pracowników OPS, w tym:

- dyrektora ośrodka – do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących realizacji dodatku elektrycznego;
- na wniosek dyrektora ośrodka – jedenastu pracowników OPS, w tym zastępcę dyrektora ośrodka w zakresie w jakim upoważniony został dyrektor ośrodka i pozostałych dziesięciu pracowników do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących realizacji dodatku elektrycznego z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 38-40, 63-76)

Burmistrz wyjaśnił, iż w ramach nadzoru sprawowanego nad działalnością OPS systematycznie i na bieżąco pozyskiwał informacje o realizacji zadań w obszarze przyznawania i wypłacania dodatków elektrycznych podczas spotkań z dyrektorem ośrodka.

(akta kontroli str. 242)

1.2. W gminie podano do publicznej wiadomości (na stronie internetowej urzędu, stronie internetowej ośrodka oraz na profilu OPS w mediach społecznościowych) informację o możliwości, trybie i warunkach wypłaty dodatków elektrycznych, a także udostępniono wzór wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego.

Wnioskodawcom zapewniono możliwość składania wniosków w wersji papierowej w siedzibie ośrodka i urzędu oraz za pośrednictwem poczty polskiej, a także za pośrednictwem komunikacji elektronicznej (za pomocą platformy EPUAP).

(akta kontroli str. 77-86)

1.3. Do ośrodka wpłynęło łącznie 137 wniosków na łączną kwotę 174 tys. zł, w tym w przypadku:

- 115 wniosków (tj. 85% wnioskowanej kwoty ogółem) – wypłacono dodatki elektryczne o łącznej wartości 148 tys. zł;
- 14 wniosków o łącznej wartości 16 tys. zł (tj. 9% wnioskowanej kwoty ogółem) – postępowania zostały umorzone;
- ośmiu wniosków o łącznej wartości 10 tys. zł (tj. 6% wnioskowanej kwoty ogółem) – wydano decyzje o odmowie przyznania dodatku elektrycznego;
- dwie spośród ośmiu (tj. 25%) decyzji o odmowie przyznania dodatku elektrycznego były przedmiotem postępowania odwoławczego prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze<sup>12</sup>, przy czym obie zaskarżone decyzje zostały utrzymane w mocy.

(akta kontroli str. 91-93, 107-108, 183-184)

Do obsługi ww. spraw wykorzystywano arkusz excel, w którym prowadzono ewidencję złożonych wniosków oraz gromadzono dane wykorzystywane przy tworzeniu

<sup>11</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>12</sup> Dalej: SKO.

informacji o przyznaniu bądź decyzji o odmowie przyznania świadczenia oraz tworzeniu list wypłat dodatku elektrycznego.

(akta kontroli str. 90-93)

Dyrektor OPS wyjaśniła, że zrezygnowano z zakupu dodatkowego modułu *Energia Elektryczna* dostępnego do oprogramowania wykorzystywanego przez ośrodek w przypadku obsługi innych świadczeń z uwagi na fakt, iż koszty zakupu ww. modułu w wersji dla 6-10 stanowisk (w wysokości 4,6 tys. zł) przewyższały szacowane koszty obsługi zadania stanowiące 2% kwoty złożonych wniosków (ok. 3,4 tys. zł).

(akta kontroli str. 90)

1.4. Szczegółowym badaniem objęto 57 spośród 137 wniosków (tj. 42%). Badanie w zakresie prawidłowości rozpatrywania wniosków o przyznanie dodatku elektrycznego wykazało, że w przypadku:

- 40 spraw zakończonych przyznaniem dodatku elektrycznego w łącznej wysokości 51 tys. zł<sup>13</sup> (35% wszystkich spraw zakończonych przyznaniem dodatku elektrycznego):
  - wszystkie wnioski zostały złożone terminowo, tj. do 1 lutego 2023 r., w tym 10 wniosków złożono w wersji papierowej, a 30 wniosków w wersji elektronicznej;
  - w dokumentacji znajdowały się kompletne oraz prawidłowo wypełnione wnioski, przy czym w dwóch przypadkach wnioskodawców wzywano do uzupełnienia braków formalnych w złożonych wnioskach;
  - we wszystkich przypadkach dokonano weryfikacji pod kątem uprawnionego wnioskodawcy<sup>14</sup>, prawidłowości wpisania głównego źródła ciepła oraz wielkości zużycia energii elektrycznej w przypadku wnioskowania o dodatek podwyższony (1.500 zł)<sup>15</sup>, a w aktach sprawy każdorazowo zgromadzono dokumentację potwierdzającą fakt przeprowadzenia weryfikacji w ww. zakresie<sup>16</sup>;
  - weryfikacji wniosków pod kątem występowania przesłanek negatywnych (tj. gdy dodatek elektryczny nie przysługiwał<sup>17</sup>) dokonywano poprzez przeprowadzone wywiady środowiskowe oraz poprzez analizę faktur i umów z przedsiębiorstwami energetycznymi, danych z Geoportalu i Geosystemu oraz informacji pozyskanych od zarządców nieruchomości (w zakresie wykluczenia wykorzystywania przez gospodarstwa domowe energii

<sup>13</sup> W tym 18 postępowań zakończonych przyznaniem dodatku elektrycznego w wysokości 1.000 zł (tj. łącznie 18 tys. zł) oraz 22 postępowania zakończone przyznaniem dodatku elektrycznego w wysokości 1.500 zł (tj. łącznie 33 tys. zł).

<sup>14</sup> W rozumieniu art. 3 pkt 13b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, ze zm.), tj. odbiorca końcowy dokonujący zakupu energii elektrycznej w celu jej zużycia w gospodarstwie domowym.

<sup>15</sup> Dowody potwierdzające fakt zużycia energii elektrycznej pow. 5 MWh w 2021 r. zgodnie z wymogiem art. 30 ust. 2 ustawy o dodatku elektrycznym.

<sup>16</sup> Tj. faktury sprzedaży energii elektrycznej, umowy kompleksowe na dostawę energii elektrycznej, zaświadczenia o zużytej wolumenie energii elektrycznej, wydruki deklaracji dotyczących źródeł ciepła z CEEB, informacje pozyskane od zarządców nieruchomości oraz protokoły z pobranych wyjaśnień oraz przeprowadzonych wywiadów środowiskowych.

<sup>17</sup> Tj. w przypadku:

- a) wykorzystywania w gospodarstwie domowym energii elektrycznej pochodzącej z mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – art. 27 ust. 2 ustawy o dodatku elektrycznym;
- b) zakupu na potrzeby gospodarstwa paliwa stałego – art. 27 ust. 4 ustawy o dodatku elektrycznym;
- c) pozytywnie rozpatrzonego wniosku o wypłatę dodatku węglowego – art. 27 ust. 5 ww. ustawy;
- d) pozytywnie rozpatrzonego wniosku o wypłatę dodatku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (Dz. U. poz. 1967, ze zm.) – art. 27 ust. 5 ustawy o dodatku elektrycznym.

- elektrycznej pochodzącej z mikroinstalacji) oraz poprzez analizę danych dostępnych w systemie wykorzystywanym przez ośrodek do obsługi innych świadczeń (w zakresie wykluczenia pozostałych przesłanek negatywnych);
- nie stwierdzono przypadków nieuprawnionego przyznania dodatku temu samemu wnioskodawcy na różne adresy gospodarstw domowych, a także różnym gospodarstwom domowym zamieszkującym pod tym samym adresem (w tym samym lokalu);
  - we wszystkich przypadkach przygotowano informację o przyznaniu dodatku elektrycznego, przy czym w 33 sprawach przekazano ją na wskazany adres poczty elektronicznej, a w przypadku braku adresu e-mail (siedem spraw) informowano wnioskodawców o możliwości odbioru osobistego ww. informacji w siedzibie ośrodka;
  - wypłaty dodatku elektrycznego dokonano w terminie określonym w ustawie o dodatku elektrycznym (tj. do 31 marca 2023 r.);
- dziewięciu spraw zakończonych umorzeniem postępowania (64% wszystkich spraw zakończonych umorzeniem postępowania):
- każdorazowo wydano decyzję o umorzeniu postępowania z uwagi na wycofanie wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego przez wnioskodawcę<sup>18</sup>;
- ośmiu spraw zakończonych odmową przyznania dodatku elektrycznego (100% spraw zakończonych odmową przyznania dodatku elektrycznego):
- wszystkie sprawy zostały zakończone wydaniem decyzji, co stanowiło spełnienie wymogu określonego w art. 33 ust. 1 ustawy o dodatku elektrycznym;
  - wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne odmowy przyznania świadczenia.

(akta kontroli str. 167-185, 226-239)

Badanie w zakresie terminowości załatwiania ww. spraw wykazało, że:

- sześć spośród 57 badanych spraw (tj. 10%) załatwiono w terminie przewidzianym w przepisie art. 35 § 3 Kpa (tj. nie później niż w ciągu miesiąca);
- pozostałych 51 spraw załatwiono z przekroczeniem ww. terminu, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 167-185, 244-248)

1.5. W gminie nie przyznawano dodatków elektrycznych z urzędu (art. 32 ust. 1 ustawy o dodatku elektrycznym).

(akta kontroli str. 240-246)

Burmistrz oraz dyrektor ośrodka wyjaśnili, iż w gminie nie posiadano informacji o osobach, które nie złożyły wniosku o dodatek elektryczny, a spełniałyby warunki do jego przyznania. Ponadto dyrektor ośrodka wskazała, że pracownicy socjalni realizując statutowe zadania ośrodka (wynikające m.in. z ustawy o pomocy społecznej, ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej) ściśle współpracują z osobami wymagającymi wsparcia w przezwyciężaniu trudności życiowych, niemniej jednak w tych przypadkach głównym źródłem ogrzewania domostw pozostaje w szczególności węgiel, drewno kawałkowe oraz olej opałowy.

(akta kontroli str. 240-246)

---

<sup>18</sup> Na okoliczność wycofania wniosku sporządzano adnotację urzędową.

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku 51 spośród 57 (tj. 90%) spraw objętych badaniem załatwienie sprawy nastąpiło z przekroczeniem terminu<sup>19</sup> określonego w art. 35 § 3 Kpa, który stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Ponadto w żadnym z ww. przypadków nie zawiadomiono strony o przyczynie zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy do czego zobowiązywał przepis art. 36 § 1 Kpa.

(akta kontroli str. 167-185, 244-248)

Dyrektor ośrodka wyjaśniła, że: *Pracownicy niezwłocznie po otrzymaniu wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego dokonywali jego weryfikacji i przygotowywali informacje o przyznaniu przedmiotowego świadczenia. Wydanie informacji o przyznaniu dodatku elektrycznego uzależnione było od wpływu środków finansowych z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego (...)* Przyczyną nieterminowego wydania decyzji o umorzeniu bądź odmowie przyznania świadczenia był natłok obowiązków spowodowany dużą liczbą wniosków złożonych w krótkim czasie.

(akta kontroli str. 244-248)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania gminy w zakresie rozpatrywania wniosków o wypłatę dodatku elektrycznego prowadzono z należytą starannością, przy czym przy rozpoznawaniu wniosków nie dochowano terminów na załatwienie sprawy określonych w Kpa<sup>20</sup>.

OBSZAR

## 2. Proces wypłacania dodatku elektrycznego

Opis stanu  
faktycznego

2.1. We wniosku o przekazanie środków na wypłaty dodatku elektrycznego skierowanym terminowo (tj. 1 lutego 2023 r.) do wojewody, wykazano kwotę zapotrzebowania na środki finansowe w wysokości 154 tys. zł<sup>21</sup>. Kwota zapotrzebowania na wypłatę dodatku elektrycznego została określona na podstawie liczby złożonych wniosków (w tym wniosków rozpatrzonych pozytywnie oraz wniosków pozostałych do rozpatrzenia). W ww. kwocie uwzględniono 2% kosztów obsługi.

Korekta do wniosku o przekazanie środków na realizację wypłat dodatku elektrycznego (złożona terminowo, tj. do 15 lutego 2023 r.) dotyczyła liczby złożonych wniosków oraz sposobu ich rozstrzygnięcia<sup>22</sup>. Ogólna kwota zapotrzebowania na wypłatę dodatku elektrycznego pozostała bez zmian.

(akta kontroli str. 117-126, 142-158, 224)

<sup>19</sup> Tj. w przypadku:

- 40 badanych spraw zakończonych przyznaniem dodatku – informację o przyznaniu dodatku elektrycznego przekazano wnioskodawcom po upływie trzech miesięcy od złożenia wniosku (17 spraw), po upływie dwóch miesięcy od złożenia wniosku (12 spraw), po upływie miesiąca od złożenia wniosku (11 spraw);
- trzech spraw zakończonych umorzeniem postępowania w dwóch przypadkach (ŚD.5017.7.2023 i ŚD.5017.16.2023) decyzje wydano po upływie dwóch miesięcy od złożenia wniosku, a w jednym przypadku (ŚD.5017.19.2023) po upływie półtora miesiąca od złożenia wniosku;
- ośmiu spraw zakończonych odmową przyznania dodatku elektrycznego – wszystkie decyzje wydano i doręczono po upływie terminu od półtora miesiąca do dwóch miesięcy od złożenia wniosku.

<sup>20</sup> Dotyczy 51 spośród 57 spraw objętych badaniem (tj. 90%).

<sup>21</sup> Uchwałą nr LI/671/2023 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 28 lutego 2023 r. dokonano zmiany w planie dochodów budżetu, tj. w dziale 853 rozdziale 85395 w paragrafie 2180 wprowadzono kwotę 154 tys. zł ze środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

<sup>22</sup> Na dzień 1 lutego 2023 r. liczba złożonych wniosków wynosiła 129, a na dzień złożenia korekty, tj. 13 lutego 2023 r. 137, w tym: liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie wynosiła odpowiednio 107 i 114, liczba wniosków odrzuconych wynosiła odpowiednio 11 i 20, a liczba wniosków pozostałych do rozpatrzenia wynosiła odpowiednio 11 i 3.

Środki na realizację wypłat dodatku elektrycznego gmina otrzymała jednorazowo (we wnioskowanej wysokości) 15 marca 2023 r., co umożliwiło wypłatę dodatków w ustawowym terminie, tj. do 31 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 159, 167-181)

2.2. Z otrzymanych od wojewody na realizację wypłaty dodatku elektrycznego środków w wysokości 154 tys. zł wydatkowano:

- 148 tys. zł na wypłaty dodatku elektrycznego, w tym 49 tys. zł na wypłaty dodatku elektrycznego w kwocie podstawowej (1.000 zł), tj. 49 wniosków oraz 99 tys. zł na wypłaty dodatku elektrycznego w kwocie podwyższonej (1.500 zł), tj. 66 wniosków;
- 3 tys. zł na koszty wypłacania dodatku elektrycznego.

Niewydatkowane środki w wysokości 3 tys. zł gmina terminowo (tj. 14 kwietnia 2023 r.) zwróciła wojewodzie.

(akta kontroli str. 99-108, 161-166)

2.3. Informacje (sprawozdania) z realizacji przyznawania i wypłacania dodatków elektrycznych zostały sporządzone zgodnie ze stanem faktycznym i terminowo przekazane wojewodzie, tj.:

- informację o wypłaconych środkach przeznaczonych na finansowanie dodatków elektrycznych dla gospodarstw domowych (rozliczenie środków z wypłaty dodatku elektrycznego) – przekazano 28 kwietnia 2023 r., co stanowiło spełnienie wymogu określonego w art. 36 ust. 3 ustawy o dodatku elektrycznym;
- informację o postępowaniach w sprawie wypłaty dodatku elektrycznego pozostających bez prawomocnego rozstrzygnięcia z powodu wniesienia odwołania<sup>23</sup> – przekazano 15 czerwca 2023 r., co stanowiło spełnienie wymogu określonego w art. 35a ust. 1 ustawy o dodatku elektrycznym.

(akta kontroli str. 131-141, 186-189, 206-210)

Stwierzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania gminy w zakresie rozliczania oraz sporządzania wymaganej sprawozdawczości z realizacji zadania dotyczącego przyznawania i wypłacania dodatków elektrycznych.

## IV. Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, w przypadku realizacji zadań związanych z procesem przyznawania i wypłaty dodatków elektrycznych, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, formułuje następujący wniosek:

Wniosek

Załatwianie spraw dotyczących przyznawania dodatków elektrycznych w terminach przewidzianych w Kpa.

<sup>23</sup> W obu postępowaniach odwoławczych decyzje SKO zapadły 22 czerwca 2023 r.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 25 stycznia 2024 r.

Kontroler:

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Ewa Grosse  
specjalista kontroli państwowej

p.o. Wicedyrektor  
Włodzimierz Stobrawa

/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/