



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.001.01.2021

Pan  
Bernard Radny  
Burmistrz Babimostu

Urząd Miejski w Babimoście  
ul. Rynek 3  
66-110 Babimost

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*I/21/001 - Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przez organy wykonawcze gmin z województwa lubuskiego.*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Babimoście, ul. Rynek 3, 66-110 Babimost (dalej: <i>Urząd</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bernard Radny – Burmistrz Babimostu (dalej: <i>Burmistrz</i> ).  (akta kontroli str. 5-7)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przestrzeganie określonych w Ordynacji podatkowej uregulowań w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.</li><li>2. Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis.</li><li>3. Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono ulg i pomocy publicznej.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do czasu zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tomasz Przybysz, starszy inspektor k.p. na podstawie upoważnienia nr LZG/89/2021 z 3 listopada 2021 r.</li><li>2. Katarzyna Smereczyńska, specjalista k.p. na podstawie upoważnienia nr LZG/94/2021 z 18 listopada 2021 r.</li></ol> (akta kontroli str. 1-4)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w latach 2018-2021.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia m.in. prowadzenie przez organ podatkowy postępowań zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej<sup>3</sup> oraz uchwały Rady Miejskiej w Babimoście w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów i budynków lub ich części i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19<sup>4</sup> (dalej: *uchwała covidowa*).

Postępowania w sprawach ulg prowadzone były rzetelnie i prawidłowo dokumentowane, zachowana została zasada pisemności postępowania, a rozstrzygnięcia organu podatkowego (Burmistrza) znajdowały uzasadnienie w materiale dowodowym zebrany w aktach spraw. W przypadkach braku kompletnej dokumentacji, wzywano strony w trakcie prowadzonych postępowań do jej uzupełnienia. Za wyjątkiem dwóch postępowań<sup>5</sup>, prowadzone sprawy załatwiane były terminowo.

Urząd każdorazowo wydawał beneficjentom pomocy zaświadczenia stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, a rzetelnie sporządzane sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie przekazywano Prezesowi UOKiK<sup>6</sup> – poza jednym wyjątkiem<sup>7</sup> – w wymaganych terminach.

Urząd terminowo podawał do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków udzielono ulg, a także osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Upublicznione wykazy, poza jednostkowym przypadkiem<sup>8</sup>, zawierały rzetelne dane.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

<sup>4</sup> Uchwała nr XIII/128/20 z dnia z dnia 29 maja 2020 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego w dniu 02.06.2020 r.

<sup>5</sup> Decyzje wydano 3 dni po wymaganym terminie.

<sup>6</sup> Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

<sup>7</sup> Dotyczy sprawozdania o pomocy publicznej udzielonej na podstawie decyzji FNI.3120.4.2.2021 z dnia 31.03.2021 r. o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w łącznej kwocie 61.578,21 zł.

<sup>8</sup> Jedynie w przypadku wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, w 2020 r. dane były nierzetelne.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przestrzeganie uregulowań w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2018-2021 (III kwartały) do Urzędu wpłynęły łącznie 43 wnioski<sup>10</sup> o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 667,02 tys. zł<sup>11</sup>, z tego: 33 wnioski na łączną kwotę 643,74 tys. zł złożono w trybie Ordynacji podatkowej, a dziesięć wniosków na łączną kwotę 23,28 tys. zł na podstawie uchwały covidowej.

Ww. wnioski dotyczyły udzielenia ulg w podatkach: rolnym<sup>12</sup>, od nieruchomości<sup>13</sup> oraz łącznego zobowiązania podatkowego<sup>14</sup>. Na ich podstawie Burmistrz w dwunastu przypadkach przyznał ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 89,49 tys. zł, z tego w 2020 r. na łączną kwotę 23,28 tys. zł<sup>15</sup> oraz w 2021 r. na łączną kwotę 66,21 tys. zł<sup>16</sup>.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PdP ujęto rzetelnie ww. ulgi. Dane w nich zawarte były zgodne z zapisami w ewidencji księgowej Urzędu.

Zgodnie z zapisami Regulaminu organizacyjnego Urzędu<sup>17</sup> sprawy dotyczące umorzeń podatków przypisane były do Stanowiska ds. wymiaru podatku i opłat<sup>18</sup>.

W Urzędzie prowadzono w formie papierowej ewidencję złożonych wniosków dotyczących udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych<sup>19</sup>. Ewidencja ta zawierała dane dotyczące: składającego wniosek, daty złożenia, treści żądania, terminu oraz sposobu załatwienia sprawy.

W okresie objętym badaniem do Urzędu nie wpływały skargi dotyczące udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych<sup>20</sup>, a w wyniku przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze kontroli nie stwierdzono

<sup>9</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> Z tego wniosków: 10 w 2018 r., 5 w 2019 r., 23 w 2020 r. i 5 w 2021 r.

<sup>11</sup> Kwota dotyczy całości zaległości podatkowych (należność główna i odsetki), o które wnioskowali podatnicy. W 2018 r. wnioski złożono na kwotę 242,36 tys. zł, w 2019 r. na 49,73 tys. zł, w 2020 r. na 241,37 tys. zł i w 2021 r. na 133,56 tys. zł.

<sup>12</sup> Sześć wniosków na łączną kwotę 5,82 tys. zł.

<sup>13</sup> 34 wnioski na łączną kwotę 656,93 tys. zł.

<sup>14</sup> Trzy wnioski w łącznej kwocie 4,27 tys. zł.

<sup>15</sup> Dwie ulgi na podstawie Ordynacji podatkowej, 10, na podstawie uchwały nr XIII/128/20 Rady Miejskiej w Babimoście.

<sup>16</sup> Decyzje wydane dla dwóch podatników: jedna dotycząca rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami na kwotę 61,58 tys. zł., druga dotycząca umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami na kwotę 4,63 tys. zł.

<sup>17</sup> Stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 74/16 Burmistrza Babimostu z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Babimoście.

<sup>18</sup> Zgodnie z kartą opisu stanowiska pracy, do zadań osoby zatrudnionej na stanowisku ds. wymiaru podatku i opłat należało m.in.: prowadzenie rejestru wniosków w sprawie umorzenia, obniżenia, ulg, rozkładaniu na raty podatków i opłat, przygotowywanie decyzji podatkowych, sporządzanie sprawozdawczości w zakresie pomocy de minimis, skutków ustawowych ulg i zwolnień.

<sup>19</sup> Ewidencja prowadzona była przez pracownika zatrudnionego na Stanowisku ds. wymiaru podatku i opłat.

<sup>20</sup> Na podstawie zapisów Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Urzędzie.

nieprawidłowości dotyczących wydawania przez organ podatkowy decyzji w przedmiocie udzielania ulg w spłacie zaległości podatkowych<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 8-80, 131-137, 312, 315, 321-323)

Udzielone ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych dotyczyły:

- rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę (art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej) – jedna decyzja na kwotę 61,58 tys. zł;
- zwolnień z podatku od nieruchomości (na podstawie uchwały covidowej) – ogółem dziesięć ulg<sup>22</sup> na łączną kwotę 23,28 tys. zł;
- umorzenia w całości zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę (art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej) – jedna decyzja na kwotę 4,63 tys. zł.

Ww. ulgi stosowano wyłącznie w przypadku zobowiązań podatkowych z zakresu podatku od nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 314, 321-323)

**1.2.** W latach 2018-2021 (III kwartały) Burmistrz udzielił ulg w spłacie zobowiązań podatkowych<sup>23</sup> dziewięciu osobom fizycznym w łącznej kwocie 89,49 tys. zł<sup>24</sup>, z tego: w 2020 r. siedmiu osobom fizycznym w łącznej kwocie 23,28 tys. zł, a w 2021 r. dwóm osobom fizycznym w łącznej kwocie 66,21 tys. zł.

(akta kontroli str. 315)

**1.3.** W okresie objętym kontrolą w przypadku dwóch podatników organ podatkowy udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych więcej niż jednokrotnie. Jeden podatnik dwukrotnie otrzymał ulgę na łączną kwotę 19,57 tys. zł. (jedną decyzję na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, a drugą na podstawie uchwały covidowej), a w przypadku drugiego podatnika wydano trzy decyzje na łączną kwotę 6,88 tys. zł (trzy decyzje na podstawie uchwały covidowej). Badanie w zakresie prawidłowości udzielenia ww. ulg przedstawiono w pkt. 1.5 oraz 1.7. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 315)

**1.4.** W przypadku 32 wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych złożonych przez podatników na łączną kwotę 582,14 tys. zł, sprawy nie zostały załatwione zgodnie z wnioskiem podatnika, przy czym w trzech przypadkach wydano decyzje odmowne<sup>25</sup>, a w 28 przypadkach zakończono postępowanie w inny sposób (dwie decyzje o umorzeniu postępowań<sup>26</sup>, sześć postanowień o odmowie wszczęcia postępowania<sup>27</sup>, 16 postanowień o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia<sup>28</sup> oraz cztery pisma informujące o przygotowaniu uchwały covidowej<sup>29</sup>). Ponadto w przypadku jednego wniosku udzielono ulgi w wysokości niezgodnej z wnioskiem podatnika<sup>30</sup>.

<sup>21</sup> Z protokołu z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Babimost za 2020 r. podpisanego 29.07.2021 r. oraz wystąpienia pokontrolnego z 16.09.2021 r. wynika, że w zakresie podatków i opłat lokalnych, nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wydawania przez organ podatkowy decyzji w przedmiocie udzielania ulg w zaległościach podatkowych.

<sup>22</sup> Dziesięć decyzji na łączną kwotę 8,34 tys. zł oraz jedna korekta deklaracji na podatek od nieruchomości na kwotę 14,94 tys. zł.

<sup>23</sup> W latach 2018-2019 Burmistrz nie udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

<sup>24</sup> Należność główna wraz z odsetkami.

<sup>25</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 28,69 tys. zł.

<sup>26</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 63,27 tys. zł.

<sup>27</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 103,12 tys. zł.

<sup>28</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 321,75 tys. zł.

<sup>29</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 19,0 tys. zł.

<sup>30</sup> Wnioskowano o ulgę w na kwotę 46,31 tys. zł, a udzielono w kwocie 4,63 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą, wystąpiły dwa przypadki odwołania się podatnika do organu wyższej instancji – Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze<sup>31</sup>. W obu przypadkach ww. organ utrzymał w mocy decyzję Burmistrza.

Na podstawie objętej badaniem dokumentacji źródłowej dotyczącej ww. 20 wniosków o udzielenie ulg<sup>32</sup> (niezakończonych udzieleniem ulgi zgodnie z wnioskiem podatnika) w łącznej kwocie 572.657,32 zł, nie stwierdzono przypadków, aby Burmistrz na podstawie takich samych przesłanek i dowodów przedstawionych przez wnioskodawców w innych (analogicznych) sprawach wydawał decyzje o udzieleniu ulg.

(akta kontroli str. 138-151, 319, 320)

**1.5.** Badaniem w zakresie prawidłowości stosowania wymogów Ordynacji podatkowej przy udzielaniu ulg objęto dokumentację dotyczącą:

- dwóch decyzji o udzieleniu ulgi na łączną kwotę 66,21 tys. zł, co stanowiło 100% całkowitej kwoty udzielonych ulg;
- trzech decyzji odmownych (100% decyzji odmownych wydanych w okresie objętym kontrolą);
- dwóch decyzji umarzających postępowanie;
- 22 postanowień<sup>33</sup> (sześciu odmawiających wszczęcia postępowania oraz 16 o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia).

Analiza ww. dokumentacji wykazała m.in., że:

- zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej organ podatkowy podejmował działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, m.in. wzywał stronę do dostarczenia dokumentów uzasadniających przyznanie ulgi oraz dokonywał analizy zebranej w toku postępowania dokumentacji;
- w prowadzonych postępowaniach umożliwiono stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej);
- organ podatkowy przestrzegał zasady pisemności postępowania (art. 126 ww. ustawy);
- w postępowaniach nie wystąpiły przesłanki – określone w art. 130 § 1 ust. 1 pkt 1 i art. 132 § 1 Ordynacji podatkowej – wyłączenia od udziału w prowadzonych postępowaniach pracownika organu, burmistrza, jego zastępców lub skarbnika;
- wnioski o udzielenie ulgi składane przez podatników były zgodne z art. 168 § 2 ww. ustawy, tj. zawierały: treść żądania, wskazanie osoby od której pochodzi, jej adres oraz identyfikator podatkowy;
- w przypadku braków w składanych wnioskach, zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, wzywano wnioskodawców o uzupełnienie brakującej dokumentacji;
- decyzje zawierały każdorazowo: oznaczenie organu podatkowego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o trybie odwoławczym oraz podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej);

<sup>31</sup> Odwołania złożono do SKO w dniu: 07.04.2020 r. oraz 20.07.2021 r.

<sup>32</sup> Badaniem objęto wnioski o najwyższych wnioskowanych kwotach.

<sup>33</sup> Dotyczyły wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 424,87 tys. zł.

- decyzje o umorzeniu postępowań wydane zostały zgodnie z art. 208 Ordynacji podatkowej<sup>34</sup>;
- decyzje o odmowie udzielenia ulg podatkowych wydano po uprzednim wykazaniu braku wystąpienia ustawowych przesłanek wskazanych w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej;
- w każdym prowadzonym postępowaniu Organ podatkowy wyznaczał stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej).

Przyczyny rozstrzygnięć wskazane w uzasadnieniach decyzji o udzieleniu ulgi były zgodne z przesłankami określonymi w art. 67a § 1 pkt 2 oraz 3 Ordynacji podatkowej<sup>35</sup>. Nie stwierdzono przypadków braku udokumentowania przesłanek uzasadniających umorzenie zapłaty zobowiązań podatkowych.

Postępowania objęte badaniem zakończone zostały w terminach przewidzianych w art. 139 § 1 ww. Ordynacji podatkowej, a o każdym przypadku niezakończonym sprawy we właściwym terminie organ podatkowy zgodnie z art. 140 ww. ustawy zawiadamiał stronę, podając jako przyczynę niedotrzymania terminu charakter sprawy i wskazując nowy termin jej załatwienia, za wyjątkiem dwóch przypadków przekroczenia wymaganych terminów, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 153-266, 321-323)

**1.6.** W okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie wydawał decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych z urzędu (na podstawie art. 67d Ordynacji podatkowej).

(akta kontroli str. 321-323)

**1.7.** W dziesięciu przypadkach, ulg podatkowych udzielono na podstawie przyjętej przez Radę Miejską w Babimoście uchwały covidowej. Ww. ulg w łącznej kwocie 23,28 tys. zł. udzielono ośmiu podmiotom (dziesięć decyzji)<sup>36</sup> i dotyczyły one zwolnień z podatku od nieruchomości za kwiecień i maj 2020 r.

Z analizy dokumentacji źródłowej Urzędu wynika, iż podmioty zwolnione z podatku spełniały warunki udzielenia pomocy wskazane w ww. uchwale, tj.:

- złożyły wniosek o udzielenie ulgi według wzoru stanowiącego załącznik do ww. uchwały;
- należały do grup przedsiębiorców, których dotyczyło czasowe ograniczenie prowadzenia działalności związane ze skutkami COVID-19 na podstawie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii<sup>37</sup>;
- nie posiadały zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wg stanu na dzień 31.01.2020 r.;
- przy zwolnieniu z podatku każdorazowo przestrzegano trybu i warunków określonych w uchwale.

<sup>34</sup> Decyzje o umorzeniu postępowania wydano z uwagi na opłacenie zaległości podatkowej oraz wycofanie przez stronę złożonego wniosku.

<sup>35</sup> Tj. spełniały kryterium ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego i znajdowały uzasadnienie w wynikach przeprowadzonego postępowania podatkowego.

<sup>36</sup> W przypadku jednego przedsiębiorcy Burmistrz trzykrotnie przyznał ulgę – zwolnienie z podatku dotyczyło trzech różnych nieruchomości tego podatnika.

<sup>37</sup> Dz. U. poz. 697, ze zm.

(akta kontroli str. 267-278, 315, 317)

**1.8.** W Urzędzie za wyjątkiem kontroli przeprowadzonej przez RIO w Zielonej Górze (co opisano w pkt. 1.1. wystąpienia pokontrolnego), nie były przeprowadzane inne kontrole (wewnętrzne albo zewnętrzne) lub audyty w zakresie przyznawania ulg podatkowych.

(akta kontroli str. 131-137)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch postępowań dotyczących wniosków podatników (osoby fizyczne) Burmistrz postanowieniami nr FN.I.3123.3.1.2019 z 14.11.2019 r. oraz nr FN.I.3121.4.1.2019 z 15.11.2019 r. zawiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj. do 10.12.2019 r. Decyzje o odmowie umorzenia zaległości podatkowych w ww. sprawach wydano w dniu 13.12.2019 r., tj. trzy dni po terminie wyznaczonym na załatwienie sprawy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 140 Ordynacji podatkowej.

*Burmistrz wyjaśnił, iż w obu przypadkach w ramach toczącego się postępowania podatkowego w dniu 02.12.2019 r. do obu podatników organ podatkowy wysłał postanowienia o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. W jednym przypadku postanowienie zostało odebrane w dniu 04.12.2019 r. W drugim przypadku, postanowienie zostało odebrane w dniu 06.12.2019 r. W obu przypadkach termin siedmiodniowy minął po wyznaczonym terminie załatwienia sprawy. Organ podatkowy zrezygnował z następnego przedłużenia terminu załatwienia i wydał decyzje kończące ww. sprawy. W przyszłości organ podatkowy podejmie wszelkie działania, aby sprawy załatwiać w terminie wymaganym przez ustawę.*

(akta kontroli str. 153-266, 310-311, 321-323)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

OBSZAR

## **2 Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** W okresie objętym kontrolą Burmistrz w dwunastu przypadkach udzielił ulg w spłacie zobowiązań w łącznej kwocie 89,49 tys. zł. Dziesięć przypadków dotyczyło zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały covidowej, stanowiących pomoc publiczną<sup>38</sup>, w łącznej kwocie 23,28 tys. zł. W dwóch przypadkach, na podstawie Ordynacji podatkowej udzielono ulg stanowiących pomoc de minimis w łącznej kwocie 66,21 tys. zł.

Burmistrz nie udzielał przedsiębiorcom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną określoną w art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 315, 317, 318, 321-323)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą Urząd realizował obowiązki sprawozdawcze, o których mowa w przepisie art. 32 ust. 1 oraz art. 32a ust. 1 ustawy z dnia 30

<sup>38</sup> Pomoc mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce państwa członkowskiego, która jest zgodna z rynkiem wewnętrznym (na podstawie art. 107 ust. 3 lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej) i nie stanowi pomocy de minimis.



kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (dalej: ustawa o pomocy publicznej)<sup>39</sup>, tj. sporządzono i przekazano:

- ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa (za pomocą Systemu rejestracji pomocy publicznej) sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>40</sup>,
- Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (za pomocą aplikacji SHRIMP) sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie.

Ww. sprawozdania przekazywano terminowo i zawierały one wszystkie informacje wskazane w rozporządzeniach Rady Ministrów: w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu takiej pomocy<sup>41</sup> oraz w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych<sup>42</sup>, poza jednym przypadkiem<sup>43</sup>, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 281-284, 285-287)

**2.3.** W ww. okresie wydano dwie decyzje na podstawie których udzielono ulg stanowiących pomoc de minimis<sup>44</sup> na łączną kwotę 66,21 tys. zł. W jednym przypadku rozłożono na raty zaległość podatkową wraz z odsetkami (na podstawie art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej), natomiast w przypadku drugiej decyzji Burmistrz na podstawie 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej umorzył część zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

Na podstawie dokumentacji postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji w sprawie udzielenia pomocy de minimis ustalono, iż:

- żadnemu z podmiotów w okresie 3 lat nie udzielono pomocy de minimis o wartości przekraczającej 200 tys. euro<sup>45</sup>;
- zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o pomocy publicznej, podmioty ubiegające się o pomoc de minimis przedłożyły oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w okresie ostatnich 3 lat, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.

(akta kontroli: str.288-289)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sprawozdanie o pomocy publicznej udzielonej na podstawie decyzji FNI.3120.4.2.2021 z dnia 31.03.2021 r. o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w łącznej wysokości 61.578,21 zł z tytułu podatku od nieruchomości, Urząd przedstawił do właściwego organu<sup>46</sup> w dniu 20.04.2021 r., tj.

<sup>39</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

<sup>40</sup> W sprawozdaniach nie ujmowano ulg podatkowych – nie udzielano ulg w podatku rolnym.

<sup>41</sup> Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2017 r. (Dz. U. poz. 120, ze zm.).

<sup>42</sup> Rozporządzenie z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1871, ze zm.).

<sup>43</sup> Dotyczącym udzielenia pomocy publicznej na podstawie decyzji FNI.3120.4.2.2021 z dnia 31.03.2021 r. w łącznej wysokości 61.578,21 zł z tytułu podatku od nieruchomości.

<sup>44</sup> Na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

<sup>45</sup> Zgodnie z limitami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013.

<sup>46</sup> Prezesa UOKiK.

z przekroczeniem terminu 7 dni wskazanego w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych<sup>47</sup>.

Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat wyjaśniła, iż *sprawozdanie zostało wysłane po terminie z przyczyn osobistych. Moja nieobecność w czasie kiedy winno być przesłane sprawozdanie wynikała z powodu nagłego odejścia najbliższego członka mojej rodziny. Stanowisko, które zajmuję jest stanowiskiem samodzielnym. Po powrocie do pracy sprawozdanie zostało sporządzone i przesłane do odpowiedniego podmiotu. Pozostałe sprawozdania przekazane zostały terminowo.*

(akta kontroli: str.285-287, 291)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

OBSZAR

### **3 Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono ulg i pomocy publicznej.**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Burmistrz podawał do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych, osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w latach 2018-2020:

- udzielono pomocy publicznej,
- w zakresie podatków udzielono umorzeń w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

Powyższe informacje publikowane były na stronie BIP Urzędu<sup>48</sup> w terminie wynikającym z art. 37 ust.1 pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>49</sup>, tj. do 31 maja roku następnego<sup>50</sup>

Wykazy podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej sporządzone były w sposób rzetelny, tj. wskazano w nich wszystkie podmioty, które otrzymały pomoc publiczną w formie ulg podatkowych, za wyjątkiem wykazu podmiotów, którym udzielono ulg podatkowych w kwocie przewyższającej 500 zł w 2020 r., co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: str.292-294, 295-308)

Stwierdzona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 2020 r. udzielono zwolnień podatkowych<sup>51</sup> w kwocie przewyższającej 500,00 zł w zakresie podatku od nieruchomości stanowiących pomoc publiczną, trzem

<sup>47</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1871, ze zm.

<sup>48</sup> [www.bip.wrota.lubuskie.pl/ugbabimost](http://www.bip.wrota.lubuskie.pl/ugbabimost)

<sup>49</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

<sup>50</sup> Wykazy opublikowano 30.05.2018 r. (dane za 2017 r.), 31.05.2019 r. (dane za 2018 r.), 01.06.2020 r. (dane za 2019 r.) 31.05.2021 r. (dane za 2020 r.).

<sup>51</sup> Na podstawie uchwały covidowej.

podmiotom (przedsiębiorcom) odpowiednio na kwotę: 14.935,81 zł., 503,98 zł oraz w łącznej kwocie 6.679,42 zł. W opublikowanym wykazie osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym w 2020 r. w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, nie ujęto ww. podmiotów, co stanowiło naruszenie przepisu art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f. ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz wyjaśnił, iż *podatnicy nie figurują w wykazie, z uwagi na błędną interpretację przepisów prawnych. Organ podatkowy stał na stanowisku, iż w powyższym wykazie winny być wykazane tylko ulgi, odroczenia, umorzenia lub rozłożenie na raty udzielone na podstawie Ordynacji podatkowej. Natomiast ulgi udzielone w/w podatnikom zostały przyznane na mocy Uchwały nr XIII/128/20 Rady Miejskiej w Babimoście z dnia 29.05.2020 r. w związku z nietypową sytuacją związaną z pomocą dla przedsiębiorców ze względu na COVID-19. Organ podatkowy podejmie wszelkie działania, aby w następnych latach w podobnej sytuacji wykazywać w sprawozdaniach wszystkie ulgi udzielone zarówno na podstawie Ordynacji podatkowej jak i na podstawie innych przepisów prawnych.*

(akta kontroli: str. 310-311, 315)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## IV. Wnioski

#### Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski.

1. Załatwianie spraw podatkowych w terminach określonych w Ordynacji podatkowej.
2. Terminowe sporządzenie i przekazywanie Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.
3. Rzetelne sporządzanie podawanych do publicznej wiadomości wykazów, o których mowa w przepisie art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 stycznia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy  
Tomasz Przybysz  
starszy inspektor k.p.

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Katarzyna Smereczyńska  
specjalista k.p.

.....  
*podpis*