



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 10 maja 2010 r.

**Pan
Marian Sierpatowski
Komisarz rządowy
Gminy Międzyrzecz**

LZG-4114-03/2010, I/09/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała prowadzenie przez Przedsiębiorstwo Produkcji Betonów „PUBR” sp. z o.o. w Międzyrzeczu działalności gospodarczej i gospodarowania majątkiem w latach 2005-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 29 stycznia 2010 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuję Panu Komisarzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Spółka, której jedynym udziałowcem jest gmina Międzyrzecz, zajmowała się głównie produkcją i sprzedażą materiałów budowlanych, a jej przychody operacyjne w latach 2005-2008 wyniosły ogółem 29.809,2 tys. zł. W badanym okresie Spółka corocznie osiągała zysk netto, który wyniósł łącznie 3.379,6 tys. zł. Przeznaczono go na zwiększenie kapitału zapasowego (2.981,6 tys. zł) i nagrody dla pracowników (398 tys. zł). Poprawa wyników finansowych pozwoliła na spłatę zadłużenia powstałego w latach wcześniejszych, w tym spłatę kredytu bankowego i likwidację ograniczeń na majątku Spółki, stanowiących jego zabezpieczenie².

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła praktykę zaopatrywania Spółki w surowce do produkcji bez zawarcia pisemnych umów z dostawcami. Bez pisemnych umów

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

² Poprzez wykreślenie z księgi wieczystej nieruchomości hipoteki kaucyjnej w wysokości 340 tys. zł oraz odzyskanie prawa własności materiałów i wyrobów gotowych o łącznej wartości 350 tys. zł.

Spółka zlecała także usługi remontowe (za łączną kwotę 598,7 tys. zł.) oraz nie prowadziła dokumentacji powykonawczej robót budowlanych (za łączną kwotę 351,5 tys. zł.).

Zarzuty NIK dotyczyły praktyki zawierania z pracownikami Spółki umów cywilnoprawnych w warunkach, w których powinny być zawarte umowy o pracę. Rodzi to podejrzenie popełnienia przez zarząd Spółki wykroczenia przeciwko prawom pracownika, o którym mowa w art. 281 pkt 1 Kodeksu pracy. Stwierdzono również błędy w inwentaryzacji majątku i nierzetelną sprzedaż jednej nieruchomości.

Z kontroli wynika, że działalność gospodarcza Spółki wykracza poza zadania o charakterze użyteczności publicznej. Nie stwierdzono też występowania przesłanek wymienionych w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej³, uprawniających gminę do udziału w spółce prowadzącej działalność poza tą sferą. W tej sytuacji udział gminy Międzyrzecz w Spółce „PUBR” budzi podejrzenie naruszenia przez gminę przepisów ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie zgodności udziału gminy Międzyrzecz w Spółce „PUBR” z wymogami ustawy o gospodarce komunalnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komisarza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komisarzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.

³ Dz.U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43, ze zm.