



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 7 października 2010 r.

**Pan
Jarosław Sieracki**

**Dyrektor
Zespołu Opieki Zdrowotnej
im. Jana Jonsona w Lubinie**

S/10/002
LWR-4112-01-02/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Zespół Opieki Zdrowotnej w Lubinie, zwany dalej „Zespołem” lub „ZOZ w Lubinie”, w zakresie wybranych obszarów działalności w latach 2005-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli i omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 27 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność ZOZ w Lubinie w kontrolowanym zakresie.

1. NIK pozytywnie ocenia skuteczność prowadzonych w latach 2005-2010 (I kwartał) działań zarządczych na rzecz poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej ZOZ w Lubinie.

W wyniku kontroli ustalono bowiem, że przeprowadzony w latach 2005-2008 proces restrukturyzacji², skutkujący m.in. umorzeniem zobowiązań Zespołu na kwotę 5.972,81

¹ (t.j. Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.).

² W zakresie określonym w ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 78, poz. 684).

tys. zł³, pozwolił na osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego, który w badanym okresie wyniósł 1.078,94 tys. zł w 2006 r., 181,72 tys. zł w 2007 r., 14.032,48 tys. zł w 2008 r. i 4.318,50 tys. zł w 2009 r. Źródłem osiągniętego w 2008 r. ponad 14 mln zł zysku księgowego był głównie wynik zdarzeń nadzwyczajnych wynoszący 7.767,47 tys. zł, związany m.in. z wykupem obligacji przez Powiat Lubiąński, będących jednym ze źródeł finansowania procesu restrukturyzacji. Zlecenie firmom zewnętrznym w listopadzie 2009 r. i lutym 2010 r. usług żywienia pacjentów⁴ oraz kompleksowego utrzymywania czystości⁵ dokonane zostało po cenach niższych od kosztów ich wykonywania w ramach struktur Szpitala⁶. Natomiast rozszerzenie kontraktacji usług lekarzy (tj. zmiana podstawy ich zatrudnienia z umów o pracę na umowy cywilnoprawne) pozwoliło m.in. na uzależnienie wynagrodzenia części z nich od faktycznie udzielonych świadczeń lub od przychodów uzyskanych przez oddziały szpitala w poszczególnych miesiącach 2010 r.⁷.

2. Niemniej w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w działalności ZOZ w Lubinie.

2.1 W 24 przypadkach uznano, iż miejsce zamieszkania Pana Dyrektora, tj. miejscowość Nowa Sól oddalona od Lubina o 61,6 km, jest punktem rozpoczęcia (zakończenia) podróży służbowej, co skutkowało każdorazowo przedłużeniem trasy przebytej samochodem prywatnym w ramach tych podróży wynoszącym od 72 km do 206 km. Jednocześnie podkreślić należy, iż dopuszczony przepisem §2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r.⁸, sposób delegowania Pana Dyrektora z miejsca Pana zamieszkania do celu podróży, zaakceptowany został, bez określonych w tym zakresie uprawnień⁹, przez Zastępcę Dyrektora lub Kierownika Działu Służb Pracowniczych. Ponadto kontrola

³ Stanowiącą 23,34% zobowiązań objętych procesem restrukturyzacji w kwocie ogółem 25.587,47 tys. zł.

⁴ W zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów Szpitala wraz z dzierżawą pomieszczeń i wyposażenia kuchennego.

⁵ W zakresie kompleksowego, specjalistycznego sprzątnięcia w obiektach i na terenach zewnętrznych Zespołu.

⁶ Umowa z F.H. SABAT Catering Serwis z siedzibą w Pszczynie na usługę żywienia podpisana została na kwotę 4.581,95 tys. zł, tj. o 853,15 tys. zł niższą od oszacowanej wg kosztów z 2008 r. wartości jej wykonania przez kuchnię szpitalną. Natomiast umowa z konsorcjum firm IMPEL Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. z na usługę utrzymania czystości podpisana została na kwotę 8.385,46 tys. zł, tj. o 1.275,99 tys. zł niższą od oszacowanej wg kosztów z 2009 r. wartości jej wykonania przez personel Zespołu.

⁷ Wynagrodzenie miesięczne uzależniono procentowo od przychodów konkretnego oddziału, poradni z tytułu realizowanych umów z NFZ, programów terapeutycznych oraz świadczeń udzielonych odpłatnie.

⁸ W sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U.02.236.1990 ze zm.) w treści: Miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca. Pracodawca może uznać za miejscowość rozpoczęcia (zakończenia) podróży miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika.

wykazała, że o sytuacji tej Starosta Lubiński (pracodawca dyrektora ZOZ¹⁰) nie posiadał wiedzy i w udzielonej NIK informacji wskazał, że cyt. „Pracodawca posiadał wiedzę, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lubinie odbywał delegacje służbowe rozpoczynając je lub kończąc w miejscu zamieszkania w przypadkach, gdy podróż służbowa do wyznaczonego celu skracala długość trasy lub, gdy dotarcie do celu było utrudnione [...] i wymagało innej bezkolizyjnej drogi skracającej czas dojazdu.”.

Konsekwencją powyższego stanu rzeczy było zawyżenie w okresie od 15 października 2008 r. do 31 marca 2010 r. kosztów poniesionych przez Zespół z tytułu delegacji służbowych Pana Dyrektora o kwotę oszacowaną na 2.351,10 zł.

2.2. Uchybienia stwierdzono w zakresie rozliczania należnego pracownikom Zespołu ryczałtu za użytkowanie samochodu prywatnego dla celów służbowych jazd lokalnych. Kontrola ustaliła, że przyjęte w Zespole zasady polegały na wypłacie kwoty ryczałtu należnej za dany miesiąc do końca miesiąca rozliczanego. Wskutek powyższego Dyrektor Zespołu, Zastępca Dyrektora oraz Kierownik Działu Techniczno-Eksploatacyjnego w miesięcznych rozliczeniach przyznanego im ryczałtu¹¹ nie wykazali łącznie 20 dni nieobecności w pracy mających miejsce po dacie złożenia miesięcznego rozliczenia ryczałtu, co było niezgodne z §4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2002 r.¹² W konsekwencji w latach 2008-2010 (I kwartał) ww. otrzymali za te dni nienależny zwrot kosztów z tytułu użytkowania samochodu prywatnego do służbowych jazd lokalnych w łącznej kwocie 228 zł.

Negatywnie należy ocenić fakt zaniechania przez Pana Dyrektora od listopada 2009 r. poświadczenia przybycia do pracy w Zespole podpisem na liście obecności¹³, co było naruszeniem obowiązku wynikającego z §19 Regulaminu Pacy ZOZ w Lubinie¹⁴. W ocenie NIK, brak poświadczania pobytu Pana Dyrektora w pracy w ZOZ w Lubinie, uniemożliwiał kontrolę rzetelności przedstawianych przez Pana Dyrektora miesięcznych rozliczeń ryczałtu, zważa-

⁹ W latach 2008-2010 (I kw.) zasady podpisywania i rozliczania poleceń wyjazdów służbowych Dyrektora ZOZ w Lubinie nie zostały uregulowane aktem wewnętrznym lub zarządzeniem Starosty Lubińskiego.

¹⁰ zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 30.08.1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U. nr 14 z 2007 r., poz. 89 ze zm.).

¹¹ T. pisemnych oświadczeń o używaniu pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu.

¹² W sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych [...] niebędących własności pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.)

¹³ Przy wynikającym z art. 149 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. nr 21, poz. 94 ze zm. oraz z 2009 r. nr 219, poz. 1704) braku obowiązku ewidencjonowania czasu pracy pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy.

¹⁴ Z dnia 14 lutego 1997 r. ze zm.

cza w sytuacji równoczesnego zatrudnienia Pana Dyrektora w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora w Szpitalu Wojewódzkim SP ZOZ w Zielonej Górze.

Nadmienić należy, że w trakcie kontroli NIK zmieniono zasady wypłaty wynagrodzeń ryczałtowych przesuwając ich termin do 10 dnia miesiąca za miesiąc poprzedni oraz potrącono z ryczałtu należnego Dyrektorowi i Zastępcy Dyrektora za lipiec 2010 r. kwoty ujawnionych w trakcie kontroli nadpłat wynoszących odpowiednio 114,00 zł i 91,20 zł.

2.3. Kontrola ujawniła brak gospodarczego wykorzystania przez ZOZ przelotowego sterylizatora parowego typu GE 446 o wartości 100.039,64 zł¹⁵ oraz stołu operacyjnego do zabiegów ortopedycznych typu OPX 400 ORTH z wyposażeniem o wartości 83.534,27 zł¹⁶.

Urządzenia te, otrzymane w 1998 r. na wyposażenie nieuruchomionego dotychczas z przyczyn ekonomicznych drugiego bloku operacyjnego, nie zostały nigdy uruchomione i użytkowane, a według stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. zostały zdjęte z ewidencji księgowej Zespołu. Ponadto po nieudanej próbie sprzedaży stołu operacyjnego w 2006 r.¹⁷ zaniechano wszelkich prób ich gospodarczego wykorzystania.

W ocenie NIK, nieużytkowanie przez okres 12 lat wspomnianych urządzeń i nieużytkowanie jakichkolwiek korzyści ekonomicznych w sytuacji ich nieprzydatności dla ZOZ, nawet przy uwzględnieniu wyjaśnień Pana Dyrektora wskazujących na zamiar ich wykorzystania na rzecz szpitala¹⁸, wskazuje na brak gospodarności w zarządzaniu mieniem Zespołu.

3. NIK nie wnosi w zasadzie uwag do zatrudniania w latach 2008-2010 (I kw.) pracowników administracyjnych Zespołu. W dacie zatrudnienia wszyscy pracownicy spełniali określone w Regulaminie Wynagradzania Pracowników ZOZ w Lubinie¹⁹ wymagania kwalifikacyjne, a ich wynagrodzenia ustalone zostały na poziomie wynikającym z zaszeregowania dla obejmowanych stanowisk.

Niemniej NIK zwraca uwagę, że obsadzenie z dniem 1 sierpnia 2009 r. i 1 października 2009 r. stanowisk Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnej i Asystenta Kierownika Zakładu nastąpiło pomimo braku ich wyodrębnienia w strukturze organizacyjnej Zespołu. Uchybienie to zostało usunięte poprzez zmianę Regulaminu Organizacyjnego wprowadzoną w dniu

¹⁵ w dacie przekazania

¹⁶ w dacie przekazania

¹⁷ Po cenie wywoławczej 90.000 zł, tj. wyższej od ceny zakupu.

¹⁸ t.j. sterylizatora parowego w planowanym do uruchomienia 2 bloku operacyjnego oraz stołu operacyjnego z chwilą wyeksploatowania stołu ortopedycznego używanego obecnie.

¹⁹ Z dnia 14 września 2006 r.

28 sierpnia 2009 r.²⁰ i 1 lipca 2010 r.²¹. Ponadto pełnienie obowiązków Asystenta Kierownika Zakładu powierzone zostało osobie, pomimo iż legitymowała się ona jedynie 15 miesięcznym, zamiast 5 letnim doświadczeniem zawodowym, wymaganym dla tego stanowiska, a postanowienia Regulaminu Wynagradzania Pracowników ZOZ w Lubinie nie przewidywały możliwości odstępstw do wymagań kwalifikacyjnych określonych dla poszczególnych stanowisk.

W wyniku przeprowadzonej analizy stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników administracji Zespołu stwierdzono, że wynagrodzenie zasadnicze zatrudnionych w latach 2008-2010 (I kwartał) kierowników działów w marcu 2010 r. odbiegało od średniej na tym stanowisku (3.750,00 zł) w zakresie od -700 zł do + 950 zł. O ile w jednym przypadku różnica wynagrodzenia pracownika wiązała się z próbnym okresem zatrudnienia²², to poziom wynagrodzenia podstawowego pracownika, zatrudnionego z dniem 1 kwietnia 2009 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Kierownik Działu Techniczno-Eksploatacyjnego, był najwyższy spośród wszystkich kierowników działu²³.

Wyjaśniając okoliczność zatrudnienia ww. Kierownika Działu na preferencyjnych w stosunku do kierowników pozostałych działów warunkach Pan Dyrektor wskazał m.in. na cyt. *„[...]Pan ten jest mi znany z mojej pracy w Zielonej Górze i cenię go jako fachowca, znałem jego umiejętności i dawał mi gwarancję zrealizowania postawionych przede mną zadań, które jak pokazuje rzeczywistość zostały wykonane w terminie i prawidłowo tj. SOR czy OIOM.[...].”*

Przyjmując wyjaśnienia Pana Dyrektora, NIK stwierdza jednakże, iż warunki płacowe zatrudnionych przed 2008 r. kierowników działów wymagają analizy w celu zapewnienia nakazanej art. 18^{3a} ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, zasady równego traktowania pracowników. Kontrola ujawniła bowiem, iż stawki wynagrodzenia zasadniczego 3 spośród 5 kierowników działów, wg stanu na marzec 2010 r., były od 100 zł do 350 zł niższe od stawki Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych, tj. stanowiska z niższą od kierowniczej kategorią zaszerogowania. Stwierdzono również, że pracownik zatrudniony w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2009 r. na stanowisku starszego specjalisty w Dziale Techniczno-

²⁰ Zarządzeniem Dyrektora nr 95 z dnia 28 sierpnia 2009 r. z mocą obowiązywania z dniem 1 sierpnia 2009 r.

²¹ Zarządzeniem Dyrektora nr 44.

²² niwelujący niekorzystną dla pracownika różnicę wzrost wynagrodzenia zasadniczego nastąpił z dniem 1 kwietnia 2010 r., tj. w chwili przejścia na umowę na czas nieokreślony,

²³ W okresie do 31 marca 2010 r.

Eksploatacyjnym posiadał wynagrodzenie na poziomie wynagrodzenia jakie otrzymywał na zajmowanym uprzednio stanowisku kierowniczym²⁴.

NIK wskazuje na brak rzetelności działania odnośnie kompletności obowiązujących w Zespole uregulowań wewnętrznych. Kontrola stwierdziła brak, wymaganych §12 pkt 3 Regulaminu Wynagradzania Pracowników ZOZ w Lubinie, szczegółowych regulacji dotyczących przyznawania nagród uznaniowych przez Dyrektora ZOZ.

Ponadto NIK negatywnie ocenia brak przyjęcia i wdrożenia jednolitego rozwiązania w zakresie obowiązującego pracowników Szpitala zakazu konkurencji. W aktach osobowych 403 na 595 zatrudnionych w Zespole pracowników (tj. 68%) znajdowały się podpisane w latach 2002-2005, umowy o zakazie konkurencji dotyczące zakazu wykonywania pracy na rzecz innych niż Szpital osób i zakładów finansowanych z NFZ i działających w zakresie odpowiadającej statutowej działalności ZOZ w Lubinie. W tej sytuacji 192 pracowników, którzy nie podpisali tych deklaracji, mogło podjąć dodatkowe zatrudnienie. W ocenie NIK stan obecny z formalnono-prawnego punktu widzenia ogranicza prawa części pracowników do dodatkowego zatrudnienia.

4. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia przygotowanie i przeprowadzenie zlecenia firmom zewnętrznym usług żywienia pacjentów²⁵ oraz kompleksowego utrzymywania czystości²⁶,

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. usługi przeprowadzone zostały w trybie przetargu nieograniczonego, stosownie do przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁷, zwanej dalej ustawą PZP.

Jednakże NIK stwierdziła nieprawidłowości polegające na zaniechaniu, określonego w art. 38 ust 4a ustawy PZP, obowiązku przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o wynikającej z dokonanej 1 października 2009 r. modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zmianie ogłoszenia o przetargu na usługę kompleksowego utrzymania czystości. Powyższe zaniechanie nie zostało oprotestowane przez

²⁴ tj. kierownika zlikwidowanego z dniem 1 kwietnia 2009 r. Działu Eksploatacyjno-Technicznego.

²⁵ W zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów Szpitala wraz z dzierżawą pomieszczeń i wyposażenia kuchennego.

²⁶ W zakresie kompleksowego, specjalistycznego sprzątnięcia w obiektach i na terenach zewnętrznych Zespołu.

²⁷ (Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

uczestników postępowania i było skutkiem niedopatrzania pracownika działu Zamówień Publicznych²⁸.

Kontrola stwierdziła również uchybienia polegające na niedoszacowaniu wartości przedmiotu omawianych usług, w wyniku czego wartość szacunkowa zamówienia w zakresie podstawowym była niższa od najniższej ceny netto zaoferowanej przez wykonawców w przeprowadzonych przetargach. Powyższe wynikało z braku włączenia do wartości szacunkowej ww. usług, dopuszczonego w warunkach obydwu przetargów, 5% wzrostu wartości zamówienia podstawowego netto, jak też z kompleksowości ich zakresu oraz specyfiki ekonomicznej Lubina. W ocenie NIK, powyższe uchybienia, pomimo braku wpływu na przebieg procedury, świadczyły o niezachowaniu należytej rzetelności i staranności przy szacowaniu całkowitego wynagrodzenia wykonawcy, będącego zgodnie z art. 32 ust 1 ustawy PZP, podstawą ustalenia wartości zamówienia na te usługi.

Kontrola ujawniła także niekompletne zapisy w protokołach sporządzonych z omawianych postępowań przetargowych, tj. na drukach ZP-1 i ZP-22. Brakujące wpisy zostały uzupełnione w trakcie kontroli NIK, a zaniechanie tych czynności wynikało ze zmian personalnych w Dziale Zamówień Publicznych.

Ponadto uwagę NIK zwrócił fakt podpisania w dniu 10 lutego 2010 r. z wykonawcą usługi kompleksowego utrzymania czystości umowy na dzierżawę pomieszczeń niezbędnych do prawidłowego jej wykonania na 36 miesięcy, tj. na czas o rok krótszy od okresu, na który zamówienie to zostało udzielone.

5. NIK nie wnosi uwag do zmian zakresu udzielanych przez Zespół w latach 2005-2010 (I kwartał) świadczeń zdrowotnych. Zakończenie z dniem 30 września 2006 r. działalności 69 medycznych komórek organizacyjnych nastąpiło bowiem przy akceptacji Rady Społecznej oraz Rady Powiatu w Lubinie i wynikało z konieczności uporządkowania struktury organizacyjnej Zespołu oraz dostosowania jej do przyjętego programu restrukturyzacyjnego.

Tym niemniej NIK wskazuje, że wyodrębniona w strukturze organizacyjnej Zespołu²⁹ Pracownia Diagnostyki Kardiologicznej prowadziła działalność wykraczającą poza zakres świadczeń wyszczególnionych w prowadzonej dla ZOZ w Lubinie księgi rejestrowej zakła-

²⁸ jak wynika z wyjaśnień pracownika Działu Zamówień publicznych i Sekretarza Komisji Przetargowej odpowiedzialnego za przekazywanie ogłoszeń przetargowych; Kierownika Działu Zamówień Publicznych i Dyrektora Zespołu.

dów opieki zdrowotnej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 14 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej³⁰. W trakcie kontroli NIK podjęto działania na rzecz formalnego rozszerzenia zakresu działalności Zespołu o prowadzony profil kardiologiczny.

6. Stan techniczno-eksploatacyjnych obiektów budowlanych użytkowanych przez Zespół w badanym okresie poddawany był kontroli okresowej w zakresie i częstotliwości wynikające z art. 61 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³¹. Proces dostosowania pomieszczeń i urządzenia szpitala do wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r.³² prowadzony był zgodnie z zaakceptowanymi przez Państwowego Inspektora Sanitarnego programami dostosowawczymi, a zakres przeprowadzonego³³ remontu Oddziału Dziecięcego oraz realizowanego projektu modernizacji i wyposażenia Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii³⁴ zawierał elementy przewidziane do wykonania w ww. oddziałach przez te programy.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Uregulowanie warunków i zasad udzielania zgody na podróże służbowe Dyrektora ZOZ w Lubinie, ze szczególnym uwzględnieniem dochowania zasady gospodarności przy rozliczaniu kosztów używania w delegacjach samochodu prywatnego.**
- 2. Podjęcie działań na rzecz zapewnienia zgodnego z przepisami rozliczania i wypłacania należności z tytułu ryczałtu na użytkowanie przez pracowników ZOZ w Lubinie samochodów prywatnych do celów służbowych jazd lokalnych oraz doprowadzenie do zwrotu przez Kierownika Działu Techniczno-Eksploatacyjnego nienależnie wypłaconego wynagrodzenia z ww. tytułu.**
- 3. Zapewnienie realizacji przez Dyrektora ZOZ w Lubinie, wynikającego z Regulaminu Pracy Zespołu, obowiązku potwierdzania podpisem na liście obecności lub w innej formie faktu przybycia do pracy.**

²⁹ Wg stanu na dzień 31 marca 2010 r.

³⁰ (Dz.U. z 2007 r. nr 14, poz. 89 ze zm.)

³¹ (Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 ze zm.)

³² w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 213, poz. 1568 ze zm.) i poprzedzającym go rozporządzeniu z dnia 22 czerwca 2005 r. (Dz.U. nr 116, poz. 985 ze zm.).

³³ W okresie od października 2005 r. do stycznia 2006 r.

³⁴ Dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, z planowanym terminem zakończenia rzeczowej realizacji do końca 2010 r.

- 4. Dokonanie analizy aktualnych możliwości wykorzystania stołu operacyjnego i sterylizatora parowego oraz podjęcie działań na rzecz zgodnego z przeznaczeniem ich wykorzystania lub innego ich zagospodarowania.*
- 5. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie pełnej zgodności posiadanych przez pracowników administracyjnych kwalifikacji zawodowych z wymaganiami określonymi w Regulaminie Wynagradzania.*
- 6. Dokonanie analizy wynagrodzenia zasadniczego kierowników działów administracyjnych ZOZ w Lubinie w celu podjęcia, w uzasadnionych przypadkach, działań na rzecz zapewnienia równego traktowania ich zatrudnienia w zakresie warunków płacowych.*
- 7. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania szczegółowych regulacji w zakresie przyznawania nagród uznaniowych przez Dyrektora Zespołu.*
- 8. Zmianę terminu obowiązywania, związanej z realizacją usługi kompleksowego utrzymania czystości, umowy na dzierżawę pomieszczeń Zespołu oraz zapewnienie skutecznego nadzoru nad bieżącą realizacją obowiązków pracowników Działu Zamówień Publicznych.*
- 9. Doprowadzenie do zgodności zarejestrowanego i faktycznie realizowanego przez jednostki organizacyjne ZOZ w Lubinie zakresu świadczeń zdrowotnych.*
- 10. Podjęcie działań na rzecz ujednolicenia zasad zakazu konkurencji wobec wszystkich pracowników Zespołu.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art.61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.