



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4110-01-01/2013

R/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli | R/13/002 – Finansowanie przygotowań olimpijskich |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu |
| Kontrolerzy | 1. Ksymena Kramarczyk-Rosiak, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84997 z dnia 23 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Przemysław Witek, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84996 z dnia 23 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) |
| Jednostka kontrolowana | Polski Związek Badmintonu z siedzibą w Warszawie (kod: 00-195), ul. Zygmunta Słomińskiego 19/134 (dalej: Związek lub PZ Bad.). |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Marek Krajewski, Prezes Zarządu PZ Bad. (dowód: akta kontroli str. 5-11) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna opisowa

I. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność PZ Bad. w zakresie pozyskiwania i wydatkowania środków z budżetu państwa na przygotowania olimpijskie oraz przygotowania do mistrzostw świata i Europy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości polegających m.in. na: **[1]** złożeniu przez Związek w procesie ubiegania się o środki budżetowe na realizację w latach 2011-2012 zadań związanych z przygotowaniem zawodników kadry narodowej badmintonu do mistrzostw świata lub mistrzostw Europy, niezgodnych ze stanem faktycznym oświadczeń o braku zobowiązań wymagalnych; **[2]** rozliczeniu w ramach otrzymanych w roku 2009 dotacji na szkolenie zawodników kadry narodowej badmintonu kwoty 217,0 tys. zł nieopłaconych do końca 2009 r. rachunków i faktur, a tym samym na wydatkowaniu ww. kwoty niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w umowach dofinansowania zawartych z Ministerstwem Sportu i Turystyki; **[3]** nieterminowym wypłacaniu zawodnikom kadry narodowej badmintonu stypendiów sportowych ze środków dotacji przyznanych PZ Bad. na lata 2010-2012; **[4]** niedopełnianiu wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² (dalej: ustawa o rachunkowości) w zakresie przewidzianym dla treści polityki rachunkowości oraz sposobu opisywania dowodów księgowych, opiewających w sumie na kwotę 256,0 tys. zł.

II. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Związku w zakresie zabezpieczenia organizacyjnego przygotowań zawodników kadry narodowej badmintonu do Igrzysk XXX Olimpiady w Londynie. Nieprawidłowości w tym obszarze dotyczyły: **[1]** braku zapewnienia w cyklu przygotowań olimpijskich 2009-2012 pełnej realizacji wniosków trenera kadry narodowej w zakresie zwiększenia efektywności systemu szkolenia zawodników PZ Bad., wynikających z oceny udziału zawodników w Igrzyskach XXIX Olimpiady

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

w Pekinie; [2] niedopełnienia, wynikającego z art. 38 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie³ (dalej: ustawa o sporcie), obowiązku objęcia wszystkich zawodników kadry narodowej badmintonu ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianym sporcie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykorzystanie środków z budżetu państwa na przygotowania olimpijskie oraz przygotowania do mistrzostw świata i Europy

1.1. Źródła finansowania przygotowań oraz prawidłowość pozyskania środków budżetowych na ten cel

Opis stanu faktycznego

PZ Bad. w badanym okresie organizował i prowadził przygotowania kadry narodowej badmintonu do Igrzysk XXX Olimpiady w Londynie (dalej: IO Londyn 2012), mistrzostw świata (dalej: MŚ) lub mistrzostw Europy (dalej: ME). Zadanie to realizował na podstawie art. 13 ust 1 pkt 3 ustawy o sporcie, oraz art. 12 ust 1 pkt 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym⁴, uchylonej z dniem 16 października 2010 r. (dalej: ustawa o s.k.).

W latach 2009-2012 PZ Bad. otrzymał ze środków budżetu państwa dofinansowanie do realizacji ww. zadań publicznych (dotacje celowe) w łącznej wysokości 9.137.741,40 zł, w tym:

a) w 2009 r.

- 1.255.000,00 zł w ramach umowy nr 30/4/IO/DSKM/B z 3 lutego 2009 r., zawartej z Ministerstwem Sportu i Turystyki (dalej: MSiT) w sprawie finansowania zadania publicznego „Przygotowania olimpijskie LONDYN 2012” (dalej: umowa dofinansowania na 2009 r.);
- 1.625.000,00 zł w ramach umowy nr 29/4//DSKM/B z 3 lutego 2009 r., zawartej z MSiT w sprawie finansowania zadania publicznego „Przygotowania do mistrzostw świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich” (dalej: umowa dofinansowania na 2009 r.);

b) w 2010 r.

- 2.047.741,40 zł w ramach umowy nr 0019/0004/DSKM/B z 29 stycznia 2010 r., zawartej z MSiT w sprawie dofinansowania zadania publicznego „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich” (dalej: umowa dofinansowania na 2010 r.);

c) w 2011 r.

- 2.057.000,00 zł w ramach umowy nr 2011/0030/0062/UDot/4/DSW z 10 lutego 2011 r. w sprawie dofinansowania zadania publicznego „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w sportach olimpijskich” (dalej: umowa dofinansowania na 2011 r.);

d) w 2012 r.

- 2.153.000,00 zł w ramach umowy nr 2012/0025/0062/UDot/4/DSW z 15 lutego 2012 r. w sprawie dofinansowania zadania publicznego „Przygotowania do mistrzostw świata lub Europy w sportach olimpijskich” (dalej: umowa dofinansowania na 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 12, 25-37, 54-69, 91-115, 150-167, 192-217)

Łączna wartość zadań publicznych zrealizowanych w badanym okresie przez Związek z udziałem środków dotacji uzyskanych w ramach ww. umów wyniosła 9.274.191,37 zł. Pozabudżetowym wkładem ich realizacji były środki własne

³ Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.

Związku i Polskiego Komitetu Olimpijskiego (dalej: PKOL) w łącznej kwocie 136.449,97 zł⁵, stanowiące 1,5% wartości zrealizowanych zadań.

Realizacja przedmiotowych zadań w 2009 r. (na kwotę 2.880.000 zł) finansowana była w całości z przyznanych przez MSiT środków dotacji budżetowych. Natomiast ich realizacja w 2010 r. (na kwotę 2.109.148,57 zł), w 2011 r. (na kwotę 2.062.042,80 zł) i w 2012 r. (na kwotę 2.223.000,00 zł) sfinansowana została ze środków dotacji budżetowych w wysokości wynoszącej odpowiednio 96,9%, 99,8% i 96,9% wartości ogółem realizacji przedmiotowych zadań w wymienionych latach.

(dowód: akta kontroli str. 221-226, 231-237, 242-246, 261-264, 302, 405)

Podstawowym źródłem przychodów Związku były środki budżetowe otrzymane od MSiT na podstawie ww. umów dofinansowania. Stanowiły one odpowiednio:

- 90,9% przychodów roku 2009, wynoszących w sumie 3.168.810,67 zł;
- 82,6% przychodów roku 2010 w wysokości 2.477.625,69 zł;
- 91,9% przychodów roku 2011 w wysokości 2.238.576,03 zł;
- 88,7% przychodów roku 2012 w wysokości 2.427.774,59 zł.

W latach 2009-2012 koszty realizacji zadań dofinansowywanych z dotacji budżetowych stanowiły odpowiednio 93,3%, 95,8%, 94,4% i 85,4% kosztów działalności Związku w poszczególnych latach badanego okresu⁶.

(dowód: akta kontroli str. 13, 221-226, 231-237, 242-246, 261-264, 302)

Zasady przyznawania, wydatkowania i rozliczania dotacji budżetowych na przygotowania olimpijskie oraz przygotowania do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w dyscyplinach olimpijskich określone zostały w zarządzeniach Ministra Sportu i Turystyki (dalej: Ministra SiT): nr 35⁷ z 27 listopada 2008 r. i nr 2⁸ z 5 stycznia 2009 r. (na 2009 r.), nr 35⁹ z 6 listopada 2009 r. (na 2010 r.), nr 30¹⁰ i nr 31¹¹ z 8 grudnia 2010 r. (na 2011 r.), nr 24¹² z 16 listopada 2011 r. (na 2012 r.). Zgodnie z tymi zarządzeniami dofinansowanie do realizowanych w latach 2009-2012 zadań¹³ Związek uzyskał na podstawie złożonych do MSiT wniosków (ofert), zawierających plany rzeczowo-finansowe zgłaszanych do dofinansowania działań na każdy rok budżetowy oraz wymaganą dokumentacją merytoryczną i finansową. Przyznana pierwotnie PZ Bad. łączna kwota 8.380.000,00 zł dofinansowania na lata 2009-2012 była o 8.561.427,08 zł¹⁴, tj. 50,5% niższa od wnioskowanego przez Związek na te lata dofinansowania zadań publicznych kwotą 16.941.427,08 zł. Ostatecznie, tj. po wprowadzeniu zmian do zawartych umów dofinansowania na lata 2009-2012, kwota

⁵ W tym: 61.407,17 zł w 2010 r., 5.042,80 zł w 2011 r., 70.000,00 zł w 2012 r., z czego 52.782,27 zł stanowiły środki PKOL Solidarność Olimpijska.

⁶ W latach 2009-2011 Związek osiągnął na swej działalności dodatni wynik finansowy, natomiast rok 2012 zakończył stratą na działalności w wysokości 91.829,34 zł.

⁷ W sprawie wprowadzenia zasad programowych powierzenia polskiemu związkowi sportowemu i innym podmiotom przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich na rok 2009.

⁸ W sprawie zmiany zarządzenia MSiT nr 35 z 27 listopada 2008 r.

⁹ W sprawie „Programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich”.

¹⁰ W sprawie „Programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich”.

¹¹ W sprawie wprowadzenia zasad przyznawania i rozliczania dotacji celowych dla polskich związków sportowych na dofinansowanie zadań publicznych związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy ze środków budżetowych na 2011 r.

¹² W sprawie „Programu dofinansowania zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy w roku 2012”.

¹³ W zakresie przygotowań olimpijskich i przygotowań do MŚ lub ME.

¹⁴ W 2009 r. o 1.567.584,68 zł, w 2010 r. o 2.036.776,00 zł, w 2011 r. o 3.009.066,40 zł, w 2012 r. o 1.948.000,00 zł.

przyznanych PZ Bad. dotacji wzrosła w sumie o 757.741,40 zł (o 9,0%), tj. do 9.137.741,40 zł, niemniej była niższa w sumie o 7.803.685,68 zł (o 46,1%) od wnioskowanych przez Związek kwot dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 12, 70-90, 116-149, 173-191)

O kwotach dotacji przyznanych na kolejne lata okresu 2009-2012 Związek informowany był przez MSiT na piśmie. Na podstawie tych informacji i odbyciu w MSiT tzw. spotkań konsultacyjnych, Związek dokonywał „dostosowania” treści wstępnie złożonych ofert (wniosków) do kwoty przyznanej¹⁵ dotacji. Związek nie otrzymywał od MSiT w badanym okresie pisemnych informacji o przyczynach przyznania dotacji w kwocie niższej od wnioskowanej, jak też protokołów ze spotkań konsultacyjnych z udziałem przedstawicieli PZ Bad.¹⁶ W badanym okresie PZ Bad. nie otrzymywał od MSiT opinii Zespołu Metodyczno-Szkoleniowego Centralnego Ośrodka Sportowego lub Zespołu Wsparcia Klubu Polska Londyn 2012, dotyczących merytorycznej oceny składanych do MSiT wniosków dotacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 12, 70-90, 116-149, 173-191, 453-471)

Zgodnie z obowiązującymi w latach 2009-2012 zarządzeniami Ministra SiT, wysokość dotacji na te lata określana była przez MSiT w oparciu o kryteria przyznawania dofinansowania związkom sportowych, w tym kryteria podstawowe (obejmujące poziom sportowy dyscypliny¹⁷ i zasięg licencji¹⁸) oraz kryteria uzupełniające (obejmujące organizację szkolenia¹⁹, koszty osobowe²⁰ oraz wspomaganie²¹), a na lata 2011-2012 także w oparciu o udział środków własnych w realizacji zadania. Uwzględnione w zarządzeniach Ministra SiT zapisy w tym zakresie nie różnicowały poszczególnych kryteriów pod względem ich wagi.

Zwiększenie w trakcie roku budżetowego poziomu przyznanego dofinansowania było następstwem wystąpień Związku o dodatkowe środki z przeznaczeniem m.in. na zatrudnienie trenera, stypendia sportowe, dodatkowe akcje (zgrupowania) oraz starty w turniejach.

Według ██████████ *, Sekretarza Generalnego PZ Bad., algorytm ustalania przez MSiT wysokości przyznawanych związkom sportowym dotacji²² nie był znany Związkowi. ██████████ * stwierdził, że wnioskowane przez Związek kwoty dotacji na lata 2009-2012 zapewniały optymalne szkolenie dla zaplanowanej grupy zawodników. Ustalane były na podstawie faktycznego zapotrzebowania z uwzględnieniem m.in. liczby szkolonych zawodników, potrzeb sprzętowych, startów w turniejach zagranicznych i imprezach mistrzowskich, zgrupowań i konsultacji szkoleniowych w kraju i za granicą, zapotrzebowania na suplementy i odżywki. Według ██████████ *, ograniczenia zakresu szkolenia zawodników, związane z niższą od zaplanowanej kwotą przyznanych PZ Bad. w latach 2009-2012 dotacji, dokonywano poprzez szukanie oszczędności i przesunięcia środków finansowych dla zapewnienie odpowiedniego szkolenia dla zawodników priorytetowych, mających realne szanse na uzyskiwanie wysokich wyników w imprezach mistrzowskich. Podsumowując wyjaśnienia ██████████ * stwierdził, że trudno jest jednoznacznie określić jak duży wpływ na poziom sportowy kadry narodowej badmintonu miało ograniczenie wartości

¹⁵ Dokonując stosownych zmian w złożonej w MSiT dokumentacji.

¹⁶ Odbywanych po przekazaniu informacji o kwocie przyznanego dofinansowania.

¹⁷ Weryfikowany na podstawie wyników osiągniętych przez zawodników na poprzednich igrzyskach olimpijskich oraz MŚ i ME.

¹⁸ Mierzony liczbą licencjonowanych zawodników, klubów i trenerów/instruktorów.

¹⁹ Uwzględniając liczbę zawodników mistrzowskich oraz kwalifikujących się do igrzysk olimpijskich, rekonesans przedolimpijski, liczbę specjalistycznych zgrupowań zagranicznymi, zakres szkolenia w konkurencjach kobiecych oraz w latach 2011-2012 dodatkowo liczbę prowadzonych indywidualnych programów i ścieżek szkoleniowych.

²⁰ Obejmujące stypendia sportowe zawodników oraz wynagrodzenia kadry szkoleniowej i współpracującej.

²¹ Uwzględniające specjalistyczny sprzęt sportowy, monitoring, diagnostykę itp.

²² Ustalanych na podstawie kryteriów określonych w przywołanych wyżej zarządzeniach Ministra SiT.

przyznanych PZ Bad. dotacji. Wskazał przy tym, że przeznaczenie znacznej części środków na najlepszych zawodników odbyło się kosztem zawodników stanowiących bezpośrednie zaplecze elity, a podjęte decyzje okazały się słuszne krótkoterminowo o czym świadczy dorobek medalowy zawodników osiągnięty na przestrzeni ostatnich lat. Podniósł także, iż cyt.: „[...] ograniczenie dotacji z pewnością wpływa na ograniczenie możliwości podnoszenia poziomu sportowego młodszych zawodników, szkolonych w perspektywie dalekosiężnej, co będzie objawiać się za kilka lat coraz niższymi miejscami rankingowymi naszych reprezentantów w poszczególnych konkurencjach rankingu BWF (światowej federacji) oraz brakiem medali w turniejach rangi choćby ME. [...] Wskazane zależności mogą prowadzić do wniosku, że wysokość finansowania jest zbyt niska dla utrzymania obecnych wyników sportowych, nie mówiąc już o ich podwyższaniu”.

(dowód: akta kontroli str. 99, 106-111, 213-217, 397-404, 453-471)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Związek uzyskał ze środków budżetowych MSiT dofinansowanie do realizacji w latach 2011-2012 zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do MŚ lub ME na podstawie dokumentów zawierających niezgodne ze stanem faktycznym i nierzetelne oświadczenia, tj. z naruszeniem zasad określonych w zarządzeniach Ministra SiT nr 31 z 8 grudnia 2010 r. i nr 24 z 16 listopada 2011 r. w zakresie m.in. warunków składania i oceny oferty (wniosku) na rok 2011 i 2012. Zgodnie z ww. zarządzeniami Ministra SiT, PZ Bad. zobowiązany był do złożenia w ofercie (na 2011 r.) i wniosku (na 2012 r.) o dofinansowanie realizacji tych zadań publicznych m.in. oświadczeń o treści:

- „podmiot nie zalega z płatnościami wobec Ministerstwa Sportu i Turystyki, nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskał on przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu”;
- „wszystkie podane w ofercie informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym”.

Takie oświadczenia ujęte zostały w ofercie i wnioskach PZ Bad. złożonych do MSiT 1 stycznia 2011 r. (na 2011 r.) oraz 4 stycznia i 2 lutego 2012 r. (na 2012 r.) w sytuacji, gdy odpowiednio na dzień 31 grudnia 2010 r. i 31 grudnia 2011 r. Związek posiadał wobec [REDAKTOWANO] ** zobowiązania wymagalne w kwocie odpowiednio [REDAKTOWANO] **. W imieniu Związku oświadczenia te złożyli: [REDAKTOWANO] * i [REDAKTOWANO] *, Członek Zarządu (na 2011 r.) oraz [REDAKTOWANO] * oraz [REDAKTOWANO] ²³ *, Członek Zarządu i [REDAKTOWANO] ²⁴ *, Członek Zarządu (na 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 5-11, 116-128, 170-172, 173-182)

Wymagalne na dzień składania ww. oświadczeń zobowiązania PZ Bad. powstały w związku z nieodprowadzaniem [REDAKTOWANO] **. Wartość tych zobowiązań ustalona została na podstawie decyzji [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] ** Ww. wartości zobowiązań wykazywane były w ewidencji [REDAKTOWANO]

²³ We wniosku wstępnym złożonym do MSiT w dniu 4 stycznia 2012 r.

²⁴ We wniosku ostatecznym złożonym do MSiT w dniu 2 lutego 2012 r.

księgowej Związku. PZ Bad. nie posiadał dokumentów wskazujących na zmianę w latach 2010-2012 statusu tych zobowiązań z wymagalnych na niewymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 308-337, 341-355)

Na podstawie przywołanej wyżej oferty i wniosków, zawierających niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie, Związek otrzymał w roku 2011 dotacje budżetowe w wysokości 2.057.000,00 zł (w ramach umowy dofinansowania na 2011 r.²⁵), a w roku 2012 w wysokości 2.153.000,00 zł (w ramach umowy dofinansowania na 2012 r.²⁶).

(dowód: akta kontroli str. 150-167, 192-212)

W myśl postanowień zarządzeń Ministra SiT nr 31 z 8 grudnia 2010 r.²⁷ i nr 24 z 16 listopada 2011 r.²⁸, wniosek polskiego związku sportowego, zawierający informacje niezgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym, podlegał odrzuceniu.

Członkowie Zarządu PZ Bad., przesłuchani²⁹ na okoliczność złożenia niezgodnego ze stanem faktycznym i nierzetelnego oświadczenia w procesie ubiegania się o przyznanie na rok 2011 i 2012 dotacji ze środków MSiT zeznali, że:

a) ██████████³⁰ *, cyt.: „Podpisując dokumenty ofertowe w okresie 2009-2011 nie miałem świadomości o różnicach w treści składanych na formularzach ofert/wniosków oświadczeń. Dokumenty ofertowe przygotowywane były przez pracowników Biura PZ Bad. oraz przedkładane mi do podpisu, zgodnie z reprezentacją w Statucie. Ponieważ byłem jedynym członkiem Zarządu z Warszawy przeważnie podpisywałem dokumenty w imieniu Zarządu. W okresie tym MSiT było na bieżąco informowane o sytuacji finansowej związku, w tym zaległości wobec ██████████ **”. Stwierdził także, iż cyt.: „Ministerstwo [...] w okresie 2009-2011 r. nie wskazywało na brak możliwości finansowania działalności Związku w zakresie przygotowań olimpijskich i przygotowań do MŚ i ME ze środków budżetowych. Do mnie – jako prezesa Zarządu PZ Bad. nie zostały przekazane żadne informacje, o zawarciu nieprawdziwych informacji w złożonych do MSiT ofertach. MSiT nie zwróciło na ten fakt uwagi”;

b) ██████████³¹ *, cyt.: „W chwili składania wniosku wiedziałem, że związek posiada zaległości wobec ██████████ ** z lat wcześniejszych. Myślałem, że oświadczenie to dotyczy bieżącego stanu rozliczeń z ██████████ **. Wiedziałem, że bieżące należności wobec ██████████ ** są płacone na bieżąco. Miałem także informację o powiadomieniu Ministerstwa Sportu i Turystyki o obecnej sytuacji finansowej Związku”;

c) ██████████³² ** (obecny Sekretarz Generalny Związku), cyt.: „Podpisując ww. dokumenty, miałem ogólną wiedzę o stanie zadłużenia Związku. Nie miałem jednak rozeznania co do struktury zadłużenia wobec poszczególnych podmiotów, w tym wobec ██████████ **. Obszar ten nie był przedmiotem rozeznania Zarządu przeprowadzonego do chwili złożenia wniosków dotacyjnych na 2012 r. W celu ustalenia faktycznego poziomu i struktury zadłużenia Zarząd zalecił przeprowadzenie w Związku audytów prawnego i finansowego. Zostałem wezwany przez Panią Sekretarz Generalną do Związku w trybie pilnym w celu podpisania wniosków i dokumentów do MSiT. Dokumenty były dla mnie przygotowane, była to jak dobrze pamiętam 2 wersja dokumentacji – poprawiona wskutek wykrycia błędów merytorycznych w poprzedniej niepodpisywanej przeze mnie wersji. W chwili

²⁵ Nr 2011/0030/0062/UDot/4/DSW dot. dofinansowania zadania publicznego „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w sportach olimpijskich”.

²⁶ Nr 2012/0025/0062/UDot/4/DSW dot. dofinansowania zadania publicznego „Przygotowania do mistrzostw świata lub Europy w sportach olimpijskich”.

²⁷ Pkt IV ppkt 4 załącznika zatytułowanego „Termin, tryb i kryteria stosowane przy dokonywaniu oceny oferty”.

²⁸ Pkt VI ppkt 4 załącznika nr 1 zatytułowanego „Tryb stosowany przy ocenie wniosku o dofinansowanie zadań”.

²⁹ W charakterze świadków.

³⁰ Prezes Zarządu Związku w okresie od 24.05.2005 r. do 25.10.2011 r.

³¹ Członek Zarządu Związku w okresie od 24.06.2009 r. do 25.10.2011 r.

³² Członek Zarządu Związku w okresie od 26 października 2011 r. do 3 kwietnia 2012 r.

podpisywania dokumentów nie miałem świadomości, że składam oświadczenie niezgodne z prawdą. W moim odczuciu, jeżeli zaistniałaby okoliczność wskazująca na wadliwość lub niezgodność z przepisami prawa wykazanych w ofercie danych lub faktów to Sekretarz Generalny powinien być mnie o tym uprzedzić. Informacji takiej jednak od Sekretarza nie otrzymałem". W złożonych zeznaniach [REDAKTOWANE] * wskazał także, że MSiT nie zajęło i nie przekazało PZ Bad. swojego stanowiska odnośnie wpływu zadłużenia Związku wobec [REDAKTOWANE] ** na możliwość pozyskania dotacji na realizację programu przygotowań do MS i ME w dyscyplinach olimpijskich w 2012 r.

Przesłuchany w charakterze świadka [REDAKTOWANE] * nie udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące ww. sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 356-371, 412-415, 416-421)

Niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o niezaleganiu z płatnościami wobec [REDAKTOWANE] ** zostało także złożone w ramach wniosków PZ Bad. o dofinansowanie realizacji zadań związanych z przygotowaniem do MŚ lub ME w sportach olimpijskich na rok 2013. Mimo posiadania przez Związek zobowiązań wymagalnych na koniec 2012 r. (wobec [REDAKTOWANE] ** w wysokości [REDAKTOWANE] **), złożone zostały do MSiT w dniu 31 grudnia 2012 r. i 19 lutego 2013 r. wnioski o przyznanie dla PZ Bad. dofinansowania na 2013 r., które nie zawierały adnotacji o ich faktycznym stanie.

(dowód: akta kontroli str. 308-312, 341-355, 372-381)

2. W ramach procedury ubiegania się przez PZ Bad. o dofinansowanie ze środków budżetowych na 2011 r. realizacji zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do MŚ i ME, Związek nie złożył w MSiT – po otrzymaniu informacji o wysokości przyznanej kwoty dotacji – skorygowanego formularza oferty, chociaż obowiązek taki wynikał z pkt III ppkt 8 zarządzenia Ministra SiT nr 31 z dnia 8 grudnia 2010 r. Natomiast w dniu 4 lutego 2011 r. PZ Bad. przekazał do MSiT inne wymagane dokumenty, skorygowane pod kątem przyznanej kwoty dotacji, w tym m.in. zestawienie zbiorcze kosztów, harmonogram planowanych działań oraz przekazywania zaliczek. Brak przedłożenia wymaganej korekty formularza oferty (przekazanego MSiT 1 stycznia 2011 r.), skutkowało częściową nieaktualnością opisu dotowanego zadania i jego charakterystyki w dokumentacji złożonej przez Związek w postępowaniu o udzielenie dotacji oraz w umowie dofinansowania na 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 116-138)

Według [REDAKTOWANE] * byłego Sekretarza Generalnego Związku w okresie ubiegania się PZ Bad. o dofinansowanie w 2011 r. realizacji przygotowań zawodników kadry narodowej badmintonu do MŚ lub ME nie było obowiązku powtórnego składania do MSiT formularza oferty.

(dowód: akta kontroli str. 382-384, 428-431)

1.2. Efektywność i kwalifikowalność wydatkowania środków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Zawarte z MSiT na lata 2009-2012 umowy dofinansowania realizacji przez PZ Bad. zadań publicznych z zakresu przygotowań olimpijskich i przygotowań do MŚ lub ME w sportach olimpijskich, zawierały wszystkie elementy wymagane art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³³ lub przepisami wykonawczymi, wydanymi na podstawie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³⁴. Cel oraz szczegółowy zakres rzeczowo-finansowy dotowanych zadań określony został w ofertach/wnioskach i załącznikach stanowiących integralną część zawartych umów dofinansowania. Zapisami tych umów PZ Bad. zobowiązany został m.in. do

³³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³⁴ Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

wykorzystania przyznanych środków finansowych zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowach. Ponadto Związek zobligowany został do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁵ (dalej: PZP), w zakresie odpowiednim do realizowanych zadań, a w umowie dofinansowania na 2012 r. także do wydatkowania środków dotacji w sposób celowy, oszczędny i konkurencyjny z zastosowaniem trybu przetargu określonego w art. 70¹ i 70³-70⁵ ustawy z dnia 18 maja 1964 r. Kodeks cywilny³⁶ (dalej: KC)³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 25-37, 54-69, 91-115, 150-67, 92-217, 472-481)

Zasady ewidencjonowania, dokumentowania i dokonywania wydatków przez PZ Bad., w tym ze środków budżetowych, określone zostały w ramach przyjętych procedur wewnętrznych, w tym m.in. w polityce rachunkowości (dokumencie bez daty podpisanym przez ██████████ *).

W PZ Bad., zgodnie z postanowieniami umów dofinansowania, prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dla środków dotacji MSiT. Odrębny rachunek bankowy dla środków dotacji prowadzony był od 1 grudnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 432-434, 438-452)

Umowy dofinansowania na lata 2009-2012 wykonane zostały przez Związek w całości pod względem przedmiotowym i finansowym. Wszystkie zaplanowane na lata 2009-2012 akcje (działania) zostały przez PZ Bad zrealizowane i rozliczone.

(dowód: akta kontroli str. 218-307)

PZ Bad. w wyznaczonym terminie przedstawiał MSiT sprawozdania końcowe z wykonania zadań w ramach umów dofinansowania na lata 2009-2012, stanowiące rozliczenia przyznanych dotacji. Sprawozdania te zostały przyjęte przez MSiT bez uwag, tak w części finansowej (w wysokości równej kwocie przedstawionych przez PZ Bad. rozliczeń kosztów), jak i w części rzeczowej.

Wykazana w sprawozdaniach wysokość wydatków poniesionych na realizację dotowanych zadań była zgodna z załączonymi do rozliczeń dotacji wydrukami z systemu finansowo-księgowego PZ Bad.³⁸ oraz z zestawieniami faktur/rachunków dla poszczególnych działań, załączanymi do rozliczeń za lata 2011-2012. W części finansowej sprawozdania końcowego z realizacji umowy dofinansowania na 2011 r. wykazano niezgodną z ewidencją księgową liczbę dotowanych działań w kategorii zawody zagraniczne. W sprawozdaniu tym rozliczono bowiem udział zawodników w 29 zawodach zagranicznych w sytuacji, gdy według ewidencji księgowej na rozliczoną kwotę kosztów składały się 32 tego typu działania. Według ██████████ * Pełnomocnika Zarządu PZ Bad. ds. Finansowych (dalej: Pełnomocnik) pomyłka wynikała z nieprawidłowego odczytu przez Sekretarza Generalnego Związku przedstawionych mu dokumentów księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 218-307, 435-437)

W badanym okresie PZ Bad. nie stosował trybów określonych w PZP i KC przy wydatkowaniu środków dotacyjnych. Wyboru dotowanych ze środków MSiT wykonawców usług/dostaw z zakresu obsługi księgowej Związku, zakupu biletów lotniczych, wynajmu pomieszczenia siedziby PZ Bad. oraz zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego, dokonano na podstawie rozeznania rynkowego cen i dostępności usług/dostaw danego rodzaju.

(dowód: akta kontroli str. 364-366, 367-371, 453-471, 482-488)

³⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³⁶ Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

³⁷ W zakresie wyłączonym ze stosowania PZP.

³⁸ W tym w latach 2010-2012 z wydrukami z kont analitycznych sporządzanych dla każdej z wyszczególnionych kategorii kosztowych oraz akcji.

W badanym okresie w celu zapewnienia oszczędności i efektywności wydatkowania środków z dotacji, Związek podejmował działania na rzecz optymalizacji kosztów realizowanych zadań, w tym m.in.:

- organizacji zgrupowań krajowych, poprzez m.in.: zmianę punktu żywieniowego i zasad dofinansowania zakwaterowania zawodników, zmianę zasad wynajmu obiektów sportowych ze stałych umów na bieżące rezerwacje;
- udziału zawodników w zgrupowaniach zagranicznych, poprzez nawiązanie współpracy z federacjami badmintona z Korei i Danii, skutkującej m.in. pokryciem przez tamtejsze federacje części kosztów pobytu zawodników kadry narodowej na zgrupowaniach w tych krajach;
- organizacji i udziału zawodników w zawodach krajowych i zagranicznych, poprzez m.in.: przeprowadzanie konkursów ofert na organizację zawodów mistrzowskich, zawarcie stałych umów na obsługę zakupu biletów lotniczych, dokonywanie rezerwacji hoteli poza miejscami wskazanymi przez organizatora zawodów zagranicznych, jak również w najtańszych z zaproponowanych lokalizacjach, gotówkowe regulowanie płatności poza granicami kraju;
- organizacji doszkalania trenerów, poprzez m.in. określenie priorytetowych potrzeb oraz organizację szkoleń dla trenerów i sędziów przy okazji zawodów.

Natomiast koszty pośrednie, konieczne z punktu widzenia realizacji dotowanych zadań, zredukowane były poprzez m.in. rozwiązanie części umów stałych z firmami zewnętrznymi w oparciu o weryfikację opłacalności ich warunków, zmianę siedziby PZ Bad. oraz firmy prowadzącej obsługę księgową Związku.

(dowód: akta kontroli str. 438-471)

W ramach umów dofinansowania na lata 2009-2012 PZ Bad. rozliczył wydatki na:

- zgrupowania i konsultacje krajowe, zgrupowania zagraniczne, zawody krajowe i zagraniczne oraz badania diagnostyczne i monitoring (w ramach I kategorii kosztowej: „Koszty szkolenia”);
- doszkalanie trenerów i sędziów, zakup produktów leczniczych/wyrobów medycznych i suplementów diety, zakup sprzętu sportowego i specjalistycznego, składki do organizacji międzynarodowych, wynagrodzenia (w ramach II kategorii kosztowej: „Koszty wspomaganie szkolenia”);
- koszty pośrednie niezbędne do realizacji zadania³⁹ (w ramach III kategorii kosztowej: „Koszty organizacji szkolenia”).

Natomiast wydatki z tytułu wypłat stypendiów sportowych zawodnikom kadry narodowej badmintona kwalifikowane były do różnych kategorii kosztowych, tj. I kategorii w latach 2011 i 2012 oraz II kategorii w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 227, 238, 248-250, 255, 261-264, 278, 302, 305, 636)

Struktura wydatków rozliczonych w latach 2009-2012 w ramach umów dofinansowania przedstawiała się następująco:

Tabela nr 1 (w zł)

| Wyszczególnienie | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Razem |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Kwoty wydatkowanej i rozliczonej dotacji | 2.880.000,00 | 2.047.741,40 | 2.057.000,00 | 2.153.000,00 | 9.137.741,40 |
| Koszty szkolenia - udział w dotacji ogółem (%) | 1.482.794,49 (51,5%) | 1.004.000,00 (49,0%) | 1.241.598,48 (%60,4) | 1.211.793,93 (56,3%) | 4.940.186,90 (54,1%) |
| Koszty wspomaganie szkolenia - udział w dotacji | 1.042.821,07 (36,2%) | 743.741,40 (36,3%) | 482.068,19 (23,4%) | 607.872,74 (28,2%) | 2.876.503,40 (31,5%) |

³⁹ W tym koszty: zużycia materiałów i energii, usług obcych (m.in. opłaty czynszu) oraz wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń pracowników administracyjnych PZ Bad.

| | | | | | |
|--|------------|------------|------------|------------|--------------|
| ogółem (%) | | | | | |
| Koszty organizacji szkolenia: | 354.384,44 | 300.000,00 | 333.333,33 | 333.333,33 | 1.321.051,10 |
| - udział w dotacji ogółem (%) | (12,3%) | (14,7%) | (16,2%) | (15,5%) | (14,5%) |
| - udział w kosztach bezpośrednich realizacji zadań (%) | (14,0%) | (17,2%) | (19,3%) | (18,3%) | (16,9%) |

(dowód: akta kontroli str. 227, 238, 248-250, 255, 261-264, 278, 302, 305, 636-637)

W latach 2009-2012 PZ Bad. przeznaczył większość, bo 54,1% środków dotacji otrzymanych na przygotowania olimpijskie i przygotowania do MŚ i ME na finansowanie kosztów szkolenia zawodników kadry narodowej badmintonu. Wydatki Związku na pokrycie kosztów wspomaganie szkolenia i organizację szkolenia stanowiły odpowiednio 31,5% i 14,5% środków tych dotacji. Wydatki na organizację szkolenia w kolejnych latach badanego okresu nie przekroczyły, wynikającego z zarządzeń Ministra SiT, limitu 20% udziału kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich realizacji dotowanego zadania publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 227, 238, 248-250, 255, 261-264, 278, 302, 305, 636-637)

W badanym okresie łączne koszty organizacji szkolenia zawodników poza granicami kraju wyniosły 73.233,97 zł i stanowiły 1,5% kosztów szkolenia zawodników rozliczonych w latach 2009-2012 w ramach umów dofinansowania. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] * Sekretarz Generalny PZ Bad. stwierdził, że udział zawodników w szkoleniach zagranicznych w latach 2011 i 2012, tj. zgrupowaniach rozliczonych w ramach umów dofinansowania na kwotę odpowiednio 4.245,75 zł i 56.307,71 zł, stanowił bezpośredni etap przygotowań olimpijskich oraz organizowany był przy współpracy i z dofinansowaniem duńskiej i koreańskiej federacji badmintonu.

(dowód: akta kontroli str. 227, 238, 248-250, 255, 261-264, 278, 302, 305, 482-488, 636-637)

W badanym okresie w dotowanych akcjach szkoleniowych udział wzięło łącznie 149 członków kadry narodowej badmintonu, w tym: 45 w 2009 r., 20 w 2010 r., 35 w 2011 r. i 49 w 2012 r. Pięciu z tych zawodników włączonych zostało do indywidualnych ścieżek szkolenia w ramach zawartych przez Związek umów dofinansowania na lata 2010-2012.

(dowód: akta kontroli str. 638-639)

Szczegółowe badania dokumentacji źródłowej wydatkowania i rozliczenia przez PZ Bad. w 2011 r. środków dotacji w kwocie 256.048,08 zł, stanowiącej 12,4% środków otrzymanych w ramach umowy dofinansowania na 2011 r., wykazały, że:

- we wszystkich przypadkach wydatki zostały poniesione w wyznaczonym terminie, tj. do 31 grudnia 2011 r.;
- we wszystkich przypadkach wydatki zostały przypisane do właściwej umowy dofinansowania, były związane z jej realizacją i były zgodne z przeznaczeniem dotacji, określonym w zarządzeniu nr 30 Ministra SiT z 8 grudnia 2010 r.;
- na dowodach księgowych (fakturach, rachunkach i innych dokumentach źródłowych) zamieszczano adnotację o ich finansowaniu ze środków MSiT w kwocie przedstawionej w rozliczeniu umowy dofinansowania;
- nie wszystkie dowody księgowe, zgodnie z art. 21 ust. 6 ustawy o rachunkowości, zawierały potwierdzenie przeprowadzenia ich kontroli pod kątem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzenia do wypłaty przez upoważnionych pracowników Związku.

(dowód: akta kontroli str. 489-491)

W latach 2009-2012 poprawność realizacji umów dotacyjnych była przedmiotem 4 kontroli MSiT. Kontrolami objęto wydatki poniesione na:

- a) organizację zgrupowania krajowego w Warszawie w lipcu 2009 r. (zadanie objęte dofinansowaniem w ramach umowy dofinansowania na 2009 r. w zakresie przygotowań olimpijskich IO Londyn 2012);
- b) organizację zgrupowania krajowego w Wałczu w lutym 2009 r. oraz udział w zawodach międzynarodowych w Niemczech w lutym 2009 r. (zadania objęte dofinansowaniem w ramach umów dofinansowania na 2009 r. w zakresie odpowiednio przygotowań do MŚ lub MS w sportach olimpijskich oraz przygotowań olimpijskich IO Londyn 2012);
- c) udział w zawodach zagranicznych w USA w lipcu 2010 r. oraz w MŚ we Francji w sierpniu 2010 r. (zadania objęte dofinansowaniem w ramach umowy dofinansowania na 2010 r.).

Kontrole MSiT prowadzone były w siedzibie Ministerstwa na podstawie dokumentów przedstawionych przez PZ Bad. W ich wyniku MSiT zgłosiło uwagi do organizacji zgrupowania krajowego w Warszawie (1-18 lipca 2009 r.) w zakresie zmiany planowanej lokalizacji zgrupowania krajowego (ze Spały na Warszawę) oraz braku zapewnienia wyżywienia zawodnikom na tym zgrupowaniu. W uwagach wskazano na potrzebę „wstrzegania się tego typu rozwiązań”.

*** przeprowadziła na zlecenie MSiT audyt sprawozdania finansowego PZ Bad. za 2009 r. w obszarze korzystania ze środków z dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa i funduszy celowych. Opisane w sprawozdaniu audytora z lipca 2010 r. wyniki audytu w zakresie umów dofinansowania na 2009 r. wskazywały m.in. na niedotrzymywanie terminów wypłat stypendiów oraz dokonywanie płatności za zadania rozliczone w dotacji na 2009 r. po upływie terminu rozliczenia dotacji. W związku z wynikami tego audytu w dniu 9 września 2009 r. Prezes i Główna Księgowa PZ Bad. zostali zaproszeni na spotkanie do MSiT. Dokumentacja Związku nie obejmowała dokumentów potwierdzających odbycie i ustalenia tego spotkania.

(dowód: akta kontroli str. 438-451, 522-540)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ramach umów dofinansowania na 2009 r. PZ Bad. rozliczył, na podstawie rachunków, które nie zostały opłacone do końca 2009 r., część kosztów realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich IO Londyn 2012 oraz przygotowań do MŚ lub ME w dyscyplinach olimpijskich. Tym samym niezgodnie z przeznaczeniem wydatkował pozyskane od MSiT środki dotacji na ten rok w kwocie 217.036,66 zł. W przekazanych do MSiT w dniu 29 stycznia 2010 r. sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań w ramach umów dofinansowania na 2009 r. PZ Bad. potwierdził wykorzystanie całości przyznaných środków dotacyjnych. Jednym z elementów formularza tych sprawozdań było oświadczenie o opłaceniu wszystkich rozliczonych w ramach dotacji faktur (rachunków) do końca 2009 r. Podpisy pod ww. sprawozdaniami złożyli [redacted] * oraz [redacted] *, Członek Zarządu PZ Bad.⁴⁰. Załączone do sprawozdań deklaracje rozliczające dotacje podpisali [redacted] * i [redacted] *, Wiceprezes Zarządu PZ Bad.⁴¹. Przekazane przez PZ Bad. rozliczenia dotacji za 2009 r. zostały przyjęte (zaakceptowane) przez MSiT, o czym Związek powiadomiony został pismami z 23 i 26 lutego 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 25-37, 54-69, 218-240)

⁴⁰ Składając oświadczenie o treści cyt.: „Wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały poniesione”.

⁴¹ Zawierające stwierdzenie: „Przedłożone do rozliczenia dokumenty zostały opłacone ze środków otrzymanych na realizację zadania w ciągu 14 dni od realizacji zadania, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia”.

Rozliczenia w pełnej wysokości środków dotacji otrzymanych na podstawie umów dofinansowania na 2009 r. dokonano mimo, że na zebraniu Zarządu Związku w dniu 9 stycznia 2010 r. Pełnomocnik przedstawił sytuację finansową PZ Bad., w tym skalę nieopłaconych do dnia 31 grudnia 2009 r. zobowiązań wymagalnych z tytułu faktur/rachunków rozliczonych w ramach ww. umów dofinansowania na łączną kwotę 217.036,66 zł. W przedstawionej Zarządowi Związku informacji [REDAKTOWANE] *, Pełnomocnik wskazała m.in., że cyt.: „nie uregulowano zobowiązań na kwotę 217.036,66 zł z powodu naruszenia dyscypliny budżetowej w I półroczu i wykorzystania dotacji 2009 na spłaceniu zobowiązań za rok 2008 w wysokości 411.465,36 PLN wg. zestawienia”. Przywołane przez Pełnomocnika zestawienie obejmowało wyliczenie kosztów rozliczonych w umowach dofinansowania na 2009 r., a nieopłaconych do zakończenia tego roku.

(dowód: akta kontroli str. 385-394)

W sprawie przyczyn zaistnienia ww. sytuacji [REDAKTOWANE] *, Pełnomocnik stwierdziła, że cyt.: „[...] pełniąc funkcję Pełnomocnika Zarządu ds. Finansowych po rozeznaniu się w dokumentacji księgowej (po przyjęciu do pracy w Związku) przedstawiłam Sekretarzowi Generalnemu oraz Zarządowi analizę sytuacji finansowej PZ Bad. wg stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. Elementem tej analizy było m.in. wykazanie stanu zobowiązań Związku z umów dotacyjnych. Od 1 lipca do 31 grudnia wszystkie bieżące faktury rozliczone w kosztach dotacji zostały opłacone. Natomiast Zarząd zadeklarował się, że będzie spłacał zaległe zobowiązania dotacyjne, w miarę możliwości, ze środków własnych Związku. Do końca roku 2009 r. nie została jednak uregulowana cała kwota zaległości. O tym fakcie także Zarząd został poinformowany. Wydruki do sprawozdań końcowych rozliczenia dotacji za 2009 r. zostały dostarczone przez firmę [REDAKTOWANE] *** (prowadzącą obsługę systemu FK Związku). Ja w ramach posiadanych kompetencji nie miałam możliwości skorygowania przedstawionych przez ww. firmę wydruków z systemu FK jak też sprawozdań końcowych”.

(dowód: akta kontroli str. 395-396)

W założonych na powyższą okoliczność zeznaniach w charakterze świadka członkowie Zarządu PZ Bad. wskazali, że:

- [REDAKTOWANE] *, Prezes Zarządu PZ Bad.⁴² cyt.: „Moja świadomość jako podpisującego sprawozdania końcowe z wykonania w 2009 r. zadań publicznych [...] w ramach zawartych z MSiT w dniu 3 lutego 2009 r. umów dotacji (nr 29/4/DSKM/B i nr 30/4/IO/DSKM/B) była taka, że mamy zobowiązania cywilnoprawne, na których uregulowanie mamy znaleźć pieniądze ze źródeł pozabudżetowych. Natomiast byłem przeświadczony, że dotacja z MSiT na 2009 r. została wydatkowana w całości i rozliczona we właściwy sposób. Ponieważ byłem pewny o właściwym wydatkowaniu środków dotacji w 2009 r. i prawidłowej jej rozliczeniu nie informowałem MSiT o sprawie braku uregulowania ze środków dotacyjnych zobowiązań na kwotę 217 tys. zł”;
- [REDAKTOWANE] *, Członek Zarządu PZ Bad.⁴³ cyt.: „Byłem, jako członek Zarządu PZ Bad. informowany o sytuacji finansowej Związku przez służby księgowe Biura PZ Bad. Podpisując dokumenty rozliczeniowe dotacji budżetowej na 2009 r., nie powiązałem jednak faktów wynikających z przedstawianym mi analiz finansowych z treścią podpisanych przeze mnie dokumentów”.

(dowód: akta kontroli str. 356-363)

⁴² W okresie od 24.05.2005 r. do 25.10.2011 r.

⁴³ W okresie od 14.06.2009 r. do 25.10.2011 r.

odpowiednio 17 grudnia 2010 r., 21 grudnia 2011 r. i 19 grudnia 2012 r., tj. po terminie przypadającym na 15 dzień tego miesiąca (§7 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Według [REDAKTOWANE] *, Pełnomocnika opóźnienia te wynikały z niedopatrzenia, nadmiaru obowiązków oraz niedostarczania w terminie list stypendialnych przez firmę prowadzącą obsługę kadrowo-płacową PZ Bad.

(dowód: akta kontroli str. 435-437, 560-581)

4. Obowiązująca w PZ Bad. polityka rachunkowości (dokument podpisany przez [REDAKTOWANE] * bez wskazania daty) nie spełniała wymów określonych w art. 10 ustawy o rachunkowości, w szczególności co do określenia metod wyceny aktywów i pasywów w zakresie operacji gospodarczych wyrażonych w walutach obcych.

Według [REDAKTOWANE] * prace nad opracowaniem nowej polityki rachunkowości znajdują się w końcowej fazie realizacji, a zwłoka w zmianie dotychczas obowiązującego dokumentu wynika z przyjętego przez władze Związku założenia realizacji w pierwszej kolejności spraw priorytetowych dla osiągnięcia celów sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 367-371, 432-433)

5. Dowody księgowe, stanowiące podstawę rozliczenia wydatków na łączną kwotę 21.757,76 zł, nie zostały opisane w sposób zgodny z wymogami ustawy o rachunkowości oraz umowy dofinansowania na 2011 r. Kwota nieprawidłowo opisanych dowodów księgowych stanowiła 8,5% wartości wytypowanej do badań kontrolnych próby wydatków Związku na łączną kwotę 256.048,08 zł. W wyniku badania dowodów księgowych składających się na tę próbę wydatków, poniesionych w ramach umowy dofinansowania na 2011 r., ustalono, że:

- w czterech przypadkach zapłata za zakupione przez PZ Bad. usługi oraz dostawy⁴⁹ dokonana została pomimo braku formalnego zatwierdzenia wydatków do wypłaty poprzez odpowiednie oznaczenie dowodu księgowego przez upoważnionego pracownika Związku;
- w jednym przypadku zwrot kosztów delegacji służbowej trenera⁵⁰ wypłacony został pomimo braku potwierdzenia sprawdzenia pod kątem merytorycznym, formalno- rachunkowym i zatwierdzenia do wypłaty rozliczenia przedstawionego przez delegowanego na poleceniu wyjazdu służbowego. Dowodu tego nie opatrzone także adnotacją o sfinansowanie wydatków ze środków dotacji MSiT.

Według [REDAKTOWANE] *, Pełnomocnika niepełne opisanie dowodów księgowych wynikało z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 489-510, 582-586)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na wysoki koszt wynagrodzeń pracowników administracyjnych Związku, rozliczonych w ramach umów dofinansowania na lata 2009-2012, a wynoszących w sumie 1.003.643,23 zł⁵¹. Kwota ta stanowiła 10,98% otrzymanych przez PZ Bad. w latach 2009-2012 środków dotacji (9.137.741,40 zł), jak też 20,3% łącznej kwoty wydatków poniesionych w ww. okresie na szkolenie zawodników (4.940.186,90 zł). W badanym okresie najwyższym wynagrodzeniem administracyjnym było wynagrodzenie Sekretarza Generalnego PZ Bad., na które ze środków dotacji⁵² wydatkowano w sumie 342.485,36 zł. W badanych latach kwota miesięcznego wynagrodzenia Sekretarza Generalnego PZ Bad. nie przekraczała

⁴⁹ Tj. za: a) faktury VAT 3263/MAG/2011 r. z 21.12.2011 r. dot. zakupu zestawu z łotkami do badmintonu (10.873,60 zł) i nr 3265/MAG/2011 z 21.12.2011 r. dot. zakupu lotek piórkowych (9.900 zł) - rozliczone w kosztach zakupu sprzętu sportowego i specjalistycznego; b) polisy ubezpieczeniowe nr 903001440769 (61 zł) i nr 903001437111 (133 zł) - rozliczone w kosztach zawodów mistrzowskich Anglia-Londyn 4.-14.08.2011 r.

⁵⁰ W kwocie 790,16 zł, rozliczonej w ramach zadania „mistrzostwa Polski seniorów Słupsk” (4.02-6.02.2011 r.).

⁵¹ Brutto wraz z pochodnymi od wynagrodzeń.

⁵² W ramach kosztów wspomagania szkolenia.

limitu dozwolonego dla przedmiotowego stanowiska dofinansowania do wynagrodzenia brutto, określonego w zarządzeniach Ministra SiT.

W sprawie przyczyn finansowania ze środków dotacji wynagrodzenia Sekretarza Generalnego PZ Bad., jak też wynagrodzeń innych pracowników administracyjnych⁵³, były i obecny Prezes Zarządu PZ Bad.⁵⁴ zeznali, że:

- ██████████ * cyt.: „MSiT nie zapewnia środków na wynagrodzenia pracowników Związku z innych źródeł. Wysokość wynagrodzenia Sekretarza Generalnego i innych pracowników uzależniona jest od ich kompetencji. Ideą zarządu jest zapewnienie rozwoju dyscypliny m.in. dzięki kompetentnym i doświadczonym pracownikom – co wiąże się z odpowiednią gratyfikacją finansową;
- ██████████ * cyt.: „Powyższe wynikało z konieczności zapewnienia zatrudnienia w PZ Bad. doświadczonej osoby przy nadal trudnej sytuacji finansowej Związku”.

Ww. wskazali także, że w latach 2009-2012 MSiT nie zgłaszało zastrzeżeń lub sugestii co do wysokości środków dotacji przeznaczanych przez Związek na wydatki związane z utrzymaniem biura Związku, w tym na pokrycie kosztów wynagrodzenia Sekretarza Generalnego PZ Bad. i pozostałych pracowników administracji.

(dowód: akta kontroli str. 359-363, 367-370, 636-637)

2. Na uwagę zasługuje także fakt sfinansowania ze środków dotacji na 2011 r. kosztów pobytu ██████████ *, Prezesa PZ. Bad. na zawodach mistrzowskich Anglia – Londyn (4-14 sierpnia 2011 r.). Badania wydatków związanych z tym wyjazdem wykazały, że koszty pobytu Prezesa PZ Bad. w Londynie, jako kierownika polskiej ekipy, opłacone zostały w łącznej kwocie 3.878,31 zł ze środków dotacji i rozliczone w całości w kosztach bezpośrednich realizacji zadania „zawody mistrzowskie” w ramach umowy dofinansowania na 2011 r.

MSiT nie kwestionowało wydatków z ww. tytułu w przedstawionym przez Związek sprawozdaniu końcowym z wykonania umowy dofinansowania na 2011 r.

Według ██████████ *, Prezesa PZ Bad. cyt.: „Normą jest, że Prezes (lub inny członek Zarządu) reprezentuje Związek na imprezach mistrzowskich, w trakcie, których odbywają się kongresy światowe europejskie federacji. W tym konkretnym przypadku były prowadzone także rozmowy z trenerem brytyjskim i kanadyjskim w sprawie objęcia stanowiska trenera kadry narodowej Polski w okresie przygotowań olimpijskich”. Prezes PZ Bad. wskazał także, że w trakcie pobytu w Anglii brał udział w spotkaniach dla kierowników drużyn ściśle związanych z uczestnictwem polskiej reprezentacji w zawodach.

Pobyt Prezesa PZ Bad. na omawianych zawodach zwiększył koszty realizacji dotowanego zadania bez bezpośredniego wpływu na efektywność jego wykonania, tj. wynik sportowy osiągnięty przez zawodników na imprezie rangi mistrzowskiej.

(dowód: akta kontroli str. 256-264, 359-363, 489-493, 582-586)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność PZ Bad. w obszarze dotyczącym pozyskiwania i wykorzystywania środków z budżetu państwa na przygotowania olimpijskie oraz przygotowania do mistrzostw świata i Europy. Taka ocena ma związek z wagą ujawnionych nieprawidłowości, a przede wszystkim: [1] ze złożeniem niezgodnych ze stanem faktycznym oświadczeń o braku zobowiązań wymagalnych przy ubieganiu się o środki budżetowe na realizację w latach 2011-2012 przygotowań kadry narodowej badmintonu do mistrzostw świata i Europy; [2] wydatkowaniem niezgodnie z przeznaczeniem kwoty 217.036,66 zł,

⁵³ W sytuacji ograniczonej wartości przyznanej PZ Bad. dotacji na przygotowania do MŚ lub ME w dyscyplinach olimpijskich na lata 2010-2012.

⁵⁴ Przesłuchani w charakterze świadków.

rozliczonej w ramach otrzymanej w roku 2009 dotacji na szkolenie zawodników kadry narodowej badmintonu, ale nieopłaconej do końca tego roku.

2. Skuteczność działań w zakresie organizacyjnego zabezpieczenia przygotowań kadry narodowej badmintonu do IO Londyn 2012

Opis stanu faktycznego

W okresie poprzedzającym IO Londyn 2012 Związek zrzeszał od 1.405 zawodników w 2009 r. do 1.778 zawodników w 2012 r. Liczby te obejmowały wszystkich zarejestrowanych zawodników, uprawnionych do startu w zawodach prowadzonych pod egidą PZ Bad.⁵⁵ W tej grupie kluczową, z punktu widzenia potencjalnych sukcesów na IO Londyn 2012, wartość stanowiło 5 zawodników, którzy uczestniczyli w Igrzyskach XXIX Olimpiady w Pekinie (dalej: IO Pekin 2008) w 4 konkurencjach (debel męski, mikst, singiel męski, singiel damski), a także pozostali zawodnicy, którym Związek był w stanie zapewnić finansowanie udziału w szkoleniach i zawodach międzynarodowych, będących podstawą rankingu i kwalifikacji do igrzysk olimpijskich.

(dowód: akta kontroli str. 643-655)

Według ██████████ *, Kierownika Wyszkożenia PZ Bad. cyt.: „należy wyraźnie zaznaczyć, że potencjał związku nie ogranicza się jedynie do kilkunastu zawodników należących do kadry narodowej, szkolonych jednocześnie w ośrodku centralnym w Warszawie. Niewielka liczba zawodników, których związek objął ścisłą opieką w zakresie szkolenia przed Igrzyskami w Londynie, wynikała przede wszystkim z ograniczonych możliwości finansowych, a w żadnym wypadku nie była wynikiem małej liczby utalentowanych badmintonistów w naszym kraju. Niezmiernie ważną rolę odgrywają w tej sytuacji kluby, dbające o rozwój pozostałych zawodników, którzy ze względu na wspomniane ograniczenia nie kwalifikują się do reprezentacji na danym etapie swojej kariery sportowej. Nie oznacza to jednak, że w kolejnych latach nie zaobserwujemy eksplozji ich formy i talentu. Doskonałym przykładem jest tutaj ██████████ *, który w roku 2009 nie znalazł się w składzie kadry olimpijskiej, by w dwa lata później z powodzeniem rozpoczął starty w parze z najbardziej doświadczonym polskim zawodnikiem ██████████ * i w przeciągu kolejnych dwóch lat zasłużyć na miano jednego z jej podstawowych członków. Jedną z priorytetowych działalności związku jest ciągle zwiększanie liczby zawodników wyczynowo uprawiających badminton. Jak wynika z przytoczonych danych liczbowych w latach 2009-2012 wzrost ten był wyraźnie zauważalny. Większa liczba zawodników to nie tylko większy potencjał i szansa na pojawienie się wybitnie utalentowanych jednostek, ale również większy zakres rozgrywek krajowych oraz wyższy poziom rywalizacji, mający niebagatelny wpływ na poziom badmintonu w naszym kraju, a przede wszystkim na efektywność szkolenia jego najwybitniejszych reprezentantów”.

(dowód: akta kontroli str. 656)

Zasady wyboru zawodników do kadry narodowej badmintonu określał Regulamin powoływania Kadry Narodowej z dnia 9 stycznia 2010 r., sporządzony przez PZ Bad. i podpisany przez ██████████ *, ówczesnego Prezesa Związku⁵⁶. W punkcie 5 tego Regulaminu do kryteriów naboru do kadry narodowej zaliczono: pozytywne wyniki badań lekarskich, deklarację uczestnictwa w procesie szkoleniowym, uzyskane wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym⁵⁷

⁵⁵ M.in.: Mistrzostwa Polski, Polish Open, krajowe zawody kwalifikacyjne.

⁵⁶ Podstawą prawną wydania tego Regulaminu była ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (rozdział 1 Przepisy ogólne - art. 3 oraz rozdział 3 Zawodnicy - art. 28).

⁵⁷ W tym miejsca 1-4 w krajowych imprezach mistrzowskich w poszczególnych kategoriach wiekowych, tj. w Indywidualnych Mistrzostwach Polski (tylko zawodnicy do 26 roku życia), Młodzieżowych Mistrzostwach Polski, Indywidualnych Mistrzostwach Polski Juniorów, Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży.

i międzynarodowym⁵⁸, uczestnictwo w szkoleniu centralnym. Przedmiotowy Regulamin PZ Bad. przedłożył MSiT przy piśmie nr Or-2-01-39/2010 z 12 lipca 2010 r. Będąca w dyspozycji Związku korespondencja z MSiT nie obejmowała wzmianek wskazujących na ewentualne uwagi MSiT do omawianego Regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 657, 661-662, 664)

Wszyscy zawodnicy zakwalifikowani do udziału w IO Londyn 2012 spełnili kryteria kwalifikacji do kadry narodowej na te zawody. Nie stwierdzono przypadków, aby zawodnik spełniający wymagane kryteria, nie został wyznaczony do udziału w IO Londyn 2012.

(dowód: akta kontroli str. 664, 682-691)

██████████ *, Sekretarz Generalny PZ Bad. wskazał, że cyt.: „Kadra narodowa powoływana jest dwa razy do roku (na okres 01.01.-30.06. oraz 01.07.-31.12.) na wniosek kierownika wyszkolenia i trenera głównego oraz w oparciu o zatwierdzony przez zarząd Regulamin. Wybór członków kadry narodowej jest autonomiczną decyzją związku. Ministerstwo Sportu i Turystyki nie ma wpływu na jej skład osobowy, otrzymuje jedynie informacje w formie stosownego załącznika do umowy na początku każdego roku oraz uaktualniony dokument w drugiej jego połowie”.

(dowód: akta kontroli str. 663)

W poniższych tabelach przedstawiono informacje o wynikach udziału badmintonistów w IO Pekin 2008 oraz w IO Londyn 2012.

Tabela nr 2

| Igrzyska Olimpijskie w Pekinie | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|---------------------------|--------------|--------------------|
| Zawodnik | Klub | Konkurencja | Wynik - plan | Wynik - realizacja |
| ██████████ * | LKS Technik Głubczyce | gra pojedyncza | 5-16 | 9-16 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | gra podwójna/gra mieszana | 1-8 | 5-8/5-8 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | gra podwójna | 1-8 | 5-8 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | gra mieszana | 1-8 | 5-8 |
| ██████████ * | SKB Piast Słupsk | gra pojedyncza | 9-16 | 33-47 |

Tabela nr 3

| Igrzyska Olimpijskie w Londynie | | | | |
|---------------------------------|-----------------------|----------------|--------------|--------------------|
| Zawodnik | Klub | Konkurencja | Wynik - plan | Wynik - realizacja |
| ██████████ * | LKS Technik Głubczyce | gra pojedyncza | 17-32 | 17-32 |
| ██████████ * | UKS Hubal Białystok | gra mieszana | 5-8 | 5-8 |
| ██████████ * | UKS Hubal Białystok | gra mieszana | 5-8 | 5-8 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | gra podwójna | 9-16 | 13-16 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | gra podwójna | 9-16 | 13-17 |
| ██████████ * | SKB Suwałki | Gra pojedyncza | 17-32 | 33-46 |

(dowód: akta kontroli str. 664)

⁵⁸ W tym: miejsca 1-32 w Igrzyskach olimpijskich; miejsca 1-16 w Mistrzostwach Świata drużynowo, Mistrzostwach Europy indywidualnie i drużynowo, Mistrzostwach Świata Juniorów indywidualnie, zawodach BWF Super Series; miejsca 1-8 w Mistrzostwach Świata Juniorów drużynowo, Zawodach Grand Prix Gold, Grand Prix, Mistrzostwach Europy Juniorów indywidualnie; miejsca 1-6 w drużynowych mistrzostwach Europy U17; miejsca 1-4 w zawodach BWF International Challenge, International Series, Future Series, międzynarodowych mistrzostwach juniorów.

W sprawozdaniu z realizacji przygotowań do IO Pekin 2008⁵⁹ Związek dokonał podsumowania udziału zawodników w tych zawodach wskazując, że osiągnęli oni wysoki poziom sportowy i bardzo dobre wyniki, będące największym dotychczasowym sukcesem PZ Bad. Według uwzględnionego w tym sprawozdaniu zestawienia prognoz i osiągniętych wyników, zawodnicy osiągnęli zakładane rezultaty⁶⁰ w przypadku 3 na 4 konkurencje. Sprawozdanie Związku z realizacji przygotowań do IO Pekin 2008 zawierało także ocenę startu zawodników PZ Bad. na igrzyskach oraz wnioski trenera kadry narodowej w zakresie zamiany systemu szkolenia. Zarząd PZ Bad. nie odniósł się do tej oceny i podsumowania udziału zawodników w igrzyskach po zakończeniu IO Pekin 2008⁶¹.

(dowód: akta kontroli str. 692-693)

Kadra olimpijska badmintonistów uzyskała słabsze wyniki w Londynie, zarówno w porównaniu do wyników osiągniętych w Pekinie, ale także w odniesieniu do założeń planu. Sekretarz Generalny PZ Bad. uznał, że na taki wynik wpływ miała w szczególności zmiana systemu rozgrywek, z pucharowego na grupowo-pucharowy⁶². Z uwagi na jawność i obowiązywanie jednakowych zasad dla wszystkich drużyn narodowych, powyższe stanowisko nie można uznać za jedyną, niezależną od procesu szkoleniowego, przyczynę niższych od zakładanych wyników sportowych zawodników Związku osiągniętych na IO Londyn 2012.

(dowód: akta kontroli str. 665-666)

Cele sportowe, założone w ramach prowadzonych w latach 2009-2012 przygotowań do IO Londyn 2012 oraz do MŚ lub ME, wynikały z kalendarza zawodów rangi mistrzowskiej. Związek określał priorytety startów i plany wynikowe dla poszczególnych zawodników/drużyn. W przedkładanych MSiT (wraz z ofertami/wnioskami o dofinansowanie) planach startów trenerzy określali miejsca, jakie powinni zająć zawodnicy na dotowanych zawodach. Ponadto przed zawodami rangi mistrzowskiej Związek składał w MSiT założenia startu w takiej imprezie.

Zgodnie z zapisami umów dofinansowania oraz zarządzeniami Ministra SiT, określającymi zasady przyznawania związkom sportowym dotacji w latach 2009-2012⁶³, MSiT monitorowało i rozliczało stopień osiągnięcia celów sportowych⁶⁴, zakładanych w dotowanym procesie szkoleniowym. Podstawą do tego były składane przez PZ Bad. sprawozdania merytoryczne (roczne i półroczne) z realizacji procesu szkolenia i sprawozdania dotyczące oceny startów zawodników kadry narodowej w imprezach rangi mistrzowskiej. Ostatnie z tych sprawozdań, przekazywane MSiT w latach 2011-2012, obejmowało m.in. ocenę indywidualną startów zawodników, ocenę reprezentacji wyprzedzających Polskę w punktacji, wnioski szkoleniowe

⁵⁹ 2 wersje dokumentu przygotowanego przez PZ Bad. na prośbę/wniosek Ministerstwa Sportu i Turystyki: Sprawozdanie wstępne z realizacji finalnego etapu przygotowań olimpijskich Pekin 2008 z 2 września 2008 r. (Pismo MSiT nr DSKM-4065/2008 z 27 sierpnia 2008 r.) oraz Sprawozdanie (końcowe) z realizacji przygotowań olimpijskich Pekin 2008 z 20 października 2008 r. (Pismo MSiT nr DSKM-4112/2008 z 1 września 2008 r.). Obydwa dokumenty podpisał Kierownik Wyszkolenia PZ Bad. – [REDAKTOWANE].

⁶⁰ Zawodnicy [REDAKTOWANE] * (debel) i [REDAKTOWANE] * (mikst) zajęli V miejsce (prognoza: miejsce 1-8), [REDAKTOWANE] * (gra pojedyncza) zajęli 9 miejsce (prognoza: miejsce 5-16), [REDAKTOWANE] * zajęła 33 miejsce (prognoza: miejsce 9-16). W grze pojedynczej kobiet plan wynikowy nie został zrealizowany.

⁶¹ Według protokołów z posiedzeń Zarządu PZ Bad. w 2009 r.

⁶² Pucharowy system rozgrywek w Pekinie: w grach podwójnych zdobycie medalu wiązało się z wygraniami 3 kolejnych pojedynków (co najmniej srebrny medal) lub wygraniami dwóch, przegraniami trzeciego i wygraniami czwartego pojedynku (o brązowy medal). W grach pojedynczych, aby znaleźć się na podium należało wygrać 5 kolejnych pojedynków (co najmniej srebrny medal), lub po przegranym piątym wygrać szósty (o brązowy medal). Grupowo-pucharowy system rozgrywek w Londynie: W grach podwójnych z grupy wychodziły 2 najlepsze pary (spośród czterech), które rywalizowały w ćwierćfinale. W efekcie liczba pojedynków w walce o medale wzrosła o 1 w stosunku do systemu pucharowego. W grach pojedynczych tylko najlepszy zawodnik z grupy awansował do 1/16, a zatem nie można było przegrać żadnego pojedynku w grupie.

⁶³ Wymienionych w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

⁶⁴ Odnośnie miejsc rankingowych zawodników oraz wyników uzyskanych na poszczególnych zawodach.

i propozycje zmian w organizacji szkolenia kolejnego cyklu. MSiT nie zgłaszało zastrzeżeń do złożonej przez Związek dokumentacji w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 145-149, 221-226, 231-237, 242-247, 452-471, 543-571, 587-596, 652-629)

Zgodnie z przyjętymi przez MSiT zasadami⁶⁵ brak pełnej realizacji celów sportowych (wskazanych w założeniach i planach startów) nie skutkowało obniżeniem kwoty dotacji przyznanych Związkowi na dany rok.

(dowód: akta kontroli str. 453-471)

W cyklu przygotowań do IO Londyn 2012 (lata 2009-2012) w skład kadry trenerskiej PZ Bad. wchodziło łącznie 6 osób, zatrudnionych na stanowiskach: głównego trenera, trenera konsultanta, asystenta gry pojedynczej i asystenta gry podwójnej oraz kierownika wyszkolenia. Osoby te zatrudnione były w PZ Bad. na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, lub świadczyły na rzecz Związku usługi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W tym samym okresie z zawodnikami kadry narodowej badmintonu w procesie szkoleniowym współpracowali fizjoterapeuci [REDAKTOWANE] * (świadczący usługi na rzecz Związku w okresie odpowiednio od kwietnia 2010 r. do lutego 2012 r. i od marca do grudnia 2012 r.), psycholog [REDAKTOWANE] * (zatrudniony w Związku od lutego 2009 r. i nadal na podstawie umowy o pracę⁶⁶) i lekarz kadry narodowej (świadczący na rzecz Związku usługi⁶⁷ na podstawie umowy zlecenia w miesiącu listopadzie i grudniu 2009 r.). W zakresie konsultacji chirurgicznych i ortopedycznych dla zawodników Związek współpracował, na podstawie umowy z 1 marca 2012 r. o wzajemnym bezpłatnym świadczeniu usług, z firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]⁶⁸ ***. W związku z nawiązaniem tej współpracy w PZ Bad. wprowadzono instrukcję postępowania w przypadku kontuzji zawodników kadry narodowej seniorów. Ponadto w latach 2011-2012 współpracowano z dwoma psychologami w ramach projektu SIOKO – Silna i Odporna Kadra Olimpijska, realizowanego przez AWFIS w Gdańsku z udziałem środków unijnych.

(dowód: akta kontroli str. 482-488, 597, 598-616, 640-642)

Według [REDAKTOWANE] *, Sekretarza Generalnego PZ Bad. brak zapewnienia stałej współpracy z lekarzami w okresie przygotowań do IO Londyn 2012 został wskazany przez służby Centralnego Ośrodka Medycyny Sportowej (dalej: COMS) jako „przeszkoda dobrej współpracy z placówką”. Na początku 2012 r. lekarz z COMS zwrócił PZ Bad. uwagę na niewłaściwe wykorzystywanie należytnej opieki zawodnikom PZ Bad. w zakresie kierowania do COMS zawodników z drobnymi dolegliwościami (katar, przeziębienie). W trakcie przeprowadzonego w MSiT spotkania konsultacyjnego, związanego z udzieleniem PZ Bad. dotacji na 2012 r., poruszony został m.in. problem opieki medycznej (brak lekarza, kłopoty z szybką diagnostyką), jak również omówiono sytuację zdrowotną zawodników kadry narodowej badmintonu.

(dowód: akta kontroli str. 453-471, 482-488)

W przeprowadzonym na potrzeby kontroli badaniu ankietowym zawodnicy PZ Bad. wskazywali na mankamenty w organizacji przygotowania do IO Londyn 2012, polegające na braku sparingpartnerów z czołówki światowej oraz braku zapewnienia wystarczającego dostępu do lekarzy specjalistów w ramach bieżących konsultacji oraz w przypadku kontuzji i urazów.

⁶⁵ Określonymi w zarządzeniach MSiT wymienionych w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

⁶⁶ Czasowo pełniący także funkcję p.o. Dyrektora Sportowego i p.o. Sekretarza Generalnego PZ Bad. oraz wykonujący zadania kierownika wyszkolenia.

⁶⁷ W zakresie sprawowania nadzoru nad stanem zdrowia sportowców kadry narodowej na zgrupowaniach i zawodach międzynarodowych oraz przygotowania zapotrzebowania na leki i odżywkę.

⁶⁸ Umowy obowiązującej do 30 września 2012 r., której przedmiot świadczeń wzajemnych realizowany był po ww. dacie na podstawie porozumienia ustnego.

(dowód: akta kontroli str. 530-535)

W badanym okresie PZ Bad. w ograniczonym zakresie korzystał z oferty i bazy Centralnego Ośrodka Sportowego (dalej: COS) dla realizacji planów szkoleniowych. W ośrodkach COS organizowano zgrupowania w 2011 r. i 2012 r., wyłącznie bezpośrednio przed startami w imprezach mistrzowskich. Powyższe, według [REDAKTOWANE] *, Sekretarza Generalnego Związku wynikało z braku możliwości skorzystania z obiektów COS we wnioskowanych, dogodnych dla Związku terminach.

(dowód: akta kontroli str. 453-471)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2011-2012 PZ Bad. nie dopełnił, wynikającego z art. 38 ustawy o sporcie, obowiązku objęcia wszystkich zawodników kadry narodowej badmintonu ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianym sporcie. W okresie od 2 stycznia 2011 r. do 1 stycznia 2013 r. umowy obowiązkowego ubezpieczenia zawodników⁶⁹ (sfinansowane ze środków dotacji MSiT) obejmowały ochroną ubezpieczeniową dziesięciu, a nie wszystkich członków kadry narodowej badmintonu. Ponadto umowy te zawarto na stosunkowo niską sumę ochrony ubezpieczeniowej, wynoszącą 10 tys. zł na jedną osobę.

(dowód: akta kontroli str. 617-622)

Według [REDAKTOWANE] *, byłego Sekretarza Generalnego PZ Bad. decyzja o zawarciu umowy ubezpieczenia zawodników na takich warunkach miała związek z ograniczonymi środkami finansowymi. Niska wartość ubezpieczenia zawodników wynikała z decyzji Zarządu u której podstaw leżała sytuacja finansowa Związku.

(dowód: akta kontroli str. 382-384)

W zawartej przez PZ Bad. umowie obowiązkowego ubezpieczenia zawodników kadry narodowej na okres od 2 stycznia 2013 r. do 1 stycznia 2014 r.⁷⁰ warunki ochrony ubezpieczeniowej w ww. zakresie pozostały niezmienione.

(dowód: akta kontroli str. 623-626)

2. W cyklu przygotowań olimpijskich 2009-2012 PZ Bad. nie zapewnił pełnej realizacji wniosków trenera kadry narodowej, wynikających z oceny udziału zawodników w IO Pekin 2008, w zakresie poprawy systemu szkolenia zawodników PZ Bad. W sporządzonym przez Związek sprawozdaniu z występu zawodników na IO Pekin 2008 zawarto wnioski [REDAKTOWANE] *, trenera kadry narodowej badmintonu, odnośnie systemu szkoleniowego zawodników. Stan realizacji ww. wniosków w cyklu przygotowań do IO Londyn 2012 przedstawiony został w poniższym zestawieniu.

Tabela nr 4

| Lp. | Wniosek | Realizacja |
|-----|---|--|
| 1 | Stworzenie kompletnego zespołu szkoleniowego: a) zespół należy rozszerzyć o dietetyka, b) zagwarantować dostępność psychologa tak, aby zapewnić jego regularne spotkania z zawodnikami, c) zwiększyć ilość godzin pracy masażysty podczas treningów zawodników, a także na zawodach, d) dążyć do zatrudnienia masażysty/fizjoterapeuty na stałe, e) doprowadzić do zatrudnienia trenerów w takiej ilości, aby na 1 trenera przypadło 4-6 zawodników. | a) nie b) częściowo c) częściowo d) tak e) nie |
| 2 | Korekty planów szkoleniowych polegające na zmianie polityki startowej dla zawodników powyżej 50 miejsca w rankingu światowym – zwiększenie | Tak |

⁶⁹ Polisa [REDAKTOWANE] *** z dnia 1 stycznia 2011 r. na okres od 2 stycznia 2011 r. do 1 stycznia 2012 r. oraz [REDAKTOWANE] *** z dnia 2.01.2012 r. na okres od 2 stycznia 2012 r. do 1 stycznia 2013 r.

⁷⁰ Polisa [REDAKTOWANE] *** nr BUK 017216 [REDAKTOWANE] ***

| | | |
|---|--|------------------------------|
| | częstotliwości uczestnictwa zawodników w turniejach najwyższej rangi, w tym w Azji (silnie obsadzonych i punktowanych). | |
| 3 | Kontynuowanie polityki otwartego ośrodka – a) zapraszanie do udziału w treningach i do sparingów zawodników zagranicznych oraz zawodników kadry narodowej (również najlepszych juniorów) nie trenujących na stałe w Ośrodku, b) organizowanie większej ilości treningów międzynarodowych i meczów międzypaństwowych. | a) częściowo b) częściowo |
| 4 | Zwiększenie ilości młodych zawodników – podciągnięcie do poziomu czołówki. | Nie |

(dowód: akta kontroli str. 693)

W odniesieniu do niepełnego wykorzystania ww. wniosków trenera kadry narodowej, Sekretarz Generalny PZ Bad. stwierdził cyt.: „Wnioski po Pekinie były realizowane, chociaż ich realizacja była ograniczona, z uwagi na środki jakimi dysponował Związek. Zapewnienie w ośrodku kilku trenerów wiąże się z przeznaczeniem środków finansowych związanych z ich pobytem, wynagrodzeniem. W Polsce nie było w tym czasie kadry zapewniającej szkolenie na poziomie światowym. PZ Bad. nie miał środków wystarczających na zatrudnienie trenera zagranicznego, zwłaszcza, że zarządzenia wyraźnie określają warunki zatrudnienia szkoleniowców oraz wysokość ich wynagrodzenia. Jednym z elementów, który dezorganizuje pracę Związku jest brak środków z dotacji przez pierwsze dwa miesiące, a w tym roku zostały przelane 19 marca. Przez kilka miesięcy związek nie ma środków na realizowanie szkolenia, które musi się odbywać. Trenerzy zagraniczni nie znając realiów w Polsce tracą zaufanie - dla nich Związek jest odpowiedzialny za warunki pracy i wywiązywanie się ze zobowiązań wynikających z ustalonego planu szkolenia. Trener [REDAKTOWANE] * (uczestniczący w bezpośrednim okresie przygotowań) musiał weryfikować swoje plany szkoleniowe do możliwości finansowych Związku. Szkoleniowiec, który podejmuje się zadania związanego z wynikiem (zwłaszcza na poziomie mistrzowskim), chce mieć stworzone warunki do realizacji”.

(dowód: akta kontroli str. 694)

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że w okresie przygotowań do IO Londyn 2012 PZ Bad. nie zapewnił zawodnikom kadry narodowej badmintona stałej współpracy z lekarzem w ramach monitoringu procesu szkoleniowego. Powyższe miało miejsce, pomimo że w latach 2009-2012 istniała możliwość sfinansowania tego typu świadczeń ze środków dotacji udzielanych przez MSiT na przygotowania olimpijskie oraz do MŚ lub ME w sportach (dyscyplinach) olimpijskich. Według wyjaśnień [REDAKTOWANE] *, Sekretarza Generalnego Związku cyt.: „Prawdopodobną przyczyną braku stałej współpracy był brak dostatecznych środków dotacyjnych”.

(dowód: akta kontroli str. 227, 238, 248-250, 261-244, 381, 482-488, 597)

2. Na uwagę zasługuje także, sporządzona przez PZ Bad. na wniosek NIK, opinia dotycząca przygotowań do IO Londyn 2012. Dokonano w niej eksperckiej oceny tych przygotowań, wskazując na dobre i słabe strony procesu szkoleniowego, w tym na czynniki zewnętrzne, mające istotny wpływ na poziom przygotowania do olimpiady. Według tej opinii:

- a) odnośnie dobrych stron przygotowań do IO Londyn 2012:
- zawodnicy zakwalifikowani do grupy przygotowującej się do igrzysk zostali prawidłowo wytypowani w oparciu o dotychczasowe wyniki i aktualny poziom sportowy;
 - w 2010 r. stworzono nową parę debla męskiego;
 - podjęto decyzję o zaprzestaniu przez zawodników [REDAKTOWANE] * startów w dwóch konkurencjach celem skupienia się przez nich na startach w grze mieszanej;

- w 2012 r. na stanowisku trenera głównego zatrudniono koreańskiego trenera;
- jako trenera konsultanta zatrudniono [REDAKTOWANO] *, polskiego trenera szkolącego od lat w Niemczech;
- w Danii i Korei realizowane były zgrupowania i konsultacje dla pary [REDAKTOWANO] *;
- sprowadzano zagranicznych sparingpartnerów, co miało znaczącą wartość szkoleniową dla polskich zawodników;
- współpracowano z firmą zewnętrzną w zakresie przygotowania fizycznego i diagnostyki sportowej;
- nawiązano współpracę z psychologami z projektu SIOKO;
- w roku olimpijskim zapewniono odpowiedni zakres opieki fizjoterapeutycznej;
- zapewniono optymalną liczbę startów (umożliwiającą uzyskanie odpowiednich miejsc rankingowych) i optymalny dobór poziomu turniejów, nie zaburzając jednocześnie szkolenia;
- na imprezy mistrzowskie wysyłano (w miarę możliwości) pełny sztab szkoleniowy (trener, kierownik reprezentacji, fizjoterapeuta);
- wznowiono doszkalanie trenerów;
- b) odnośnie błędów w przygotowaniu zawodników do IO Londyn 2012:**
- większy nacisk winien być położony na gry podwójne kosztem gier pojedynczych;
- udział zawodników [REDAKTOWANO] * w grach pojedynczych;
- brak koncepcji w zakresie przygotowania fizycznego zawodników wynikający z braku odpowiedniego specjalisty w związku z brakiem środków finansowych;
- brak wsparcia ze strony klubów w szkoleniu zawodników;
- brak udziału trenerów w wielu turniejach międzynarodowych;
- brak wieloletniej koncepcji szkolenia;
- ograniczona do spraw rozliczeniowych i administracyjnych współpraca trenera kadry narodowej i kierownika wyszkolenia;
- duże zaangażowanie sekretarza generalnego w działalność księgowo-administracyjną w stosunku do działalności szkoleniowej Związku;
- bariera językowa na linii trener-kierownik wyszkolenia;
- brak możliwości utrzymania przez dłuższy czas wysokiej klasy trenera (zbyt wysokie oczekiwania finansowe w stosunku do stawek MSiT);
- zbyt duża liczba startów debła [REDAKTOWANO] * w turniejach międzynarodowych w okresie przedolimpijskim (jako efekt tendencji do uzyskiwania wyników sportowych na bazie wysokiego rankingu, a nie przygotowania do startu), co powodowało sytuację znacznego ograniczenia czasu na budowanie poziomu sportowego poprzez trening.

(dowód: akta kontroli str. 695-699)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Związku w zakresie działań na rzecz organizacyjnego zabezpieczenia przygotowań kadry narodowej badmintonu do IO Londyn 2012, a to w związku z niezapewnieniem pełnej realizacji wniosków trenera kadry narodowej, wynikających z oceny udziału zawodników w Igrzyskach XXIX Olimpiady w Pekinie, jak również z nieobjęciem wszystkich zawodników kadry narodowej badmintonu ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianym sporcie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷¹, wnosi o:

1. Powiadomienie MSiT o złożeniu przez Związek, w procesie ubiegania się o dofinansowanie do realizacji w latach 2011-2013 zadań publicznych w zakresie przygotowania kadry narodowej do MS lub ME w sportach olimpijskich, niezgodnego ze stanem faktycznym oświadczenia o braku zobowiązań wymagalnych wobec ████████**.
2. Poinformowanie MSiT o skali i zakresie niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania przez PZ Bad. środków i nierzetelnego rozliczenia dotacji w ramach umów dofinansowania do przygotowań olimpijskich Londyn 2012 oraz przygotowania do MŚ lub ME w dyscyplinach olimpijskich na 2009 r.
3. Objęcie zawodników kadry narodowej badmintonu ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianym sporcie w zakresie wymaganym art. 38 ustawy o sporcie.
4. Dostosowanie treści obowiązującej w PZ Bad. polityki rachunkowości do wymogów wynikających z art. 10 ustawy o rachunkowości.
5. Rozważenie wykorzystania wniosków ze sporządzonej na wniosek NIK opinii eksperckiej w zakresie oceny prowadzonych przez Związek przygotowań do IO Londyn 2012 w nowym cyklu przygotowań olimpijskich 2013-2016.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

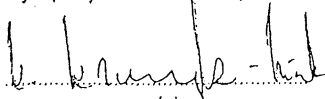
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 20 września 2013 r.

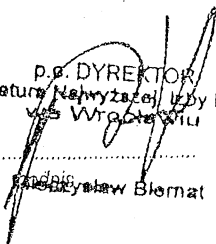
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:

Ksymbena Kramarczyk-Rosiak
Główny specjalista kontroli państwowej


podpis

P. P. DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu


podpis
Paweł Biernat

* Informacje wyłączone przez NIK z podania do publicznej wiadomości na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz § 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez NIK, tj. ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

** Informacje wyłączone przez NIK z podania do publicznej wiadomości na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz § 10 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez NIK, w związku z art. 79 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.), tj. ze względu na ochronę tajemnicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

*** Informacje wyłączone przez NIK z podania do publicznej wiadomości na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz § 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez NIK, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), tj. ze względu na ochronę interesów podmiotów gospodarczych (tajemnica przedsiębiorstwa)

