



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR.410.29.2.2024

**Pan
Tadeusz Kotlarski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy**

Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5
58-100 Świdnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/065 – „Zapewnienie dostępu obywateli wykluczonych cyfrowo do środków publicznych”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy ¹ , ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5, 58-100 Świdnica.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Kotlarski, Dyrektor PUP, od 16 kwietnia 2007 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja działań związanych z przeciwdziałaniem wykluczeniu cyfrowemu.2. Realizacja zadań związanych z naborem i dystrybucją środków publicznych, z zapewnieniem równego dostępu osobom lub podmiotom wykluczonym cyfrowo.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2024, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli. ²
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Cezary Mazik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/167/2024 z 15 listopada 2024 r.2. Aneta Jurczenko, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/164/2024 z 14 listopada 2024 r. <p>(akta kontroli: tom I, str. 1-2, 21-22)</p>

¹ Dalej: PUP lub Urząd.

² Czynności kontrolne zostały zakończone 10 stycznia 2025 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W PUP, w okresie objętym kontrolą, podejmowano adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb działania w celu zapewnienia osobom i podmiotom wykluczonym cyfrowo równego dostępu do środków publicznych w naborach przeprowadzanych przez Urząd. Polegały one przede wszystkim na zapewnieniu dostępu do stanowiska komputerowego dla składających wnioski na dotacje dla przedsiębiorców w postaci elektronicznej, zapewnieniu pomocy pracowników PUP w tym zakresie oraz podnoszeniu kompetencji cyfrowych chętnych osób poniżej 30 roku życia, u których zdiagnozowano ich deficyt.

Organizacja działań związanych z przeciwdziałaniem wykluczeniu cyfrowym była prawidłowa. Powierzono je do realizacji wyznaczonym pracownikom PUP, z uwzględnieniem systemu zastępstw oraz z nadaniem stosownych uprawnień do systemu teleinformatycznego, służącego do obsługi przedmiotowych wniosków i do przetwarzania danych osobowych. Zapewniono prawidłową obsługę występujących incydentów (awarii) w ramach wykorzystywanego systemu teleinformatycznego. Urząd nie posiadał przy tym planów ciągłości działania w zakresie obejmującym systemy i infrastrukturę informatyczną. Analizy ryzyka w obszarze ochrony danych osobowych spełniały wymogi analiz integralności, dostępności lub poufności informacji, jednak sporządzane były z opóźnieniem.

W naborach wniosków w formie elektronicznej przeprowadzonych wyłącznie w systemie teleinformatycznym pracownicy PUP prawidłowo i rzetelnie weryfikowali wnioski oraz przyznawali i przekazywali środki publiczne beneficjentom. PUP nie otrzymywał sygnałów od osób lub podmiotów wykluczonych cyfrowo dotyczących problemów z zapewnieniem dostępu do środków publicznych. Prowadzone nabory wyłącznie w drodze elektronicznej wynikały wyłącznie z przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵, na które PUP nie miał wpływu.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. 2024 r. poz. 340, ze zm. Dalej: ustawa covidowa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja działań związanych z przeciwdziałaniem wykluczeniu cyfrowemu

Opis stanu faktycznego

1.1. PUP w latach 2021-2024 identyfikował, analizował i monitorował problem wykluczenia cyfrowego w Powiecie Świdnickim, poprzez przeprowadzanie (od czerwca 2023 r.) oceny poziomu umiejętności cyfrowych osób bezrobotnych wyłącznie do 30 roku życia, rejestrujących się w Urzędzie⁷. W 2023 r. oceną kompetencji cyfrowych objęto 1058 osób, a w 2024 r. – 953 osoby. W wyniku dokonanej oceny⁸, w 2023 r. wytypowano 95 osób, które mogłyby skorzystać ze szkolenia w tym zakresie w ramach poradnictwa zawodowego, natomiast w 2024 r. takich osób było 60. Swoje kompetencje cyfrowe podniosło jednak 38 osób w 2023 r. i 49 osób w 2024 r., reszta z tej grupy nie skorzystała z takiej formy pomocy.

Urząd w celu przeciwdziałaniu wykluczeniu cyfrowemu udostępniał także w latach 2021-2024 wnioskodawcom korzystającym z jego usług stanowisko komputerowe z dostępem do sieci internetowej oraz wyposażone w drukarkę. Dyrektor PUP wskazał, że w momencie gdy zaistniała taka potrzeba, osobom, które z niego korzystały była oferowana pomoc wyznaczonego pracownika Urzędu⁹.

W okresie objętym kontrolą naborem wniosków składanych wyłącznie w postaci elektronicznej, ich oceną oraz zatwierdzaniem zajmował się Dział Instrumentów Rynku Pracy liczący w latach 2021-2022 sześciu pracowników¹⁰. Natomiast wypłata środków przyznanych na podstawie złożonych wniosków była realizowana przez Dział Zarządzania Finansowego i Księgowości¹¹. W strukturze organizacyjnej PUP wyodrębnione zostało także samodzielne stanowisko ds. kontroli¹², a zadania związane z załatwianiem skarg i wniosków przypisano do zakresu zadań Działu Organizacyjnego¹³.

Nie wyznaczono pracowników zajmujących się wyłącznie obsługą naborów i oceną wniosków składanych w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym. Pracownicy w okresie objętym kontrolą obsługiwali zarówno wnioski złożone w formie elektronicznej jak i papierowej. W okresie objętym kontrolą kadra pracownicza, w tym kierownicza, nie podlegała zmianom.

Zadania powierzone pracownikom zostały określone w zakresach czynności pracowników, a ich przyjęcie zostało przez nich potwierdzone pisemnie. W zakresach czynności pracownicy posiadali informację dotyczącą zastępstw. Działania w zakresie promocji usług świadczonych przez Dział Instrumentów Rynku Pracy zostały przypisane jego kierownikowi.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że w Urzędzie nie istniały specjalne procedury pomocy wnioskodawcom wykluczonym cyfrowo. Nie zgłaszano problemu wykluczenia cyfrowego, zatem jego zdaniem dotychczas udzielane wsparcie klientom było

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Obowiązek przeprowadzania oceny kompetencji cyfrowych osób młodych i uzupełniania w razie potrzeb tych kompetencji wynikał z zalecenia Rady UE z 20 października 2020 r. w sprawie Gwarancji dla Młodzieży, z Planu Realizacji Gwarancji dla młodzieży w Polsce oraz z wytycznych dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach operacyjnych na lata 2021-2027.

⁸ Skala: brak, bardzo niskie, niskie lub przeciętne umiejętności cyfrowe.

⁹ Szerzej w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁰ W 2023 r. – pięciu pracowników, w 2024 – czterech pracowników (według stanu na 30 listopada 2024 r.).

¹¹ W okresie od 2021 r. do 30 listopada 2024 r. – pięciu pracowników.

¹² W okresie od 2021 r. do 30 listopada 2024 r. – jeden pracownik.

¹³ W okresie od 2021 r. do 30 listopada 2024 r. rejestracją skarg i wniosków zajmował się jeden pracownik.

wystarczające. Tym nie mniej w przypadku wniosków składanych tylko w systemie elektronicznym, Urząd otrzymał z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Departament Rynku Pracy), Instrukcję obsługi wniosków elektronicznych dotyczących instrumentów wsparcia dla przedsiębiorców w ramach tarczy antykryzysowej COVID-19. Dokument ten określał ścieżkę i sposób postępowania w tym zakresie.

Pracownicy obsługujący wnioski w systemie teleinformatycznym posiadali odpowiednie kompetencje do ich obsługi¹⁴, upoważnienie do przetwarzania danych osobowych oraz podpisali oświadczenia o zachowaniu poufności przetwarzanych danych osobowych. Posiadali oni także aktualne (i ważne w okresie opracowywania wniosków) uprawnienia nadane w oparciu o formalny i zatwierdzony przez Dyrektora PUP „Wniosek o nadanie uprawnień”, będący załącznikiem nr 4 do Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych¹⁵. Formalne nadanie uprawnień do systemu IT spełniało wymogi wynikające z § 19 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹⁶ oraz części A.9.2 normy ISO 27001. Ponadto pracownicy używający kwalifikowanych podpisów posiadali uprawnienia do składania takich podpisów elektronicznych, które były ważne w momencie ich używania.

Urząd posiadał procedurę zarządzania incydentami w zakresie przetwarzania danych osobowych, określoną w polityce bezpieczeństwa pdo oraz procedurę dotyczącą funkcjonowania systemu typu helpdesk, w ramach której przewidziano zgłaszanie incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji. Spełniało to wymogi wynikające z § 19 ust. 2 pkt 13 rozporządzenia KRI. PUP nie posiadał przy tym planu ciągłości działania, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Urzędzie obowiązywała „Procedura analizy ryzyka i planu postępowania z ryzykiem w obszarze ochrony danych osobowych przetwarzanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdnicy”¹⁷. PUP posiadał sporządzone i zatwierdzone przez Dyrektora PUP wyniki analizy ryzyka w obszarze danych osobowych za rok 2021, 2022 i 2023, które spełniały także wymogi analiz integralności, dostępności lub poufności informacji, wynikające z § 19 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia KRI. Analizy te sporządzone zostały jednak po terminie wskazanym w Procedurze analizy ryzyka, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 3-40, 43-44, 153-155, 160-322)

1.2. Przedsiębiorcy składający, wyłącznie drogą elektroniczną, wnioski o pomoc w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19, korzystali z portalu praca.gov.pl. Za konfigurację, utrzymywanie i pracę tego portalu urzędy pracy nie odpowiadały, a jednocześnie przedsiębiorcy nie mieli dostępu do systemu teleinformatycznego używanego do obsługi tych naborów przez PUP.

PUP, do obsługi naborów tych wniosków, wykorzystywał system IT – Syriusz Std¹⁸. Jest to system ogólnopolski przeznaczony dla publicznych służb zatrudnienia,

¹⁴ Odbili szkolenia: „Usprawnienia we wprowadzaniu wniosków COVID-19. Raportowanie na potrzeby kierownictwa i władz” (2020 r.), „COVID-19 – grupowe rozliczanie pożyczek (umorzenia, spłaty) oraz przygotowanie danych o udzielonej pomocy publicznej i wysyłka do SHRIMP dla wszystkich form z Tarczy Antykryzysowej” (2020 r.).

¹⁵ Wprowadzonej zarządzeniem nr 7/2018 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy z dnia 25 maja 2018 r.; dalej: polityka bezpieczeństwa pdo.

¹⁶ Dz. U. poz. 773. Dalej: rozporządzenie KRI.

¹⁷ Wprowadzona zarządzeniem Nr 15/2021 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy z dnia 18 października 2021 r. ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 5/2022 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy z dnia 14 marca 2022 r.; dalej: Procedura analizy ryzyka.

¹⁸ Według stanu na 19 grudnia 2024 r. – wersja 2.0.69.1. rc 3.

utrzymywany lokalnie na serwerach PUP. Umożliwiał on m.in. wprowadzanie, otrzymywanie i rozpatrywanie wniosków przedsiębiorców oraz innych uprawnionych podmiotów w zakresie obsługi Tarczy antykryzysowej¹⁹ począwszy od początku kwietnia 2020 r., w tym także obsługę wniosków przekazywanych przez przedsiębiorców wyłącznie drogą elektroniczną w latach 2021-2022. Wnioski wprowadzone do bazy danych portalu praca.gov.pl trafiały do systemu Syriusz Std. Dla każdego otrzymanego wniosku była uwidoczniiona w tym systemie data jego otrzymania oraz data wczytania. System Syriusz Std pozwalał na pełną obsługę wniosku, tj. podgląd, weryfikację, naliczenie świadczeń, wydruk wniosku, sporządzenie umowy i weryfikację do jej rozliczenia. System umożliwiał także odbieranie pism sporządzonych przez wnioskodawców na wzorach udostępnionych w portalu praca.gov.pl oraz odbieranie wycofanych lub skorygowanych wniosków. Ponadto pozwalał na przeprowadzenie weryfikacji otrzymanych wniosków m.in. z danymi zawartymi w rejestrach Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ZUS czy REGON oraz sprawdzenie czy w ramach danego wniosku podmiot składający go nie otrzymał pomocy w innym urzędzie pracy oraz ile wniosków złożył w ramach dozwolonego limitu. Po zatwierdzeniu wniosku przez upoważnionego pracownika, generowana była umowa na dany instrument finansowy. W ramach systemu Syriusz Std nie było możliwości zawarcia z wnioskodawcą umowy poprzez złożenie podpisów elektronicznych lub przesłania informacji o rozliczeniu dotacji. Do wysyłki tych dokumentów wykorzystywano system obiegu dokumentów eDok. Następnie generowano i przekazywano do systemu Finansowo-Księgowego PUP dokument wypłaty dotacji, a status wniosku zmieniał się na wypłacony, natomiast po zrealizowaniu przelewu, status wniosku zmieniał się na zrealizowany. Każda czynność wykonywana w zakresie obsługi wniosku była rozliczalna, a w dedykowanej formacie można było uzyskać informację o pracowniku, który zajmował się wnioskiem oraz o czynnościach, które wykonał. W przypadkach, gdy złożone w systemie wnioski wymagały korekty, pracownik PUP telefonicznie kontaktował się z wnioskodawcą, który mógł złożyć korektę lub wycofać wniosek i w jego miejsce złożyć kolejny.

Podstawowa pomoc dla użytkowników oraz odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania były dostępne na stronie internetowej <https://www.praca.gov.pl/eurzad/uslugi-elektroniczne>.

W Urzędzie wprowadzono procedury postępowania w razie awarii informatycznej – zarządzenie Nr 13/2022 Dyrektora PUP z dnia 7 listopada 2022 r. w sprawie *wprowadzenia Regulaminu korzystania z systemu Axence Nvision, koordynującego wsparcie informatyczne w PUP w Świdnicy*. Pracownicy zgodnie z tą procedurą zobowiązani byli zgłaszać problemy dotyczące systemu Syriusz Std i portalu praca.gov.pl za pośrednictwem systemu typu helpdesk do Informatyka PUP. Obsługa zdarzeń w pierwszym kroku należała do informatyków PUP, a w razie bardziej skomplikowanych problemów do pomocy mieli być zaangażowani pracownicy producenta oprogramowania Syriusz Std. Raport z systemu helpdesk nie wykazywał dokonanych zgłoszeń dotyczących problemów z portalem praca.gov.pl, natomiast w przypadku systemu Syriusz Std odnotowano jedno zgłoszenie do producenta²⁰. Dodatkowo w 2024 r., podczas aktualizacji systemu Syriusz Std, przeprowadzanej w dniu wolnym od pracy, doszło do awarii systemu, która została zgłoszona producentowi²¹. Baza systemu została przywrócona przez producenta w ciągu około ośmiu godzin w dzień roboczy.

¹⁹ Tarcza antykryzysowa – program rozwiązań rządowych wprowadzanych w związku z pandemią COVID-19 w Polsce. Pierwsza wersja tarczy weszła w życie 1 kwietnia 2020 r. Wprowadzenie pakietu rozwiązań miało na celu wsparcie gospodarki, przedsiębiorstw i osób zatrudnionych podczas trwania pandemii.

²⁰ W 2024 r. dotyczące pozyskania danych z systemu Syriusz Std na potrzeby kontroli NIK.

²¹ PUP nie był stroną umowy z producentem oprogramowania.

Według wyjaśnień Dyrektora PUP, w czasie przyjmowania wniosków od przedsiębiorców w związku z pomocą będącą następstwem pandemii COVID-19, nie stwierdzono przypadków przeciążenia systemu Syriusz Std.

Brak było formalnie opracowanych i zatwierdzonych pisemnych procedur tworzenia kopii zapasowej baz danych i serwerów, na których działał system Syriusz Std. Tworzono jednak systematycznie kopie zapasowe obejmujące ten system na repozytorium plików na serwerze backupu, tworząc punkty przywracania systemu Syriusz Std. Ponadto dla bazy danych systemu Syriusz Std tworzono systematycznie kopię zapasową na macierzy dyskowej.

W PUP przygotowano i udostępniono stanowisko komputerowe wyposażone w komputer All in One wraz z podłączoną drukarką. Znajdowało się ono w pokoju nr 3b u doradcy zawodowego. O jego usytuowaniu i przeznaczeniu dla osób wykluczonych cyfrowo informowała kartka umieszczona na tablicy informacyjnej na korytarzu Urzędu. Komputer był sprawny i miał aktywne połączenie z siecią Internet, a poprzez nią z portalem praca.gov.pl, zainstalowano na nim także pakiet biurowy typu open source²². Konfiguracja taka nie wymagała żadnych ponadstandardowych parametrów sprzętu komputerowego i łączy internetowych.

Według oświadczenia złożonego w czasie przeprowadzenia oględzin²³, pomocy w korzystaniu z komputera udzielała doradca zawodowa, pracująca w tym pokoju, a w czasie jej nieobecności inny pracownik PUP. Nie prowadzono rejestru udostępnień komputera, a według oświadczenia doradcy zawodowej komputer był używany pod nadzorem nie tylko osobom wykluczonym cyfrowo, ale i wszystkim innym załatwiających sprawy w PUP, którzy mieli potrzebę skorzystania z niego, np. przy napisaniu CV, wypełnieniu wniosku, itp. Według jej oświadczenia komputer był wykorzystywany także w czasie pandemii COVID-19, w tamtym okresie najczęściej w zakresie składania korekt wniosków przez przedsiębiorców.

(akta kontroli: tom II, str. 89-95)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie posiadał planu ciągłości działania systemów i infrastruktury informatycznej, co było działaniem nierzetelnym. Plan taki powinien stanowić udokumentowaną procedurę, zawierającą wytyczne w zakresie odpowiedzi na zdarzenia oraz odtworzenia operacji po zdarzeniach krytycznych (pożar, powódź, włamanie, brak dostępu do sieci itd.).

Dyrektor PUP wyjaśnił, że w związku z realizacją przez Powiat Świdnicki projektu „Poprawa poziomu cyberbezpieczeństwa jednostek podległych Powiatowi Świdnickiemu” w ramach projektu „Cyberbezpieczny samorząd”, przewidziane jest wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji SZBI wraz z wdrożeniem systemu zarządzania ryzykiem informacji oraz planem ciągłości działania w trzech jednostkach powiatu, w tym w PUP.

(akta kontroli: tom I, str. 102-106)

2. Analizy ryzyka w obszarze danych osobowych za rok 2021, 2022 i 2023, sporządzono odpowiednio 6 października 2022 r., 31 października 2023 r. i 20 listopada 2024 r. Naruszało to termin, w którym powinny one zostać

²² Oprogramowanie, dla którego oryginalny kod źródłowy jest udostępniany bezpłatnie i może być rozpowszechniany i modyfikowany bez uiszczania opłat.

²³ Z 18 grudnia 2024 r.

sporządzone, tj. do 31 sierpnia 2022 r. za rok 2021²⁴ oraz do 31 marca za poprzedni rok kalendarzowy w latach 2022-2024²⁵.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że wyniki analizy ryzyka zostały sporządzone po terminie z przyczyn zależnych wyłącznie od zleceniobiorcy, któremu na podstawie umowy zlecono wykonanie tego zadania.

(akta kontroli: tom I, str. 135-137, 187-204)

OCENA CZĄSTKOWA

W PUP, w okresie objętym kontrolą, podejmowano adekwatne do zidentyfikowanych potrzeb działania w celu zapewnienia osobom i podmiotom wykluczonym cyfrowo równego dostępu do środków publicznych w naborach przeprowadzanych przez Urząd. Polegały one przede wszystkim na zapewnieniu dostępu do stanowiska komputerowego dla składających wnioski w postaci elektronicznej, zapewnienie pomocy pracowników PUP w tym zakresie oraz podnoszenie kompetencji cyfrowych chętnych osób poniżej 30 roku życia, u których zdiagnozowano ich deficyt.

Organizacja działań związanych z przeciwdziałaniem wykluczeniu cyfrowemu była prawidłowa. Powierzono je do realizacji wyznaczonym pracownikom PUP, z uwzględnieniem systemu zastępstw oraz z nadaniem stosownych uprawnień do systemu teleinformatycznego wykorzystywanego w obsłudze wniosków i do przetwarzania danych osobowych. Zapewniono prawidłową obsługę występujących incydentów (awarii) systemu teleinformatycznego wykorzystywanego w obsłudze tych wniosków. Urząd nie posiadał przy tym planów ciągłości działania w zakresie systemów i infrastruktury informatycznej oraz dokonywał nieterminowo analizy ryzyka w obszarze ochrony danych osobowych.

OBSZAR

2. Realizacja zadań związanych z naborem i dystrybucją środków publicznych, z zapewnieniem równego dostępu osobom lub podmiotom wykluczonym cyfrowo

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą (od 2021 r. do 30 listopada 2024 r.) PUP ogłosił i przeprowadził łącznie 70 naborów wniosków na środki publiczne w ramach prowadzonej działalności, w tym w 2021 r. – 19, a w okresie od 2022 r. do 30 listopada 2024 r. – po 17 rocznie. W przypadku 65 naborów wnioski można było składać zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej, natomiast w przypadku pięciu naborów (cztery rozpoczęte w 2021 r. oraz jeden w 2022 r.) wyłącznie w formie elektronicznej. Nie prowadzono naborów dopuszczających możliwość składania wniosków wyłącznie w formie papierowej.

W wyniku wszystkich prowadzonych w okresie objętym kontrolą naborów wpłynęło łącznie 7 099 wniosków²⁶, z czego: 3 313 wniosków w 2021 r.²⁷, 1 376 wniosków w 2022 r.²⁸, 1 236 wniosków w 2023 r.²⁹ oraz 1 174 wnioski do 30 listopada 2024 r.³⁰

²⁴ Termin wynika z § 2 zarządzenia Nr 5/2022 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy z 14 marca 2022 r. zmieniającego zarządzenie Nr 15/2021 w sprawie wprowadzenia „Procedury analizy ryzyka i planu postępowania z ryzykiem w obszarze ochrony danych osobowych przetwarzanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdnicy”.

²⁵ Zgodnie z pkt 16 „Procedury analizy ryzyka ...”.

²⁶ W tym: 5156 w formie papierowej i 1943 w formie elektronicznej.

²⁷ 1 403 papierowo i 1 910 elektronicznie.

²⁸ 1 371 papierowo i pięć elektronicznie.

²⁹ 1 223 papierowo i 13 elektronicznie.

³⁰ 1 159 papierowo i 15 elektronicznie.

W przypadku naborów, w których wnioski można było składać wyłącznie elektronicznie, złożono ogółem 1 777 wniosków³¹, z których 1 451 zostało skorygowanych (81,65% ogółu)³².

Wszystkie nabory ogłoszone w okresie objętym kontrolą, w ramach których wnioski mogły być składane wyłącznie elektronicznie, obejmowały nabory wynikające z przepisów ustawy covidowej, na które PUP nie miał wpływu, tj.:

- nabór wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy, którzy prowadzili działalność na 30 listopada 2020 r. – art. 15z⁴ ustawy covidowej, (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19³³). Informację o naborze zamieszczono na stronie internetowej PUP 1 lutego 2021 r., w ogłoszeniu, jako dzień rozpoczęcia naboru wskazano 1 lutego 2021 r., jako dzień zakończenia naboru – 31 marca 2021 r., nabór trwał 59 dni;
- nabór wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy, którzy prowadzili działalność na 30 listopada 2020 r. – art. 15z⁴ ustawy covidowej (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19³⁴). Informację o naborze zamieszczono na stronie internetowej PUP 1 marca 2021 r., w ogłoszeniu, jako dzień rozpoczęcia naboru wskazano 28 lutego 2021 r., jako dzień zakończenia naboru – 31 maja 2021 r., nabór trwał 93 dni;
- nabór wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy, którzy prowadzili działalność na 30 listopada 2020 r. – art. 15z⁴ ustawy covidowej (na podstawie zmienionego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19). Informację o naborze zamieszczono na stronie internetowej PUP 26 kwietnia 2021 r., w ogłoszeniu jako dzień rozpoczęcia naboru wskazano 26 kwietnia 2021 r., jako dzień zakończenia naboru – 31 sierpnia 2021 r., nabór trwał 128 dni;
- nabór wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy, którzy na dzień 30 września 2020 r. prowadzili działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży środków spożywczych, papierniczych na rzecz uczniów, słuchaczy lub wychowanków na terenie jednostek oświaty – art. 15z^{4a} ustawy covidowej (sklepiki szkolne). Informację o naborze zamieszczono na stronie internetowej PUP 23 lipca 2021 r., w ogłoszeniu jako dzień rozpoczęcia naboru wskazano 23 lipca 2021 r., jako dzień zakończenia naboru – 30 września 2021 r., nabór trwał 70 dni;
- nabór wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy, którzy prowadzili działalność na 31 marca 2021 r. – art. 15z⁵ ustawy covidowej. Informację o naborze zamieszczono na stronie internetowej PUP 30 grudnia 2021 r., w ogłoszeniu jako dzień rozpoczęcia naboru wskazano 1 stycznia

³¹ 1773 w 2021 r. i cztery w 2022 r.

³² W 2021 r. – 1448 wniosków (81,67% ogółu) zostało skorygowanych, a w 2022 r. były to trzy wnioski (75,00% ogółu).

³³ Dz. U. poz. 152.

³⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1291.

2022 r., jako dzień zakończenia naboru – 15 kwietnia 2022 r., nabór trwał 105 dni.

W ogłoszonych naborach nie wystąpiły przerwy.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że wszelkie informacje dotyczące przeprowadzanych przez Urząd naborów zamieszczane były na stronie internetowej PUP oraz w siedzibie Urzędu. We wskazanych wyżej naborach o przyznaniu środków nie decydowała kolejność wpływu wniosku do PUP, bowiem wsparcie otrzymywał wnioskodawca, który złożył prawidłowy wniosek.

Ponadto Dyrektor PUP wyjaśnił, że aktualnie nabory wniosków prowadzone są w formie papierowej, jak i elektronicznej, a wybór formy złożenia wniosku należy do wnioskodawcy. Dodał także, że Urząd nie chce w żadnym stopniu ograniczać interesantów w wyborze sposobu złożenia wniosku mając na uwadze ewentualne niedogodności czy trudności, jakie mogą napotkać w przypadku ograniczenia formy składania pism do PUP. Stwierdził także, że na chwilę obecną nie planuje się wprowadzenia naborów wyłącznie w formie elektronicznej. Wskazał także, że prowadzone nabory w latach 2021-2022 i forma składania wniosków wynikały z obowiązków ustawowych na które PUP nie miał wpływu.

(akta kontroli: tom I, str. 3-13, 76-79, 88-93)

2.2. W naborach wniosków w formie elektronicznej przeprowadzonych wyłącznie w systemie teleinformatycznym pracownicy PUP prawidłowo i rzetelnie weryfikowali wnioski oraz terminowo przyznawali i przekazywali środki publiczne beneficjentom.

Na podstawie zbadanej próby 30 spraw z naborów prowadzonych wyłącznie drogą elektroniczną, ustalono m.in., że:

- wszystkie wnioski złożono w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym, nie przyjęto wniosków w formie papierowej lub elektronicznej poza systemem,
- wszystkie sprawdzane wnioski były weryfikowane i obsługiwane w systemie Syriusz Std,
- pracownicy zajmujący się sprawą mieli uprawnienia do obsługi wniosków w systemie teleinformatycznym, weryfikowania i zatwierdzania wniosków, podpisywania umów, zatwierdzania i realizacji płatności,
- wszystkie wnioski zostały złożone osobiście przez wnioskodawców i podpisane przez nich elektronicznie z wykorzystaniem profilu zaufanego, a podpis ten był ważny,
- wnioski dotyczyły uprawnionych beneficjentów,
- umowy zawarto z właściwymi beneficjentami,
- przyznano środki w kwocie nie wyższej od maksymalnej, tj. 5 tys. zł,
- środki wypłacono na właściwe rachunki bankowe w terminie nie dłuższym niż dwa dni robocze od zatwierdzenia wniosku,
- w badanej próbie nie wystąpiły przypadki odrzucenia wniosków,
- korekty (w badanej próbie złożone do 10 wniosków) dotyczyły we wszystkich przypadkach nieprawidłowo wypełnionego formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną, we wszystkich przypadkach korekty te wpłynęły drogą elektroniczną,
- w każdym przypadku umowa zawarta z wnioskodawcą została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ważnym w momencie dokonania tej czynności, przedmiotową umowę przekazywano wnioskodawcy drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu obiegu dokumentów eDok,
- dokumentacja wszystkich badanych spraw była kompletna.

Wszystkie etapy weryfikacji zostały ujęte w „Instrukcji obsługi wniosków elektronicznych dotyczących instrumentów wsparcia dla przedsiębiorców w ramach

tarczy antykryzysowej Covid-19”, przekazanej do stosowania urzędem pracy przez Departament Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

(akta kontroli: tom II, str. 2-88)

2.3. PUP sprawdzał realizację warunku prowadzenia działalności gospodarczej przez okres trzech miesięcy, w stosunku do wszystkich wniosków, które były przedmiotem badania opisanego w pkt 2.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Czynność ta była dokumentowana decyzją rozliczenia dotacji oraz wydrukiem z czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych przez pracownika w systemie Syriusz Std.

W zakresie dotyczącym sprawdzenia poprawności wykorzystania przyznanej dotacji w naborach prowadzonych wyłącznie drogą elektroniczną, PUP przeprowadził jedną kontrolę. Wynikała ona z powiadomienia Policji o podejrzeniu prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę w okresie pandemii COVID-19, mimo obowiązywania takiego zakazu. Kontrola przeprowadzona u przedsiębiorcy nie potwierdziła takiego przypadku, a dokonane przy okazji sprawdzenie poprawności wydatkowania przyznanej dotacji nie wykazało nieprawidłowości. Kontrolę przeprowadził pracownik samodzielnego stanowiska ds. kontroli, nie uczestniczący w procesie obsługi przedmiotowych wniosków.

Według wyjaśnień Dyrektora PUP, z kontroli wykorzystania dotacji przyznanych w ramach naborów prowadzonych wyłącznie w drodze elektronicznej, zrezygnowano w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, biorąc pod uwagę niewielką kwotę udzielanej dotacji na pokrycie bieżących kosztów działalności gospodarczej (do 5 tys. zł), brak wytycznych i procedur określających zasady wydatkowania tych środków przez beneficjentów oraz brak określonego w przepisach okresu wydatkowania przez nich tych środków. W tym czasie PUP, zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, koncentrował się na kontrolach podmiotów, które w ramach wsparcia związanego z pandemią COVID-19, otrzymywali znacznie wyższe wsparcie, chociażby w zakresie dofinansowania części wynagrodzeń pracowników oraz należnych od takich wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne. W ramach tych działań przeprowadzono 196 kontroli, w wyniku których wystosowano 76 wezwań do zwrotu udzielonej pomocy na łączną kwotę 678 198,33 zł, z których zwrócono dotąd 270 826,42 zł. W pozostałych przypadkach wydano nakazy płatnicze, prowadzone są postępowania komornicze lub toczy się postępowanie sądowe lub restrukturyzacyjne.

Natomiast plan kontroli PUP, obowiązujący dla poszczególnych lat 2021-2024 przewidywał objęcie kontrolą następujące formy wsparcia:

- organizacja staży – przeprowadzono 66 kontroli³⁵,
- organizacja prac interwencyjnych – zaplanowano 27 kontroli, przeprowadzono 14 kontroli,
- organizacja robót publicznych – zaplanowano 22 kontrole, przeprowadzono osiem kontroli,
- organizacja prac społecznych użytecznych – przeprowadzono cztery kontrole³⁶,
- organizacja szkoleń, w tym w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego – zaplanowano 10 kontroli, przeprowadzono 58 kontroli,
- jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym wypłacone ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych³⁷ – zaplanowano 96 kontroli, zrealizowano 97 kontroli,

³⁵ Zadań tych nie ujęto w planie kontroli.

³⁶ Zadań tych nie ujęto w planie kontroli.

³⁷ Dalej: PFRON.

- refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w tym wypłacone ze środków PFRON – zaplanowano 58 kontroli, zrealizowano 57 kontroli,
- dofinansowanie wynagrodzeń skierowanych bezrobotnych powyżej 50 roku życia – zaplanowano 12 kontroli, zrealizowano pięć kontroli,
- dofinansowanie i dotacje w związku z pomocą udzielaną przedsiębiorcą w związku z pandemią COVID-19 – przeprowadzono 197 kontroli³⁸.

(akta kontroli: tom II, str. 7-8, 96-110)

2.4. W okresie objętym kontrolą Urząd nie otrzymywał sygnałów o nieprawidłowościach w jego funkcjonowaniu, związanych z ograniczeniem dostępności do środków publicznych osobom wykluczonym cyfrowo. Zadania dotyczące rejestrowania, załatwiania oraz analizy skarg i wniosków wpływających do PUP zostały przypisane do realizacji Działowi Organizacyjnemu Urzędu. Decyzję w sprawie rozpatrzenia skargi lub wniosków podejmował Dyrektor PUP. W ogólnodostępnym miejscu zamieszczono informację wskazującą komórkę organizacyjną (Dział Administracyjny) zajmującą się przyjmowaniem oraz rozpatrywaniem skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek, wpłynęło natomiast łącznie osiem skarg, z czego: w 2021 r. – cztery, w 2022 r. – trzy, w 2023 r. – jedna, a w 2024 r.³⁹ nie wpłynęła żadna skarga. Skargi złożone w tym okresie nie dotyczyły naborów wniosków prowadzonych wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Natomiast w przypadku wniosku wypełnionego w wersji papierowej wpłynęła jedna skarga dotycząca braku pomocy pracownika PUP przy załatwianiu formalności związanych z uzyskaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej⁴⁰.

W latach 2021-2024⁴¹ w Urzędzie przeprowadzonych zostało łącznie dziewięć kontroli zewnętrznych⁴²: w 2021 r. – dwie, w 2022 r. – pięć oraz po jednej w 2023 r. i 2024 r. Informacje o kontrolach odnotowywane były w książce kontroli PUP. Przeprowadzone kontrole nie dotyczyły naborów wniosków przeprowadzanych wyłącznie w systemie teleinformatycznym oraz nie były związane z problematyką wykluczenia cyfrowego.

(akta kontroli: tom I, str. 3-13, 88-94, 151-152)

2.5. Wnioskodawcom wykluczonym cyfrowo zapewniono możliwość składania wniosków w formie elektronicznej, poprzez udostępnienie stanowiska komputerowego⁴³. Dyrektor PUP wskazał, że w celu ułatwienia osobom wykluczonym cyfrowo złożenie wniosku w postaci elektronicznej, zapewniona była także pomoc pracownika merytorycznego. Ponadto przy stanowisku komputerowym dostępna była

³⁸ Zadań tych nie ujęto w planie kontroli. W tym jedna kontrola dotycząca badanej pomocy, udzielonej na podstawie wniosków składanych wyłącznie w drodze elektronicznej.

³⁹ Do 29 listopada 2024 r.

⁴⁰ W 2021 r. do PUP wpłynęła jedna skarga, w której skarżący zarzucił pracownikowi PUP m.in. brak współpracy i pomocy przy załatwianiu formalności związanych z uzyskaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz wniósł o ponowne rozpatrzenie papierowego wniosku o przyznanie środków na jej podjęcie. W odpowiedzi Dyrektor PUP wskazał, że wniosek zawierał braki formalne i merytoryczne mające wpływ na ocenę realności przedsięwzięcia i podjęcie decyzji odmownej w sprawie przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz zapewnił, że pracownicy w trakcie obsługi zawsze starają się wyczerpująco wyjaśnić wątpliwości związane z wypełnieniem i złożeniem wniosku o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, jednak biorąc pod uwagę zgłoszone zastrzeżenie zostali oni pouczeni m.in. o konieczności szczegółowego informowania o procedurach obowiązujących w Urzędzie i wymogach dotyczących składanych wniosków.

⁴¹ Do 29 listopada 2024 r.

⁴² Jednostki kontrolujące: Starostwo Powiatowe w Świdnicy – Referat Kontroli Finansowej w 2021 r., Wojewoda Dolnośląski – trzy kontrole: w 2021 r., 2022 r. i 2024 r., Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy – trzy kontrole: wszystkie w 2022 r., Archiwum Państwowe we Wrocławiu – Oddział w Kamieńcu Żąbkowickim w 2022 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych w 2023 r.

⁴³ Co szerzej opisano w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

instrukcja, pobrana ze strony internetowej www.praca.gov.pl, szczegółowo wyjaśniająca sposób wypełnienia wniosku.

W ramach ogłoszonych naborów, w okresie objętym kontrolą, w których wnioski można było składać wyłącznie w formie elektronicznej, złożono do PUP łącznie 1 777 wniosków (1 773 w 2021 r. i cztery w 2022 r.). W przypadku 81 wniosków (4,56% ogółu), zostały one złożone przez pełnomocnika i dotyczyły 44 beneficjentów (wnioskujących w ramach więcej niż jednego naboru).

W objętej kontrolą próbie 30 wniosków złożonych przez pełnomocnika, każdy wniosek złożony i podpisany elektronicznie przez pełnomocnika zawierał dołączoną kopię pełnomocnictwa⁴⁴. Kopie pełnomocnictw nie były uwierzytelnione podpisem elektronicznym. Dyrektor PUP wyjaśnił, że zgodnie z dostępną na stronie internetowej praca.gov.pl, instrukcją składania wniosków o udzielenie dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikro i małego przedsiębiorcy, przedsiębiorca składając wniosek w formie elektronicznej do wniosku dołączał m.in. kopię pełnomocnictwa, która wraz z umową oraz wnioskiem stanowiła integralną całość i była opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym. Ponadto z odpowiedzi Departamentu Rynku Pracy na pytania, zadawane przez powiatowe urzędy pracy na dedykowaną temu zagadnieniu skrzynkę e-mail, wynikało, że zgodnie z art. 15z⁴⁵ ust. 6 ustawy covidowej, przedsiębiorcy składają wniosek wyłącznie w formie elektronicznej, zatem nie ma podstaw, aby żądać od każdego przedsiębiorcy okazania oryginału pełnomocnictwa w wersji papierowej, co oznacza, że nie narzucono urzędom obowiązku potwierdzania złożonych w formie kopii pełnomocnictw. W kolejnej odpowiedzi wskazano natomiast, że wymóg składania pełnomocnictwa podpisanego elektronicznie nie został w procedurze składania wniosków narzucony, a organy administracji w swoich działaniach powinny kierować się zasadą zaufania do przedsiębiorcy zakładając, że działa on zgodnie z prawem i uczciwie. W przypadku uzasadnionych wątpliwości urzędy pracy mogły przed akceptacją wniosku skontaktować się z przedsiębiorcą w celu zweryfikowania prawdziwości złożonego pełnomocnictwa. PUP korzystał z takiej weryfikacji.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴⁵, *sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią*. Oznacza to, że każde pismo, mogło być sporządzone w postaci papierowej lub postaci elektronicznej. Jednakże załączone do wniosku upoważnienie, w którym faktyczny beneficjent środków ustanowił pełnomocnika było kopią pisma utrwalonego w postaci papierowej opatrzonego podpisem własnoręcznym. Wobec powyższego kopia takiego pisma nie powinna zostać uwierzytelniona przez tegoż pełnomocnika, ponieważ to nie on podpisał oryginał dokumentu.

Dyrektor PUP podał, że nabór wniosków w formie wyłącznie elektronicznej wynikał z przepisów prawa, nie był wprowadzony jego decyzją. Taka forma miała na celu przyspieszenie procedur oraz ochronę zdrowia pracowników i klientów. Umożliwienie złożenie wniosku bez konieczności osobistej wizyty w Urzędzie, miało szczególne znaczenie w czasie trwania pandemii COVID-19. Wnioski w formie cyfrowej składane były także za pośrednictwem pełnomocników, przez biura księgowe, co mogło

⁴⁴ Pliki w formacie pdf (w 23 przypadkach), jpg (w czterech przypadkach), jpeg (w dwóch przypadkach), docx (w jednym przypadku).

⁴⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

wynikać z codziennego korzystania z obsługi takich biur przez małych przedsiębiorców i być realizowane w ramach normalnej obsługi księgowej. Ponadto do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi ani wnioski związane z brakiem dostępu do wniosków składanych wyłącznie w drodze elektronicznej. Powyższe świadczy, że równy dostęp do środków był zapewniony, także dla osób wykluczonych cyfrowo. Dyrektor PUP wskazał również, że wobec braku skarg na brak dostępności do elektronicznej formy aplikowania o środki, trudno stwierdzić, czy główną przyczyną składania wniosków przez pełnomocnika były trudności napotkane przez osoby wykluczone cyfrowo.

Dyrektor PUP wyjaśnił również, że zapoznał się z treścią raportów na temat wykluczenia cyfrowego w Polsce, a informacje na temat wykluczenia cyfrowego w powiecie pozyskiwał głównie z prowadzonych przez PUP badań w tym zakresie wśród osób bezrobotnych poniżej 30 roku życia. Dodał również, że w toku realizacji zadań zdawał sobie sprawę z możliwych trudności związanych ze składaniem wniosków wyłącznie w formie elektronicznej i możliwości wystąpienia wykluczenia cyfrowego, podejmował jednak wraz ze swoim zastępcą i kierownikami działów: Instrumentów Rynku Pracy oraz Działu Funduszy i Programów Rynku Pracy działania mające temu przeciwdziałać. Stwierdził także, że jego zdaniem, niezależnie od rozwoju technologii, należy zachować możliwość osobistej wizyty w Urzędzie, kontaktu telefonicznego lub złożenia dokumentów w formie papierowej dla osób, które chcą z takiej formy korzystać lub mogą napotykać trudności w ramach wyłącznie cyfrowej komunikacji.

(akta kontroli: tom I, str. 102-124, 128-131, 138-148)

Zgodnie z wypełnioną przez trzech wnioskodawców ankietą⁴⁶, dwóch z nich nie korzystało z pomocy innych osób przy składaniu wniosku w formie elektronicznej, a jeden wnioskodawca skorzystał z nieodpłatnej pomocy przy czym, jak zaznaczył, sam umiałby wniosek podpisać elektronicznie i wysłać.

(akta kontroli: tom II, str. 112-126)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W naborach wniosków w formie elektronicznej przeprowadzonych wyłącznie w systemie teleinformatycznym pracownicy PUP prawidłowo i rzetelnie weryfikowali wnioski oraz przyznawali i przekazywali środki publiczne beneficjentom. PUP nie otrzymywał sygnałów od osób lub podmiotów wykluczonych cyfrowo dotyczących problemów z zapewnieniem dostępu do środków publicznych. Prowadzenie naborów wyłącznie w drodze elektronicznej wynikało wyłącznie z przepisów ustawy covidowej, na które PUP nie miał wpływu.

⁴⁶ Wysłano 44 ankiet do beneficjentów składających wnioski za pośrednictwem pełnomocników oraz 56 ankiet dla beneficjentów składających wnioski osobiście.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu przyjęcia i wdrożenia planu ciągłości działania.
2. Zapewnienie terminowego sporządzania wyników analizy ryzyka w obszarze danych osobowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 10 lutego 2025 r.

Kontrolerzy
Cezary Mazik
Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Aneta Jurczenko
Inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

/podpisano elektronicznie/