



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR.410.28.3.2024

Pan
nadkomisarz Daniel Panek
Komendant Powiatowy Policji w Trzebnicy

Komenda Powiatowa Policji w Trzebnicy
ul. Księdza Dziekana Wawrzyńca Bochenka 8
55-100 Trzebnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 – „Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Trzebnicy ¹ , ul. Księdza Dziekana Wawrzyńca Bochenka 8, 55-100 Trzebnica.
Kierownik jednostki kontrolowanej	nadkomisarz Daniel Panek, Komendant Powiatowy Policji w Trzebnicy ² , od 3 lutego 2025 r., wcześniej p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Trzebnicy od 26 listopada 2024 r. do 2 lutego 2025 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– inspektor Artur Starmach, od 19 czerwca 2020 r. do 17 lutego 2022 r.;– p.o. nadkomisarz Piotr Huzar, od 18 lutego 2022 r. do 28 lutego 2022 r.;– nadkomisarz Grzegorz Maciąg, od 1 marca 2022 r. do 25 listopada 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli ³ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Szymon Sroka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/160/2024 z 4 listopada 2024 r. (akta kontroli: tom I, str. 1, 7, 335)

¹ Dalej: KPP lub Komenda.

² Dalej: Komendant.

³ Czynności kontrolne zakończono 5 lutego 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Komendant, co do zasady, prawidłowo i rzetelnie realizował zadania związane z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

W Komendzie stworzono warunki organizacyjne zapewniające prawidłową realizację zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Do prawidłowej realizacji zadań z tego zakresu przedmiotowego przyczyniła się wystarczająca obsada kadrowa do sprawowania nadzoru nad bronią oraz przypisanie zadań – wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁶ – poszczególnym komórkom organizacyjnym Komendy. Łącznie sprawowaniem nadzoru nad bronią na terenie Powiatu Trzebnickiego⁷ zajmowało się 16 funkcjonariuszy⁸. Policjanci w ramach wykonywania obowiązków, podnosili swoje kompetencje poprzez udział w kursach i szkoleniach zawartych w planach doskonalenia lokalnego jednostki⁹.

Komendant prawidłowo wykonywał obowiązki związane z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich. Funkcjonariusze realizowali zadania wynikające z ustawy o broni i amunicji, w tym m.in. odbierali za pokwitowaniem broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej. Komendant sprawował rzetelny nadzór i kontrolę nad działaniami w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń oraz współdziałania na obszarze Powiatu z organami ochrony prawnej¹⁰, stosownymi służbami¹¹ oraz administracją publiczną¹². Komendant inicjował także lokalną politykę zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców posiadających broń do celów kolekcjonerskich.

Komendant sprawował prawidłowy nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi¹³ pozwoleniami na broń¹⁴ do celów kolekcjonerskich. Funkcjonariusze KPP posiadali aktualne i ważne uprawnienia do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji¹⁵, w tym jeden funkcjonariusz¹⁶ posiadał bieżące uprawnienia do Aplikacji Broń i Ruch Drogowy. Wskazać jednakże należy, iż w ramach uzyskiwania danych z systemów informatycznych, nie wszystkie żądane informacje były możliwe do wygenerowania¹⁷. W przypadkach, gdy Komendant otrzymywał od przełożonych¹⁸ polecenia wykonania zadań, m.in. sporządzania wywiadów¹⁹ o osobach posiadających broń lub osobach starających się o pozwolenie na broń, zadania te realizowane były w sposób sprawny i rzetelny przez Wydział Prewencji²⁰ KPP oraz dzielnicowych z podległych KPP jednostek Policji. Zadania z zakresu postępowań

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 485. Dalej: ustawa o broni i amunicji lub UoBiA.

⁷ Dalej: Powiat.

⁸ Tj. dzielnicowych.

⁹ Dotyczących m.in. procedur postępowania w związku z wystąpieniem niebieskiej karty, bezpieczeństwa i organizowania imprez masowych, rejestracji wykroczeń i przetwarzania danych w systemach informatycznych Policji.

¹⁰ M.in.: strażą leśną, strażą rybacką, strażą łowiecką, strażą miejską.

¹¹ Służbą Ochrony Kolei.

¹² Przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego.

¹³ Przez jednostkę nadrzędną.

¹⁴ W tym m.in. wydaną przez Komendanta kartą rejestracyjną broni pneumatycznej.

¹⁵ Dalej: KSIP.

¹⁶ Na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych.

¹⁷ Na przykład dane dotyczące cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

¹⁸ Tj. Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

¹⁹ Zleconych przez jednostkę nadrzędną.

²⁰ M.in. przez funkcjonariuszy Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP.

administracyjnych²¹ realizował funkcjonariusz na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych.

W Komendzie przeprowadzano²² kontrolę postępowań administracyjnych dotyczących rejestracji broni pneumatycznej i pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń²³. W jej wyniku ustalono nieprawidłowości w związku z którymi sformułowano działania naprawcze. Niniejsza kontrola NIK wykazała, że zostały one zrealizowane w niepełnym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej²⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. Wydział Prewencji KPP był komórką odpowiedzialną za realizację zadań wynikających z UoBiA, zgodnie z Regulaminem Komendy Powiatowej Policji w Trzebnicy z 16 lutego 2018 r.²⁵, w zakresie: [1] sporządzania zleconych²⁶ wywiadów o osobach posiadających broń lub starających się o pozwolenie na broń; [2] dopuszczenia do użytkowania broni; [3] kontroli sposobu przechowywania broni na podstawie UoBiA, przy czym postępowaniami administracyjnymi zajmował się funkcjonariusz na wyodrębnionym przez Komendanta Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych. Dodatkowo, realizacją zadań wynikających z UoBiA dotyczących nadzoru nad bronią zajmowali się dzielnicowi z podległych jednostek, tj. z: [1] Komisariatu Policji w Obornikach Śląskich, [2] Komisariatu Policji w Żmigrodzie oraz [3] Posterunku Policji w Prusicach. Stan zatrudnienia w Rewirze Dzielnicowych Wydziału Prewencji i na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych wynosił według stanu na 31 grudnia: [1] w latach 2021-2023 – osiem osób oraz jedna osoba; [2] w 2024 r.²⁷ – siedem osób oraz jedna osoba. Stan zatrudnienia w Zespole do Spraw Wykroczeń Wydziału Prewencji wynosił według stanu na 31 grudnia: [1] w latach 2021-2023 – dwie osoby; [2] w 2024 r.²⁸ – trzy osoby. Stan zatrudnienia w Ogniwie Ruchu Drogowego wynosił według stanu na 31 grudnia: [1] 2021 r. – 15 osób; [2] w latach 2022-2023 – 16 osób; [3] w 2024 r.²⁹ – 15 osób.

(akta kontroli: tom I, str. 8-46, 205-308, 336-619; tom II, str. 1-20, 120-121; tom III, str. 346-351)

W Komendzie zadania wynikające z UoBiA realizowane były przez: [1] w latach 2021-2023 – ośmiu oraz w 2024 r.³⁰ – siedmiu dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP; [2] w latach 2021-2024 – czterech dzielnicowych z Komisariatu Policji w Obornikach Śląskich; [3] w latach 2021-2024 – trzech

²¹ Np. wydawanie kart rejestracyjnych broni pneumatycznej.

²² Przez jednostką nadrzędną, tj. Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu. Dalej: WPA KWP.

²³ O których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

²⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

²⁵ Zmienionego regulaminem z dnia 20 marca 2018 r., regulaminem z dnia 4 listopada 2020 r., regulaminem z dnia 21 grudnia 2021 r. oraz regulaminem z dnia 18 grudnia 2023 r.; dalej: regulamin.

²⁶ Na żądanie uprawnionych organów, tj. WPA KWP.

²⁷ Według stanu zatrudnienia na 19 grudnia.

²⁸ Jak wyżej.

²⁹ Jak wyżej.

³⁰ Jak wyżej.

dzielnicowych z Komisariatu Policji w Żmigrodzie; oraz [4] w latach 2021-2024 – dwóch dzielnicowych z Posterunku Policji w Prusicach.

Łącznie sprawowaniem nadzoru nad bronią na terenie Powiatu zajmowało się 16 funkcjonariuszy Rewiru Dzielnicowych przy wystąpieniu jednego wakatu³¹. Obowiązki wynikające z art. 9 ust. 3 i 4 UoBiA wykonywane były przez wyznaczoną osobę na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych.

(akta kontroli: tom I, str. 4-6, 8-46, 205-308, 336-619;
tom II, str. 1-20, 120-121)

Prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie pozwoleń na broń określonych w art. 9 ust. 3 UoBiA oraz wydawanie kart rejestracyjnych broni pneumatycznej zgodnie z art. 9 ust. 4 UoBiA realizowane było przez funkcjonariusza pełniącego służbę na stanowisku do spraw postępowań administracyjnych. W karcie opisu stanowiska pracy osoby zajmującej się w KPP zadaniami wynikającymi z UoBiA uwzględniony był obowiązek związany z realizacją zadań związanych z postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi pozwoleń i posiadania broni pneumatycznej oraz broni cięciwowej w postaci kusz. W ramach przeanalizowania próby 10 kart opisu stanowisk pracy Wydziału Prewencji oraz 5 kart opisu stanowisk Wydziału Ruchu Drogowego ustalono, że do zadań funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji należały: [1] współpraca z podmiotami zewnętrznymi, tj. samorządy lokalne, straż leśna, straż łowiecka, straż rybacka, straż pożarna – odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo i porządek publiczny na terenie Powiatu; [2] działania prewencyjne zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu; [3] właściwa dyslokacja sił i środków własnych i sił wsparcia Oddziału Prewencji Policji we Wrocławiu oraz innych, celem przeciwdziałania przestępstwom i wykroczeniom; [4] współpraca z komisariatami Policji w Żmigrodzie i Obornikach Śląskich, Posterunkiem Policji w Prusicach i innymi komórkami organizacyjnymi KPP, w zakresie realizacji zadań służbowych, zwalczania przestępstw i wykroczeń; [5] wprowadzanie do systemu danych dotyczących imprez masowych i sportowych, akcji, zgromadzeń oraz innych wydarzeń związanych z bezpieczeństwem publicznym; [6] sprawowanie nadzoru nad właściwym przygotowaniem oraz realizacją zabezpieczenia imprez masowych na terenie działania KPP; [7] uczestnictwo w pracach jednostek samorządowych i instytucji państwowych na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa na terenie Powiatu; [8] uzyskiwanie informacji o osobach zamieszkałych lub przebywających w rejonie rozpoznania osobowego; [9] współpraca z samorządami lokalnymi, w zakresie rodzin dysfunkcyjnych, w których występuje przemoc i prowadzona jest procedura Niebieskiej Karty; [10] prowadzenie rozpoznania osobowego rejonu, pozyskiwanie informacji o osobach zamieszkałych.

Do zadań policjantów z Wydziału Ruchu Drogowego należało: [1] współdziałanie z funkcjonariuszami innych służb Policji, zwłaszcza przez zbieranie i przekazywanie informacji o wszelkich naruszeniach prawa niezwiązanych bezpieczeństwem i porządkiem na drogach; [2] podejmowanie działań oraz współpracy z podmiotami poza policyjnymi, np. strażą leśną, strażą pożarną; [3] reagowanie na przestępstwa i wykroczenia; [4] współpraca z innymi komórkami KPP, wymiana informacji i poglądów odnośnie do zaistniałych zdarzeń, inicjowanie wspólnych działań w celu wykrywania sprawców przestępstw i wykroczeń oraz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu.

(akta kontroli: tom I, str. 24-46, 205-308, 336-619; tom II, str. 120-121)

KPP była zaangażowana w realizację zadań związanych z doborem do służby w Policji, zarówno w kwestii promocji zawodu policjanta, jak i w kwestii przyjmowania

³¹ Na stanowisku kierownika rewiru w Rewirze Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP według stanu na 19 grudnia 2024 r.

dokumentacji od kandydatów do służby w Policji, przy czym jednostka nie występowała z pismami do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu³² ani Komendy Głównej Policji³³ o zwiększenie liczby etatów. Komendant wyjaśnił, że nie występował o zwiększenie etatów, gdyż nie było takiej potrzeby.

(akta kontroli: tom I, str. 24-46; tom III, str. 355)

Pozwolenia na broń, w tym do celów kolekcjonerskich, zgodnie z art. 9 ust. 1 UoBiA, wydawane były przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta wojewódzkiego Policji, który zgodnie z art. 27 ust. 1 UoBiA uprawniony był do wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy w zakresie dotyczącym wydanych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 24-46)

1.2. Policjanci w ramach podnoszenia swoich kompetencji, brali udział w kursach i szkoleniach. W planie doskonalenia lokalnego w latach 2021-2024 ujęte zostały m.in. następujące tematy szkoleń: [1] przemoc domowa: prowadzenie i dokumentowanie „Procedury Niebieskiej Karty”, współpraca z podmiotami zewnętrznymi, stosowanie „narzędzia” nakazu natychmiastowego opuszczenia przez osobę stosującą przemoc w rodzinie wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia, rejestrowanie zakazu/nakazu w Systemie Wspomagania Dowodzenia Policji³⁴ i KSIP; [2] czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia, prowadzenie dokumentacji i sporządzanie wniosków do sądu, stosowanie postępowania mandatowego, rejestrowanie spraw w Rejestrze Spraw o Wykroczenia³⁵ i Rejestrze Wykroczeń KSIP; [3] zgromadzenia publiczne oraz zabezpieczenia imprez masowych; [4] przypomnienie prawidłowości działania i dokumentowania, omówienie zmian w drukach i braki w dokumentacji dotyczącej procedury działania w przypadku przemocy w rodzinie – niebieska karta; [5] zadania policjantów w świetle ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych³⁶ i odpowiedzialności karnej za przestępstwa i wykroczenia; oraz [6] rejestracja wykroczeń oraz sprawców wykroczeń w KSIP, dokumentowanie ujawnionych wykroczeń; [7] terminowość, prawidłowość i zasadność wprowadzania danych do KSIP na podstawie zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji; [8] realizacja procedury „Niebieskiej Karty”, najczęściej popełniane błędy, współpraca z zespołami interdyscyplinarnymi i grupami roboczymi, realizacja programu „moc tak przemoc nie”; [9] rejestracja wykroczeń oraz sprawców wykroczeń w KSIP, dokumentowanie ujawnionych wykroczeń, zapoznanie z treścią art. 20f ustawy o Policji³⁷, omówienie aktualnych protokołów w RSoW; [9] szkolenie z zakresu użycia i wykorzystania środków przymusu bezpośredniego³⁸, obejmujące: a) wiedzę teoretyczną i ćwiczenia praktyczne, omawiane w formie instruktażu wybranych interwencji, z wykorzystaniem ŚPB oraz broni palnej podczas ich przebiegu, b) elementy taktyki i techniki przeprowadzanych między innymi wobec osób, których zachowanie wskazuje, że mogą znajdować się pod wpływem narkotyków lub innych środków odurzających.

³² Dalej: KWP.

³³ Dalej: KGP.

³⁴ Dalej: SWD.

³⁵ Dalej: RSoW.

³⁶ Ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 616).

³⁷ Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.). Dalej: ustawa o Policji.

³⁸ Dalej: ŚPB.

Nie występowały jednakże szkolenia ukierunkowane i wpisujące się wprost w sam zakres dotyczący ustawy o broni i amunicji.

Kwalifikacje pracowników KPP wykonujących zadania związane z nadzorem nad bronią kształtowały się w sposób następujący. Ogólnie w próbie badanych kwalifikacji staż pracy policjantów z Wydziału Prewencji wynosił od dwóch lat i 11 miesięcy³⁹ do 28 lat i 10 miesięcy⁴⁰. Wobec funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego, staż pracy w badanej próbie wynosił począwszy od jednego roku i 10 miesięcy⁴¹ do 22 lat⁴². Specjalista na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych posiadał ponad 25 letni⁴³ staż pracy w Policji, przy wykształceniu wyższym cywilnym i kwalifikacjami zawodowymi w zakresie podstawowym.

Funkcjonariusze wykonujący pracę w okresie objętym kontrolą uczestniczyli w szkoleniach z obsługi systemów informatycznych związanych z polityką⁴⁴ ochrony danych osobowych SWD i zobowiązania się do zapewnienia bezpieczeństwa danych osobowych. Policjanci uczestniczyli również w szkoleniu⁴⁵ na temat bezpieczeństwa i jakości przetwarzanych danych. W 2023 r. wszyscy pracownicy Komisariatu Policji w Żmigrodzie uczestniczyli w szkoleniu dotyczącym rejestracji wykroczeń oraz sprawców wykroczeń w KSIP. W 2022 r. i 2024 r. policjanci z KPP oraz Komisariatu Policji w Żmigrodzie brali udział w szkoleniach dotyczących rejestrowania spraw w KSIP i RSoW oraz rejestrowaniu zakazów/nakazów w SWD i KSIP. W 2022 r. i 2024 r. policjanci z Komendy Powiatowej w Obornikach Śląskich uczestniczyli w szkoleniach dotyczących prawidłowego i terminowego wprowadzania danych do KSIP. W 2021 r. wszyscy policjanci z KPP oraz Komisariatu Policji w Obornikach Śląskich brali udział w szkoleniu dotyczącym rejestracji wykroczeń oraz sprawców wykroczeń w KSIP oraz wprowadzania danych do systemów policyjnych.

(akta kontroli: tom I, str. 24-47;
tom II, str. 21-119, 144-155)

1.3. Funkcjonariusze KPP wykonywali zadania wynikające z UoBiA. Naczelnik WPA KWP przedkładał do KPP pisma⁴⁶, które dotyczyły realizacji zadań wynikających z UoBiA, mając na uwadze m.in. odbieranie za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni, zgodnie z art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA, w przypadkach wszczęcia wobec osoby posiadającej broń procedury Niebieskiej Karty, w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, zgodnie z art. 10 ustawy o Policji. Komendant wyjaśnił, że nie występuje obowiązek wprowadzania wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących przedmiotowego zakresu⁴⁷ w postaci wydawanych decyzji czy też jego poleceń. Wyjaśnił również, że ustawa o broni i amunicji zawiera wszelkie i niezbędne uregulowania na których to opierają się funkcjonariusze Komendy w trakcie codziennej służby.

(akta kontroli: tom I, str. 24-69, 205-308, 336-619;
tom III, str. 1-30, 355)

³⁹ W przypadku zajmowanego stanowiska referenta w Rewirze Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP z wykształceniem średnim cywilnym i kwalifikacjami zawodowymi w zakresie podstawowym.

⁴⁰ W przypadku zajmowanego stanowiska Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP z wykształceniem wyższym cywilnym i kwalifikacjami zawodowymi w zakresie oficerskim.

⁴¹ W przypadku zajmowanego stanowiska Policjanta w Wydziale Ruchu Drogowego KPP z wykształceniem średnim cywilnym i kwalifikacjami zawodowymi w zakresie podstawowym.

⁴² W przypadku zajmowanego stanowiska Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP z wykształceniem średnim cywilnym i kwalifikacjami zawodowymi w zakresie podstawowym.

⁴³ Tj. dokładnie 25 lat i jeden miesiąc.

⁴⁴ W 2020 r.

⁴⁵ W 2023 r. i 2024 r.

⁴⁶ Np. nr A-I-0151-1041/2023/MP z 5 października 2023 r.

⁴⁷ Realizacji zadań wynikających z UoBiA.

1.4. Działania KPP w zakresie zapobiegania i zwalczania wszystkich wykroczeń, a w szczególności art. 51 ust. 2 i 4 UoBiA oraz współdziałanie na obszarze Powiatu w tym zakresie z innymi jednostkami, a także w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, zostały opisane w obszarze III, pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Działania te były realizowane przez KPP wspólnie z jednostkami podległymi.

(akta kontroli: tom I, str. 8-23, 70-206;
tom II, str. 195-210; tom III, str. 1-29)

1.5. Systemy informatyczne wykorzystywane w Komendzie nie umożliwiały wygenerowania rzetelnych i kompletnych informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich. Funkcjonariusze posiadali dostęp i uprawnienia do systemów informatycznych, tj. KSIP oraz SWD⁴⁸. Dostęp do zakładki *broń* w KSIP posiadało 127 policjantów, a 63 Policjantów do aplikacji Klient Mobilny SWD. W ramach posiadanego dostępu do poszczególnych systemów informatycznych, funkcjonariusze posiadali wgląd do danych w: [1] KSIP – o zgonie posiadacza broni oraz liczbie posiadanych przez te osoby broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych; [2] innych miejscach w KSIP – o zgonie posiadacza broni w systemie PESEL, częściowo o wszczęciu i zakończeniu procedury „Niebieskie Karty”, w tym o liczbie posiadanych przez te osoby broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych; [3] SWD – do przeprowadzonych interwencji pod wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń, częściowo o wszczęciu i zakończeniu procedury „Niebieskiej Karty” oraz liczbie posiadanych przez te osoby broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych; [4] innych systemach – częściowo w systemie PESEL w sprawie zgonu posiadacza broni, w systemie E-Komenda dotyczącego wszczęcia i zakończenia procedury „Niebieskiej Karty”, częściowy dostęp do informacji o broni w depozycie w systemie E-Komenda. Informacje związane z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich funkcjonariusze uzyskiwali w ramach prowadzonych czynności interwencyjnych, patrolowych lub prewencyjnych, tj. m.in.: podczas kontroli ruchu drogowego, w trakcie pełnienia codziennej służby.

Komendant nie upoważniał podległych policjantów i pracowników cywilnych do podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania czynności w określonych sprawach, np. kontroli przechowywania broni lub dokonania wywiadu o osobie. Funkcjonariusze KPP posiadali aktualne i obowiązujące uprawnienia do KSIP. Funkcjonariusz zatrudniony na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych posiadał bieżące uprawnienia do Aplikacji Broń i Ruch Drogowy. W wykazach realizacji zadań służbowych uprawnień KSIP znajdowało się m.in. sprawdzanie, wprowadzanie i usuwanie danych w KSIP oraz wprowadzanie, modyfikacje i usuwanie z KSIP.

(akta kontroli: tom I, str. 8-69, 309-332, 357-368, 387-414;
tom II, str. 1-20, 120-121, 128-131, 156-187, 195-203; tom III, str. 1-30)

W ramach przeprowadzonej próby kontrolnej ustalono, że w dwóch na 10 (20%) badanych spraw miejsce stałego pobytu nie odpowiadało danym zawartym w informacjach przedkładanych z WPA KWP do KPP względem informacji zawartych w KSIP. Różnice w danych występowały również w wywiadach o osobie. W pozostałych 80% wytypowanych do zbadania spraw dane były prawidłowe. Różnice⁴⁹ polegały na zawarciu innych adresów w zleconych przez WPA KWP

⁴⁸ Tj. Aplikacji Klient Mobilny SWD – aplikacji funkcjonującej na terminalach mobilnych, zapewniających dostęp do systemów teleinformatycznych KSIP za pośrednictwem Systemu Poszukiwawczego Policji (dalej: SPP, w zakresie informacji o osobach, podmiotach lub rzeczach przetwarzanych w zbiorach danych KSIP).

⁴⁹ Wystąpiły w dwóch przypadkach poddanej do próby osób.

pismach⁵⁰ do KPP z prośbą o realizację wywiadu o osobie, a adresami tych samych osób widocznymi w systemie informatycznym KSIP. W miejscach pobytu osób uwzględnione były informacje o zameldowaniu z uwzględnieniem pełnych nazw ulic wraz z wyszczególnieniem poszczególnych numerów domów lub lokali mieszkalnych oraz kodów pocztowych i informacji o miejscu zamieszkania tych osób. W ramach próby zweryfikowano dwie osoby zmarłe w bazie KSIP Broń, przy czym w systemie PESEL widniały informacje o zgonie ww. osób, wraz z wyszczególnieniem informacji odnośnie do dokładnych dat zgonu tychże osób. W systemie informatycznym widoczne były informacje o aktualnym posiadaniu pozwolenia na broń u danej osoby, a także zawarte były dane o liczbie, rodzaju i modelu posiadanej broni, m.in. broni palnej do celów sportowych oraz kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 24-36, 47-69, 205-207;
tom II, str. 1-20, 207-209, 215-217; tom III, str. 1-30)

1.6. W latach 2021-2024 nie wystąpiły przesłanki uzasadniające cofnięcie pozwolenia na broń. Identyfikacja w KPP przesłanek wskazujących na cofnięcie i możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich została opisane w obszarze II, pkt 12 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: tom I, str. 24-30, 35-36, 45-46, 48-69, 309-332;
tom III, str. 1-12)

1.7. W okresie objętym kontrolą KPP nie zidentyfikowała zdarzeń z użyciem broni do celów kolekcjonerskich na terenie Powiatu. W związku z brakiem ww. incydentów, nie było podstaw do sporządzania takowych raportów, sprawozdań oraz ujmowania przedmiotowych informacji w innych sprawozdaniach.

(akta kontroli: tom I, str. 24-30, 35-36, 45-46, 48-69, 309-332;
tom III, str. 1-30)

W wyniku braku przypadków⁵¹ wydania przez KPP pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, Komenda nie przekazywała do KWP statystyk związanych z wydawanymi pozwoleńiami, liczbą zarejestrowanych poszczególnych jednostek broni, a także liczby przestępstw z użyciem broni do celów kolekcjonerskich uwzględniając przy tym rodzaj danej broni ze względu na brak ich występowania.

(akta kontroli: tom I, str. 24-30, 35-36, 45-46, 48-69, 309-332; tom III, str. 1-30)

W latach 2021-2024 Komendant, zgodnie z art. 10 ustawy o Policji, składał roczne sprawozdania ze swojej działalności do odpowiednich organów administracji publicznej, w tym do Starosty Trzebnickiego⁵² oraz Burmistrza Gminy Trzebnica⁵³. Sprawozdania, a także informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za lata 2021-2024, przedkładano Staroście w formie pisemnej oraz omawiano w ramach informacji bieżących. Sprawozdania i informacje przedkładane były do Burmistrza w formie ustnej podczas corocznych odpraw organizowanych przez Komendanta⁵⁴ w formie prezentacji multimedialnej wraz ze szczegółowym jej omówieniem. W odprawach tych udział brali przedstawiciele wójtów i burmistrzów wszystkich gmin z terenu Powiatu.

(akta kontroli: tom I, str. 70-204, 357-414;
tom II, str. 337-432)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁵⁰ Celem wydania przez WPA KWP pozwolenia na broń.

⁵¹ W latach 2021-2024.

⁵² Dalej: Starosta.

⁵³ Dalej: Burmistrz.

⁵⁴ Zazwyczaj w obecności Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Komendant zapewnił sprawną realizację zadań wynikających z UoBiA poprzez przypisanie zadań komórkom organizacyjnym KPP oraz wyodrębnieniu stanowiska w sprawie postępowań administracyjnych⁵⁵.

Sprawny i rzetelny nadzór prowadzony był również za pomocą dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji oraz dzielnicowych z podległych Komendzie jednostek organizacyjnych realizujących czynności prewencyjne w podanym zakresie. Obsada kadrowa⁵⁶ pozwoliła na sprawną realizację nadzoru nad bronią. Policjanci realizujący obowiązki wskazane w UoBiA podnosili swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach uwzględnionych w planach doskonaleniu zawodowego lokalnego w miejscu pełnienia służby. Szkolenia te dotyczyły m.in. procedur związanych z Niebieską Kartą, obsługi systemów informatycznych, bezpieczeństwa i organizacji imprez masowych, w których istniało ryzyko wystąpienia incydentów związanych z bronią. KPP przekazywała dokumenty do podległych jednostek określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA, przy czym komendanci jednostek podległych zapoznawali swoich funkcjonariuszy z ww. zaleceniami. Wydział Prewencji KPP realizował zlecane przez jednostkę nadrzędną zadania wynikające z UoBiA oraz regulaminu. Funkcjonariusze KPP posiadali aktualne i obowiązujące uprawnienia do przetwarzania informacji w KSIP, w tym jeden funkcjonariusz odpowiadający za postępowania administracyjne posiadał bieżące uprawnienia do Aplikacji Broń i Ruch Drogowy.

OBSZAR

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

2.1. Wykorzystywane w Komendzie systemy informatyczne nie umożliwiały wygenerowania danych dotyczących liczby osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich mających miejsce stałego pobytu na terenie właściwości jednostki, tj. terenu Powiatu. Skutkowało to brakiem odpowiedniego monitoringu badanego obszaru oraz posiadania przez Komendanta wiedzy na temat liczby osób posiadającej broń oraz liczby broni występującej na obszarze Powiatu. Komendant w okresie objętym kontrolą nie wydał żadnego pozwolenia na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 48-69, 309-332; tom II, str. 1-20, 156-187; tom III, str. 1-30)

2.2. W kontrolowanym okresie Komendant nie wydał żadnych pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, w związku z czym nie miały miejsca przypadki zarejestrowania na podstawie wydanych w okresie objętym kontrolą pozwoleń na ww. rodzaje broni.

(akta kontroli: tom I, str. 24-33, 48-64, 334; tom III, str. 1-30)

2.3. W związku z przekazaniem, w formie darowizny, osobie zameldowanej w Powiecie broni pneumatycznej⁵⁷, w okresie objętym kontrolą Komendant, jako organ właściwy ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby, wydał

⁵⁵ W karcie opisu stanowiska pracy uwzględniony był obowiązek związany z realizacją zadań dotyczących postępowań administracyjnych w związku z wydawaniem pozwoleń i posiadaniem broni pneumatycznej oraz broni cięciwowej w postaci kusz, wypełniając przy tym zadania w KPP wynikające z UoBiA.

⁵⁶ Przy wystąpieniu jednego wakatu stanowisku kierownika rewiru w Rewirze Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP, nie mając przy tym wpływu na realizację zadań wynikających z UoBiA.

⁵⁷ Nr identyfikacyjny KSIP: BRN-244660561R.

kartę rejestracyjną broni pneumatycznej⁵⁸, o której mowa w art. 9 ust. 4 UoBiA. Broń została zarejestrowana 20 października 2022 r. przez funkcjonariusza z Jednoosobowego Stanowiska do Spraw Postępowań Administracyjnych KPP, zgodnie z art. 13 ust. 3 UoBiA. W ramach realizowanych czynności kontrolnych ustalono, że w latach objętych kontrolą w KPP nie wystąpiły przypadki wydania pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, co skutkowało brakiem występowania w Komendzie teczek aktowych osób.

(akta kontroli: tom I, str. 24-33, 48-64, 205-308, 334, 369-378; tom II, str. 120-121, 156-157, 195-203; tom III, str. 1-12, 17-19, 22-24)

2.4. System informatyczny Policji nie wygenerował informacji dotyczących broni do celów kolekcjonerskich oraz działań w sprawie przekazywania dokumentacji do właściwych jednostek po zmianie miejsca stałego pobytu. W aplikacji KSIP w zakładce *Broń i Ruch drogowy* nie było technicznej możliwości wygenerowania danych w zakresie liczby osób, które posiadały dany rodzaj broni kolekcjonerskiej oraz danych o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń kolekcjonerską. KPP nie realizowała prowadzenia rejestru *Broń*, gdyż właściwą jednostką był WPA KWP.

(akta kontroli: tom I, str. 24-36, 48-69, 309-332; tom II, str. 1-20, 207-209, 215-217; tom III, str. 1-30)

2.5. W Komendzie funkcjonariusze nie posiadali możliwości wygenerowania wiarygodnych danych dotyczących liczby osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, które miały miejsce stałego pobytu na terenie właściwości KPP tj. terenu Powiatu. Skutkowało to brakiem odpowiedniego monitoringu oraz posiadanej wiedzy KPP na temat liczby broni posiadanej w Powiecie. Komendant wyjaśnił, że aplikacja KSIP „Broń i Ruch drogowy” nie ma technicznej możliwości wygenerowania danych w zakresie liczby osób posiadających dany rodzaj broni kolekcjonerskiej oraz danych o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń kolekcjonerską na terenie województwa dolnośląskiego.

(akta kontroli: tom I, str. 24-36, 48-69, 309-332; tom II, str. 1-20, 207-209; tom III, str. 1-30)

W ramach próby kontrolnej zweryfikowano i wygenerowano w systemie informatycznym KSIP raport statystyczny dotyczący pozwoleń na broń palną do celów kolekcjonerskich oraz występowania broni na terenie Powiatu: (1) według stanu na 1 stycznia 2021 r. na terenie Powiatu występowało ogółem 221 jednostek broni oraz wydanych było 99 pozwoleń na broń; oraz (2) według stanu na 16 stycznia 2025 r. – 621 jednostek broni oraz 295 pozwoleń na broń. Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji wyjaśnił, że KSIP umożliwia generowanie raportów z konkretnych zakresów dat. Nadmieniał również, że nie występowała wcześniej potrzeba wyszukiwania w systemie przedmiotowych danych, stąd nie była mu znana ścieżka dostępu, jednakże posiadane uprawnienia pozwoliły na wygenerowanie raportu.

W latach 2021-2025⁵⁹ na terenie Powiatu wydano ogółem 400 jednostek nowej broni oraz 196 nowych pozwoleń na broń.

(akta kontroli: tom II, str. 215-217)

2.6. W zakresie sporządzania opinii o osobach posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich Komenda wykonywała jedynie czynności na zlecenie KWP. W przypadku uzyskania informacji o popełnieniu wykroczenia związanego z bronią do celów kolekcjonerskich, przedmiotowe działania podejmowane były w sposób

⁵⁸ Nr AC 0027109.

⁵⁹ Do 16 stycznia.

doraźny i bieżący. W poszczególnych latach 2021-2024 KPP realizowała zlecane przez KWP sporządzanie wywiadów odpowiednio o 18, 36, 49 oraz 74 osobach.

(akta kontroli: tom I, str. 24-43, 48-69, 309-332;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.7. Działania KPP w zakresie zapobiegania i zwalczania wszystkich wykroczeń, a w szczególności wynikających z art. 51 ust. 2 i 4 UoBiA oraz współdziałanie na obszarze Powiatu w tym zakresie z innymi jednostkami, a także w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich zostały opisane w obszarze III, pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Działania te były realizowane przez KPP wspólnie z jednostkami podległymi.

(akta kontroli: tom I, str. 8-23, 70-206;
tom II, str. 195-210; tom III, str. 1-30)

2.8. Na terenie Powiatu nie wprowadzono czasowych zakazów noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym.

(akta kontroli: tom I, str. 309-326, 333; tom III, str. 1-30)

2.9. Komendant nie wydawał pozwoleń na broń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, w związku z tym nie występowała podstawa do przeprowadzania kontroli warunków przechowywania broni, o której mowa w ww. przepisie. Kontrole przestrzegania przepisów UoBiA realizowane były na podstawie pisemnych poleceń wydawanych przez WPA KWP lub w formie doraźnej w związku z powzięciem informacji dotyczących nieprawidłowego przechowywania broni palnej. Komendant nie wydawał stosownych upoważnień dla kontroli sposobu przechowywania broni palnej. KWP nie zlecała KPP kontroli przechowywania broni. Prowadzone było natomiast postępowanie⁶⁰ dotyczące nieprawidłowego przechowywania broni i amunicji, co zostało zakończone skierowaniem – do Sądu Rejonowego w Trzebnicy – wniosku o ukaranie.

(akta kontroli: tom I, str. 23-43, 48-69;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.10. W latach 2021-2024 nie występowały przesłanki uzasadniające cofnięcie pozwolenia na broń z uwagi na brak wydanych pozwoleń w tym zakresie. W ramach dokonywania w bazie KSIP sprawdzeń KPP identyfikowała informacje o posiadaniu broni palnej. Sprawdzeń można było dokonać z poziomu stanowiska kierowania dzięki zastosowaniu specjalnych urządzeń wykorzystywanych w Policji, takich jak m.in. mobilnego terminalu noszonego oraz za pośrednictwem działań funkcjonariuszy posiadających dostęp do systemu informatycznego. Z SWD korzystano w przypadkach podjęcia interwencji. Uzyskane dane pozwalały ustalić policjantom czy pod danym adresem sprawdzenia znajdowała się broń palna. Funkcjonariusze KPP nie dokonywali aktualizacji danych w systemie KSIP na temat posiadanej broni, gdyż nie byli podmiotem wydającym stosowne pozwolenia na broń kolekcjonerską⁶¹.

(akta kontroli: tom I, str. 24-44, 48-69, 309-327;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.11. W sytuacji zidentyfikowania przesłanek do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wskazanych w art. 18 ust. 1 UoBiA, Komenda nie była jednostką decyzyjną w zakresie wyżej wymienionego procesu. W przypadku wystąpienia przesłanek wskazanych w art. 18 UoBiA, istniała możliwość zabezpieczenia przez KPP, bądź podległe jej jednostki broni palnej i późniejszego

⁶⁰ Nr RSOW 379/22.

⁶¹ Oprócz broni, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

wystąpienia w tym zakresie z informacją do KWP, która posiadała uprawnienia do cofania pozwoleń do posiadania broni palnej. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły żadne przesłanki⁶² do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wskazanych w art. 18 ust. 1 UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 24-44, 48-69, 309-328;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.12. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły sytuacje dotyczące zidentyfikowania przesłanek wskazujących na możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 18 ust. 4 i 5 UoBiA, w związku z brakiem wydanych pozwoleń przez Komendanta w tym zakresie. Nie miały miejsca również sytuacje uzyskania ww. informacji od jednostek podległych KPP. W przypadkach powzięcia informacji w ramach zleczanych czynności z WPA KWP dotyczących potrzeby zabezpieczenia broni, komendanci komisariatów Policji w Obornikach Śląskich oraz w Żmigrodzie zlecone czynności wykonywali i informowali o tym WPA KWP oraz KPP.

(akta kontroli: tom I, str. 24-44, 48-69, 309-328;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.13. W okresie objętym kontrolą w KPP nie zidentyfikowano przypadków odebrania za pokwitowaniem broni⁶³ do celów kolekcjonerskich i amunicji do niej oraz dokumentów potwierdzających legalność ich posiadania.

(akta kontroli: tom I, str. 24-44, 48-69, 309-329;
tom III, str. 1-30)

2.14. Funkcjonariusze Policji wykonujący czynności służbowe, tj. legitymowania danej osoby lub zgłoszenia w ramach powzięcia interwencji z systemów informatycznych⁶⁴ uzyskiwali informację na temat posiadania przez daną osobę broni palnej bądź możliwości zlokalizowania broni pod danym adresem interwencji. Funkcjonariusze realizujący swoje obowiązki służbowe w związku z legitymowaniem bądź zatrzymywaniem danej osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia⁶⁵ dopytywali osobę o posiadanie broni w chwili interwencji, po czym weryfikowali również tożsame dane w mobilnym terminalu noszonym oraz kontynuowali dalsze czynności dotyczące głównego powodu zatrzymania bądź legitymowania osoby. Na zlecenie KWP, policjanci wykonywali czynności wobec osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń palną czy osób posiadających przedmiotowe pozwolenie. W ramach realizacji czynności służbowych, policjanci z podległych jednostek prowadzili nadzór na podstawie pisemnych poleceń otrzymywanych od WPA KWP, tj. realizowali czynności służbowe dotyczące zabezpieczenia broni od osoby zmarłej za pokwitowaniem, a w następstwie przekazywano broń (palną myśliwską) do depozytu WPA KWP i pobierano skrócony odpis aktu zgonu z systemu Urząd Stanu Cywilnego. Dostęp do zakładki *Broń* w rejestrze KSIP posiadało 127 policjantów⁶⁶, a 63 do SWD⁶⁷. KWP zlecała KPP czynności, które wykonywane były wobec osób ubiegających się o wydanie lub już posiadających⁶⁸ pozwolenia na broń. Dokumentacja z wykonanych czynności z zachowaniem terminu była przekazywana do KWP. KPP, w tym poprzez podległe jednostki, kontrolowała w ramach zlecenia od WPA KWP sposób

⁶² Również od podległych jednostek.

⁶³ Wystąpił jedynie przypadek odbioru broni myśliwskiej do celów łowieckich.

⁶⁴ Tj. Aplikacji Klient Mobilny SWD - aplikacji funkcjonującej na terminalach mobilnych, zapewniających dostęp do systemów teleinformatycznych KSIP za pośrednictwem SPP (w zakresie informacji o osobach, podmiotach lub rzeczach przetwarzanych w zbiorach danych KSIP).

⁶⁵ Np. w ruchu drogowym.

⁶⁶ Według stanu na 25 listopada 2024 r.

⁶⁷ Według stanu na 25 listopada 2024 r.

⁶⁸ Na podstawie pozytywnie rozpatrzonego procesu weryfikacyjnego prowadzonego przez WPA KWP z uwzględnieniem sporządzenia przez dzielnicowych wywiadu o osobie.

przechowywania broni. W latach 2021-2024 KWP zleciła odpowiednio 18, 36, 49 oraz 74 takich wywiadów.

(akta kontroli: tom I, str. 8-69, 309-332, 357-368, 387-414;
tom II, str. 1-20, 120-121, 128-131, 156-187, 195-203; tom III, str. 1-30)

2.15. W przypadku wydanej przez Komendanta karty rejestracji broni pneumatycznej, ustalono, że osoba ubiegająca się wnioskiem o ww. dokument przedłożyła: informację z Krajowego Rejestru Karnego, umowę darowizny⁶⁹, orzeczenie psychologiczne dotyczące przeciwwskazań oraz orzeczenie lekarskie, zgodnie z art. 15 ust. 3 UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 48-64, 205-308, 334, 369-378;
tom II, str. 120-121, 156-157, 211-212; tom III, str. 1-30)

Dzielnicowi w trakcie sporządzania wywiadu o osobie ubiegającej się o pozwolenie na broń palną lub ją posiadającą, zgodnie z pkt 7 wywiadu o osobie⁷⁰, zbierali dane od ubiegającej się osoby, prowadzili również rozpoznanie w rejonie służbowym czy też wśród współmieszkańców. Dzielnicowi nie mieli dostępu do danych medycznych, przy czym z pozycji KPP nie występowała możliwość zobowiązania osoby do poddania się badaniom i przedstawieniu stosownych orzeczeń. W trakcie prowadzenia przez funkcjonariuszy czynności dotyczących identyfikowania zaburzeń psychicznych u osób ubiegających się o pozwolenie na broń czy też posiadających zezwolenia, odbywało się to na polecenie KWP i polegało na odebraniu oświadczenia od osoby zainteresowanej. Dzielnicowi wyjaśnili, że podczas sporządzania opinii o osobie ubiegającej się o broń palną dzielnicowy otrzymuje druk od WPA KWP z pytaniami na jakie ma udzielić odpowiedzi. Jedno z pytań dotyczyło informacji czy osoba leczyła się psychiatrycznie. Dzielnicowy udziela odpowiedzi na podstawie oświadczenia ustnego osoby na którą sporządzana jest stosowna opinia oraz rozpytania sąsiadów i posiadanej wiedzy własnej w tym zakresie. Do kompetencji dzielnicowego nie należało kierowanie osób na badania lub wymaganie od tych osób okazania zaświadczenia lekarskiego podczas sporządzania opinii. Dzielnicowi sporządzali wiele opinii o osobach ubiegających się o broń palną na zlecenie WPA KWP, taką jak broń do celów myśliwskich i sportowych, bazując na pamięci nie posiadali wiedzy czy sporządzali wówczas opinie o osobie ubiegającej się o broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 24-33, 48-69, 369-619;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

2.16. W okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki odbierania broni do celów kolekcjonerskich w związku z wszczęciem procedury Niebieskiej Karty. KPP zidentyfikowała pojedynczą sytuację, w której zabezpieczono broń do celów łowieckich w związku z podejrzeniem stosowania przemocy domowej, zgodnie z art. 19a ust. 1 UoBiA. Odebrana przez funkcjonariuszy broń była przekazana do depozytu KWP, zgodnie z art. 19a ust. 2 UoBiA wraz z dokumentacją przedmiotowego zdarzenia. Działania, podległego KPP, Komisariatu Policji w Żmigrodzie w ramach procedury Niebieskiej Karty, zostały opisane w obszarze III, pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: tom I, str. 24-33, 48-69, 309-330;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶⁹ Podstawa uzyskania broni pneumatycznej w formie darowizny.

⁷⁰ Tj. stanu zdrowia psychicznego (pobytu w zakładach psychiatrycznych, korzystanie z porad specjalistów psychiatrów lub neurologów, inne objawy choroby psychicznej).

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

Funkcjonariusze KPP pozyskiwali i weryfikowali dane dotyczące broni na terenie Powiatu w wyniku wykonanych kontroli osób fizycznych zleczonych przez WPA KWP pod kątem wykonania obowiązków wynikających z UoBiA. Komendant podejmował działania w celu zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich w postaci zabezpieczenia broni i amunicji, tj. wszczęcia⁷¹ postępowania⁷² w sprawie o wykroczenie oraz skierowania wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Trzebnicy w związku z niewłaściwym jej przechowywaniem⁷³. W wyniku wydania przez Komendanta karty rejestracyjnej broni pneumatycznej, funkcjonariusz KPP dokonał prawidłowej rejestracji broni pneumatycznej⁷⁴ w systemie KSIP⁷⁵. Postępowanie administracyjne dotyczące wydania karty rejestracyjnej broni pneumatycznej prowadzono z zachowaniem terminów. W ramach dokonywania w bazie KSIP sprawdzeń KPP identyfikowała informacje o posiadaniu broni palnej. Komendant podejmował działania⁷⁶ w ramach ustalenia, że osoba ubiegająca się o ww. dokument przedłożyła informacje o orzeczeniu psychologicznym dotyczącym przeciwwskazań oraz orzeczenie lekarskie, o którym mowa w art. 15 ust. 3 UoBiA. Na terenie działań KPP nie wystąpiły przesłanki uzasadniające cofnięcie pozwolenia na broń. Komendant realizował zlecone przez WPA KWP zadania w sposób terminowy. Komendant zidentyfikował pojedynczą sytuację, w której zabezpieczono broń do celów łowieckich w związku z podejrzeniem stosowania przemocy domowej, zgodnie z art. 19a ust. 1 UoBiA.

OBSZAR

3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

3.1. Przyznana liczba etatów w KPP była wystarczająca do prawidłowego realizowania zadań dotyczących broni kolekcjonerskiej. Według stanu na 31 grudnia w latach 2021-2023 oraz 19 grudnia 2024 r. w jednostkach podległych (komisariaty Policji w Obornikach Śląskich i Żmigrodzie oraz Posterunek Policji w Prusicach) nie występowały wakaty na stanowiskach dzielnicowych.

(akta kontroli: tom I, str. 4-6, 8-69, 336-619;
tom II, str. 1-20)

Przetwarzanie informacji ujętych w systemach informatycznych dotyczyło funkcjonariuszy jednostki nadrzędnej, tj. WPA KWP, którzy zgodnie ze właściwością byli właściwym podmiotem w sprawie wydawania pozwoleń na broń kolekcjonerską⁷⁷, w tym również dokonywania właściwych przetworzeń danych ujętych w m.in. KSIP i innych systemach informatycznych. Policjanci KPP dokonywali wpisów w KSIP, w tym kontroli poprawności rejestrów danych, jednakże wykonywane to było w ramach innych czynności służbowych⁷⁸, nie dotyczących właściwości broni kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 8-69, 309-332, 357-368, 387-414;
tom II, str. 1-20, 120-121, 128-131, 156-187, 195-203; tom III, str. 1-30)

⁷¹ W sposób terminowy.

⁷² Nr RSOW 379/22.

⁷³ Wykazanej w przeprowadzonej przez Komendanta kontroli.

⁷⁴ Nr 007889.

⁷⁵ W zakładce Broń i Ruch drogowy.

⁷⁶ Przy wydanej karcie rejestracyjnej broni pneumatycznej.

⁷⁷ Wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 1 UoBiA.

⁷⁸ Tj. czynności operacyjnych lub prewencyjnych.

Zadania powiązane z UoBiA dotyczące przemocy domowej, prowadzenia i dokumentowania procedury Niebieskiej Karty, współpracy z podmiotami zewnętrznymi, stosowanie narzędzia nakazu natychmiastowego opuszczenia przez osobę stosującą przemoc w rodzinie wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania oraz bezpośredniego otoczenia, były wielokrotnie ujmowane w planach lokalnego szkolenia zawodowego w latach objętych kontrolą.

(akta kontroli: tom I, str. 8-69, 309-332, 357-368, 387-414;
tom II, str. 1-119, 195-203; tom III, str. 1-30)

W ramach wydania przez Komendanta karty rejestracyjnej⁷⁹ broni pneumatycznej, została zarejestrowana⁸⁰ w systemie KSIP broń pneumatyczna⁸¹, z zachowaniem terminów wskazanych w § 8 ust. 6 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji⁸².

(akta kontroli: tom I, str. 48-64, 205-308, 334, 369-378;
tom II, str. 120-121, 156-157, 211-212; tom III, str. 1-30)

W trakcie prowadzenia w KPP akt sprawy zarejestrowanej broni pneumatycznej dokonywano sprawdzeń w KSIP oraz wykonywano ich wydruki i załączano do akt osoby posiadającej kartę rejestracyjną⁸³. Zakres uprawnień dostępu do systemu informatycznego był zgodny z pełnionymi przez funkcjonariuszy zadaniami służbowymi, w tym dostęp do Aplikacji Broń i Ruch drogowy posiadał funkcjonariusz na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych, wykonujący zadania z UoBiA, w tym rejestrację broni⁸⁴. Uprawnienia do systemów informatycznych były zatwierdzane przez Naczelnika Wydziału Kryminalnego KWP (na wniosek KPP).

(akta kontroli: tom I, str. 48-64, 205-308, 334, 369-378;
tom II, str. 120-121, 156-157, 211-212; tom III, str. 1-30)

3.2. W ramach sprawowania nadzoru i kontroli nad działaniami w zakresie zapobiegania i zwalczania wszystkich wykroczeń, a w szczególności, o których mowa w art. 51 ust. 2 i 4 UoBiA oraz inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz współdziałania w przedmiotowym zakresie z innymi jednostkami na obszarze Powiatu, Komenda organizowała działania w postaci spotkań z lokalnymi podmiotami, tj. m.in.: Służbą Ochrony Kolei, strażą leśną; strażą rybacką; strażą łowiecką; strażą miejską oraz przedstawicielami samorządu terytorialnego⁸⁵. Nadzór nad działaniami mającymi na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń odbywał się w sposób ciągły w trakcie codziennej służby, poprzez nadzór nad realizacją zadań i zbieranie przez podległych funkcjonariuszy Policji informacji na ten temat. Działania te były realizowane wspólnie z jednostkami podległymi. Naczelnik Wydziału Prewencji wyjaśnił, że w trakcie spotkań omawiane były zagadnienia związane z art. 51 UoBiA, a w szczególności rozmowy te prowadzone były z przedstawicielami straży łowieckiej i dotyczyły art. 51 ust. 2 pkt 4 UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 8-23, 70-206;
tom II, str. 195-210; tom III, str. 1-30)

⁷⁹ Nr AC 0027109.

⁸⁰ Przez funkcjonariusza Jednoosobowego Stanowiska do Spraw Postępowań Administracyjnych KPP.

⁸¹ Zgodnie z art. 13 ust. 3 UoBiA.

⁸² Dz. Urz. KGP poz. 114.

⁸³ Nr AC 0027109.

⁸⁴ Wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 2 UoBiA.

⁸⁵ M.in. przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Trzebnicy i gmin Prusice, Wisznia Mała oraz Żmigród.

Działania KPP były ewidencjonowane⁸⁶ na protokołach ze spotkań Zespołu ds. Koordynacji Służby Patrolowej Komendy. Przedmiotem spotkań były: [1] bezpieczeństwo na terenie działania KPP, [2] problematyka bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu, oraz [3] zasady współpracy z lokalnymi jednostkami oraz częstotliwość wspólnej współpracy.

(akta kontroli: tom I, str. 8-23, 70-206;
tom II, str. 195-210; tom III, str. 1-30)

W ramach inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń, o której mowa w § 30 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji⁸⁷, w protokołach z 14 listopada 2023 r. oraz 29 kwietnia 2024 r., w ramach realizacji wspólnych działań przez KPP oraz podmiotów lokalnych na terenie Powiatu, instytucje zobowiązały się do realizacji wniosków w postaci: [1] skierowania patroli w miejsca zagrożone wskazane w trakcie spotkania przez służby i instytucje; [2] nawiązania współpracy w zakresie wspólnych patroli ze współpracującymi służbami; oraz [3] zobowiązania do wymiany informacji w zakresie popełnienia przestępstw i wykroczeń oraz kolejno realizacji wspólnych patroli.

(akta kontroli: tom I, str. 8-23, 70-206;
tom II, str. 195-210; tom III, str. 1-30)

3.3. Nadzór w zakresie realizacji zadań wynikających z UoBiA sprawowano również za pośrednictwem jednostek podległych. Komisariaty i posterunek Policji otrzymywały dokumentację określającą sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz zapoznawano z nimi funkcjonariuszy realizujących zlecane im czynności. W jednostkach tych nadzór nad sposobem przechowywania broni przez posiadaczy lub też ubiegających się o pozwolenie na posiadanie broni, prowadzony był na podstawie pisemnych poleceń WPA KWP. Czynności nadzorcze ww. jednostek podległych w postaci kontroli sposobu przechowywania broni były realizowane na zasadzie zlecenia od WPA KWP wykonania czynności. Komendant podległego KPP Posterunku Policji w Prusicach wypełniał stosowne druki i przedkładał je do Komendanta w ramach ich weryfikacji i zatwierdzenia, a w następstwie były one kierowane zwrotnie do WPA KWP. Komendanci podległych KPP komisariatów Policji informowali niezwłocznie Komendanta o przypadku powzięcia informacji, iż daną broń należy zabezpieczyć. W okresie objętym kontrolą Komisariat Policji w Żmigrodzie odnotował⁸⁸ pojedynczy przypadek zabezpieczenia broni w związku z wszczęciem procedury Niebieskiej Karty, zgodnie z art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 4-6, 8-44, 205-308, 336-619;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

W ramach sprawowania przez Komendanta nadzoru nad kierowaną KPP, podlegli mu funkcjonariusze realizowali zadania zawarte w formie procedur wynikające z otrzymanych pism od jednostki nadrzędnej, dotyczących m.in. terminowego przekazywania informacji o wszczęciu procedury Niebieskiej Karty, odbierania broni w przypadku wszczęcia procedury Niebieskiej Karty, przeprowadzania kontroli w tym zakresie, prawidłowości postępowania policjantów w przypadku zaistnienia sytuacji związanych ze zdarzeniami stanowiącymi podstawę do możliwości odebrania broni.

(akta kontroli: tom I, str. 4-6, 8-44, 48-69, 205-308, 336-619;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

⁸⁶ Tj. spisywane.

⁸⁷ Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 50, ze zm.

⁸⁸ W 2024 r.

KWP przedkładała pisemne polecenia dotyczące m.in. stosowania aktualnych⁸⁹ przepisów związanych z posiadaniem pozwolenia na broń, stosowaniem przemocy domowej lub realizacji czynności doraźnych w związku z powzięciem informacji dotyczących nieprawidłowego przechowywania broni palnej na terenie Powiatu. Funkcjonariusze zapoznawali się z przedkładanymi przez przełożonych aktami prawnymi oraz dokonywali wpisów w elektronicznym systemie kart zapoznania z aktem prawnym⁹⁰.

(akta kontroli: tom I, str. 8-44, 48-69, 205-308, 336-619;
tom II, str. 1-20; tom III, str. 1-30)

3.4. Komendant nie identyfikował problemów ani trudności związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA, w tym również w funkcjonujących systemach informatycznych Komendy.

(akta kontroli: tom II, str. 207-210)

3.5. Rozpatrywaniem skarg i wniosków związanych z bronią do celów kolekcjonerskich zajmował się funkcjonariusz na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych. Paragraf 19a regulaminu wskazywał proces koordynowania problematyki skargowej, w tym m.in.: [1] prowadzenie czynności w zakresie skarg oraz skarg ponowionych, [2] bieżącą rejestracją skarg, jako zadania obejmujące przedmiotowe stanowisko. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wpłynięcia do KPP skarg lub wniosków związanych z bronią do celów kolekcjonerskich

(akta kontroli: tom I, str. 8-69, 309-332, 357-368, 387-414;
tom II, str. 120-121, 195-203, 207-210; tom III, str. 1-30)

3.6. W okresie objętym kontrolą WPA KWP przeprowadził w KPP dwie kontrole⁹¹. Kontrola z dokonanych czynności nadzorczych w dniu 27 listopada 2023 r. dotyczyła problematyki postępowań administracyjnych dotyczących cudzoziemców i problematyki postępowań administracyjnych dotyczących rejestracji broni pneumatycznej i pozwoleń na posiadanie motaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. W ramach dokonanych czynności nadzorczych Naczelnik WPA KWP sformułował działania naprawcze nakazujące: [1] w aktach posiadaczy broni pneumatycznej założyć metryki spraw i karty kontrolne; [2] sporządzać wywiad o osobie raz na trzy lata (podczas wywiadu sprawdzić czy broń jest nadal w posiadaniu osoby, na którą jest zarejestrowana); [3] dokonać raz w roku sprawdzenia w Centralnej Ewidencji Ludności, czy posiadacze broni żyją i czy nie zmienili miejsca zamieszkania. Działania naprawcze jednostki nadrzędnej zostały zrealizowane w niepełnym zakresie, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W trakcie realizacji w KPP czynności kontrolnych NIK, 14 stycznia 2025 r., została również przekazana do WPA KWP informacja wskazująca, że: [1] w prowadzonych aktach postępowań administracyjnych posiadaczy broni pneumatycznej założone zostały metryki spraw i karty kontrolne oraz dokonano sprawdzeń w bazie PESEL, [2] wywiady o posiadaczach broni pneumatycznej sporządzone zostaną do 31 marca 2025 r.

⁸⁹ W związku z ich zmianą.

⁹⁰ Nr ewidencji E-027-250/2024 dotyczący pisma 50970/23/2024; ID: 3756.

⁹¹ Książka kontroli jednostki zawierała kolejno wpisy: [1] kontrola patrolowa z 10 stycznia 2023 r., wynikająca z zadań realizowanych m.in. przez Naczelnika WPA KWP w oparciu o zapisy nieobowiązującego aktu prawnego, tj. decyzji nr 162-2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 18 czerwca 2021 r. w sprawie organizacji dyżurów w formie wizytacji wyjazdowych realizowanych przez kierowników komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu; [2] kontrola WPA KWP z dokonanych czynności nadzorczych 27 listopada 2023 r. w KPP, obejmująca problematykę postępowań administracyjnych i dotycząca nielegalnie przebywających na terenie RP cudzoziemców oraz czynności administracyjnych w sprawach pozwoleń na broń pneumatyczną, gaz obezwładniający, broń białą.

(akta kontroli: tom I, str. 24-33, 48-64, 205-308, 334, 369-378;
tom II, str. 120-121, 156-157, 195-203; tom III, str. 1-30)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sformułowane przez Naczelnika WPA KWP działania naprawcze w ramach stwierdzonych uchybień notatką służbową z dokonanych czynności nadzorczych w dniu 27 listopada 2023 r. w KPP zostały wykonane w sposób nierzetelny.

KPP jeden raz (zamiast nakazanych trzech) dokonała sprawdzenia w Centralnej Ewidencji Ludności, czy posiadacze broni żyją i czy nie zmienili miejsca zamieszkania. Sprawdzenia dokonano w trakcie czynności kontrolnych NIK w dniu 14 stycznia 2025 r. Ustalono, że ww. czynności nie wykonano w latach 2023 i 2024.

Komendant wyjaśnił, że wobec osoby odpowiedzialnej wyciągnięto konsekwencje w postaci przeprowadzenia rozmowy służbowej. Osoba na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych oświadczyła, że wystąpienie ww. nieprawidłowości wynikało z faktu, że rejestracja broni pneumatycznej oraz wydawanie pozwoleń nie jest przedmiotem stałych postępowań administracyjnych. Wskazała również, że znikoma liczba⁹² wniosków o zarejestrowanie broni pneumatycznej skutkowało brakiem dokonywania bieżącej weryfikacji w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli: tom I, str. 205-308; tom II, str. 211-212; tom III, str. 1-30, 346-347)

OCENA CZĄSTKOWA

Prawidłowo i rzetelnie sprawowano w Komendzie nadzór w zakresie stanu kadrowego, doskonalenia zawodowego, nad działaniami w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń oraz współdziałania na obszarze Powiatu z organami ochrony prawnej, stosownymi służbami oraz administracją publiczną. Komendant inicjował działania w zakresie lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń w postaci m.in. skierowania patroli w miejsca zagrożone oraz wymiany informacji służb w zakresie popełnienia przestępstw i wykroczeń, w tym organizował współpracę na obszarze Powiatu w ww. zakresie z innymi jednostkami. Komendant sprawował rzetelny nadzór nad kierowaną KPP oraz nad jednostkami podległymi poprzez przedkładanie pisemnych pism oraz poleceń celem realizacji zadań wynikających z UoBiA. Niemniej, KPP nie zrealizowała w pełni rzetelny sposób zaleconych przez jednostkę nadrzędną działań naprawczych z dokonanych czynności nadzorczych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Zapewnienie sprawdzania w Centralnej Ewidencji Ludności aktualności danych osób posiadających pozwolenie na broń.

⁹² Tj. od 1 lutego 2022 r. wpłynął jeden wniosek o zarejestrowanie broni pneumatycznej oraz nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 13 lutego 2025 r.

Kontroler

Szymon Sroka

Starszy inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor

Marcin Kaliński

/podpisano elektronicznie/