



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR.410.28.2.2024

**Pan**  
**podinspektor Grzegorz Krawczyk**  
**Komendant Powiatowy Policji w Oleśnicy**

Komenda Powiatowa Policji w Oleśnicy  
ul. Generała Józefa Hallera 3  
56-400 Oleśnica

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 – „Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich”

# I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Komenda Powiatowa Policji w Oleśnicy <sup>1</sup> , ul. Generała Józefa Hallera 3, 56-400 Oleśnica.  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | podinspektor Grzegorz Krawczyk, Komendant Powiatowy Policji w Oleśnicy <sup>2</sup> , od 1 kwietnia 2024 r., wcześniej p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Oleśnicy, od 6 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r.<br>W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił inspektor Robert Froń, od 23 marca 2017 r. do 5 stycznia 2024 r.   |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.</li><li>2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.</li><li>3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.</li></ol> |
| Okres objęty kontrolą               | Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.  |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Artykuł 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura we Wrocławiu   |
| Kontroler                           | Marta Okrasa, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/157/2024 z 28 października 2024 r.<br><br>(akta kontroli: tom I, str. 1, 10-16)   |

<sup>1</sup> Dalej: Komenda lub KPP.

<sup>2</sup> Dalej: Komendant.

<sup>3</sup> Czynności kontrolne zakończono 20 grudnia 2024 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Komendant, co do zasady, prawidłowo i rzetelnie realizował zadania związane z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

W KPP stworzono warunki organizacyjne umożliwiające prawidłowe wypełnianie obowiązków w wyżej wymienionym zakresie. Zadania wynikające z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji<sup>6</sup> zostały przypisane Wydziałowi Prewencji oraz Jednoosobowemu Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych. Obsada kadrowa w Komendzie była zapewniona, jednocześnie pracownicy mieli możliwość uczestniczenia w kursach i szkoleniach. Brak uregulowań wewnętrznych dotyczących sposobu realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich nie miały ostatecznego wpływu na wykonywanie tych zadań w KPP.

W KPP prawidłowo i rzetelnie wykonywano obowiązki związane z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich. Komendant posiadał rzetelne informacje dotyczące statystyk osób i broni na terenie Powiatu Oleśnickiego<sup>7</sup>. Do Komendanta nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące spraw związanych z bronią do celów kolekcjonerskich.

NIK zwraca jednakże uwagę, że nie nadano policjantom zajmującym się zadaniami wynikającymi z UoBiA uprawnień do wprowadzania danych do rejestru Broń w Krajowym Systemie Informatycznym Policji<sup>8</sup>. Nie zorganizowano i nie realizowano także działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń wynikających z UoBiA. Nie inicjowano również lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń – posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich oraz nie zorganizowano współpracy na obszarze Powiatu w ww. zakresie z innymi jednostkami, co było niezgodne z § 30 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji<sup>9</sup>. Komendant nie zrealizował ponadto niezwłocznie zalecenia sformułowanego po kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu<sup>10</sup> podczas czynności nadzorczych przeprowadzonych w KPP 16 maja 2024 r.

---

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 485; dalej: UoBiA.

<sup>7</sup> Dalej: Powiat.

<sup>8</sup> Dalej: KSIP.

<sup>9</sup> Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 50, ze zm.

<sup>10</sup> Dalej również: KWP we Wrocławiu.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>11</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z obowiązującym w Komendzie Regulaminem Komendy z 26 lipca 2019 r. zadania wynikające z UoBiA, tj.: [1] prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie pozwoleń na broń w przypadkach określonych w art. 9 ust. 3 UoBiA, wydawanie kart rejestracyjnych broni zgodnie z art. 9 ust. 4 UoBiA oraz ich rejestracja w KSIP oraz [2] sporządzanie zleconych wywiadów o osobach posiadających broń lub starających się o pozwolenie na broń/dopuszczenie do pracy z bronią oraz kontrola sposobu przechowywania broni na podstawie UoBiA<sup>12</sup> – przypisane zostały do zadań Wydziału Prewencji.

Sporządzaniem zleconych wywiadów zajmowało się siedmiu dzielnicowych. Zadanie to zostało ujęte w kartach opisu stanowiska wszystkich dzielnicowych.

W wyniku zmiany Regulaminu Komendy z 26 września 2022 r. zadania dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych, w zakresie pozwoleń na broń w przypadkach określonych w art. 9 ust. 3 UoBiA oraz wydawania kart rejestracyjnych broni zgodnie z art. 9 ust. 4 UoBiA oraz ich rejestracji w KSIP, przypisane zostały do zadań Jednoosobowego Stanowiska do Spraw. Postępowań Administracyjnych. Zadania te zostały ujęte w karcie opisu stanowiska z 2 listopada 2022 r. Osoba zajmująca omawiane stanowisko nie posiadała dostępu do wprowadzania danych w KSIP, w tym danych w rejestrze Broń, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W trakcie czynności kontrolnych NIK<sup>13</sup>, Komendant wystąpił do KWP we Wrocławiu z wnioskiem o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP dla tej osoby.

Wcześniej, tj. przed 2 listopada 2022 r., zadania związane z rejestracją broni w przypadkach określonych w art. 9 ust. 3 UoBiA nie zostały przypisane konkretnym pracownikom, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W dniu 16 maja 2024 r. w KPP przedstawiciele KWP we Wrocławiu przeprowadzili czynności nadzorcze, m.in. w zakresie problematyki postępowań administracyjnych dotyczących rejestracji broni pneumatycznej i pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. W ich wyniku których stwierdzono uchybienie polegające na braku wprowadzenia do KSIP wniosku strony oraz decyzji dotyczącej pozwolenia na broń cięciwową w postaci kuszy<sup>14</sup>. Stwierdzono również brak posiadania aktywnych uprawnień do wprowadzania i modyfikacji danych w bazie KSIP w zakresie problematyki broni pneumatycznej przez osobę prowadzącą dane zagadnienia. Nakazano nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP w obszarze Broń, w tym broń utracona/SIS, a po nadaniu uprawnień zarejestrowanie wniosku strony oraz decyzji uprawniającej do posiadania broni cięciwowej w postaci kusz. Wniosek o nadanie wymienionych uprawnień został sporządzony 29 października 2024 r., a uprawnienia zostały nadane 6 listopada 2024 r. Informacje do KSIP zostały

<sup>11</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>12</sup> Zadanie policjantów Rewiru dzielnicowych na podstawie Zakresu szczegółowych zadań Wydziału Prewencji KPP w Oleśnicy z 2 listopada 2022 r.

<sup>13</sup> Tj. 2 grudnia 2024 r.

<sup>14</sup> Do celów kolekcjonerskich.

wprowadzone w trakcie czynności kontrolnych NIK, tj. 4 grudnia 2024 r., o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Stan zatrudnienia w Wydziale Prewencji: (1) na 31 grudnia 2021 r. wynosił 61 osób (nie było wakatów); (2) na 31 grudnia 2022 r. – 59 osób (jeden wakat); (3) na 31 grudnia 2023 r. – 60 osób (nie było wakatów); oraz (4) na 30 listopada 2024 r. – 58 osób (trzy wakaty). Stan zatrudnienia w Wydziale Prewencji nie miał wpływu na realizację zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 2-9, 26-68, 98, 254-257, 285-293)

**1.2.** W KPP pełne uprawnienia do przetwarzania danych (wprowadzanie, modyfikacja, usuwanie) w rejestrze Broń, posiadali Komendant, I Zastępca Komendanta, Naczelnik Wydziału Prewencji, asystent Wydziału Prewencji Zespołu do Spraw Wykroczeń Nietletnich i Patologii oraz dwóch asystentów Wydziału Prewencji. W badanej próbie<sup>15</sup>, 12 policjantów posiadało wykształcenie średnie, trzech wykształcenie wyższe. Wszyscy policjanci posiadali dostęp do odczytu danych w Systemie Wspomagania Dowodzenia Policji<sup>16</sup>.

W badanej próbie w teczkach akt osobowych policjantów udokumentowano zaświadczenia o szkoleniach<sup>17</sup> oraz wnioski dotyczące posiadanych uprawnień do obsługi systemu KSIP<sup>18</sup>.

Wszyscy policjanci Komendy uczestniczyli w szkoleniach z zakresu funkcjonowania i wykorzystywania systemów informatycznych w Policji, które były jednym z elementów Programu szkolenia zawodowego podstawowego dla policjantów, absolwentów wybranych kierunków studiów<sup>19</sup>.

W każdym roku badanego okresu, wszyscy policjanci KPP uczestniczyli w szkoleniu z ochrony danych osobowych. Dzielnicy uczestniczyli w kursie wymaganym do wyznaczenia na stanowisko dzielnicowego oraz w szkoleniach „Procedura Niebieskiej Karty”. Wszyscy policjanci KPP uczestniczyli również w 2023 r. w szkoleniu „KSIP SIS Recast”, a w 2024 r. w szkoleniu na temat broni czarnoprochowej.

(akta kontroli: tom I, str. 69-97, 151-159, 160-253; tom II, str. 247-248)

**1.3.** KPP nie posiadała wewnętrznych zasad dotyczących postępowania przy realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru w tym zakresie.

W powyższym zakresie jednostka otrzymała pisma:

- (1) z 5 października 2023 r. z KWP we Wrocławiu odnośnie do zmiany UoBiA w kontekście wszczęcia procedury Niebieska Karta wobec osoby posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni;
- (2) z 18 sierpnia 2023 r. z KWP we Wrocławiu dotyczące postępowania wobec osób posiadających pozwolenie na broń palną, w stosunku do których wszczęto procedurę Niebieskiej Karty;

<sup>15</sup> Tj.: 15 policjantów, w tym 10 z Wydziału Prewencji i pięciu z Wydziału Ruchu Drogowego.

<sup>16</sup> Dalej również: SWD.

<sup>17</sup> Przykładowo: [1] kurs podstawowy, [2] kurs dzielnicowego, [3] doskonalenie zawodowe lokalne w zakresie zapobiegania przestępstwom z nienawiści i ich zwalczania, [4] szkolenie w zakresie użytkowania systemu informacyjnego Schengen i wizowego systemu informacyjnego bezpieczeństwa i jakości danych, praw podstawowych oraz procedur regulujących przetwarzanie danych, [5] szkolenie zawodowe lokalne dla policjantów służby prewencyjnej z zakresu techniki wywierania wpływu w sytuacjach trudnych interwencji policyjnych, [6] kurs w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy – uzyskanie tytułu ratownika, [7] kurs z zakresu ochrony danych osobowych.

<sup>18</sup> Jeden policjant posiadał pełne uprawnienia do przetwarzania danych w KSIP, 13 posiadało uprawnienia do odczytu danych w tym z rejestru Broń, jedna osoba nie posiadała dostępu do odczytu danych z rejestru Broń (w trakcie czynności kontrolnych NIK sporządzono wniosek o nadanie uprawnień do odczytu danych w rejestrze Broń). Wszyscy posiadali uprawnienia do odczytu danych na temat osoby weryfikowanej, w tym jedna osoba również do wprowadzania, modyfikacji i usuwania danych, a jedna do wprowadzania i modyfikacji.

<sup>19</sup> Dostęp do Programu szkolenia zawodowego podstawowego dla policjantów, absolwentów wybranych kierunków studiów, 11 grudnia 2024 r. [[https://dap-static.infor.pl/dap/000/714/017/U27\\_2024-0029\\_zal.pdf](https://dap-static.infor.pl/dap/000/714/017/U27_2024-0029_zal.pdf)].

- (3) z 1 lutego 2024 r. z Komendy Głównej Policji dotyczące wzrostu zainteresowania społeczeństwa dostępem do broni co powoduje wzrost liczby posiadaczy pozwolenia na broń i amunicję do niej, a także liczby osób posiadających broń na którą nie jest wymagane pozwolenie, tj. broń czarnoprochową; w piśmie zawarta była rekomendacja dotycząca uwzględnienia tematyki broni czarnoprochowej w lokalnych planach doskonalenia zawodowego;
- (4) z 24 lipca 2023 r. z KWP we Wrocławiu dotyczące zmian w UoBiA w zakresie uzyskiwania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej, osób i mienia.

Z treścią przekazywanych pism zapoznano policjantów i pracowników Komendy i jednostek podległych<sup>20</sup>.

(akta kontroli: tom I, str. 116-141, 260-267)

**1.4.** Policjanci KPP, na podstawie polecenia<sup>21</sup> Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu, dokonali sprawdzenia czy i w jaki sposób przechowywana była broń w magazynie broni klubu strzeleckiego przez osobę posiadającą zezwolenie na broń. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że broń przechowywana była zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia i ewidencjonowania broni i amunicji<sup>22</sup>, o czym poinformowano KWP we Wrocławiu<sup>23</sup>.

W badanym okresie KWP we Wrocławiu nie zlecała KPP kontroli sposobu m.in. przechowywania i noszenia broni i amunicji w trakcie polowań, zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych. KPP otrzymywała informacje od KWP we Wrocławiu o planowanym terminie polowania dewizowego<sup>24</sup>. Komendant wyjaśnił, że po otrzymaniu takiej informacji polecał, by wiedzę na temat polowania posiadał Zespół Dyżurnych, który powiadamiał o takim fakcie podległe patrole, będące w tym dniu na służbie.

(akta kontroli: tom I, str. 112-115, 285-286; tom II, str. 224-236)

**1.5.** W KPP w ramach funkcjonujących systemów informatycznych istniała możliwość uzyskania danych związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich.

W trakcie oględzin systemu KSIP, aplikacji Broń i Ruch Drogowy zawierającej informacje o osobach posiadających pozwolenie na broń wygenerowano trzy zestawienia: [1] dotyczące liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydane przez Komendanta; wygenerowany raport wskazał na jedną osobę posiadającą pozwolenie na kuszę do celów kolekcjonerskich; [2] dotyczące liczby osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich wydane przez KWP we Wrocławiu; [3] zestawienie liczby osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich wydane przez KWP we Wrocławiu ze stałym miejscem pobytu na terenie Powiatu. Oględziny wykazały problemy z wygenerowaniem raportów [2] i [3] – system przetwarzał dane około 30 minut, bez efektu, po kliknięciu ikony „anuluj” system się zawieszał i wymuszał ponowne logowanie. Raporty zostały wygenerowane podczas podjęcia kolejnej próby. System przetwarzał dane kilkanaście minut. W raporcie dotyczącym liczby

<sup>20</sup> KPP podległy: Komenda Policji w Bierutowie, Komenda Policji w Sycowie, Komenda Policji w Twardogórze, Posterunek Policji w Dobroszycach, Posterunek Policji w Międzyborzu.

<sup>21</sup> Pismo KWP we Wrocławiu, nr L.dz. A-I-642s-222/2021/BCz z 22 grudnia 2022 r.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

<sup>23</sup> Pismo KPP, nr L.dz. ED-5604-973/22/MB z 31 grudnia 2022 r.

<sup>24</sup> Według założonych spraw w systemie E-Komenda: w 2021 r.: E-0151-732/2021 z 27 lipca 2021 r., SP-5141-124/2021 z 9 grudnia 2021 r.; w 2022 r.: ED-0151-482/2022 z 4 maja 2022 r.; w 2023 r.: B-0151-367/2023 z 17 lipca 2023 r., E0151-970/2023 z 29 czerwca 2023 r., PD-0151-33/2023 z 25 maja 2023 r., T-0151-160/2023 z 27 kwietnia 2023 r.; w 2024 r.: ED-0151-415/2024 z 9 lipca 2024 r., ED-0151-423/2024 z 12 lipca 2024 r., ED-0151-609/2024 z 27 października 2024 r. oraz ED-0151-682/2024 z 2 grudnia 2024 r.

osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wydane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu wygenerowano 8199 rekordów (przy wpisaniu w pole Jednostka administracyjna: Województwo Dolnośląskie") natomiast przy zawężeniu zapytania poprzez wskazanie w polu Organ wydający decyzję „WR KWP Wrocław” – 7993 rekordy. W zestawieniu liczby osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich ze stałym miejscem pobytu na terenie Powiatu wygenerowano 418 osób. Weryfikacja prawidłowości wprowadzanych danych w raporcie, który wygenerował 418 osób mających pozwolenie na broń wydane przez KWP we Wrocławiu mających stałe miejsce pobytu na terenie Powiatu, wykazała, że system w tym raporcie wskazał również 14 osób, które posiadają stałe miejsce pobytu w innym województwie.

Dla tych 14 osób wydrukowane zostały raporty indywidualne „Sprawdzenie informacje o osobach”. We wszystkich raportach indywidualnych w pozycji „Decyzja” znajdował się zapis<sup>25</sup> „Prawo do noszenia: TAK”. Ponadto, w systemie pojawiały się różne określenia danych adresowych: stałego zameldowania, czasowego zameldowania, miejsce stałego pobytu, przebywania bez zameldowania czy adresu korespondencyjnego. Możliwe było wygenerowanie raportów: [1] zawierających dane osobowe, osób posiadających pozwolenie na broń wydane przez konkretny organ lub w konkretnym celu, [2] obejmujących dane osobowe osób dopuszczonych do posiadania broni, którym dopuszczenie wydał konkretny organ albo, które posiadały takie dopuszczenie na terenie konkretnego województwa, [3] zawierających zestawienie podmiotów, o których mowa w art. 10 ust. 4 UoBiA oraz [4] zawierających zestawienie osób z kartą rejestracyjną broni. Wygenerowanie raportu o rodzaju broni było możliwe, po wejściu w dane na temat danego typu broni dostępne były informacje szczegółowe dotyczące np. kalibru, marki, roku produkcji, czy historii wymiany luf. Nie było możliwości wygenerowania zestawienia obejmującego liczbę danej broni ogółem ze wskazaniem na konkretny model (np. sztucerów). KSIP umożliwiał generowanie zestawień i raportów w czasie rzeczywistym, tj. bez możliwości wskazania do wyszukania z bazy KSIP na konkretnie wskazany dzień lub przedział czasowy „od-do”.

KSIP umożliwiał również generowanie raportów dotyczących historii danego egzemplarza broni po wprowadzeniu jej numeru lub numeru ID nadanego jej przez KSIP. Raport ten obejmował dane aktualnego i poprzedniego właściciela obejmujące: imię i nazwisko, PESEL, adres stałego pobytu oraz numer legitymacji posiadacza broni. W systemie KSIP, celem sprawdzenia poprawności PESEL posiadacza pozwolenia na broń sprawdzono możliwość wpisania różnych wariantów PESEL podczas rejestrowania nowej osoby.

Przy rejestracji w systemie nowej osoby należy obowiązkowo wypełnić pola dotyczące: imienia i nazwiska rejestrowanej osoby, daty urodzenia, imienia ojca, rodzaju adresu (np. adres zameldowania, adres stałego pobytu, adres czasowego zameldowania), informacji dotyczących województwa, gminy, powiatu i kraju stałego pobytu, właściwego komisariatu Policji oraz PESEL.

System KSIP posiadał dostęp do bazy PESEL, dzięki czemu w formularzu rejestracji nowej osoby po uzupełnieniu jej PESEL-u z bazy PESEL, KSIP automatycznie uzupełniał pola dotyczące: imienia, nazwiska, imion ojca i matki oraz adresu rejestrowanej osoby danymi widniejącymi w bazie PESEL.

Próba wpisania błędnego PESEL powodowała informację z systemu „niepoprawny pesel, błędna liczba kontrolna”.

Komendant nie upoważnił podległych pracowników do podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania czynności w określonych sprawach.

---

<sup>25</sup> Było to niezgodne z treścią art. 10 ust. 8 UoBiA.

W KPP nie odnotowano błędnego działania systemu KSIP. Komendant nie zgłaszał KWP we Wrocławiu potrzeb ujęcia określonych danych i informacji w systemie.

(akta kontroli: tom I, str. 2-9, 102; tom II, str. 165-222)

**1.6.** Komendant nie wydawał pozwoleń na miotacze gazu obezwładniającego oraz na narzędzia i urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. W takiej sytuacji Komendant nie był zobligowany do identyfikowania przesłanek wskazujących na cofnięcie i możliwość cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 18 ust. 1, 4 i 5 UoBiA.

Na terenie działania KPP nie było zdarzeń z udziałem posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich

(akta kontroli: tom I, str. 103, 108-109)

**1.7.** Na obszarze działania Komendy nie zostały zidentyfikowane przestępstwa z użyciem broni, w tym broni do celów kolekcjonerskich. Komendant nie wydał pozwoleń na broń, w tym broń do celów kolekcjonerskich (na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA).

Komendant corocznie składał Staroście Oleśnickiemu oraz Radzie Powiatu Oleśnickiego sprawozdania<sup>26</sup> ze swojej działalności i informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego<sup>27</sup>.

(akta kontroli: tom I, str. 103, 112-115, 269-284, 294-295)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 2 listopada 2022 r. do 9 grudnia 2024 r. osobie odpowiedzialnej za realizację zadań wynikających z UoBiA, tj. zatrudnionej na Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych, nie nadano uprawnień do wprowadzania danych w KSIP w rejestrze „Broń, w tym utracona /SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7”.

Rzeczony uprawnienia były niezbędne do realizacji zadań związanych z zakresem powierzonych obowiązków.

Komendant wyjaśnił, że Jednoosobowe Stanowisko do Spraw Postępowań Administracyjnych powstało 1 listopada 2022 r. w miejsce stanowiska Eksperta w Wydziale Prewencji i przeoczono wówczas zwiększenie uprawnień tej osobie w systemie Broń. W trakcie czynności kontrolnych NIK, tj. 2 grudnia 2024 r., Komendant wystąpił do KWP we Wrocławiu z wnioskiem o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP dla tej osoby. Uprawnienia zostały nadane 9 grudnia 2024 r. w trakcie czynności kontrolnych NIK.

(akta kontroli: tom I, str. 285-293)

2. Koordynatorowi ds. Wykroczeń odpowiedzialnemu za realizację zadań wynikających z art. 9 ust. 3 UoBiA (w okresie od 1 stycznia 2021 r. do czasu utworzenia Jednoosobowego Stanowiska do Spraw Postępowań Administracyjnych, tj. do 1 listopada 2022 r.) nie przypisano tego zadania w karcie opisu stanowiska.

Komendant wyjaśnił, że nie otrzymał informacji od kadry kierowniczej średniego szczebla, że policjant odpowiedzialny za to zadanie nie posiada takiego zapisu w karcie opisu stanowiska.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, stanowiącymi załącznik do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej

<sup>26</sup> Wymagane art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.).

<sup>27</sup> Za 2021 r. – 1 marca 2022 r.; za 2022 r. – 24 lutego 2023 r.; za 2023 r. – 22 lutego 2024 r.

dla sektora finansów publicznych<sup>28</sup>, aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika (obszar A „Środowisko wewnętrzne”, standard 3 „Struktura organizacyjna”). Cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie. Należy także wskazać jednostki, komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne bezpośrednio za ich wykonanie oraz zasoby przeznaczone do ich realizacji (obszar B „Cele i zarządzanie ryzykiem”, standard 6 „Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji”).

(akta kontroli: tom II, str. 13, 42-43)

3. Komendant nie zrealizował niezwłocznie zalecenia sformułowanego po kontroli KWP we Wrocławiu podczas czynności nadzorczych przeprowadzonych w KPP 16 maja 2024 r. w zakresie sporządzenia *Wniosku o nadanie, zmianę lub cofnięcie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP* dla policjanta w obszarze „Broń, w tym utracona /SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7”.

Wniosek ten sporządzony został dopiero 29 października 2024 r., w związku z kontrolą NIK.

Komendant wyjaśnił, że nie otrzymał informacji, że uchybienie wykazane w protokole kontroli KWP we Wrocławiu nie zostało usunięte.

(akta kontroli: tom II, str. 13-20, 23-43)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Komendant stworzył warunki organizacyjne zapewniające prawidłową realizację zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Zadania wynikające z UoBiA zostały przypisane Wydziałowi Prewencji oraz Jednoosobowemu Stanowisku do Spraw Postępowań Administracyjnych. Obsada kadrowa w Komendzie była zapewniona. Pracownicy mieli możliwość uczestniczenia w kursach i szkoleniach. Brak uregulowań wewnętrznych dotyczących sposobu realizacji zadań wynikających z UoBiA, sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich nie miał wpływu na wykonywanie tych zadań w KPP. Nie stwierdzono błędów i braków w funkcjonalności systemu KSIP. NIK wskazuje jednakże, że nie nadano policjantom zajmującym się zadaniami wynikającymi z UoBiA uprawnień do wprowadzania danych do rejestru Broń w KSIP.

#### OBSZAR

## 2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

2.1. Komendant posiadał rzetelne dane dotyczące liczby osób, mających stałe miejsce pobytu na terenie Powiatu, które posiadały pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, rodzaju i liczby egzemplarzy broni, na którą wydano pozwolenie oraz rodzaju i liczby zarejestrowanych przez te osoby jednostek broni. Z prowadzonej w formie elektronicznej (MsWord) w KPP dokumentacji wynikało, że na terenie Powiatu wydano jedno pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, tj. broń cięciwową w postaci kuszy w liczbie pięciu sztuk. Wniosek strony i pozwolenie nie zostało wprowadzone do KSIP. Dane te zostały wprowadzone do KSIP w trakcie czynności kontrolnych NIK, co zostało szerzej opisane poniżej.

(akta kontroli: tom I, str. 19-20, 104; tom II, str. 23-41)

2.2-2.3. W badanym okresie Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA).

(akta kontroli: tom I, str. 105)

<sup>28</sup> Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

**2.4.** Komendant nie otrzymał informacji o zmianie miejsca stałego pobytu posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich (z innego powiatu).

(akta kontroli: tom I, str. 106-107, 112-115)

**2.5.** Komendant nie dysponował danymi o liczbie osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich wydanych przez KWP we Wrocławiu według stanu na 31 grudnia lata 2021-2023 oraz na 30 listopada 2024 r., których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie objętym właściwością KPP. Komendant wyjaśnił, że takie zestawienia zbiorcze nie były wymagane i potrzebne. Na terenie Powiatu nie odnotowano żadnych zdarzeń z udziałem osób posiadających broń palną, a funkcjonariusz podejmując interwencję posiadał, z systemu SWD, informacje czy pod danym adresem była zarejestrowana broń.

Na podstawie danych dostępnych w KSIP w aplikacji Broń i Ruch Drogowy w KPP wygenerowano<sup>29</sup> liczbę osób<sup>30</sup> posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie Powiatu. KSIP nie miał funkcjonalności pozwalającej wygenerować takie zestawienie według wskazanej daty. Zestawienie można było wygenerować według stanu na dzień sporządzania zestawienia.

(akta kontroli: tom I, str. 106-107, 112-115; tom II, str. 165-222)

**2.6.** Komendant wyjaśnił, że nie podejmował działań w celu ustalenia osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, gdyż nie było to uwarunkowane przepisami wewnętrznymi czy wytycznymi. Każdy funkcjonariusz miał możliwość zrobienia dla potrzeb służbowych takiego zestawienia z terenu Powiatu. W systemie SWD widniała informacja czy pod adresem danej interwencji była zarejestrowana jakakolwiek broń.

W KPP nie zorganizowano i nie realizowano działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA, a także nie współdziałano na obszarze Powiatu w tym zakresie z innymi jednostkami oraz w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń będących posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Komendant przedstawił sporządzane comiesięcznie analizy stanu zagrożenia przestępczością dla potrzeb dyslokacji służby patrolowej<sup>31</sup>. Analizy zawierały dane statystyczne: o liczbie, rodzaju, czasie i miejscu popełnienia przestępstw, dotyczące dni tygodnia o największym zagrożeniu w podziale na rejony, o liczbie i rodzaju interwencji, o podziale interwencji ze względu na dzień tygodnia, o zatrzymaniach sprawców, dotyczące zestawień wykroczeń oraz dotyczące analizy krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa. W dokumencie znajdowała się również pozycja „Wnioski i analizy”, na podstawie której wskazywano dyslokacje i zadania służby na kolejny miesiąc.

(akta kontroli: tom I, str. 112-115, 285-286; tom II, str. 140-141, 224-236, tom III, str. 1-433)

**2.7.** W KPP nie realizowano działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA. Nie zorganizowano i nie realizowano działań w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*

(akta kontroli: tom I, str. 112-115)

<sup>29</sup> Według stanu na 16 grudnia 2024 r.

<sup>30</sup> Wygenerowano 418 rekordów.

<sup>31</sup> Sporządzane na podstawie zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2027 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym. Za lata 2022, 2023 i 2024.

**2.8.** Broń i amunicję, zgodnie z art. 32 ust. 1 UoBiA, należy przechowywać i nosić w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osób nieuprawnionych. Do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z UoBiA uprawniony był właściwy organ Policji wydający pozwolenie na broń. Komendant nie dokonywał sprawdzenia sposobu przechowywania broni i amunicji do niej, gdyż nie wydawał pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

(akta kontroli: tom I, str. 112-115)

**2.9.** Komendant nie dokonywał określonych operacji przetwarzania informacji dotyczących osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz nie analizował akt posiadaczy broni pod kątem ewentualnego zaistnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia na broń czy poprawności, kompletności i prawidłowości zarejestrowanych informacji w KSIP, gdyż w kontrolowanym okresie nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4.

(akta kontroli: tom I, str. 105)

**2.10.** Komendant nie identyfikował przesłanek do obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wskazanych w art. 18 ust. 1 UoBiA i nie otrzymywał od jednostek podległych takich informacji, gdyż nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

KPP nie wszczyniała z urzędu postępowań administracyjnych celem cofnięcia pozwolenia na broń.

(akta kontroli: tom I, str. 108)

**2.11.** W Komendzie nie zidentyfikowano przesłanek wskazujących na możliwość cofnięcia pozwolenia na broń, o których mowa w art. 18 ust. 4 i 5 UoBiA.

W badanym okresie, w jednostkach podległych<sup>32</sup> zarejestrowano dwie sprawy dotyczące posiadania kastetu. Obydwa przypadki dotyczyły osób posiadających ww. przedmioty bez wymaganego pozwolenia. W obu sprawach sąd orzekł przepadek kastetów przez ich zniszczenie<sup>33</sup>.

(akta kontroli: tom I, str. 109; tom II, str. 68-73, 75-78)

**2.12.** W badanym okresie w KPP wystąpił jeden przypadek odebrania za pokwitowaniem broni bez amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność jej posiadania<sup>34</sup>. Broń została odebrana za pokwitowaniem 20 sierpnia 2024 r. i tego samego dnia przyjęta do depozytu w KPP. Przekazanie broni do magazynu broni depozytowej w KWP we Wrocławiu nastąpiło 8 listopada 2024 r. Przyjęcie broni do magazynu depozytów zostało odnotowane poprzez odręczną notatkę na piśmie KPP dotyczącą przekazania broni i dokumentów postępowania. Komendant wyjaśnił, że natychmiast po odebraniu i zabezpieczeniu broni, skontaktowano się telefonicznie z Wydziałem Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu, gdzie wyznaczono termin przekazania zabezpieczonych jednostek broni na 8 listopada 2024 r. Komendant wyjaśnił, że brak protokołu zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz

<sup>32</sup> Komisariat Policji w Sycowie i Komisariat Policji w Twardogórze.

<sup>33</sup> Wyrok nakazowy z 13 czerwca 2022 r., sygn. akt II W 350/22; wyrok nakazowy z 8 marca 2023 r., sygn. akt II W/117/23.

<sup>34</sup> Sprawa dotyczyła kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości przez osobę, która posiadała pozwolenie na trzy sztuki broni do celów kolekcjonerskich. W momencie zatrzymania, tj. 19 sierpnia 2024 r., broń znajdowała się w miejscu zamieszkania jej posiadacza.

stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie<sup>35</sup>, wynikał z tego, że takiego protokołu nie otrzymano z Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP we Wrocławiu.

(akta kontroli: tom I, str. 110-111; tom II, str. 249-282)

**2.13.** KPP, na zlecenie KWP we Wrocławiu, przeprowadzała 412<sup>36</sup> wywiadów odnośnie do osób ubiegających się o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich (w tym wywiady dotyczące rozszerzenia pozwolenia na broń). Zadania te realizowane były w ciągu 14 dni. Kierownik Rewiru Dzielnicowych wyjaśnił, że wywiady sporządzane są niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 14 dni. Jest to termin zwyczajowo przyjęty, nie usankcjonowany w żadnych przepisach.

Przeprowadzono, również na zlecenie KWP we Wrocławiu, jedną kontrolę sposobu przechowywania broni i amunicji oraz jeden wywiad na temat osoby posiadającej pozwolenie na broń, która zmieniła miejsce stałego pobytu na Powiat.

W związku z prowadzonymi czynnościami: (1) nie kierowano wniosków o ukaranie do sądu; (2) nie stosowano kary grzywny w drodze mandatów karnych; oraz (3) nie informowano o nich KWP we Wrocławiu.

W Rejestrze Spraw o Wykroczenia stwierdzono dwie sprawy dotyczące wykroczeń z art. 51 UoBiA, tj. posiadanie kastetu bez wymaganego pozwolenia, co zostało opisane powyżej.

Na podstawie wyżej opisanych oględzin systemów informatycznych ustalono, że na terenie Powiatu było 418 posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, którym pozwolenie wydała KWP we Wrocławiu. Przeprowadzona analiza danych w zakładce Legitymowania w KSIP wszystkich 418 posiadaczy pozwoleń na broń mających stałe miejsce pobytu na terenie Powiatu wykazała, że w badanym okresie przeprowadzono pięć legitymowań posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, tj.: [1] z 29 stycznia 2024 r. przez funkcjonariusza KPP, w notatniku służbowym nie odnotowano przeprowadzenia weryfikacji pod kątem posiadania broni i ewentualnego jej przewożenia, [2] z 30 maja 2023 r. przez policjantów z Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu, [3] z 16 września 2023 r. przez policjantów Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu, [4] z 14 sierpnia 2023 r. przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego [5] z 20 sierpnia 2024 r. przez policjantów z KPP, w notatce służbowej odnotowano, że zatrzymany posiadał trzy jednostki broni w miejscu zamieszkania.

(akta kontroli: tom I, str. 268, 298-302; tom II, str. 147-164, 237-243)

**2.14.** Funkcjonariusze KPP, w stosunku do osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich nie podejmowali działań mających na celu rozpoznawanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych<sup>37</sup>. Na podstawie wyjaśnień uzyskanych od pięciu dzielnicowych KPP ustalono, że posiadali oni wiedzę, kto z ich rejonu służbowego ubiegał się o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. Wiedzę tę uzyskiwali przeprowadzając na zlecenie KWP we Wrocławiu, wywiady na temat osób ubiegających się o pozwolenie na broń. Dzielnicowi nie uzyskiwali informacji zwrotnej czy dana osoba pozwolenie otrzymała i czy zakupiła broń. Informacje takie dzielnicowy mogli uzyskać sprawdzając daną osobę w KSIP, jak również w sytuacji, gdy Wydział Postępowania Administracyjnych KWP we Wrocławiu zlecił wykonanie wywiadu dotyczącego osoby, która posiadała już pozwolenie na broń (wówczas w gotowym formularzu wpisywano liczbę posiadanych przez tę osobę jednostek broni). Rozpoznanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych wobec osób, w stosunku do których przeprowadzane były wywiady odbywało się podczas czynności sprawdzających. W formularzu wywiadu znajdowało się pytanie dotyczące

<sup>35</sup> Dz. U. poz. 1609.

<sup>36</sup> W tym: w 2021 r. – 76 wywiadów, w 2022 r. – 124 wywiady, w 2023 r. – 106 wywiadów, do 28 listopada 2024 r. – 106 wywiadów.

<sup>37</sup> Działania takie nie były obligatoryjne.

leczenia psychiatrycznego i odwykowego. Dzielnicy przeprowadzali rozmowy z rodziną oraz z osobami zamieszkującymi w sąsiedztwie i z zainteresowanym. Dzielnicy wyjaśnili, że dawało im to jedynie subiektywne odczucie na temat danej osoby, ale w przypadku stwierdzenia niestandardowego zachowania odbiegającego od norm, ujęliby to w formularzu wywiadu. Ponadto osoby ubiegające się o pozwolenie na broń składały oświadczenie dotyczące leczenia psychiatrycznego.

Dzielnicy objęli stanowiska odpowiednio: [1] rejon I KPP Oleśnica – 1 lutego 2024 r., [2] rejon IV KPP Oleśnica – 24 lipca 2018 r., [3] rejon III KPP Oleśnica – 2 lipca 2023 r., [4] rejon II KPP Oleśnica – 1 września 2019 r., [5] rejon VII KPP Oleśnica – w 2015 r.

W systemie KSIP nie było możliwości wygenerowania danych o osobach posiadających pozwolenie na broń w rejonie dzielnicowego. Istniała możliwość uzyskania takich danych poprzez wpisywanie zapytania dotyczącego osobno każdej ulicy.

Żaden z pięciu dzielnicowych nie prowadził analiz i weryfikacji osób, które złożyły wnioski o pozwolenie na broń poza przeprowadzeniem wywiadu.

Informacje o osobach, które ubiegały się o pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich i zagrożeniach występujących w danym rejonie, przed objęciem stanowiska dzielnicowego w rejonie służbowym, dzielnicowi otrzymali od poprzedniego dzielnicowego oraz Kierownika Rewiru Dzielnicowych.

(akta kontroli: tom II, str. 1-12)

**2.15.** Na podstawie analizy teczek zagadnieniowych Przemoc w rodzinie/Przemoc domowa oraz sprawozdań III/8 z podjętych przez Policję działań wobec przemocy domowej dotyczącej procedury Niebieskiej Karty ustalono, że w badanym okresie nie było przypadków stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich. Policjanci KPP, w związku z interwencjami dotyczącymi stosowania przemocy domowej, nie odbierali za pokwitowaniem broni do celów kolekcjonerskich, amunicji do niej oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni.

(akta kontroli: tom II, str. 1-12)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Komendant nie zorganizował i nie realizował działań KPP w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA, a także nie współdziałał na obszarze Powiatu z innymi jednostkami w tym zakresie oraz w zakresie inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń będących posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich, co było niezgodne z § 30 ust. 1 pkt 9 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji<sup>38</sup>.

Komendant wyjaśnił, że był w stałym kontakcie z władzami miasta i gminy Oleśnica, uczestniczył wraz z dzielnicowymi w sesjach dotyczących bezpieczeństwa na terenie Powiatu. Na terenie Powiatu organizowane były debaty społeczne i spotkania ze społeczeństwem, gdzie omawiane były kwestie związane z bezpieczeństwem, problemami lokalnymi, poprawą poczucia bezpieczeństwa jak i zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń, w tym dotyczących posiadaczy broni.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie ze standardem kontroli zarządczej D.18 wskazanym w załączniku do komunikatu Ministra Finansów nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów

<sup>38</sup> Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 50, ze zm.

publicznych, należy zapewnić efektywny system wymiany ważnych informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiągnięcie celów i realizację zadań.

(akta kontroli: tom II, str. 13-20, 23-43)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W KPP prawidłowo i rzetelnie wykonywano obowiązki związane z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich. Komendant posiadał rzetelne informacje dotyczące statystyk osób i broni na terenie Powiatu. Nie zorganizowano i nie realizowano jednakże działań w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń wynikających z UoBiA. Nie inicjowano również lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń – posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich oraz nie zorganizowano współpracy na obszarze powiatu w ww. zakresie z innymi jednostkami.

#### OBSZAR

### 3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

#### Opis stanu faktycznego

3.1. Kandydaci do służby składali dokumenty rekrutacyjne w KPP, które przesyłane były do Wydziału Doboru i Szkolenia KWP we Wrocławiu realizującego procedurę naboru. W 2021 r. złożonych zostało 59 kwestionariuszy, w 2022 r. – 33 kwestionariusze, w 2023 r. – 49, a do 8 listopada 2024 r. – 39.

Nabory na pracowników cywilnych korpusu służby cywilnej przeprowadzane były po uzyskaniu pisemnej zgody KWP we Wrocławiu. Ogłoszenia publikowane były na stronie internetowej Służby Cywilnej (nabory.kprm.gov.pl). W 2021 r. w KPP odbył się jeden nabór, w 2022 r. – dwa nabory, w 2023 r. – dwa nabory, a w 2024 r. nie było naborów do służby cywilnej.

W KPP nie dokonywano przeniesienia służbowego i nie występowano do KWP we Wrocławiu celem obsadzenia wakatów.

W badanym okresie stan zatrudnienia w KPP i jednostkach podległych kształtował się następująco:

a) 1 stycznia 2021 r.:

- w KPP: liczba etatów wynosiła 116, zatrudnionych było 109 policjantów, siedem wakatów (w tym w Wydziale Prewencji: 61 etatów, zatrudnionych – 55, sześć wakatów; w Wydziale Ruchu Drogowego – 21 etatów, 20 zatrudnionych, jeden wakat);
- w Komisariacie Policji w Bierutowie: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 16 policjantów, jeden wakat (w tym w Zespole Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 11, jeden wakat);
- w Komisariacie Policji w Sycowie: liczba etatów wynosiła 37, zatrudnionych było 37 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji, Zespole do Spraw Wykroczeń, Nieletnich i Patologii, Zespole Dyżurnych: 27 etatów, zatrudnionych – 27);
- w Komisariacie Policji w Twardogórze: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
- na Posterunku Policji w Dobroszycach: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było czterech policjantów, jeden wakat (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty, zatrudnionych – trzech, jeden wakat);

- na Posterunku Policji w Międzyborzu: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
- b) 31 grudnia 2021 r.:
- w KPP liczba etatów – 116, zatrudnionych – 116 (w tym w Wydziale Prewencji: 61 etatów, zatrudnionych – 61; w Wydziale Ruchu Drogowego: 21 etatów, 20 zatrudnionych, jeden wakat);
  - w Komisariacie Policji w Bierutowie: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Zespole Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - w Komisariacie Policji w Sycowie: liczba etatów wynosiła 37, zatrudnionych było 36 policjantów, jeden wakat (w tym w Ogniwie Prewencji, Zespole do Spraw Wykroczeń, Nieletnich i Patologii, Zespole Dyżurnych: 27 etatów, zatrudnionych – 26, jeden wakat);
  - w Komisariacie Policji w Twardogórze: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - na Posterunku Policji w Dobroszycach: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
  - na Posterunku Policji w Międzyborzu: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
- c) 31 grudnia 2022 r.:
- w KPP liczba etatów – 116, zatrudnionych – 115, jeden wakat (w tym w Wydziale Prewencji: 60 etatów, zatrudnionych – 59, jeden wakat; w Wydziale Ruchu Drogowego: 21 etatów, 21 zatrudnionych);
  - w Komisariacie Policji w Bierutowie: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Zespole Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - w Komisariacie Policji w Sycowie: liczba etatów wynosiła 37, zatrudnionych było 37 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji, Zespole do Spraw Wykroczeń, Nieletnich i Patologii, Zespole Dyżurnych: 27 etatów, zatrudnionych – 27);
  - w Komisariacie Policji w Twardogórze: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - na Posterunku Policji w Dobroszycach: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
  - na Posterunku Policji w Międzyborzu: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
- d) 31 grudnia 2023 r.:
- w KPP liczba etatów – 116, zatrudnionych – 116 (w tym w Wydziale Prewencji: 60 etatów, zatrudnionych – 60; w Wydziale Ruchu Drogowego: 21 etatów, 21 zatrudnionych);

- w Komisariacie Policji w Bierutowie: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Zespole Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - w Komisariacie Policji w Sycowie: liczba etatów wynosiła 37, zatrudnionych było 37 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji, Zespole do Spraw Wykroczeń, Nieletnich i Patologii, Zespole Dyżurnych: 27 etatów, zatrudnionych – 27);
  - w Komisariacie Policji w Twardogórze: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 17 policjantów (w tym w Ogniwie Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 12);
  - na Posterunku Policji w Dobroszycach: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
  - na Posterunku Policji w Międzyborzu: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
- e) 30 listopada 2024 r.:
- w KPP liczba etatów – 119, zatrudnionych – 112, siedem wakatów (w tym w Wydziale Prewencji: 61 etatów, zatrudnionych – 58, trzy wakaty; w Wydziale Ruchu Drogowego: 22 etaty, 21 zatrudnionych, jeden wakat).
  - w Komisariacie Policji w Bierutowie: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 16 policjantów, jeden wakat (w tym w Zespole Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 11, jeden wakat);
  - w Komisariacie Policji w Sycowie: liczba etatów wynosiła 37, zatrudnionych było 36 policjantów, jeden wakat (w tym w Ogniwie Prewencji, Zespole do Spraw Wykroczeń, Nieletnich i Patologii, Zespole Dyżurnych: 27 etatów, zatrudnionych – 26, jeden wakat);
  - w Komisariacie Policji w Twardogórze: liczba etatów wynosiła 17, zatrudnionych było 15 policjantów, dwa wakaty (w tym w Ogniwie Prewencji i Jednoosobowym Stanowisku do Spraw Wykroczeń: 12 etatów, zatrudnionych – 11, jeden wakat);
  - na Posterunku Policji w Dobroszycach: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych);
  - na Posterunku Policji w Międzyborzu: liczba etatów wynosiła pięć, zatrudnionych było pięciu policjantów (w tym w Zespole do Spraw Prewencji: cztery etaty i czterech zatrudnionych).

W ramach doskonalenia zawodowego pracownicy uczestniczyli w szkoleniach, co zostało opisane szerzej w pkt 2 obszaru I niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Brak uprawnień do wprowadzania danych do KSIP w zakładce Broń został opisany w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* w obszarze I niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: tom I, str. 98)

**3.2.** Na podstawie art. 19 UoBiA, KPP odebrała broń oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni, osobie zatrzymanej podczas kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W latach 2021-2024 (do 17 grudnia) na terenie Powiatu nie zaistniały przesłanki do odebrania broni i amunicji na podstawie art. 19a UoBiA

w związku ze stosowaniem przemocy domowej. Z pismami otrzymywanymi z KWP we Wrocławiu zapoznawani byli wszyscy funkcjonariusze KPP i jednostek podległych poprzez system E-Komenda<sup>39</sup>.

(akta kontroli: tom I, str. 112-115; tom II, str. 249-278)

**3.3.** Komendant wyjaśnił, że nie był informowany o jakichkolwiek problemach i trudnościach z funkcjonowaniem systemów informatycznych.

(akta kontroli: tom I, str. 112-115; tom II, str. 140-141)

**3.4.** W latach 2021-2024 (do 31 października) do Komendanta wpłynęły łącznie 93 skargi. W 2021 r. – 25, z czego 20 w wyniku przeprowadzonego postępowania skargowego zakwalifikowano jako niepotwierdzone, w 2022 r. – 20, w tym 14 niepotwierdzonych, w 2023 r. – 36, w tym 34 niepotwierdzonych, do 31 października 2024 r. – 12, w tym 11 niepotwierdzonych. Żadna ze skarg nie dotyczyła spraw związanych z bronią do celów kolekcjonerskich.

W latach 2021-2024 (do 31 października) Komendant przyjął 26 interesantów, w tym w 2021 r. – dwóch, w 2022 r. – sześciu, w 2023 r. – 15, a do 31 października 2024 r. – trzech. Żadna ze spraw zgłoszonych w ramach przyjęć interesantów nie dotyczyła zagadnień związanych z bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli: tom I, str. 303-376; tom II, str. 79)

**3.5.** W dniu 16 maja 2024 r. pracownicy Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu przeprowadzili w Komendzie kontrolę w zakresie tematyki związanej z realizacją zadań wynikających z UoBiA. W notatce służbowej z dokonanych czynności nadzorczych stwierdzono uchybienie polegające na tym, iż w prowadzonych aktach postępowania administracyjnego posiadacza broni cięciwowej, brak było wprowadzenia do KSIP wniosku strony oraz decyzji. Nakazano realizację działań naprawczych: [1] złożenie wniosku o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP w celu nadania uprawnienia w zakresie dostępu oraz przetwarzania informacji w zbiorach danych w KSIP w obszarze Broń, w tym broń utracona/SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7, a po nadaniu uprawnień [2] zarejestrowanie w KSIP wniosku strony oraz decyzji uprawniającej do posiadania broni cięciwowej w postaci kuszy.

Odpowiadając na powyższą notatkę, Komendant pismem z 10 czerwca 2024 r. poinformował Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu, iż Naczelnik Wydziału Prewencji KPP wystąpił z wnioskiem o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP w obszarze „broń w tym utracona SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7” oraz, że po nadaniu uprawnień zostanie zarejestrowany w KSIP wniosek strony oraz decyzja uprawniająca do posiadania broni cięciwowej w postaci kusz. W rzeczywistości wniosek o nadanie, zmianę lub cofnięcie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP sporządzony został 29 października 2024 r. w związku z kontrolą NIK. Nadanie uprawnień nastąpiło 6 listopada 2024 r., a dane do KSIP zostały wprowadzone 4 grudnia 2024 r. W trakcie kontroli NIK ustalono niezgodne ze stanem faktycznym poinformowanie Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu o sporządzeniu wniosku oraz wprowadzenie danych do KSIP, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 377- 421; tom II, str. 13-43)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Komendant pismem z 10 czerwca 2024 r. nierzetelnie poinformował Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu o realizacji zalecenia

<sup>39</sup> System E-Komenda – system kancelaryjny stworzony na potrzeby KWP we Wrocławiu, służący do rejestracji korespondencji przychodzącej i wychodzącej. System pozwala wyszukać sprawę np. po numerze JRWA, po słowie kluczowym.

wskazanego podczas czynności nadzorczych przeprowadzonych w KPP 16 maja 2024 r.

W notatce KWP we Wrocławiu po ww. czynnościach nadzorczych zalecono nadać uprawnienia w zakresie dostępu oraz przetwarzania informacji w zbiorach danych w KSIP w obszarze Broń, w tym broń utracona/SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7, a po nadaniu uprawnień zarejestrować w KSIP wniosek strony oraz decyzje uprawniającą do posiadania broni ciężkawej w postaci kusz.

W trakcie kontroli NIK ujawniono, że Komendant ww. zalecenia nie zrealizował. Odpowiadając<sup>40</sup> na zawarte w notatce służbowej z dokonanych czynności nadzorczych z 16 maja 2024 r. zaproponowane działania naprawcze/propozycje rozwiązań na stwierdzone uchybienia, Komendant niezgodnie ze stanem faktycznym poinformował Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu, iż Naczelnik Wydziału Prewencji KPP wystąpił z wnioskiem o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP w obszarze „Broń, w tym utracona /SIS – art. 3 ust. 1 pkt 7”. Ostatecznie wniosek sporządzony został dopiero 29 października 2024 r. w trakcie kontroli NIK. Uprawnienia zostały nadane 6 listopada 2024 r. Dane do KSIP wprowadzono 4 grudnia 2024 r.

Komendant wyjaśnił, że nie otrzymał żadnej informacji, iż uchybienie wykazane w protokole kontroli z KWP we Wrocławiu nie zostało usunięte.

NIK wskazuje, że pomimo iż w notatce służbowej nie wskazano terminu realizacji zaproponowanych działań naprawczych/propozycji rozwiązań, powyższe działanie Komendanta było nierzetelne. Komendant nie podjął działań w celu wyeliminowania wskazanych przez KWP we Wrocławiu uchybień oraz poinformował Wydział Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu o podjętych działaniach, których faktycznie nie podjął.

(akta kontroli: tom I, str. 377- 421; tom II, str. 13-43)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W KPP zapewniono odpowiednią liczbę funkcjonariuszy i pracowników. W ramach doskonalenia zawodowego uczestniczyli oni w dedykowanych szkoleniach. Do Komendanta nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące spraw związanych z bronią do celów kolekcjonerskich. NIK wskazuje jednakże, że Komendant nie zrealizował niezwłocznie zalecenia sformułowanego po kontroli KWP we Wrocławiu podczas czynności nadzorczych przeprowadzonych w KPP 16 maja 2024 r.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do współdziałania z organami administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń, w tym w szczególności wynikających z art. 51 UoBiA, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 29 ust. 1 pkt 19 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych.

<sup>40</sup> Pismo KPP, nr Ldz. ED-0910-6/24/JŻ z 10 czerwca 2024 r.

2. Rzetelne i niezwłoczne informowanie Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu o sposobie realizacji zaleceń wskazanych w wyniku czynności nadzorczych przeprowadzonych w Komendzie.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 13 lutego 2025 r.

Kontroler

Marta Okrasa  
Starszy inspektor kontroli państwowej  
*/podpisano elektronicznie/*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński  
*/podpisano elektronicznie/*