



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.1.6.2024

**Pan**  
**Cezary Przybylski**  
**Marszałek Województwa Dolnośląskiego**  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Dolnośląskiego  
Wybrzeże J. Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. – wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące organizowania, finansowania i zapewnienia warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Cezary Przybylski, Marszałek Województwa Dolnośląskiego <sup>2</sup> od 19 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Katarzyna Marczyńska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/26/2024 z 30 stycznia 2024 r.</li><li>2. Szymon Sroka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/37/2024 z 5 marca 2024 r.</li></ol> <p>(akta kontroli: tom I, str. 1, 2)</p>

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez UMWD dotacji celowej z budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie na organizację, finansowanie i zapewnienie warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionego wyżej obszaru były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none"><li>– analiza przyznania, wykorzystania i rozliczenia dotacji;</li><li>– analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;</li><li>– szczegółowa analiza wybranej próby zawartych umów z podmiotami uprawnionymi do prowadzenia staży podyplomowych.</li></ul> Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i>

<sup>1</sup> Dalej również: Urząd lub UMWD.

<sup>2</sup> Dalej: Marszałek Województwa. Uchwała w sprawie wyboru Marszałka Województwa została opublikowana na stronie BIP UMWD, adres: <https://bip.dolnyslask.pl/a,115635,uchwala-w-sprawie-wyboru-marszalka-województwa-dolnoslaskiego.html> (dostęp: 5 lutego 2024 r.).

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykorzystanie przez UMWD dotacji celowej z budżetu państwa część 85/02 – województwo dolnośląskie na organizację, finansowanie i zapewnienie warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

UMWD środki z otrzymanej dotacji celowej wydatkował zgodnie z przeznaczeniem na zadania wskazane w art. 15i ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry<sup>5</sup>, związane z organizacją, finansowaniem oraz zapewnieniem warunków odbywania stażu podyplomowego przez lekarzy. Kwoty określone w umowie dotacji były wystarczające do realizacji wszystkich przewidzianych na rok 2023 staży podyplomowych, a niewykorzystaną część dotacji w wysokości 1 290,9 tys. zł zwrócono w terminie. UMWD dokonał terminowego rozliczenia dotacji, a środki finansowe wykazane w sprawozdaniu RB-50 odpowiadały kwotom otrzymanej dotacji.

Jednocześnie UMWD zawyżył o 71,3 tys. zł koszty obsługi dotowanego zadania zleconego, obejmujące 580 stażystów. Koszty te zostały bowiem naliczone niezgodnie z art. 15i ust. 1 ustawy o zawodach lekarza, tj. dwukrotnie w okresie odbywania stażu w wysokości 123 zł na każdego finansowanego lekarza stażystę, mimo że należało to uczynić jednorazowo.

Ponadto, wbrew przepisom ww. ustawy, sfinansowano ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego koszty obsługi dotowanego zadania w stosunku do sześciu lekarzy stażystów ogółem w kwocie 0,7 tys. zł.

NIK zwraca również uwagę na zidentyfikowany stan problematyczny odnoszący się do zagadnień niezależnych od kontrolowanej jednostki, rzutujący jednak na działalność UMWD w kontrolowanym okresie. Wynikał on z zawartej z Wojewodą Dolnośląskim<sup>6</sup> umowy, w której nie wskazano na konieczność posiadania wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi dotacji celowej związanej z realizowanym zadaniem. W związku z tym, że środki trafiały na zbiorczy rachunek bankowy dotyczący wszystkich zadań zleconych z administracji rządowej, nie było możliwe ustalenie wysokości wygenerowanych odsetek od środków przedmiotowej dotacji, co do których zastosowanie miałby art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

**Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące organizowania, finansowania i zapewnienia warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego**

Opis stanu  
faktycznego

W procesie planowania środków na realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego stażu podyplomowego lekarzy, zarówno Minister Zdrowia, jak i Wojewoda nie zwracali się do Marszałka Województwa o przedstawienie kalkulacji środków do uwzględnienia w ustawie budżetowej na rok 2023. Pismem z dnia 18 października 2022 r. Wojewoda zawiadomił o wysokości dotacji celowej,

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1516, ze zm. Dalej: ustawa o zawodach lekarza.

<sup>6</sup> Dalej: Wojewoda.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm. Dalej: ufp.

ujętej w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023, w kwocie 51 631,0 tys. zł na realizację przedmiotowego zadania.

(akta kontroli: tom I, str. 5-25)

Z uwagi na planowane przyznanie dotacji w wysokości niższej niż w 2022 r.<sup>8</sup>, przy uwzględnieniu corocznego zwiększenia liczby lekarzy i lekarzy dentyistów, w skierowanym do Wojewody piśmie z dnia 24 października 2022 r. (uzupełnionym 28 października 2022 r.) zawnioskowano o zabezpieczenie na 2023 r. dodatkowej puli środków finansowych w wysokości 11 065,0 tys. zł. Wniosek pozostał bez odpowiedzi.

(akta kontroli: tom I, str. 5-25, 54-61)

W wyniku zmiany części budżetowej, z której finansowane było zadanie<sup>9</sup>, w UMWD powstały wątpliwości dotyczące przekazania środków finansowych do budżetu Województwa Dolnośląskiego oraz rozliczeń z tym związanych. Wobec powyższego w październiku 2022 r. zwrócono się do Wojewody o wskazanie<sup>10</sup>:

- formy dokumentacji definiującej sposób i tryb przyznania finansowania staży podyplomowych oraz częstotliwość i stopień szczegółowości jego rozliczania;
- sposobu postępowania z odsetkami od przyznanej dotacji wygenerowanymi w banku, tj. czy należy je traktować jako dochód Województwa, czy wymagane będzie odprowadzenie ich do Wojewody i ujęcie w sprawozdaniu Rb-27ZZ;
- możliwości wykorzystania do obsługi ww. zadania istniejącego konta dla zadań z zakresu administracji rządowej, jeśli odsetki powinny być traktowane jako dochód Województwa.

Na powyższe pytania Wojewoda nie udzielił odpowiedzi. Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że w związku z brakiem odpowiedzi ze strony Wojewody, przyjęto sposób postępowania w powyższych kwestiach zgodnie z treścią zawartą z Wojewodą w dniu 26 stycznia 2023 r. umowy w sprawie określenia wysokości środków na sfinansowanie w 2023 r. staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentyistów.

(akta kontroli: tom I, str. 5-8, 26-27, 503-504)

Następnie, w styczniu 2023 r. zwrócono się do Ministra Zdrowia<sup>11</sup> o wskazanie właściwego organu<sup>12</sup>, do którego powinien wystąpić Marszałek Województwa w przedmiocie pokrycia wydatków związanych z realizacją staży podyplomowych rozpoczętych w 2022 r. i kontynuowanych w 2023 r. Wobec braku odpowiedzi, z tożsamym pismem<sup>13</sup> wystąpiono do Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Zdrowia, który 17 lutego 2023 r. udzielił odpowiedzi<sup>14</sup> wskazując, że wszystkie wydatki poniesione od 1 stycznia 2023 r. przez Marszałka Województwa z przeznaczeniem na sfinansowanie staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentyistów powinny być pokrywane przez Wojewodę.

(akta kontroli: tom I, str. 5-8, 28-37)

W związku z koniecznością regulowania zobowiązań wynikających z zawartych umów z podmiotami realizującymi staże podyplomowe, do czasu zawarcia umowy z Wojewodą, zastosowano tymczasowe finansowanie staży rozpoczętych przed

<sup>8</sup> W 2022 r. kwota przyznanej umową dotacji wyniosła 55 538,5 tys. zł.

<sup>9</sup> Do 31 grudnia 2022 r. zadanie polegające na organizacji, finansowaniu i zapewnieniu warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego było dotowane przez Ministra Zdrowia, a od 1 stycznia 2023 r. – przez wojewodów.

<sup>10</sup> Pismo z dnia 25 października 2022 r., sygn. DZ-Z-II.9052.107.2022.

<sup>11</sup> Pismo z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. DZ-Z-II.9052.1.2023.

<sup>12</sup> Minister Zdrowia albo Wojewoda.

<sup>13</sup> Pismo z dnia 15 lutego 2023 r. (uzupełnione 17 lutego 2023 r.), sygn. DZ-Z-II.9052.1.2023.

<sup>14</sup> Pismo o sygn. BFR.8114.1.2023.EŁ.

2023 r. ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego, celem dokonania płatności transz w styczniu oraz lutym 2023 r. w kwocie 23,2 tys. zł.

(akta kontroli: tom I, str. 5-8, 309-310, 379-388)

Na podstawie umowy nr 1 z dnia 26 stycznia 2023 r.<sup>15</sup> Wojewoda przekazał w 2023 r. Marszałkowi Województwa środki na sfinansowanie 1187 staży podyplomowych lekarzy (986) i lekarzy dentystów (201) w łącznej wysokości 70 268,9 tys. zł. Kwota wynikająca z umowy z dnia 26 stycznia 2023 r. (przed aneksowaniem) wyniosła 51 631,0 tys. zł. W ciągu roku Marszałek Województwa dwukrotnie wystąpił o zwiększenie środków, tj.:

- 15 maja 2023 r. o kwotę 18 146,9 tys. zł, m.in. w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzenia zasadniczego lekarzy od 1 lipca 2023 r. oraz wysokości środków finansowych przeznaczonych na odbycie szkoleń w ramach programu stażowego, a także zawarciem umów z podmiotami realizującymi staże podyplomowe, rozpoczynające się od października 2023 r. – na podstawie aneksu nr 2 z 10 lipca 2023 r. przekazano środki finansowe w łącznej wysokości 69 777,9 tys. zł;
- 19 września 2023 r. o kwotę 491,0 tys. zł, w związku z przewidywanym wykonaniem za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. w wysokości 70 268,7 tys. zł – na podstawie aneksu nr 3 z 14 listopada 2023 r. przekazano środki finansowe w łącznej wysokości 79 268,9 tys. zł.

Liczba stażystów, którzy ukończyli staż w 2023 r. wyniosła 586 osób.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 204)

Zawarta z Wojewodą umowa zawierała elementy, o których mowa w art. 15i ust. 2 ustawy o zawodach lekarza, tj. określała wysokość środków oraz sposób i tryb ich przekazywania oraz rozliczania. Projekt umowy nie był konsultowany z Ministrem Zdrowia. Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że udostępniono Wojewodzie, jako wzór, zawartą w 2022 r. umowę pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia a Marszałkiem Województwa, w której określono m.in., że środki były przekazywane na wskazany wyodrębniony rachunek bankowy (§ 1 ust. 8). Wskazano ponadto, że jeśli rachunek bankowy był oprocentowany, to w odniesieniu do odsetek naliczanych przez bank od środków gromadzonych na tym rachunku stosowało się przepisy art. 255 ufp oraz art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>16</sup>. Odsetki te Marszałek Województwa był zobowiązany zwrócić na rachunek Ministerstwa Zdrowia (§ 1 ust. 17). Wysokość otrzymanych odsetek z tytułu zgromadzonych na rachunku bankowym środków (dotacji dotyczących staży podyplomowych lekarzy) w 2022 r. wyniosła 517,2 tys. zł. Po potrąceniu 5% na rzecz UMWD (25,9 tys. zł) do budżetu państwa zwrócono odsetki w wysokości 491,3 tys. zł.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 309-310, 474-491; tom II, str. 6-11)

Wskazany w umowie zawartej z Wojewodą numer rachunku bankowego UMWD, na który były przekazywane środki finansowe, służył do obsługi wszystkich dotacji otrzymywanych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Nie wyodrębniono rachunku bankowego na potrzeby otrzymanej dotacji. Stosownie do § 1 ust. 7 umowy, wyodrębniono ewidencję księgową dla otrzymanych środków z dotacji oraz wydatków z nich finansowanych.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53)

<sup>15</sup> Wraz z aneksami: nr 1 z 20 marca 2023 r., nr 2 z 10 lipca 2023 r. oraz nr 3 z 14 listopada 2023 r.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 356.

Zastępca Dyrektora Wydziału Analiz i Dochodów Budżetowych UMWD wyjaśniła, że w przypadku zadania zleconego związanego z finansowaniem staży podyplomowych zarówno ustawa merytoryczna, jak i umowa z dysponentem środków, nie wskazywała, że dochody te należy traktować jako pobrane w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wobec tego w przypadku odsetek bankowych nie znajduje zastosowania przepis art. 255 ust. 1 ufp. Jednocześnie wskazała, że zarówno w doktrynie prawa, jak i w orzecznictwie prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym pojęcie „pobrane dochody” użyte w ww. przepisie odnosi się do dochodów przekazanych na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego<sup>17</sup> przez zobowiązane podmioty, tj. takie, które z usług świadczonych przez samorząd korzystają lub w sposób ustawowy zostają zobowiązane do uiszczenia np. opłaty egzaminacyjnej, za wydanie zaświadczeń lub za użytkowanie górnicze. W jej ocenie odsetki bankowe od środków dotacji celowej nie spełniają wskazanej przesłanki, bowiem narastają automatycznie w związku z oprocentowaniem rachunku bankowego. Powyższe, jak wskazała, uzasadnia pismo Ministerstwa Finansów z dnia 23 grudnia 2008 r.<sup>18</sup> skierowane do wojewodów, zgodnie z którym w sprawozdaniach RB-27ZZ nie wykazuje się dochodów pobieranych przez jst, które nie stanowią dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i m.in. wymieniono odsetki od środków gromadzonych na rachunkach jst, w tym odsetki od zgromadzonych na rachunkach jst dochodów związanych z realizacją zadań administracji rządowej. Wyjaśniła ponadto, że środki z dotacji celowej były przekazywane przez Wojewodę na rachunek bankowy, objęty konsolidacją środków i w związku z tym odsetki bankowe od środków zgromadzonych na rachunkach podlegających konsolidacji naliczane były przez bank, w łącznej kwocie, na rachunku podstawowym budżetu Województwa Dolnośląskiego i księgowane jako dochód.

Niemniej jednak według NIK jest to stan problematyczny odnoszący się do zagadnień niezależnych od kontrolowanej jednostki, a związanych z treścią zawartej z Wojewodą umowy, w której nie wskazano na konieczność posiadania wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi dotacji celowej związanej z realizowanym zadaniem. W związku z tym, że środki trafiały na zbiorczy rachunek bankowy dotyczący wszystkich zadań zleconych z administracji rządowej, nie było możliwe ustalenie wysokości wygenerowanych odsetek od środków przedmiotowej dotacji, co do których zastosowanie miałby art. 255 ufp.

(akta kontroli: tom I, str. 493, 495-500; tom II, str. 6-11)

W umowie nie określono precyzyjnie terminu przekazywania środków przez Wojewodę. W § 1 ust. 2 umowy wskazano, że Wojewoda będzie przekazywał środki w transzach miesięcznych zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Harmonogram ten dotyczył jednak UMWD, który na przyjętym wzorze składał zapotrzebowanie na środki w terminie do ósmego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, którego zapotrzebowanie dotyczyło. Harmonogram nie zawierał jednak danych dotyczących terminu przekazania środków. Za 11 miesięcy 2023 r. zapotrzebowania na środki były składane terminowo. Opóźnienie wystąpiło odnośnie do kwietnia, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 62-126, 309-378)

Za dzień przekazania środków przez Wojewodę uznawano dzień obciążenia rachunku bankowego Wojewody. Transze środków były przekazywane przez

<sup>17</sup> Dalej: jst.

<sup>18</sup> Sygn. BP5/511/29/KRG/08/2252.

Wojewodę w terminach wynikających ze złożonego zbiorczego zapotrzebowania przez Departament Budżetu i Finansów UMWD. W jednym przypadku (w grudniu 2023 r.) wypłata środków nastąpiła trzy dni po terminie<sup>19</sup>. Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że terminy otrzymania środków od Wojewody nie wpływały negatywnie na sposób realizacji zadania. Nie wystąpiły opóźnienia w przekazaniu środków uprawnionym podmiotom.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 62-126, 309-378)

Środki określone w umowie (przy uwzględnieniu aneksów) były wystarczające do realizacji wszystkich przewidzianych na rok 2023 staży podyplomowych, przy czym nie zostały w całości wykorzystane. Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 1 290,9 tys. zł zwrócono w terminie, tj. 12 i 15 stycznia 2024 r. na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu<sup>20</sup> wskazany w umowie.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 135-147, 204)

Środki z otrzymanej dotacji w kwocie 68 978,0 tys. zł UMWD wydatkował zgodnie z przeznaczeniem na zadania wskazane w art. 15i ust. 1 ustawy o zawodach lekarza, dotyczące organizacji, finansowania oraz zapewnienia warunków odbywania stażu podyplomowego przez lekarzy. Koszty obsługi zleconego zadania, naliczono w wysokości wynikającej z art. 15i ust. 1 ustawy o zawodach lekarza, tj. w kwocie 123 zł za każdego finansowanego lekarza stażystę. Jednocześnie jednak koszty te w łącznej wysokości 71,3 tys. zł, obejmujące 580 stażystów, naliczono niezgodnie z ww. przepisem, tj. dwukrotnie w okresie odbywania stażu, mimo że należało to uczynić jednorazowo. Ponadto, w stosunku do sześciu lekarzy stażystów koszty te w kwocie 0,7 tys. zł zostały sfinansowane ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego. Powyższe szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 148-204, 261-306, 407-410)

Dotacja została przez UMWD rozliczona terminowo, a wykazane w sprawozdaniu RB-50 kwoty odpowiadały kwotom otrzymanej dotacji.

(akta kontroli: tom I, str. 148-203, 377-378)

W 2023 r. UMWD zawarł łącznie 116 umów<sup>21</sup> z 59 podmiotami prowadzącymi staże podyplomowe lekarzy (21) i lekarzy dentyistów (38). Podmioty te były wpisane na listę podmiotów uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarza lub lekarza dentyisty prowadzoną przez Marszałka Województwa, o której mowa w art. 15c ust. 1 pkt 3 ustawy o zawodach lekarza. Stosownie do wymogu przepisu art. 15c ust. 5 ww. ustawy zaktualizowana lista podmiotów obowiązująca w 2023 r. została przekazana Ministrowi Zdrowia w dniu 31 marca 2023 r.

(akta kontroli: tom I, str. 204-205, 389-390, 417-453)

W okresie objętym kontrolą zawarto również dziewięć umów z podmiotami uprawnionymi do organizowania szkoleń, z czego sfinansowano siedem. Dwie pozostałe, zawarte z Dolnośląską Izbą Lekarską na dzień zakończenia czynności kontrolnych NIK<sup>22</sup> nie zostały w pełni zrealizowane.

(akta kontroli: tom I, str. 204, 412-416, 454-473)

Analiza 35 spośród 116 zawartych w 2023 r. umów (30%), sfinansowanych w łącznej wysokości 10 726,1 tys. zł, z podmiotami uprawnionymi do prowadzenia staży podyplomowych wykazała, że wszystkie zabezpieczyły interes Marszałka

<sup>19</sup> W zapotrzebowaniu określono termin przekazania środków na dzień 8 grudnia 2023 r. Wpływ środków na rachunek UMWD nastąpił w dniu 11 grudnia 2023 r.

<sup>20</sup> Dalej: DUW.

<sup>21</sup> W 2023 r. kontynuowane były również 10 umów zawartych w 2022 r.

<sup>22</sup> Tj. 11 marca 2024 r.

Województwa jako organu realizującego zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, poprzez zawarcie w ich treści przepisów m.in. o możliwości przeprowadzenia w czasie trwania umów i po ich wygaśnięciu kontroli (§ 5) w Zakładzie<sup>23</sup> w zakresie:

- oceny prawidłowości realizacji programu stażu;
- celowości i prawidłowości wydatkowania przekazanych środków finansowych;
- oceny prawidłowości dokonywania rozliczeń finansowych umów.

(akta kontroli: tom I, str. 412-453; tom II, str. 1-3)

W ramach określonej w umowach z podmiotami uprawnionymi do prowadzenia stażu podyplomowych kontroli Marszałek Województwa lub osoby przez niego upoważnione mogły badać dokumenty i inne nośniki informacji, które miały lub mogły mieć znaczenie dla oceny prawidłowości realizacji przedmiotu umowy, a także żądać udzielenia ustnie lub na piśmie informacji dotyczących realizacji stażu. Zakład na żądanie kontrolujących był zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne nośniki informacji oraz udzielić wyjaśnień i informacji w określonym terminie. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu umowy Marszałek Województwa mógł żądać ich usunięcia w wyznaczonym terminie, a w razie rażących uchybień lub niezastosowania się do zaleceń mógł rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 4 umowy, Zakład był zobowiązany do udzielenia w wyznaczonym terminie informacji i przedłożenia dokumentów stanowiących podstawę rozliczeń, o których mowa w § 2.

Przedmiotowe umowy były zawierane według obowiązujących w UMWD wzorów, tj. od 1 marca 2023 r. oraz od 1 października 2023 r.

(akta kontroli: tom I, str. 207-249, 412-453)

Analiza dwóch spośród dziewięciu zawartych w 2023 r. umów (10%) – sfinansowanych w kwocie 21,2 tys. zł – z podmiotami realizującymi szkolenia wykazała, że zawierały one przepisy dotyczące prawa kontroli wykonawcy pod kątem realizacji umowy. Ponadto wykonawca był zobowiązany do udzielenia wszelkich dodatkowych informacji na każdy wniosek Marszałka Województwa i przedłożenia dokumentów niezbędnych do rozliczenia umowy.

(akta kontroli: tom I, str. 412-416, 454-473; tom II, str. 1-3)

W UMWD nie obowiązywały pisemne procedury dotyczące weryfikacji składanych przez podmioty uprawnione do prowadzenia stażu podyplomowego wniosków refundujących poniesione koszty. Na podstawie zawartych umów, Marszałek Województwa przekazywał środki finansowe w trzech transzach. Płatność każdej kolejnej transzy uzależniona była od złożenia przez dany Zakład prawidłowego pod względem formalnym i rachunkowym rozliczenia finansowego, według wzoru, w ciągu 20 dni po zakończeniu każdego z okresów rozliczeniowych. Natomiast końcowe rozliczenie środków wykorzystanych na realizację przedmiotu umowy było składane w terminie do 30 dni od zakończenia stażu. Ponadto na podstawie *Procedury OO-24 Wnioskowania o przeprowadzenie kontroli* z dnia 15 listopada 2012 r. członkowie Zarządu Województwa Dolnośląskiego oraz dyrektorzy komórek organizacyjnych UMWD mogli wnioskować o przeprowadzenie kontroli przez Wydział Kontroli i Skarg Urzędu.

(akta kontroli: tom I, str. 5-8, 207-256, 393-394, 407-411, 418-453)

<sup>23</sup> Podmiot leczniczy, wpisany na listę podmiotów uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarza lub lekarza dentystry, z którym zawarto umowę.



W UMWD na 2023 r. nie sporządzono planu kontroli podmiotów w zakresie zawartych umów na realizację stażu podyplomowego lekarza/lekarza denty. Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że ze względu na liczbę zawieranych na przestrzeni roku umów, przyjęto, że w okresie kontraktowania weryfikacje rozliczeń dokonywane były w trybie *ad hoc*, tj. w sposób doraźny i na wybranej losowo grupie podmiotów. Wyjaśniła ponadto, że w oparciu o dostarczone dokumenty dokonywano oceny prawidłowości rozliczeń finansowych i jednocześnie prawidłowości wydatkowania przekazanych środków finansowych. Rozliczenia były weryfikowane pod kątem zgodności z przygotowaną kalkulacją, stanowiącą załącznik nr 1 do zawartych z podmiotami umów, dokonaną w oparciu o przepisy § 12 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza denty<sup>24</sup>.

(akta kontroli: tom I, str. 393-394, 407-411, 505)

UMWD na podstawie § 4 ust. 4 zawartych umów przeprowadził weryfikację 14 złożonych rozliczeń<sup>25</sup> za okres styczeń-maj 2023 r., obejmujących wypłatę II transzy środków, w tym:

- w odniesieniu do siedmiu rozliczeń<sup>26</sup> wezwano podmioty do przedłożenia dodatkowo m.in.: imiennych list płac, zawierających wyszczególnienie odprowadzanych składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych<sup>27</sup>; potwierdzenia dokonanych przelewów na konto stażystów; potwierdzonych za zgodność faktur za zakup materiałów – weryfikacja wykazała, że w dwóch przypadkach<sup>28</sup> nieprawidłowo ujęto kwotę w umowie o pracę na czas nieokreślony ze stażystą (nieprawidłowość została usunięta w terminie). W kolejnych dwóch przypadkach<sup>29</sup> stwierdzono nieprawidłowości w realizacji warunków umowy, o czym szerzej poniżej. W pozostałych przypadkach weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości;
- sześć podmiotów w odniesieniu do siedmiu złożonych rozliczeń<sup>30</sup> samodzielnie załączyło listy płac – weryfikacja wykazała, że podmioty te prawidłowo dokonywały rozliczeń.

(akta kontroli: tom I, str. 393-394, 407-411, 505)

<sup>24</sup> Dz. U. poz. 377. Dalej: rozporządzenie w sprawie stażu podyplomowego.

<sup>25</sup> Dotyczy umów o numerach: [1] SN 46/38/2022 DZ-Z/160/2022 z 25 października 2022 r.; [2] SN 46/24/2022 DZ-Z/146/2022 z 14 października 2022 r.; [3] SN 46/23/2022 DZ-Z/145/2022 z 21 października 2022 r.; [4] SN 46/64/2022 DZ-Z/337/2022 z 9 grudnia 2022 r.; [5] SN 46/40/2022 DZ-Z/169/2022 z 25 października 2022 r.; [6] SN 46/51/2022 DZ-Z/224/2022 z 1 grudnia 2022 r.; [7] SN 46/60/2022 DZ-Z/328/2022 z 7 grudnia 2022 r.; [8] SN 45/6/2022 DZ-Z/37/2022 z 25 kwietnia 2022 r.; [9] SN 45/9/2022 DZ-Z/42/2022 z 25 kwietnia 2022 r.; [10] SN 46/1/2022 DZ-Z/202/2022 z 22 listopada 2022 r.; [11] SN 46/29/2022 DZ-Z/151/2022 z 26 października 2022 r.; [12] SN 47/11/2023, DZ-Z/84/2023 z 10 maja 2023 r.; [13] SN 47/18/2023, DZ-Z/87/2023 z 10 maja 2023 r.; [14] SN 47/27/2023, DZ-Z/138/2023 z 1 sierpnia 2023 r.

<sup>26</sup> Dotyczy umów o numerach: [1] SN 46/38/2022 DZ-Z/160/2022 z 25 października 2022 r.; [2] SN 46/24/2022 DZ-Z/146/2022 z 14 października 2022 r.; [3] SN 46/23/2022 DZ-Z/145/2022 z 21 października 2022 r.; [4] SN 46/64/2022 DZ-Z/337/2022 z 9 grudnia 2022 r.; [5] SN 46/40/2022 DZ-Z/169/2022 z 25 października 2022 r.; [6] SN 46/51/2022 DZ-Z/224/2022 z 1 grudnia 2022 r.; [7] SN 46/60/2022 DZ-Z/328/2022 z 7 grudnia 2022 r.

<sup>27</sup> Dalej: ZUS.

<sup>28</sup> Dotyczy umów o numerach SN 46/38/2022 DZ-Z/160/2022 z 25 października 2022 r. oraz SN 46/24/2022 DZ-Z/146/2022 z 14 października 2022 r.

<sup>29</sup> Dotyczy umów o numerach SN 46/51/2022 DZ-Z/224/2022 z 1 grudnia 2022 r. oraz SN 46/60/2022 DZ-Z/328/2022 z 7 grudnia 2022 r.

<sup>30</sup> Dotyczy umów o numerach: [1] SN 45/6/2022 DZ-Z/37/2022 z 25 kwietnia 2022 r.; [2] SN 45/9/2022 DZ-Z/42/2022 z 25 kwietnia 2022 r.; [3] SN 46/1/2022 DZ-Z/202/2022 z 22 listopada 2022 r.; [4] SN 46/29/2022 DZ-Z/151/2022 z 26 października 2022 r.; [5] SN 47/11/2023, DZ-Z/84/2023 z 10 maja 2023 r.; [6] SN 47/18/2023, DZ-Z/87/2023 z 10 maja 2023 r.; [7] SN 47/27/2023, DZ-Z/138/2023 z 1 sierpnia 2023 r. W jednym przypadku weryfikowane były dwa rozliczenia przedłożone przez jeden podmiot, w ramach zawartych dwóch odrębnych umów.

W przypadku dwóch rozliczeń, złożonych przez jeden podmiot<sup>31</sup>, przeprowadzona weryfikacja była konsekwencją otrzymanych od lekarzy dentyistów stażystów informacji dotyczących nieprawidłowości w realizowaniu przez ten podmiot warunków umowy, tj. opóźnień w wypłacie wynagrodzeń od maja 2023 r., nieodprowadzania składek do ZUS oraz zmiany miejsca odbywania stażu (informacja o zmianie miejsca/adresu wykonywania działalności leczniczej nie została oficjalnie zgłoszona do UMWD). Z uwagi na niekompletność złożonych przez ten podmiot dokumentów skierowano pisemne wezwania do uzupełnienia braków, które nie zostały podjęte w terminie. Wobec powyższego, a także w związku z brakiem kontaktu z ww. podmiotem został złożony wniosek o przeprowadzenie w trybie pilnym kontroli, o której mowa w § 5 zawartej umowy, przez Wydział Kontroli i Skarg UMWD. W wyniku odmowy poddania się kontroli przez osobę, którą zastano w podmiocie, kontrola nie została przeprowadzona. Osoba ta nie skontaktowała się telefonicznie z reprezentantem kontrolowanej spółki, jak również nie przygotowała niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli dokumentów. Nie podała też przyczyny odmowy poddania się kontroli. Wobec stwierdzonych nieprawidłowości związanych z rozliczeniem umów, brakiem kontaktu z przedstawicielami spółki oraz brakiem końcowego rozliczenia w związku z wygaśnięciem umów, podmiotowi temu nie wypłacono III transzy środków. Ponadto w dniu 12 lutego 2024 r. do Komisarjatu Policji Wrocław-Stare Miasto zostało złożone zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez prezesa zarządu spółki, z którą zawarto umowę na prowadzenie stażu podyplomowego, określonego w art. 218 § 1a oraz art. 219 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>32</sup>. Zwrócono się również do Wojewody o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 15n ustawy o zawodach lekarza. Z informacji udzielonej przez DUW<sup>33</sup> na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynikało, że Wojewoda podjął działania mające na celu przeprowadzenie czynności kontrolnych we wskazanym we wniosku podmiocie. Na miejscu czynności kontrolnych ustalono, że pod adresem kontrolowanego podmiotu znajdowała się siedziba innej firmy. Po dwukrotnej, nieskutecznej próbie dostania się do lokalu w celu doręczenia upoważnień do kontroli, kontrolerzy odstąpili od przeprowadzenia kontroli i wykonali stosowną dokumentację fotograficzną. Ponadto Wojewoda wystąpił do ZUS z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w przedmiocie regulowania wynagrodzeń i odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i fundusz pracy na rzecz dwóch osób zatrudnionych w tym podmiocie, nie wnioskował natomiast do Marszałka Województwa o skreślenie niewywiązującej się z umowy spółki z listy podmiotów uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarza lub lekarza dentyisty.

(akta kontroli: tom I, str. 393-394, 407-411, 505-546, 549-638)

Wojewoda w 2023 r. nie przeprowadził w UMWD kontroli obejmującej tematykę związaną z organizowaniem, finansowaniem i zapewnieniem warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego.

(akta kontroli: tom I, str. 257-260)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

<sup>31</sup> Dotyczy umów o numerach SN 46/51/2022 DZ-Z/224/2022 z 1 grudnia 2022 r. oraz SN 46/60/2022 DZ-Z/328/2022 z 7 grudnia 2022 r.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 17, ze zm. O to, że w okresie od 1 października 2022 r. do 31 maja 2023 r. nie odprowadzała składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne do ZUS, pomimo że otrzymała na ten cel środki finansowe od Marszałka Województwa i złożyła oświadczenie, że składki te zostały odprowadzone.

<sup>33</sup> Pismo z dnia 11 marca 2024 r., sygn. ZP. ZPSM.966.108.2023.JG.

1. UMWD zawyżył o 71,3 tys. zł koszty obsługi zadania zleconego z zakresu administracji rządowej związanego z organizacją, finansowaniem oraz zapewnieniem warunków odbywania stażu podyplomowego przez lekarzy, obejmujące 580 stażystów. Koszty te zostały bowiem naliczone niezgodnie z art. 15i ust. 1 ustawy o zawodach lekarza, tj. dwukrotnie w okresie odbywania stażu w wysokości 123 zł na każdego finansowanego lekarza stażystę, mimo że należało to uczynić jednorazowo.

W związku z powyższym w ocenie NIK kwotę 71,3 tys. zł należy uznać za dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Na gruncie art. 169 ust. 1 pkt 2 ufp, rodzi to konieczność zwrotu tych środków do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności wskazujących na pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że staż podyplomowy rozpoczyna się 1 marca lub 1 października każdego roku i trwa 13 miesięcy dla lekarza i 12 miesięcy dla lekarza denty, tym samym przekazywanie środków na realizację stażu i obsługa zadania odbywa się w dwóch latach – od momentu rozpoczęcia stażu do jego zakończenia. Jednocześnie wskazała, że powyższy sposób wydatkowania środków, w oparciu o składane sprawozdania finansowe, nie został zakwestionowany przez dysponenta części budżetowej. Ponadto wyjaśniła, że umowa z Wojewodą zawierana jest na okres jednego roku budżetowego, nie zaś na czas trwania stażu, i zgodnie z jej postanowieniami Marszałek zobowiązany jest złożyć sprawozdanie, w którym należy wykazać wszystkich stażystów, którzy w danym roku odbywają staż. Wyjaśniając dalej wskazała, że gdyby w ustawie o zawodach lekarza przepis brzmiał tak, jak w odniesieniu do okręgowych izb lekarskich (§ 12 pkt 2 rozporządzenia w sprawie stażu podyplomowego lekarza), tj. za każdego członka izby skierowanego do odbycia stażu podyplomowego, wówczas koszt obsługi byłby naliczany jednorazowo. Dodatkowo wskazała, że środki finansowe przyznane na obsługę tego zadania nie pokrywają w całości wszystkich wydatków na ten cel w danym roku budżetowym. Wynagrodzenia osób realizujących to zadanie są finansowane również z budżetu Województwa Dolnośląskiego, z uwagi na wyczerpanie puli dostępnych środków od Wojewody w trakcie trwania roku budżetowego. Wydatki na wynagrodzenia pracowników w 2023 r. z budżetu Województwa Dolnośląskiego wyniosły łącznie 188,6 tys. zł.

(akta kontroli: tom I, str. 148-204, 261-306, 407-409)

NIK wskazuje, że zgodnie z treścią art. 15i ust. 1 ustawy o zawodach lekarza, koszt obsługi omawianego zadania został skalkulowany przez ustawodawcę w kwocie 123 zł w odniesieniu do jednego lekarza stażysty. Z żadnego przepisu ustawy nie wynika, żeby wskazana stawka dotyczyła jednego roku budżetowego. Jest to zrozumiałe o tyle, że staże rozpoczynają się w jednym roku budżetowym, a kończą w kolejnym. Nie istnieją zatem podstawy do twierdzenia, że zamiarem ustawodawcy było finansowanie stażu w każdym roku budżetowym, w którym ten staż się faktycznie odbywa. Tym samym, jak wskazano wyżej, w sposób nieuprawniony dokonano pobrania kosztów obsługi w odniesieniu do 580 stażystów, za których obsługę koszty zostały już pobrane we wskazanej kwocie w 2022 r.

2. Zamiast z przyznanej dotacji, to ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego sfinansowano koszty obsługi zadania zleconego z zakresu administracji rządowej związanego z organizacją, finansowaniem

oraz zapewnieniem warunków odbywania stażu podyplomowego przez lekarzy w łącznej kwocie 0,7 tys. zł w stosunku do sześciu lekarzy stażystów. Było to niezgodne z art. 15i ust. 2 ustawy o zawodach lekarza. Przepis ten stanowi, że środki przeznaczone na sfinansowanie stażu podyplomowego, w tym na pokrycie kosztów obsługi, przekazuje marszałkowi województwa właściwy wojewoda na podstawie umowy zawartej między właściwym wojewodą a marszałkiem województwa. Oznacza to, że koszty obsługi tego zadania winny zostać sfinansowane ze środków przekazanej przez Wojewodę dotacji celowej.

Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że w związku z opracowaniem pod koniec grudnia 2023 r. sprawozdania ustalono, że w okresie sprawozdawczym liczba stażystów wyniosła 1187 osób. Natomiast w ramach zadania budżetowego: Staże podyplomowe lekarzy i lekarzy dentyków w 2023 r., zabezpieczono w planie wydatków bieżących koszty obsługi staży podyplomowych 1181 lekarzy i lekarzy dentyków. Ponieważ zwiększenie wydatków na koszty obsługi zadania za sześciu dodatkowych stażystów wiązałoby się z koniecznością złożenia wniosku w sprawie dokonania zmian w budżecie Województwa Dolnośląskiego oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Dolnośląskiego, nie zabezpieczono dodatkowych środków na pokrycie zwiększonych kosztów obsługi staży podyplomowych z uwagi na koniec roku budżetowego. Jak wyjaśniła, podejmowane działania związane z obsługą sześciu dodatkowych stażystów były realizowane przez pracowników UMWD zgodnie z zadaniami wynikającymi z zakresów czynności i zostały sfinansowane ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego.

(akta kontroli: tom I, str. 148-204, 261-306, 407-409, 503-504)

3. Z sześciodniowym opóźnieniem, w stosunku do terminu określonego w § 1 ust. 2 umowy nr 1 z dnia 26 stycznia 2023 r. zgłoszono Wojewodzie zapotrzebowanie na środki finansowe na miesiąc kwiecień 2023 r. Zamiast do ósmego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, którego zapotrzebowanie dotyczyło, zostało ono zgłoszone 14 marca 2023 r.

Na powyższe miało wpływ, że w dniu 7 marca 2023 r. Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD otrzymała wiadomość e-mail od Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej DUW, zawierającą projekt aneksu rozwiązującego umowę oraz draft nowej umowy. Umowa z dnia 26 stycznia 2023 r. nie została jednak rozwiązana, w dniu 20 marca 2023 r. zawarto do niej aneks nr 1. W dniu 14 marca 2023 r. Kierownik Oddziału Wyższych Kadr Medycznych DUW przesłała w wiadomości e-mail pismo Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej DUW zawierające prośbę o pilną aktualizację i przekazanie harmonogramu zapotrzebowania na środki.

Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWD wyjaśniła, że sporządzenie i przekazanie zapotrzebowania na miesiąc kwiecień 2023 r. nastąpiło niezwłocznie po ustaleniu z DUW dalszego postępowania w związku z procedowanym aneksem do umowy, tj. 14 marca 2023 r. Jednocześnie wskazała, że przekroczenie terminu nie wiązało się z negatywnymi konsekwencjami dla UMWD.

(akta kontroli: tom I, str. 38-53, 62-126, 309-378)

## V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
- Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
- Wnioski
1. Zwrot do Wojewody, wraz z odsetkami, pobranych w nadmiernej wysokości środków dotacji celowej w kwocie 71,3 tys. zł.
  2. Wprowadzenie mechanizmów eliminujących ryzyko pokrywania kosztów obsługi zadania zlecone z zakresu administracji rządowej związanego z organizacją, finansowaniem oraz zapewnieniem warunków odbywania stażu podyplomowego przez lekarzy ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

- Prawo zgłoszenia zastrzeżeń
- Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>34</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
- Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków
- Poniższy zapis stosowany w przypadku sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych w wystąpieniu:
- Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
- W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

---

<sup>34</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres e-mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres e-mailowy.

Wrocław, 25 marca 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

Kontrolerzy:

Katarzyna Marczyńska  
Inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Szymon Sroka  
Inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*