



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.32.1.2023

**Pan  
Karol Janosz  
Prezes Zarządu  
Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o.**

Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o.  
ul. Sudecka 95-97  
53-128 Wrocław

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/005 – „Realizacja Narodowego Planu Szerokopasmowego”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o., ul. Sudecka 95-97, 53-128 Wrocław <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karol Janosz, Prezes Zarządu Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o., od 1 października 2020 r.  W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Patrycja Kwiatkowska-Mizera, Prezes Zarządu Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o., od 2 lutego 2016 r. do 28 lutego 2017 r.; Karol Janosz, Wiceprezes Zarządu ds. Obsługi Klienta Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o., wykonujący kompetencje Prezesa Zarządu Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o. od 1 marca 2017 r. do 31 maja 2017 r. oraz od 1 września 2017 r. do 30 września 2020 r.; Tomasz Stępniewski, Członek Rady Nadzorczej Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o. delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o. od 1 czerwca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów dotyczących zapewnienia powszechnego dostępu do szybkiego Internetu.  2. Realizacja obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 29 i 29k ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w celu zapewnienia powszechnego stacjonarnego dostępu do Internetu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce <sup>2</sup> z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Grzegorz Fikus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/154/2023 z 26 września 2023 r. 2. Rafał Sudnik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/151/2023 z 19 września 2023 r.  (akta kontroli: tom I str. 1-4, 22-28)

<sup>1</sup> Dalej: TOK lub Spółka.

<sup>2</sup> Tj. do 27 listopada 2023 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o. objętych kontrolą projektów<sup>5</sup> budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu oraz realizację obowiązków sprawozdawczych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Realizacja objętych kontrolą projektów w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu, na które administracja publiczna przyznała Spółce dofinansowanie w ramach I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020<sup>6</sup>: [1] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKIEGO A” oraz [2] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKIEGO B” przebiegała zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie (uwzględniając postanowienia wprowadzone aneksami do umów) oraz ustaleniami poczynionymi z Centrum Projektów Polska Cyfrowa – Instytucją Pośredniczącą w ramach POPC. Osiągnięte i utrzymane zostały ustalone cele i rezultaty dotyczące zapewnienia powszechnego dostępu do Internetu. Wybudowana infrastruktura telekomunikacyjna była użytkowana, a jej wykorzystanie wykazywało tendencję wzrostową. Udostępniona infrastruktura była sprawna, a występujące awarie były eliminowane. Spółka podejmowała także działania informacyjno-promocyjne w związku z udostępnieniem infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu. Objęte kontrolą środki finansowe wydatkowane w związku z realizacją projektów zostały prawidłowo wykorzystane, zgodnie z umowami o dofinansowanie i spełniały warunki kwalifikowalności. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieterminowym wniesieniu zabezpieczenia realizacji umów nie miała zasadniczego wpływu na realizację dofinansowanych zadań.

Spółka realizowała obowiązki określone w art. 29 i 29k ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych<sup>7</sup> w celu zapewnienia powszechnego stacjonarnego dostępu do Internetu. Przekazywała i aktualizowała terminowo Prezesowi Urzędu Telekomunikacji Elektronicznej informacje za pomocą systemu SIIS<sup>8</sup>, a także przekazywała Ministrowi Cyfryzacji informacje za pomocą systemu SIDUSIS<sup>9</sup>. Kontrola wykazała opóźnienia w przekazywaniu Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej danych w systemie PIT<sup>10</sup>. W przypadku okresu sprawozdawczego od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. było to niezależne od działań Spółki<sup>11</sup>, a nowelizacja przepisów prawa wyłączała możliwość ukarania za opóźnienie. Natomiast stwierdzona nieprawidłowość polegająca na niedotrzymaniu terminu<sup>12</sup> przekazania za pomocą systemu PIT informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej i publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r. wynikała z występujących trudności w terminowym zrealizowaniu tego obowiązku i nie miała

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> [1] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKIEGO A” oraz [2] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKIEGO B”.

<sup>6</sup> Dalej: POPC.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 733, ze zm. Dalej: megaustawa.

<sup>8</sup> System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej.

<sup>9</sup> System Informacyjny o Dostępie do Usług Szerokopasmowego Internetu.

<sup>10</sup> Punkt Informacyjny do spraw Telekomunikacji.

<sup>11</sup> W związku z problemami w funkcjonowaniu systemu.

<sup>12</sup> Opóźnienie wyniosło 35 dni.

zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność (dane ostatecznie zostały przekazane).

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>13</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Realizacja projektu w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w ramach POPC oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów dotyczących zapewnienia powszechnego dostępu do szybkiego Internetu**

Opis stanu faktycznego

a) Podmiotem, z którym Centrum Projektów Polska Cyfrowa<sup>14</sup> zawarła, w ramach POPC<sup>15</sup> umowy o dofinansowanie projektów objętych kontrolą: tj. [1] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKEGO A”<sup>16</sup> oraz [2] „TAURON INTERNET FTTH NA TERENIE OBSZARU WAŁBRZYSKIEGO B”<sup>17</sup> była Tauron Obsługa Klienta Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Sudeckiej. TOK powołana została aktem założycielskim w dniu 17 maja 2007 r. i wpisana (pod numerem 10235) do prowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzących działalność telekomunikacyjną w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnej oraz świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Celem projektów<sup>18</sup> było m.in. objęcie szerokopasmowym dostępem do sieci gospodarstw domowych oraz podłączenie do sieci szerokopasmowej placówek edukacyjnych z obszarów objętych projektami. Zakres wniosków o dofinansowanie obejmował zaprojektowanie, wybudowanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej dostępowej w technologii światłowodowej (GPON<sup>19</sup>) o przepustowości min. 100 Mb/s, zapewniającej świadczenie usług zgodnie z wymaganiami dla sieci NGA-POPC<sup>20</sup>. Budowana infrastruktura obejmowała elementy pasywne, węzły telekomunikacyjne wraz z wyposażeniem oraz urządzenia aktywne. Nowopowstała sieć zapewnić miała mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz gospodarczym z terenów objętych projektami możliwość korzystania z usług szerokopasmowych, tj.: Internetu, telewizyjnych oraz multimedialnych zasobów informacji oraz innych usług świadczonych elektronicznie. Realizacja celu przyczynić miała się w sposób bezpośredni do realizacji celu szczegółowego POPC, sformułowanego w ramach osi priorytetowej I „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach”. Ponadto realizacja projektów przyczynić miała się do osiągnięcia celów jakościowych takich jak: przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na obszarach objętych projektami; rozwój społeczeństwa informacyjnego, poprzez zapewnienie dostępu do Internetu

<sup>13</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>14</sup> Dalej: CPPC, Instytucja Pośrednicząca lub IP.

<sup>15</sup> Oś priorytetowa I Powszechny dostęp do szybkiego Internetu; Działanie 1.1 Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach.

<sup>16</sup> Dalej: Projekt A.

<sup>17</sup> Dalej: Projekt B.

<sup>18</sup> Dane na podstawie ostatecznego brzmienia wniosków o dofinansowanie realizacji projektu.

<sup>19</sup> Gigabit Passive Optical Network - pasywna sieć optyczna, w której prędkości transmisji osiągają poziom od 2,4 Gbit/s w kierunku do klienta.

<sup>20</sup> Next-generation access - sieć dostępu nowej generacji.

szerokopasmowego na terenie o dotychczas ograniczonym dostępie do tego rodzaju usług; wyrównanie szans społeczeństwa zamieszkującego obszar projektu oraz poprawę jakości życia.

**W przypadku Projektu A:** umowę nr POPC.01.01.00-02-0018/18-00 o dofinansowanie projektu zawarto w dniu 24 sierpnia 2018 r. Projekt<sup>21</sup> realizowany był na terenie 21 gmin<sup>22</sup>, znajdujących się w trzech powiatach<sup>23</sup> oraz mieście na prawach powiatu – Wałbrzychu, w województwie dolnośląskim.

Łączna wartość projektu wynosiła: 47 467 545,26 zł<sup>24</sup>, w tym wydatki kwalifikowalne: 34 096 835,56 zł. Wysokość przyznanego dofinansowania wynosiła: 28 982 310,21 zł.

Wskaźnikami kluczowymi projektu były: **[1]** wskaźniki produktu: liczba utworzonych węzłów dostępowych – 37 szt.; liczba utworzonych węzłów szkieletowych lub dystrybucyjnych – 1 szt.; **[2]** wskaźniki rezultatu bezpośredniego: dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 19 785 szt. (przy zerowej wartości bazowej); dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s – 19 785 szt. (przy zerowej wartości bazowej). Wskaźnikami specyficznymi dla programu były: **[1]** wskaźnik produktu: długość sieci szerokopasmowej – 738 km; **[2]** wskaźnik rezultatu bezpośredniego: dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 101 szt. (przy wartości bazowej – zero).

Rzeczowa realizacja projektu rozpoczęła się 13 maja 2019 r.<sup>25</sup>, a zakończyła się 18 sierpnia 2022 r.<sup>26</sup> Finansowa realizacja projektu zakończyła się 6 lutego 2023 r.<sup>27</sup> Okres trwałości projektu zakończy się 6 lutego 2028 r.<sup>28</sup>.

**W przypadku Projektu B:** umowę nr POPC.01.01.00-02-0015/18-00 o dofinansowanie projektu zawarto 24 sierpnia 2018 r. Projekt<sup>29</sup> realizowany był na terenie 19 gmin<sup>30</sup>, znajdujących się w dwóch powiatach<sup>31</sup> województwa dolnośląskiego.

---

<sup>21</sup> Dane na podstawie ostatecznego brzmienia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

<sup>22</sup> Były to: [1] Bielawa; [2] Boguszów-Gorce; [3] Czarny Bór; [4] Dobromierz; [5] Dzierżoniów; [6] Głuszyca; [7] Jaworzyna Śląska; [8] Jedlina-Zdrój; [9] Marcinowice; [10] Mieroszów; [11] Niemcza; [12] Pieszyce; [13] Piława Górna; [14] Stare Bogaczowice; [15] Strzegom; [16] Szczawno-Zdrój; [17] Walim; [18] Świdnica; [19] Świebodzice; [20] Łagiewniki; [21] Żarów.

<sup>23</sup> Dzierżoniowskim, świdnickim i wałbrzyskim.

<sup>24</sup> Ostatecznie na realizację Projektu TOK wydatkowała 48 603 591,47 zł brutto, co nie miało wpływu na wysokość kosztów kwalifikowalnych i przyznanego dofinansowania. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że kwoty realizacji projektów wynikały z przeprowadzonych postępowań przetargowych. Kwoty te, po rozstrzygnięciu postępowania stanowiły wynagrodzenie ryczałtowe wykonawców przyjęte w umowach wykonawczych. Różnice wartości umów wykonawczych w stosunku do umów o dofinansowanie, stanowiły koszty własne Spółki i były wykazywane jako koszty niekwalifikowalne.

<sup>25</sup> W rozumieniu z art. 2 pkt 23 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 r.). Data podpisania umowy z wykonawcą.

<sup>26</sup> Data protokołu z odbioru końcowego przedmiotu umowy z wykonawcą.

<sup>27</sup> Data płatności końcowej IP na rachunek Spółki.

<sup>28</sup> Zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013 r. ze zm.).

<sup>29</sup> Dane na podstawie ostatecznego brzmienia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

<sup>30</sup> Były to: [1] Bardo; [2] Bystrzyca Kłodzka; [3] Ciepłowody; [4] Duszniki-Zdrój; [5] Kamieniec Żąbkowicki; [6] Kudowa-Zdrój; [7] Kłodzko; [8] Lewin Kłodzki; [9] Łądek-Zdrój; [10] Międzyzlesie; [11] Nowa Ruda; [12] Polanica-Zdrój; [13] Radków; [14] Stoszowice; [15] Stronie Śląskie; [16] Szczytna; [17] Ziębice; [18] Złoty Stok; [19] Żąbkowice Śląskie.

<sup>31</sup> Kłodzkiem i żąbkowickim.

Łączna wartość projektu wynosiła: 70 047 393,47 zł<sup>32</sup>, w tym wydatki kwalifikowalne: 50 277 205,95 zł. Wysokość przyznanego dofinansowania wynosiła: 42 735 625,05 zł.

Wskaźnikami kluczowymi projektu były: **[1]** wskaźniki produktu: liczba utworzonych węzłów dostępowych – 36 szt.; liczba utworzonych węzłów szkieletowych lub dystrybucyjnych – 1 szt.; **[2]** wskaźniki rezultatu bezpośredniego: dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 23 106 szt. (przy wartości bazowej – zero); dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s – 23 106 szt. (przy wartości bazowej – zero). Wskaźnikami specyficznymi dla programu były: **[1]** wskaźnik produktu: długość sieci szerokopasmowej – 1 130 km; **[2]** wskaźnik rezultatu bezpośredniego: dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 95 szt. (przy wartości bazowej – zero).

Rzeczowa realizacja projektu rozpoczęła się 11 lipca 2019 r.<sup>33</sup>, a zakończyła się 23 listopada 2022 r.<sup>34</sup> Finansowa realizacja projektu zakończyła się 11 kwietnia 2023 r.<sup>35</sup> Okres trwałości projektu zakończy się 11 kwietnia 2028 r.

(akta kontroli: tom I, str. 29-720; tom II, str. 1-18; tom III, str. 4-47, 284-431; tom IV, str. 309-452; tom V, str. 465-548; tom VI, str. 140-428; tom XII, str. 129-133)

**b)** Spółka zrealizowała Projekty A i B w zakresach i terminach wskazanych w umowach o dofinansowanie, z uwzględnieniem zmian wprowadzanych aneksami przez strony do zawartych umów, a cele zakładane w obu Projektach zostały osiągnięte.

Realizacja projektów przypadła na okres wystąpienia i okresowego nasilania się epidemii COVID-19, a następnie w 2022 r. wybuchu wojny w Ukrainie, w związku z czym, jak wyjaśnił Prezes Zarządu TOK czynnikami mającymi wpływ na realizację projektów były: **[1]** ograniczenia w funkcjonowaniu organów administracji publicznej oraz instytucji (m.in. jednostek oświatowych), w tym opóźnienia w procedowaniu spraw (w szczególności wydłużeniu uległ proces czynienia jakichkolwiek uzgodnień administracyjnych, uzyskiwania decyzji, prowadzenia i zgłaszania wyników prac geodezyjnych do zasobu geodezyjnego, itp.), brak możliwości załatwienia spraw w okresie pracy zdalnej urzędników (większość urzędów prowadziła akta spraw w formie papierowej, a w okresie zdalnej pracy urzędnicy nie mieli do nich dostępu), brak możliwości osobistego złożenia dokumentu (wprowadzono kwarantannę dokumentów i wpływy wyłącznie za pośrednictwem operatora pocztowego) czy spotkania się z urzędnikiem; **[2]** hybrydowy system pracy w urzędach - gdy w rzeczywistości jednak prowadzenie spraw nadal należało do tych samych pracowników, a osoby będące na zastępstwie w urzędzie nie wydawały decyzji administracyjnych. Według wyjaśnień Prezesa Zarządu TOK przekazywanie dokumentów wpływających do danej sprawy pracownikom będącym w trybie pracy zdalnej odbywało się z opóźnieniem; **[3]** braki personalne wynikające z kwarantanny, izolacji domowej, choroby, konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem; **[4]** niedobór wykwalifikowanych pracowników na polskim rynku pracy i konieczność

<sup>32</sup> Ostatecznie na realizację Projektu TOK wydatkowała 75 644 999,98 zł brutto, co nie miało wpływu na wysokość kosztów kwalifikowalnych i przyznanego dofinansowania. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że kwoty realizacji projektów wynikały z przeprowadzonych postępowań przetargowych. Kwoty te, po rozstrzygnięciu postępowania stanowiły wynagrodzenie ryczałtowe wykonawców przyjęte w umowach wykonawczych. Różnica wartości umów wykonawczych w stosunku do umów o dofinansowanie, stanowiły koszty własne Spółki i były wykazywane jako koszty niekwalifikowalne.

<sup>33</sup> Data podpisania umowy z wykonawcą - „rozpoczęcie prac” w znaczeniu zdefiniowanym w art. 2 pkt 23 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r. Nr 187, str. 1, ze zm.).

<sup>34</sup> Data protokołu z odbioru końcowego przedmiotu umowy z wykonawcą.

<sup>35</sup> Data płatności końcowej IP na rachunek Spółki.

korzystania z pracowników napływających z Ukrainy. Osoby, które nie są obywatelami państw należących do Unii Europejskiej, nie korzystały ze swobody przemieszczania, a w okresie epidemii, w przypadku przekraczania granicy, poddawane były specjalnym procedurom izolacyjnym, co powodowało przestoje w wykonaniu prac; [5] przerwy w dostawach materiałów i urządzeń, a także ograniczenie ich dostępności na rynku. Większość towarów, materiałów i sprzętu wykorzystywanych przez całą branżę telekomunikacyjną do budowy sieci, w tym używanych przy Projektach, pośrednio lub bezpośrednio była zakupywana z Chin bądź też ich produkcja bazowała na elementach chińskiej produkcji. Stosowanie niejednorodnych procedur sanitarnych, braki kadrowe w branży transportowej, opóźnienia w przerzutach kontenerów dalekomorskich oraz ograniczenia z transportem w Kanale Sueskim sprawiły, że zaplanowane dostawy uległy opóźnieniu nawet o kilka miesięcy bądź też w ogóle nie udało się ich zrealizować w pierwotnie zakładanym zakresie. Z uwagi na to, że opisywane zdarzenia dotknęły całą branżę, a nie tylko beneficjentów projektów POPC, nawet zamawiając z dużym wyprzedzeniem oraz angażując dodatkowe środki finansowe celem zabezpieczenia w dostawie stosownych nadwyżek, nie było możliwości otrzymania dostaw na oczekiwanym poziomie i w pierwotnie ustalonym terminie; [6] utrudnienia w dostępie do nieruchomości, na których ma być umieszczona infrastruktura telekomunikacyjna; [7] konieczności zmiany sposobu organizacji pracy w terenie w taki sposób, aby prace te były realizowane w odpowiednim reżimie sanitarnym i przez małe grupy pracowników (aby w przypadku objęcia kwarantanną jednej grupy, nie trzeba było zawieszać czynności); [8] zamknięcie granic, odpływ pracowników z Ukrainy i Białorusi; ograniczony dostęp do surowców niezbędnych do produkcji towarów; [9] duże zaangażowanie samorządów w pomoc uchodźcom z jednoczesnym ograniczeniem kadry wykonującej bieżące sprawy; [10] ograniczenia produkcyjne w wyniku dużego wzrostu cen energii i paliw.

(akta kontroli: tom III, str. 4-22)

**W odniesieniu do Projektu A** pierwotną umowę aneksowano, osiem razy: [1] aneks<sup>36</sup> nr 1 dotyczył m.in. zmiany postanowień odnośnie ochrony danych osobowych; [2] aneks<sup>37</sup> nr 2 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie rozpoczęcia i zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>38</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>39</sup>; [3] aneks<sup>40</sup> nr 3 dotyczył m.in. przedłużenia o 90 dni terminu podłączenia jednostek oświatowych do sieci; [4] aneks<sup>41</sup> nr 4 dotyczył zmiany numeru rachunku bankowego beneficjenta; [5] aneks<sup>42</sup> nr 5 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>43</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>44</sup>; [6] aneks<sup>45</sup> nr 6 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>46</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>47</sup>; [7] aneks<sup>48</sup> nr 7 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>49</sup> i okresu kwalifikowalności

---

<sup>36</sup> Zawarty 15 lipca 2020 r.

<sup>37</sup> Zawarty 24 lipca 2020 r.

<sup>38</sup> Z okresu od 24 sierpnia 2018 r. do 23 grudnia 2021 r. na okres od 13 maja 2019 r. do 13 maja 2022 r.

<sup>39</sup> Z okresu od 11 maja 2018 r. do 23 grudnia 2021 na okres od 11 maja 2018 r. do 13 maja 2022 r.

<sup>40</sup> Zawarty 24 lipca 2020 r.

<sup>41</sup> Zawarty 25 lutego 2021 r.

<sup>42</sup> Zawarty 13 października 2021 r.

<sup>43</sup> Do 11 sierpnia 2022 r.

<sup>44</sup> Do 11 sierpnia 2022 r.

<sup>45</sup> Zawarty 13 maja 2022 r.

<sup>46</sup> Do 13 maja 2022 r.

<sup>47</sup> Do 13 maja 2022 r.

<sup>48</sup> Zawarty 13 maja 2022 r.

<sup>49</sup> Do 11 sierpnia 2022 r.

wydatków<sup>50</sup>; [8] aneks<sup>51</sup> nr 8 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>52</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>53</sup> oraz wartości wskaźników produktu i rezultatu<sup>54</sup>.

**W odniesieniu do Projektu B** pierwotną umowę aneksowano, siedem razy: [1] aneks<sup>55</sup> nr 1 dotyczył m.in. zmiany postanowień odnośnie ochrony danych osobowych; [2] aneks<sup>56</sup> nr 2 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie rozpoczęcia i zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>57</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>58</sup>; [3] aneks<sup>59</sup> nr 3 dotyczył m.in. przedłużenia o 90 dni terminu podłączenia jednostek oświatowych do sieci; [4] aneks<sup>60</sup> nr 4 dotyczył zmiany numeru rachunku bankowego beneficjenta; [5] aneks<sup>61</sup> nr 5 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>62</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>63</sup>; [6] aneks<sup>64</sup> nr 6 dotyczył m.in. wartości wskaźników produktu i rezultatu<sup>65</sup>; [7] aneks<sup>66</sup> nr 7 dotyczył m.in. zmiany terminu w zakresie zakończenia rzeczowej realizacji projektu<sup>67</sup> i okresu kwalifikowalności wydatków<sup>68</sup>.

Regulamin konkursu dla spółek nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17 w § 4 pkt 14 i 15 stanowił m.in., że okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 36 miesięcy od dnia rozpoczęcia prac, a rozpoczęcie prac powinno nastąpić w ciągu czterech miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie. Zgodnie z art. 2 pkt 23 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, „rozpoczęcie prac” oznacza rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.

W przypadku obu Projektów rozpoczęcie prac<sup>69</sup> nie nastąpiło w sposób określony w ww. regulaminie w ciągu czterech miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (§ 4 pkt 15). **W przypadku Projektu A** było to 13 maja 2019 r., tj. po 8 miesiącach i 20 dniach od podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast **w przypadku Projektu B** w dniu 11 lipca 2019 r., tj. po 10 miesiącach i 18 dniach od podpisania umowy o dofinansowanie. Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że prace związane z Projektami A i B Spółka rozpoczęła niezwłocznie po podpisaniu umów

---

<sup>50</sup> Do 11 sierpnia 2022 r.

<sup>51</sup> Zawarty 18 lipca 2022 r.

<sup>52</sup> Do 9 listopada 2022 r.

<sup>53</sup> Do 9 listopada 2022 r.

<sup>54</sup> Zmniejszono liczbę jednostek oświatowych podłączonych do sieci oraz liczbę węzłów OLT, z uwagi na reorganizację systemu edukacji (m.in. likwidacja gimnazjów), a w konsekwencji na podstawie ustaleń z IP zwiększono liczbę objętych siecią gospodarstw domowych.

<sup>55</sup> Zawarty 15 lipca 2020 r.

<sup>56</sup> Zawarty 24 lipca 2020 r.

<sup>57</sup> Z okresu od 24 sierpnia 2018 r. do 23 grudnia 2021 r. na okres od 11 lipca 2019 r. do 11 lipca 2022 r.

<sup>58</sup> Z okresu od 11 maja 2018 r. do 23 grudnia 2021 r. na okres od 11 maja 2018 r. do 11 lipca 2022 r.

<sup>59</sup> Zawarty 24 lipca 2020 r.

<sup>60</sup> Zawarty 26 lutego 2021 r.

<sup>61</sup> Zawarty 10 lutego 2022 r.

<sup>62</sup> Do 9 października 2022 r.

<sup>63</sup> Do 9 października 2022 r.

<sup>64</sup> Zawarty 21 lipca 2022 r.

<sup>65</sup> Zmniejszono liczbę jednostek oświatowych podłączonych do sieci oraz liczbę węzłów OLT, z uwagi na reorganizację systemu edukacji (m.in. likwidacja gimnazjów), a w konsekwencji na podstawie ustaleń z IP zwiększono liczbę objętych siecią gospodarstw domowych.

<sup>66</sup> Zawarty 6 października 2022 r.

<sup>67</sup> Do 31 grudnia 2022 r.

<sup>68</sup> Do 31 grudnia 2022 r.

<sup>69</sup> Podpisanie umów z wykonawcami.



o dofinansowanie. Na początkowym etapie było to m.in. składanie wniosków o płatność – sprawozdawczych, będących jednocześnie wnioskami o zaliczkę. Jednocześnie TOK niezwłocznie rozpoczęła prace w terenie dotyczące inwentaryzacji jednostek oświatowych. Ze względu na brak na tym etapie wykonawców, robiła to siłami własnymi. Dodatkowo uruchomione zostało postępowanie na wybór generalnych wykonawców. Ze względu na brak rozstrzygnięcia postępowań w pierwszym terminie, koniecznym stało się ich powtórzenie, czego skutkiem było przesunięcie rozpoczęcia prac projektowo-budowlanych. TOK informowała o tym fakcie IP, zarówno poprzez informacje w składanych wnioskach o płatność, jak również oddzielnymi wnioskami o zgodę na wydłużenie terminów rozpoczęcia realizacji projektów w terenie. W odpowiedzi Spółka otrzymywała zgody CPPC, co znajdowało również swoje odzwierciedlenie w zawartych aneksach do umów o dofinansowanie poprzez zmianę dat rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu.

W przypadku obu Projektów ostateczne terminy rzeczowej realizacji projektu<sup>70</sup> przekraczały okres 36 miesięcy (liczony od daty zawarcia umowy z wykonawcą) i wynosiły odpowiednio: w przypadku Projektu A: 39 miesięcy i 5 dni, a w przypadku Projektu B: 40 miesięcy i 12 dni. Zgodnie z § 4 pkt 14 Regulaminu konkursu<sup>71</sup> okres realizacji projektu nie mógł być dłuższy niż 36 miesięcy od dnia podpisania umowy z generalnym wykonawcą. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że TOK nie była w stanie zrealizować projektów w terminie 36 miesięcy ze względu na wystąpienie w okresie realizacji epidemii COVID-19. Jej wpływ na projekty Spółka opisywała w składanych do CPPC wnioskach o zawarcie aneksów. W konsekwencji podpisane zostały aneksy umów wydłużające terminy zakończenia projektów.

(akta kontroli: tom I, str. 57-522, 551-720; tom III, str. 68-69, 433-470; tom IV; str. 77, 454-481; tom V, str. 465-501, 514-516; tom VI, str. 140-224, 274-277; tom XI, str. 39-43)

TOK dla obydwu Projektów ustanowiła zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową. Stosownie do § 21 ust. 5 umów o dofinansowanie, Spółka była zobowiązana do dostarczenia do CPPC dokumentu potwierdzającego prawidłowe ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy, przy zawarciu umowy lub niezwłocznie po jej zawarciu, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umów. Dokumenty te TOK dostarczyła do CPPC w dniu 10 września 2018 r., tj. trzy dni po terminie, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I str. 57-522, 551-720; tom III str. 4-22, 66-67; tom IV str. 16-17; tom XI str. 39-51, 206-209; tom XII str. 121-126)

Projekty A i B realizowane były na terenie województwa dolnośląskiego w powiatach: wałbrzyskim, świdnickim, dzierżoniowskim, (Projekt A) oraz ząbkowickim, kłodzkim (Projekt B). Ich zakres obejmował zaprojektowanie, wybudowanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej dostępowej w technologii FTTH, zapewniającej jednostkom publicznym (oświatowym), mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz gospodarczym z terenu wybranych miejscowości powiatów możliwość korzystania z usług szerokopasmowych, Internetu, telewizji oraz z multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie. Budowana infrastruktura objęła elementy pasywne budowane w technologii GPON/FTTH<sup>72</sup>, które były niezbędne do instalacji i działania szerokopasmowej sieci internetowej (np.: kable światłowodowe, splitery, słupy, rurociągi, studnie), węzły telekomunikacyjne wraz z wyposażeniem, urządzenia aktywne (np. urządzenia teletransmisyjne). Realizacja projektów polegała na budowie

<sup>70</sup> Data protokołu z odbioru końcowego przedmiotu umowy z wykonawcą.

<sup>71</sup> Nabór nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17.

<sup>72</sup> Fiber to the home - technologia dostarczania Internetu, która polega na doprowadzeniu światłowodu bezpośrednio do mieszkania.

sieci szerokopasmowej budowanej w technologiach uzależnionych od możliwości technicznych, gęstości zabudowy, istniejącej infrastruktury. W projekcie wykorzystane zostały następujące technologie: [1] budowa sieci napowietrznej; [2] budowa sieci doziemnej; [3] dzierżawa istniejącej infrastruktury (np. Regionalnych Sieci Szerokopasmowych, infrastruktury innych podmiotów). Zastosowane technologie zapewniły uzyskanie parametrów sieci, spełniających wymagania programu POPC, tj: [1] gospodarstwa domowe zostały objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100Mb/s w dół od węzła dostępowego do CPE<sup>73</sup> oraz 30Mb/s w górę od CPE do węzła dostępowego; [2] jednostki publiczne (oświatowe) podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s (symetrycznie).

W ramach projektów realizowane były następujące działania: [1] podłączenie jednostek oświatowych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100Mb/s, w tym: inwentaryzacja placówek oświatowych i przygotowanie projektów wykonawczych obejmujących przyłącze do szkoły oraz sieć na terenie jednostki, budowa infrastruktury pasywnej umożliwiającej świadczenie usługi dla placówek oświatowych zgodnych z wymaganiami konkursowymi, dostawa, montaż, konfiguracja, uruchomienie urządzeń aktywnych dla placówek oświatowych; [2] przygotowanie dokumentacji technicznej sieci szerokopasmowej, w tym: przygotowanie kompletnej dokumentacji planowanej inwestycji, uzyskanie wymaganych zgód, oświadczeń, pozwoleń i wymaganych decyzji formalno-prawnych; [3] budowa pasywnej sieci szerokopasmowej, w tym: roboty i materiały budowlane oraz dostawy i instalacja elementów pasywnej infrastruktury sieci NGA, w tym: podbudowa słupowa, budowa rurociągów kablowych, instalacja okablowania, montaż i instalacja urządzeń pasywnych, budowa węzłów sieci, budowa przyłączy energetycznych, budowa punktów dostępowych, budowa punktów elastyczności, prace instalacyjne w zakresie sieci światłowodowej; [4] dostawa, instalacja i uruchomienie urządzeń stanowiących infrastrukturę aktywną sieci NGA, w tym, instalacja sprzętu aktywnego w węzłach sieci, uruchomienie sieci.

Głównym celem realizacji Projektów A i B była realizacja opisanych wyżej szerokopasmowych sieci telekomunikacyjnych.

(akta kontroli: tom I, str. 29-720; tom III, str. 4-22)

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że w ramach Projektów A i B w warstwach sieci dystrybucyjnej, szkieletowej i dostępowej wykorzystano infrastrukturę Dolnośląskiej Sieci Szerokopasmowej<sup>74</sup>. Na podstawie zawartych umów szczegółowych zawartych z operatorem sieci DSS, obejmujących okres 240 miesięcy liczonych od daty aktywacji usług w ramach Projektu A dzierżawą objęto 40 km włókien światłowodowych oraz 107 km kanalizacji kablowej (mikrokanalizacji), natomiast w ramach Projektu B dzierżawą objęto 212 km kanalizacji kablowej.

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że sieci wyższych warstw, tj. sieci dystrybucyjne i/lub szkieletowe były wykonywane w przypadkach, gdy były niezbędne dla zrealizowania sieci dostępowej, a nie było możliwe lub ekonomicznie uzasadnione wykorzystanie istniejących zasobów. Urządzenia aktywne w warstwie dystrybucyjnej i szkieletowej, niezbędne do konfiguracji sieci pochodziły z zasobów Spółki. Węzeł szkieletowy (infrastruktura aktywna i pasywna) w zakresie Projektów A i B został wybudowany ze środków własnych i nie stanowił wydatków w ramach projektów POPC. Natomiast elementy sieci pasywnej (kable, rurociągi) w warstwie sieci dystrybucyjnej i szkieletowej przyjmowane były jako koszty kwalifikowalne w projektach, wyłącznie

<sup>73</sup> Customer Premises Equipment. - końcowe urządzenia abonenckie użytkownika sieci.

<sup>74</sup> Dalej: DSS.

w zakresie w jakim były niezbędne do realizacji sieci, dla połączenia węzłów dostępowych z wyższymi warstwami sieci.

Koszty związane z budową pasywnej infrastruktury szerokopasmowej w Projekcie A wynosiły 36 396 857,25 zł (w tym 26 155 960,02 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało dofinansowaniu w wysokości 22 232 566,01 zł), natomiast w Projekcie B wynosiły 56 832 149,59 zł (w tym 38 051 155,96 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało dofinansowaniu w wysokości 32 343 482,58 zł).

(akta kontroli: tom III, str. 4-47, 284-432; tom IV, str. 309-453; tom V, str. 465-501; tom VI, str. 140-224)

W obydwu projektach realizowane były roboty w zakresie inżynierii lądowej obejmujące roboty dotyczące podbudowy słupowej, studni kablowych, szaf dostępowych wraz z fundamentami oraz kanalizacji teletechniczne wraz z użytymi materiałami. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że wytyczne projektu nie przewidywały konieczności wyszczególnienia i ewidencjonowania odrębnych kwot dla powyższych pozycji szczegółowo, a obowiązywał jedynie podział na kategorie kosztowe wynikające z rozliczeń kosztów we wniosku o dofinansowanie. Koszty robót ziemnych zaliczane były zgodnie w tym podziałem do kategorii: [1] podbudowa słupowa – materiały, których koszt w Projekcie A wyniósł 2 206 169,69 zł (w tym 1 629 875,12 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało dofinansowaniu w wysokości 1 385 393,85 zł), a w Projekcie B wyniosły 3 254 064,57 zł (w tym 2 404 833,06 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało 2 044 108,10 zł) oraz [2] kanalizacja – materiały, których koszt w Projekcie A wyniósł 5 405 655,60 zł (w tym 3 993 592,88 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało dofinansowaniu w kwocie 3 394 553,95 zł), a w Projekcie B wyniosły 10 750 541,86 zł (w tym 5 814 216,64 zł kosztów kwalifikowalnych, co odpowiadało dofinansowaniu w kwocie 4 942 084,14 zł).

W ramach realizacji Projektów A i B nie ponoszono wydatków związanych z inżynierią wodną.

(akta kontroli: tom III, str. 4-47; tom V, str. 465-501; tom VI, str. 140-224)

Założone wskaźniki produktu i rezultatu dla Projektów A i B zostały osiągnięte.

**W odniesieniu do Projektu A:** osiągnięte zostały wskaźniki produktu: [1] liczba utworzonych węzłów dostępowych – 37 szt. (100% realizacji wskaźnika<sup>75</sup>); [2] liczba utworzonych węzłów szkieletowych lub dystrybucyjnych – 1 szt. (100% realizacji<sup>76</sup>); [3] długość sieci szerokopasmowej – 852,88 km (115,57% realizacji<sup>77</sup>), a także wskaźniki rezultatu: [1] dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 19 814 szt. (100,15% realizacji<sup>78</sup>); [2] dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s – 19 814 szt. (100,15% realizacji<sup>79</sup>); [3] dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 102 szt. (100,99% realizacji<sup>80</sup>).

**W odniesieniu do Projektu B:** osiągnięte zostały wskaźniki produktu: [1] liczba utworzonych węzłów dostępowych – 36 szt. (100% realizacji wskaźnika<sup>81</sup>); [2] liczba utworzonych węzłów szkieletowych lub dystrybucyjnych – 1 szt. (100% realizacji<sup>82</sup>);

---

<sup>75</sup> Wartość docelowa po zm.: 37 szt.

<sup>76</sup> Wartość docelowa: 1 szt.

<sup>77</sup> Wartość docelowa po zm.: 738 km.

<sup>78</sup> Wartość docelowa po zm.: 19 785 szt.

<sup>79</sup> Wartość docelowa po zm.: 19 785 szt.

<sup>80</sup> Wartość docelowa po zm.: 101 szt.

<sup>81</sup> Wartość docelowa po zm.: 36 szt.

<sup>82</sup> Wartość docelowa: 1 szt.

[3] długość sieci szerokopasmowej – 1 244,07 km (110,09% realizacji<sup>83</sup>), a także wskaźniki rezultatu: [1] dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 23 579 szt. (102,05% realizacji<sup>84</sup>); [2] dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s – 23 579 szt. (102,05% realizacji<sup>85</sup>); [3] dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – 95 szt. (100% realizacji<sup>86</sup>).

Wybudowana infrastruktura zapewnia prędkość pobierania danych co najmniej 100 Mb/s od i do użytkownika końcowego będącego podmiotem wchodzącym w skład systemu oświaty oraz co najmniej 100Mb/s do i 30Mb/s od innych użytkowników sieci (gospodarstwa domowe).

(akta kontroli: tom III, str. 4-47; tom V, str. 465-501; tom VI, str. 140-224)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że TOK nie posiadała informacji na temat tego, czy wśród punktów adresowych objętych zasięgiem sieci telekomunikacyjnej wybudowanej w ramach projektów A i B znajdują się punkty, które nie są zamieszkałe (pustostany). Wskazał, że w ramach realizacji inwestycji zgodnie z umową zawartą z CPPC, konieczne było objęcie zasięgiem punktów adresowych wskazanych w dokumentacji konkursowej. Umowa nie obejmowała obowiązku weryfikacji zamieszkania bądź przyszłego zamieszkania posesji. Jednakże z punktu widzenia Spółki jako operatora sieci, ważne było uwzględnienie w projektach punktów adresowych, które potencjalnie mogą korzystać z usług sieci TOK i w przypadku punktów adresowych, które były planowane do likwidacji infrastruktura TOK nie była budowana. Prezes Zarządu Spółki dodał także, że światłowodowa sieć telekomunikacyjna jest infrastrukturą liniową, zapewniając dostęp do niej w określonych miejscach i z natury rzeczy docierając do określonych punktów przebiega przez obszary niezamieszkałe (grunty rolne, obszary leśne itp.). TOK nie posiadała statystyk odnośnie skali „przechodzenia” przez obszary niezamieszkałe, ponieważ przejście przez te tereny było konieczne ze względów technicznych budowy sieci.

(akta kontroli: tom III, str. 4-47; tom V, str. 465-501; tom VI, str. 140-224)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że w ramach budowy sieci odnośnie Projektów A i B nie przewidywano dublowania istniejącej infrastruktury operatorów, spełniającej wymagania sieci POPC i możliwej do dzierżawy. Wskazał, że w przypadku istniejącej sieci na terenach podlegających projektom wykorzystywano ją, a także infrastrukturę telekomunikacyjną (DSS, sieć innych operatorów, istniejące słupy). Przeprowadzone oględziny fragmentów udostępnionej w ramach Projektów A i B infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w miejscowościach Stare Bogaczowice<sup>87</sup> (Projekt A) i Ziębice<sup>88</sup> (Projekt B) nie wykazały dublowania infrastruktury, a także potwierdziły wykorzystywanie w realizacji projektów infrastruktury już istniejącej.

(akta kontroli: tom III, str. 4-47; tom XI, str. 303-386)

Prezes Zarządu TOK wskazał, że liczba i lokalizacja gospodarstw domowych podłączonych do infrastruktury wybudowanej w ramach Projektów A i B wynikała z bazy danych udostępnionej przez CPPC na etapie organizacji konkursu. Baza ta stanowiła podstawę do opracowania przez Spółkę wniosku o dofinansowanie

<sup>83</sup> Wartość docelowa po zm.: 1 130 km.

<sup>84</sup> Wartość docelowa po zm.: 23 106 szt.

<sup>85</sup> Wartość docelowa po zm.: 23 106 szt.

<sup>86</sup> Wartość docelowa po zm.: 95 szt.

<sup>87</sup> Oględziny przeprowadzone 19 października 2023 r.

<sup>88</sup> Oględziny przeprowadzone 18 października 2023 r.

i w konsekwencji zawarcia umów i ich realizacji. Dodał także, że w ramach realizacji umów zawartych z CPPC, Spółka realizowała projekt zgodnie z wymaganą liczbą gospodarstw domowych i jednostek oświatowych przedstawionych w umowach. Lokalizacja punktów wynikała z listy adresowej opublikowanej w ramach konkursu oraz późniejszej listy dodatkowej, na której znalazły się potencjalne inne adresy, które mogły być dołączone do projektów w przypadku ograniczenia liczby jednostek oświatowych lub problemów w realizacji projektu z objęciem zasięgiem gospodarstw domowych (np. brak zgód, bariery inwestycyjne). Umowy o dofinansowanie nie przewidywały zgłaszania się do TOK potencjalnych nowych (innych) gospodarstw domowych. W przypadku pojawienia się takiego zapytania, zainteresowani kierowani byli na strony internetowe Urzędu Komunikacji Elektronicznej, gdzie zgłaszać można było chęć korzystania z sieci światłowodowych lub brak takich usług w okolicy.

(akta kontroli: tom III, str. 4-47)

Prezes Zarządu TOK wskazał, że zachowanie zasady trwałości projektu w okresie wymaganym w umowie o dofinansowanie będzie realizowane poprzez utrzymanie infrastruktury w należyłym stanie technicznym, umożliwiającym utrzymanie wskaźników projektu, a sama infrastruktura, użyte materiały i elementy posiadają żywotność zapewniającą utrzymanie trwałości projektu, po uwzględnieniu działań związanych z utrzymaniem i eksploatacją. Wskazał także, że Spółka posiada odpowiednie zasoby ludzkie, techniczne i finansowe zapewniające zdolność do utrzymania trwałości rezultatów projektów w pespektywie przynajmniej pięciu lat po zakończeniu ich realizacji (tj. w wymaganym okresie trwałości).

(akta kontroli: tom III, str. 4-47)

**c)** Jak wyjaśnił Prezes Zarządu TOK długość i lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu będącej przedmiotem dofinansowania w ramach Projektów A i B została określona na podstawie analizy technicznej możliwości objęcia zasięgiem wymaganych konkursem gospodarstw domowych oraz jednostek oświatowych. Lokalizację zakończeń sieci (punktów dostępowych) zostały wskazane w dokumentacji konkursowej. Określenie i doprecyzowanie długości i lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej następowały na kolejnych etapach: [1] przygotowania wniosku o dofinansowanie poprzez wykonanie trasowania koncepcyjnego, w ramach którego naniesiono na mapy planowe koncepcyjne przebiegi sieci, umożliwiające potencjalne objęcie zasięgiem wymaganych punktów adresowych (mapa z przebiegami sieci była częścią dokumentacji aplikacyjnej); [2] realizacji po wyborze generalnych wykonawców – określenie długości sieci wynikało m.in. z analizy technicznej, terenowej, wykorzystania istniejącej infrastruktury, inwentaryzacji jednostek oświatowych. Na podstawie powyższych działań określono projektowaną długość oraz inne projektowe założenia sieci telekomunikacyjnej, której realizację przedstawiano następnie w poszczególnych wnioskach o płatność. Na etapie realizacji TOK raportowała długość oraz stan faktycznie wykonanej sieci. Raportowane informacje wynikały z poszczególnych etapów faktycznie zrealizowanych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, po odbiorach częściowych i końcowych, obejmujących także weryfikację wybudowanej infrastruktury w terenie oraz dokumentację powykonawczą.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18)

W okresie od realizacji sieci telekomunikacyjnej w ramach projektów A i B do 30 września 2023 r. infrastruktura ta była wykorzystywana do świadczenia hurtowych usług telekomunikacyjnych innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Zgodnie z tym modelem biznesowym, przyjętym przez TOK, pełniła ona rolę „operatora hurtowego”, świadcząc jedynie hurtowe usługi telekomunikacyjne

w gospodarstwach domowych w punktach adresowych, objętych zasięgiem sieci wykonanej w ramach Projektów A i B.

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że Spółka obejmowała monitoringiem poziom wykorzystania udostępnionej infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej w ramach Projektów A i B poprzez sprawdzanie wolumenu świadczonych hurtowych usług telekomunikacyjnych. Z wykorzystaniem tych usług inny przedsiębiorca telekomunikacyjny (Operator Korzystający) miał możliwość świadczenia detalicznych usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkownika końcowego. Monitoring (systematyczny oraz incydentalny, w miarę potrzeb) realizowany był z wykorzystaniem raportów pochodzących z wykorzystywanego przez TOK systemu informatycznego, służącemu wsparciu w zakresie obsługi zamówień składanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie hurtowych usług telekomunikacyjnych oraz świadczenia tych usług przez TOK na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W związku z pełnieniem przez TOK funkcji operatora hurtowego nie monitorowano (nie mając takiej możliwości) korzystania przez użytkowników końcowych z usług świadczonych przez Operatorów Korzystających (np. dostępu do Internetu, IPTV<sup>89</sup>, VoIP<sup>90</sup> etc.).

(akta kontroli: tom II, str. 1-18)

Przeprowadzone oględziny fragmentów udostępnionej w ramach Projektów A i B infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w miejscowościach Stare Bogaczowice<sup>91</sup> (Projekt A) i Ziębice<sup>92</sup> (Projekt B) wykazały istnienie oraz funkcjonowanie wybudowanej infrastruktury, w tym punktów dostępowych. Objęte oględzinami dwa główne węzły dostępowe były sprawne, prawidłowo utrzymane i pracowały, infrastruktura punktów dostępowych nie wykazywała cech zużycia bądź uszkodzenia, widoczne były przyłącza abonentkie poprowadzone do budynków jednorodzinnych i wielorodzinnych, a także przyłącza doprowadzone do dwóch jednostek oświatowych w tych miejscowościach.

(akta kontroli: tom XI, str. 303-386)

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że Spółka w związku pełnioną funkcją operatora hurtowego nie posiada danych dotyczących ostatecznej liczby gospodarstw domowych korzystających z wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach Projektów A i B. Spółka przedstawiła w rozbiciu na poszczególne Projekty oraz lata wolumen świadczonych, według stanu na 31 grudnia danego roku oraz 30 września 2023 r., usług BSA<sup>93</sup> (usługa hurtowego dostępu telekomunikacyjnego świadczonego przez TOK) na sieci telekomunikacyjnej wykonanej w ramach Projektu A i Projektu B. Prezes Zarządu TOK wskazał ponadto, że założyć należy, że 1 szt. usługi BSA przekłada się na zapewnienie przez Operatora Korzystającego detalicznej usługi telekomunikacyjnej dla 1 szt. gospodarstwa domowego.

W przypadku Projektu A pierwsze gospodarstwa domowe korzystające z wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu odnotowano w 2021 r. i były to według stanu na 31 grudnia – 623 gospodarstwa. Według stanu na 31 grudnia 2022 r. było to 3 770 gospodarstw (wzrost o 505,1 % względem stanu na 31 grudnia 2021 r.), a według stanu na 30 września 2023 r. – 6 206 gospodarstw (wzrost o 64,6% względem stanu na 31 grudnia 2022 r.).

<sup>89</sup> Internet Protocol Television – technika umożliwiająca przesyłanie sygnału telewizyjnego w sieciach szerokopasmowych opartych na protokole IP

<sup>90</sup> Voice over Internet Protocol – technika umożliwiająca przesyłanie dźwięków mowy za pomocą łączy internetowych lub oddzielnych sieci wykorzystujących protokół IP.

<sup>91</sup> Oględziny przeprowadzone 19 października 2023 r.

<sup>92</sup> Oględziny przeprowadzone 18 października 2023 r.

<sup>93</sup> Usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonentkiej, poprzez dostęp do węzłów sieci telekomunikacyjnej, na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

W przypadku Projektu B pierwsze gospodarstwa domowe korzystające z wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu także odnotowano w 2021 r. i było to według stanu na 31 grudnia – 379 gospodarstw. Według stanu na 31 grudnia 2022 r. było to 2 907 gospodarstw (wzrost o 667% względem stanu na 31 grudnia 2021 r.), a według stanu na 30 września 2023 r. – 6 385 gospodarstw (wzrost o 119,6% względem stanu na 31 grudnia 2022 r.). Liczba gospodarstw korzystających z wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku Projektów A i B wykazywała trend wzrostowy.

Poziom wykorzystania<sup>94</sup> wybudowanej infrastruktury w przypadku Projektu A (19 814 gospodarstw w zasięgu sieci o długości 853 km) według stanu na 30 września 2023 r. wynosił 31,3%<sup>95</sup>. W przypadku Projektu B (23 579 gospodarstw w zasięgu sieci o długości 1 244 km) wynosił natomiast 27%<sup>96</sup>.

Prezes Zarządu TOK wskazał, że Spółka, w związku z charakterem swojej działalności, jako operatora hurtowego, nie świadczy bezpośrednio usług dla gospodarstw domowych, natomiast świadczy usługi dla Operatorów Korzystających, którzy świadczą usługi dla gospodarstw domowych. Operatorzy ci z wykorzystaniem własnych zasobów pozyskują informacje o zainteresowaniu usługami i przekazują odpowiednie zamówienia na usługę, które w określonych przypadkach wiążą się z realizacją przyłącza telekomunikacyjnego. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił ponadto, że także TOK zmiierzając do maksymalizacji penetracji sieci (maksymalizacja sprzedaży usług, a co za tym idzie maksymalizacja przychodów) zbiera informacje dotyczące potencjalnego zainteresowania klientów detalicznymi szerokopasmowymi usługami telekomunikacyjnymi i udostępnia je Operatorom Korzystającym. Pozyskiwanie informacji na temat potencjalnego zainteresowania usługami detalicznymi dotyczy zarówno punktów adresowych objętych zasięgiem sieci zrealizowanej w ramach Projektów A i B, a także znajdujących się w pobliżu sieci telekomunikacyjnej, które są możliwe do przyłączenia.

(akta kontroli: tom II, str. 1-12; tom III, str. 4-22; tom II, str. 4-13, 68)

**d)** Prezes Zarządu TOK wskazał, że Spółka świadcząc hurtowe usługi telekomunikacyjne na rzecz innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dokonywania zgłoszeń o problemach technicznych występujących w funkcjonowaniu infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej w ramach Projektu A i Projektu B posługiwała się dwoma rodzajami zasad: [1] w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej dostępowej dla jednostek oświatowych, zasady wypracowane z Operatorami Korzystającymi, określone w poszczególnych umowach ramowych dotyczących dostępu telekomunikacyjnego i świadczenia usług telekomunikacyjnych TOK zawieranych na podstawie „Oferty ramowej dotyczącej dostępu telekomunikacyjnego i świadczenia usług telekomunikacyjnych TAURON Obsługa Klienta Sp. z o.o.”; [2] w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej dostępowej dla jednostek oświatowych zasady obowiązkowe do stosowania przez TOK w związku z zobowiązaniem w odpowiednich umowach o dofinansowanie (w tym dotyczących Projektów A i B) określone w pkt 2.10 „Wymagań dla podłączenia Jednostek oświatowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC”, które następnie były wprowadzane w odpowiednich umowach określających ramowe warunki dostępu do łączy abonenckich poprzez Punkty Wymiany Ruchu na potrzeby

<sup>94</sup> Stosunek wykazanej przez TOK liczby gospodarstw domowych korzystających z wybudowanej infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu względem liczby gospodarstw w ostatecznym zasięgu wybudowanych sieci.

<sup>95</sup> Przy czym w odniesieniu do końcowej liczby gospodarstw objętych zasięgiem sieci było to wykorzystanie na koniec lat 2021 i 2022 o współczynniku odpowiednio: 3,1% oraz 19%.

<sup>96</sup> Przy czym w odniesieniu do końcowej liczby gospodarstw objętych zasięgiem sieci było to wykorzystanie na koniec lat 2021 i 2022 o współczynniku odpowiednio: 1,6 % oraz 12,3 %.

realizacji usługi transmisji danych, do budynków szkół objętych projektem Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.

TOK w okresie od 1 stycznia do 30 września 2023 r. otrzymała w zakresie infrastruktury Projektu A 506 zgłoszeń awarii z zakresu uszkodzenia sieci telekomunikacyjnej, których rezultatem był brak lub ograniczony dostęp do usługi. W 36 przypadkach awaria usunięta została w dniu zgłoszenia, a w 166 przypadkach następnego dnia. Najdłuższy okres trwania awarii wynosił dziewięć dni (dwa przypadki). Średni czas usunięcia przedmiotowych awarii od chwili ich zgłoszenia do TOK wynosił jeden dzień (1,19 dnia).

W zakresie dotyczącym infrastruktury Projektu B, w tożsamym okresie do TOK wpłynęły 554 zgłoszenia awarii z zakresu uszkodzenia sieci telekomunikacyjnej, których rezultatem był brak lub ograniczony dostęp do usługi. W 35 przypadkach awaria usunięta została w dniu zgłoszenia, a w 213 przypadkach następnego dnia. Najdłuższy okres trwania awarii wynosił dziewięć dni (jeden przypadek). Średni czas usunięcia przedmiotowych awarii od chwili ich zgłoszenia do TOK wynosił jeden dzień (1,13 dnia).

Z przeprowadzanego badania 18 wybranych zgłoszeń (dziewięć dotyczących infrastruktury Projektu A i dziewięć infrastruktury Projektu B, po jednym przypadku z każdego miesiąca okresu styczeń-wrzesień 2023 r.) o problemach technicznych otrzymanych przez TOK, wynikało że:

- w przypadku Projektu A osiem ze zgłoszeń wpłynęło od Operatorów Korzystających<sup>97</sup>, a jedno zgłoszenie z Państwowego Instytutu Badawczego – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa (NASK), które dotyczyło problemów z działaniem łącza w jednostce oświatowej w Świdnicy. W przypadku zgłoszeń dokonanych przez Operatorów Korzystających w trzech przypadkach powodem awarii było uszkodzenie kabla abonenckiego oraz po jednym przypadku: poluzowanie kabla abonenckiego na zawiesiach, uszkodzenie urządzenia ONT u abonenta, uszkodzenie sieci dosyłowej, uszkodzenia adaptera oraz awaria masowa. Usunięcie awarii zgłaszanych przez Operatorów Korzystających następowało w kolejnych zbadanych przypadkach po ok. 151 godz.<sup>98</sup>, 218 godz.<sup>99</sup>, 21 godz., dwóch godz., 40 godz., 172 godz.<sup>100</sup>, 19 godz. i ośmiu godz. od ich zgłoszenia. Awaria zgłoszona przez NASK dotyczyła uszkodzenia sieci dosyłowej. Jej usunięcie trwało ok. 49 godz. od zgłoszenia<sup>101</sup>,
- w przypadku Projektu B osiem ze zgłoszeń wpłynęło od Operatorów Korzystających<sup>102</sup>, a jedno zgłoszenie z NASK, które dotyczyło problemów z działaniem łącza w jednostce oświatowej w Nowej Rudzie. W przypadku zgłoszeń dokonanych przez Operatorów Korzystających w siedmiu przypadkach powodem awarii było uszkodzenie kabla abonenckiego oraz w jednym przypadku awaria masowa. Usunięcie awarii zgłaszanych przez Operatorów Korzystających następowało w kolejnych zbadanych przypadkach po ok. 72 godz., czterech godz., 23 godz., 25 godz., 91 godz., 53 godz., poniżej jednej godz. i 65 godz. od ich zgłoszenia. Awaria zgłoszona przez NASK dotyczyła uszkodzenia listwy zasilającej TOK, która przez jednostkę oświatową została zastąpiona własną i po

<sup>97</sup> Trzy z Orange Polska SA, jedno z Dolnet Group Sp. z o.o., jedno z UPC Polska Sp. z o.o., jedno z VECTRA SA i dwa z NETIA SA.

<sup>98</sup> Czas usunięcia awarii wynikał z dostępności abonenta usługi.

<sup>99</sup> Jw.

<sup>100</sup> Awaria abonancka była skutkiem zerwania kabla, który wisiał na infrastrukturze Orange Polska SA. Infrastruktura ta została uszkodzona i niezdatna do wykorzystania. Naprawa abonancka została wykonana po naprawie infrastruktury.

<sup>101</sup> Naprawa została umówiona przez służby techniczne TOK z informatykiem obiektu.

<sup>102</sup> Dwa z Orange Polska SA, cztery z UPC Polska Sp. z o.o., jedno z VECTRA SA i jedno z Netia SA.



jej instalacji urządzenia sieciowe działały poprawnie<sup>103</sup>. Listwa została wymieniona po ok. 168 godz. od zgłoszenia.

Przeprowadzone oględziny fragmentów udostępnionej w ramach Projektów A i B infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w miejscowościach Stare Bogaczowice<sup>104</sup> (Projekt A) i Ziębice<sup>105</sup> (Projekt B) nie wykazały cech jej uszkodzeń lub zużycia.

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że Spółka nie otrzymywała skarg lub wniosków dotyczących awaryjności i/lub niskiej jakości udostępnionej infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej w ramach Projektu A oraz Projektu B.

(akta kontroli: tom II, str. 1-12, 423-477)

**e)** TOK podejmowała działania informacyjno-promocyjne związane z realizacją umów z CPPC w ramach Projektów A i B poprzez: [1] przygotowanie informacyjnej strony www<sup>106</sup>; [2] zamieszczanie tablic informacyjnych na obszarach realizowanych projektów; [3] umieszczenie tablic pamiątkowych po zakończeniu realizacji projektów; [4] stosowanie logotypów na korespondencji dotyczącej projektów; [5] ulotkę informacyjną. Informacje o zasięgu sieci, umowach ramowych, Operatorach Korzystających i promocjach (dla Operatorów Korzystających) znajdowały się na stronie internetowej Spółki<sup>107</sup>.

Przeprowadzone oględziny fragmentów udostępnionej w ramach Projektów A i B infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w miejscowościach Stare Bogaczowice<sup>108</sup> (Projekt A) i Ziębice<sup>109</sup> (Projekt B) potwierdziły umieszczenie tablic pamiątkowych przy jednostkach oświatowych podłączonych do sieci.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że w zakresie analiz potrzeb działań informacyjno-promocyjnych, w związku z udostępnieniem infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu w ramach Projektów A i B, Spółka na bieżąco analizuje swoje potencjalne potrzeby. Wskazał, że w zakresie podejmowania działań informacyjno-promocyjnych nie przyjęto dedykowanego programu promocji, natomiast w celu maksymalizacji efektywności działania TOK elastycznie podejmuje decyzje w tym zakresie biorąc pod uwagę rozpoznane potrzeby, możliwości, potencjał i możliwy do osiągnięcia efekt. W związku z charakterem działalności TOK jako „operatora hurtowego” podstawową, zdefiniowaną przez Spółkę, grupą odbiorców, do których kierowane są działania informacyjno-promocyjne są przedsiębiorcy telekomunikacyjni. Jednocześnie TOK zdefiniowała pośrednią grupę odbiorców działań jako użytkowników końcowych (potencjalni abonenci przedsiębiorców telekomunikacyjnych), którzy z kolei wpływają na decyzje, w zakresie wykorzystania infrastruktury zrealizowanej w ramach Projektów A i B, podejmowane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W odniesieniu do monitoringu efektów działań informacyjno-promocyjnych Prezes Zarządu TOK wyjaśnił także, że Spółka obejmowała monitoringiem poziom wykorzystania udostępnionej infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej w ramach Projektów A i B poprzez monitorowanie wolumenu świadczonych hurtowych usług telekomunikacyjnych. Podczas monitorowania badany był wpływ

---

<sup>103</sup> Naprawa została umówiona przez służby techniczne TOK z informatykiem obiektu.

<sup>104</sup> Oględziny przeprowadzone 19 października 2023 r.

<sup>105</sup> Oględziny przeprowadzone 18 października 2023 r.

<sup>106</sup> <https://www.tauron.pl/tauron/tauron-innowacje/projekty-telekomunikacyjne> [dostęp w dniu 8 listopada 2023 r.].

<sup>107</sup> <https://biznes.tauron.pl/dokumenty> [dostęp w dniu 8 listopada 2023 r.]

<sup>108</sup> Oględziny przeprowadzone 19 października 2023 r.

<sup>109</sup> Oględziny przeprowadzone 18 października 2023 r.

działań na wzrost sprzedaży hurtowych usług telekomunikacyjnych. Monitoring (systematyczny oraz incydentalny, w miarę potrzeb) realizowany był z wykorzystaniem raportów pochodzących z wykorzystywanego przez TOK systemu informatycznego klasy ITSM, służącemu wsparciu obsługi zamówień składanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie hurtowych usług telekomunikacyjnych oraz świadczenia tych usług przez TOK na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wskazano wyżej wzrostowy trend dotyczący liczby gospodarstw domowych korzystających z wybudowanej infrastruktury, a także rosnące współczynniki jej wykorzystania.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że TOK obserwuje ciągły wzrost zainteresowania mieszkańców usługami telekomunikacyjnymi świadczonymi z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej Spółki. Wskazał, że stopniowy wzrost zainteresowania jest naturalnym zjawiskiem na rynku telekomunikacyjnym i wynika m.in. z działań promocyjnych podejmowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (w tym hurtowych), zwiększania się poziomu wiedzy o technologii światłowodowej oraz jej dostępności, rozpowszechniania się wiadomości o jakości świadczonych usług. TOK zmierzając do zwiększenia zainteresowania, a w konsekwencji zwiększenia sprzedaży hurtowych usług telekomunikacyjnych na zrealizowanej sieci telekomunikacyjnej w ramach Projektów A i B podejmowała i planuje podejmować następujące działania: [1] bieżące monitorowanie i analiza wyników sprzedaży; [2] uczestnictwo w wydarzeniach lokalnych, branżowych, promowanie działalności Spółki oraz ogólnie sieci światłowodowych; [3] promowanie usług w mediach, portalach branżowych itp.; [4] bieżącą współpracę z Operatorami Korzystającymi, w celu rozpoznania ich potrzeb oraz możliwości zwiększenia aktualnej sprzedaży; [5] współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego; [6] prowadzenie polityki komunikacyjnej przekazującej mieszkańcom wiedzę na temat technologii światłowodowej oraz możliwości skorzystania z usług Operatorów Korzystających, a w konsekwencji sieci TOK; [7] opracowanie i wdrażanie cenników promocyjnych zwiększających atrakcyjność usług świadczonych przez TOK<sup>110</sup>; [8] udział w konferencjach i debatach.

(akta kontroli: tom II, str. 1-46; tom XI, str. 303-386; tom XII, str. 129-133)

f) Środki finansowe wydatkowane w związku z realizacją Projektów A i B zostały wykorzystane prawidłowo, w szczególności zgodnie z umowami o dofinansowanie projektów i spełniały warunki kwalifikowalności.

Badaniem w tym zakresie objęto:

- **w przypadku Projektu A** - 30 wydatków (stanowiących 48,6% kwoty wydatków brutto, tj. 23 619 343,30 zł z 48 603 591,47 zł, a w tym 51,2% kwoty wydatków kwalifikowalnych, tj. 17 449 509,97 zł z 34 096 835,56 zł oraz 51,2% kwoty przyznanego dofinansowania, tj. 14 832 083,45 zł z 28 982 310,21 zł), natomiast,
- **w przypadku Projektu B** - 29 wydatków (stanowiących 41,6% kwoty wydatków brutto, tj. 31 437 274,98 zł z 75 644 999,98 zł, a w tym 38,4% kwoty wydatków kwalifikowalnych, tj. 19 283 723,94 zł z 50 277 205,95 zł oraz 38,4% kwoty przyznanego dofinansowania, tj. 16 391 165,35 zł z 42 735 625,05 zł).

Na podstawie badania próby obejmującej ww. wydatki. stwierdzono, że spełniały one wymogi kwalifikowalności oraz nie wystąpiło wydatkowanie ich na cele nieokreślone w POPC oraz w umowach i wnioskach o dofinansowanie projektów. Zbadane wydatki zostały faktycznie poniesione, w okresie kwalifikowalności, co było udokumentowane.

<sup>110</sup> Przykładowo w dniu 1 września 2023 r. rozpoczęta została promocja pn. „Więcej za mniej”, dotycząca obniżki opłat wnoszonych przez Operatorów Korzystających na rzecz TOK, za usługę BSA w okresie promocyjnym w określonych punktach adresowych.

Przy wyborze wykonawców przestrzegano warunków i zasad udzielania zamówień. Nie stwierdzono niespełniania warunków kwalifikowalności określonych w załącznikach do umów bądź niezgodności z zakresem rzeczowym POPC. W przypadku każdego ze zbadanych wydatków podpisano protokoły odbioru.

(akta kontroli: tom VII, str. 1-342; tom VIII, str. 1-491; tom IX, str. 1-555; tom X, str. 1-717)

Ponoszone przez TOK wydatki na realizację projektów zostały uznane za kwalifikowalne przez CPPC. Instytucja Pośrednicząca nie stwierdziła sytuacji nieprawidłowego wykorzystania dofinansowania, w wyniku czego dokonywano by zwrotu środków.

(akta kontroli: tom III, str. 1-12)

TOK w ramach Projektu A złożyła do Instytucji Pośredniczącej 19 wniosków o płatność, w ramach Projektu B – 21 wniosków o płatność. Według nomenklatury CPPC były to wnioski sprawozdawcze, o zaliczkę, rozliczające zaliczkę, wnioski końcowe o refundację. Badaniem objęto sześć wniosków o płatność, po trzy z każdego Projektu. I tak **w ramach Projektu A** zbadano:

- wniosek o płatność o charakterze sprawozdawczym i rozliczający zaliczkę, złożony 31 stycznia 2020 r. (za okres od 31 października 2019 r. do 30 stycznia 2020 r.) rozliczający wypłacone dofinansowanie (zaliczkę) w wysokości 1 317 984,72 zł<sup>111</sup>. Instytucja Pośrednicząca dwukrotnie zwracała się do TOK o złożenie wyjaśnień i uzupełnień wniosku, które przekazane zostały w terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 30 października 2020 r., tj. po 273 dniach od jego złożenia;
- wniosek o płatność o charakterze sprawozdawczym i rozliczający zaliczkę, złożony 31 maja 2021 r. (za okres od 1 marca 2021 r. do 30 maja 2021 r.) rozliczający dofinansowanie w wysokości 2 494 631,85 zł<sup>112</sup>. Instytucja Pośrednicząca jednokrotnie zwracała się do TOK o przesłanie wyjaśnień, dokonanie korekty i dostarczenie dokumentów, które przekazane zostały w terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 21 października 2021 r., tj. po 143 dniach od jego złożenia;
- wniosek końcowy będący jednocześnie wnioskiem o charakterze sprawozdawczym oraz o refundację, złożony 30 października 2022 r. (za okres od 29 sierpnia 2022 r. do 28 października 2022 r.) o refundację dofinansowania w wysokości 1 350 485,70 zł<sup>113</sup>. Instytucja Pośrednicząca jednokrotnie wezwała TOK do przesłania wyjaśnień i dokumentów, które przesłano w terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 21 stycznia 2023 r., tj. po 87 dniach od jego złożenia.

**W ramach Projektu B** zbadano:

- wniosek o płatność o charakterze sprawozdawczym i rozliczający zaliczkę, złożony 31 stycznia 2020 r. (za okres od 31 października 2019 r. do 30 stycznia 2020 r.) rozliczający wypłacone dofinansowanie (zaliczkę) w wysokości 2 090 984,06 zł<sup>114</sup>. Instytucja Pośrednicząca trzykrotnie zwracała się do TOK o przekazanie wyjaśnień, dokonanie niezbędnych korekt oraz dostarczenie dokumentów, które przesłane zostały w wyznaczonym terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 12 października 2020 r., tj. po 255 dniach od jego złożenia;
- wniosek o płatność o charakterze sprawozdawczym i rozliczający zaliczkę, złożony 30 listopada 2021 r. (za okres od 30 września 2021 r. do 29 listopada

<sup>111</sup> Wydatki ogółem objęte wnioskiem wynosiły 2 098 824,03 zł, w tym koszty kwalifikowalne 1 550 570,24 zł.

<sup>112</sup> Wydatki ogółem objęte wnioskiem wynosiły 3 972 575,12 zł, w tym koszty kwalifikowalne 2 934 861,0 zł.

<sup>113</sup> Wydatki ogółem objęte wnioskiem wynosiły 4 171 115,01 zł, w tym koszty kwalifikowalne 1 588 806,70 zł.

<sup>114</sup> Wydatki ogółem objęte wnioskiem wynosiły 3 328 687,49 zł, w tym koszty kwalifikowalne 2 459 981,24 zł.

2021 r.) rozliczający wypłacone dofinansowanie (zaliczkę) w wysokości 396 958,95 zł<sup>115</sup>. Instytucja Pośrednicząca jednokrotnie zwracała się do TOK o uzupełnienie dokumentów, które przekazane zostały w terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 14 czerwca 2022 r., tj. po 196 dniach od jego złożenia;

- wniosek końcowy będący jednocześnie wnioskiem o charakterze sprawozdawczym, rozliczający zaliczkę oraz o refundację złożony 30 grudnia 2022 r. (za okres od 29 października 2022 r. do 30 grudnia 2022 r.) rozliczający wypłacone dofinansowanie (zaliczkę) w wysokości 3 979 998,61 zł oraz o refundację dofinansowania w wysokości 2 137 000,0 zł. Instytucja Pośrednicząca pięciokrotnie zwracała się do TOK o przygotowanie wyjaśnień i dokumentów, które przesłane zostały w wyznaczonym terminie. CPPC zatwierdziło wniosek o płatność w dniu 29 marca 2022 r., tj. po 89 dniach od jego złożenia.

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że czas rozpatrywania przez CPPC wniosków o płatność składanych w ramach Projektów A i B nie miał wpływu na ich realizację, w szczególności na terminowe osiągnięcie zaplanowanych efektów. Dodał, że istniało ryzyko, że ze względu na długi termin procedowania wniosków, nie zostaną wypłacone kolejne zaliczki, które stanowiłyby część wynagrodzenia dla wykonawców. Tym samym zaistniałaby konieczność zapłaty ze środków własnych. Ostatecznie jednak zdarzenie takie nie miało miejsca. Dodatkowo wskazał jednak, że czas zatwierdzania wniosków powodował problemy w składaniu kolejnych, gdyż system służący ich składaniu przelicza dane również narastająco. Tym samym w razie konieczności zmiany jednego, musiały być modyfikowane również kolejne wnioski.

(akta kontroli: tom V, str. 11-548; tom VI, str. 1-428; tom XII, str. 127-133)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

TOK w przypadku obydwu Projektów A i B z opóźnieniem wynoszącym trzy dni dostarczyła do Instytucji Pośredniczącej dokumenty potwierdzające ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy w postaci weksla *in blanco*, co było niezgodne z § 21 ust. 5 umów o dofinansowanie.

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że Spółka potwierdziła notarialnie wniesienie zabezpieczenia dnia 4 września 2018 r., po czym niezwłocznie wysłała dokumenty do Instytucji Pośredniczącej. Dodał, że TOK nie jest w stanie udokumentować wysyłki ale zwraca uwagę iż 10 września 2018 r. wypadało w poniedziałek, tym samym dokumenty musiały zostać wysłane najpóźniej 7 września 2018 r., a prawdopodobnie dzień lub dwa wcześniej, tym samym termin wniesienia zabezpieczenia został dochowany.

NIK wskazuje, że postanowienia umów o dofinansowanie wyraźnie określają obowiązek dostarczenia dokumentów potwierdzających prawidłowe ustanowienie zabezpieczenia w terminie nie późniejszym niż 14 dni od jej podpisania, a wysłanie tej dokumentacji w powyższym terminie nie wypełnia tego obowiązku. Ponadto zgodnie z § 21 ust. 7 umów o dofinansowanie, niewniesienie zabezpieczenia w wymaganym terminie mogło być podstawą do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

(akta kontroli: tom I, str. 57-100, 551-594; tom III, str. 4-22, 66-67; tom IV, str. 16-17; tom XI, str. 39-51, 206-209; tom XII, str. 121-126)

<sup>115</sup> Wydatki ogółem objęte wnioskiem wynosiły 631 928,45 zł, w tym koszty kwalifikowalne 467 010,53 zł.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w skontrolowanym obszarze.

Realizacja objętych kontrolą projektów w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej przebiegała zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie (uwzględniając postanowienia wprowadzone aneksami do umów) oraz ustaleniami poczynionymi z Instytucją Pośredniczącą. Osiągnięte i utrzymane zostały ustalone cele i rezultaty dotyczące zapewnienia powszechnego dostępu do Internetu. Wybudowana infrastruktura telekomunikacyjna była użytkowana, a jej wykorzystanie wykazywało tendencję wzrostową. Udostępniona infrastruktura była sprawna, a występujące awarie były eliminowane. Spółka podejmowała także działania informacyjno-promocyjne w związku z udostępnieniem infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej dostęp do szybkiego Internetu. Objęte kontrolą środki finansowe wydatkowane w związku z realizacją projektów zostały prawidłowo wykorzystane, zgodnie z umowami o dofinansowanie i spełniały warunki kwalifikowalności. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieterminowym wniesieniu zabezpieczenia realizacji umów nie miała zasadniczego wpływu na realizację dofinansowanych zadań.

**OBSZAR**

**2. Realizacja obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 29 i 29k megaustawy w celu zapewnienia powszechnego stacjonarnego dostępu do Internetu**

Opis stanu faktycznego

a) Z informacji udzielonej przez Dyrektora Generalnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: UKE) wynikało, że w latach 2017-2020 TOK w ustawowym terminie, poza jednym przypadkiem (opisanym poniżej), przekazywała do Prezesa UKE za pośrednictwem systemu SIIS informacje, o których mowa w art. 29 ust. 2 megaustawy (w brzmieniu ustawy do 31 grudnia 2022 r.), w tym m.in. o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych i budynkach umożliwiających kolokację.

W 2019 r. informacje w powyższym zakresie (według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku) TOK przekazała w dniu 1 kwietnia 2019 r., tj. dzień po terminie. Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że dzień 31 marca 2019 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy (niedziela), a informacje przekazane zostały w pierwszym następnym dniu roboczym, tj. 1 kwietnia 2019 r. Z przekazanej przez Dyrektora Generalnego UKE informacji wynikało, że stwierdzono jednodniowe uchybienie terminu przekazania danych za 2019 r., jednakże mając na uwadze art. 209 ust. 1<sup>1</sup> ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne<sup>116</sup> w ocenie Prezesa UKE zakres naruszenia nie przemawiał za nałożeniem kary pieniężnej na Spółkę.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XI, str. 3-27; tom XII, str. 4-13, 16-17)

Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że w zakresie przekazywania i aktualizacji informacji wymaganych art. 29 ust. 2 megaustawy wystąpiły problemy związane z brakiem szablonów (plików wzorcowych) danych do aplikacji SIIS, co znacząco wydłużało proces przygotowania i wgrania danych. Dodał, że w związku z tym Spółka ponosiła dodatkowe nakłady w postaci kosztów roboczogodzin pracowników oddelegowanych do zadania, które są trudne do oszacowania. Informacje przekazywane za pomocą systemu SIIS nie powielały się z danymi przekazywanymi w innych systemach.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XII, str. 4-13)

b) TOK przekazała Prezesowi UKE za pomocą systemu PIT informacje wymagane art. 29 ust. 2 i 2a megaustawy, za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. w dniu 17

<sup>116</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1648, ze zm.

maja 2023 r., co w udzielonej informacji potwierdził Dyrektor Generalny UKE. NIK wskazuje, że termin wykonania tego obowiązku przypadał na dzień 28 lutego 2023 r. Prezes Zarządu TOK wyjaśnił, że dane nie zostały załadowane w terminie, gdyż system PIT przestał działać pod koniec lutego 2023 r. i nie został uruchomiony do końca okresu sprawozdawczego.

Powyższe problemy z działaniem systemu PIT w udzielonej informacji potwierdził Dyrektor Generalny UKE. Wskazał on, że wdrożenie nowego rozwiązania wiązało się z występowaniem problemów technicznych i okresowych przerw w działaniu w pierwszej fazie jego funkcjonowania tj. w ramach inwentaryzacji prowadzonej za okres 1 lipca – 31 grudnia 2022 r. Problemy te mogły rzutować na możliwość przekazania danych przez podmioty obowiązane. W celu uniknięcia tego stanu rzeczy umożliwiono przekazywanie danych alternatywnym kanałem, za pomocą narzędzia „Inwentaryzacja UKE” dostępnego na stronie: <https://inwentaryzacja.uke.gov.pl/pl>. Ponadto, w celu wyłączenia negatywnych skutków związanych z nieterminowym przekazaniem danych przez podmioty obowiązane wyłączona została możliwość nałożenia kary w przypadku opóźnienia poprzez zmianę przepisów prawa. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa<sup>117</sup>: „Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wszczyna postępowania w sprawie wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, jeżeli podmiot zobowiązany do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 megaustawy, wykona ten obowiązek za rok 2022 w zakresie, o którym mowa w art. 29 ust. 2a:

1. pkt 1 lit. b po dniu 28 lutego 2023 r.,
  2. pkt 2 po dniu 31 marca 2023 r.
- jednak nie później niż do dnia 31 maja 2023 r.”

TOK zrealizowała obowiązek sprawozdawczy w inwentaryzacji prowadzonej za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. przy wykorzystaniu narzędzia „Inwentaryzacja UKE” w terminie 17 maja 2023 r., tj. po ustawowym terminie realizacji obowiązku, jednak mieszcząc się w terminie wyłączającym możliwość zastosowania kary, o którym mowa powyżej. Stąd NIK nie sformułowała w tym zakresie nieprawidłowości.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XI, str. 3-27; tom XII, str. 4-13, 16-17)

Z informacji udzielonej przez Dyrektora Generalnego UKE wynikało ponadto, że obowiązek sprawozdawczy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r. został przez TOK zrealizowany w systemie PIT z przekroczeniem terminu ustawowego, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Prezes Zarządu TOK odnosząc się do kwestii problemów napotkanych przez Spółkę w zakresie przekazywania informacji w systemie PIT wyjaśnił, że wystąpiły problemy związane z brakiem szablonów (plików wzorcowych) danych do aplikacji PIT, rozbieżnościami w opisie pól dla danych i wymagań aplikacji. W trakcie importu danych do systemu PIT pracownicy spotkali się z błędami, które nie mają opisu w żadnej dokumentacji systemu. Szablon do importu poszczególnych warstw był niejasny. Spowodowało to, że osoby odpowiedzialne za wprowadzanie danych wielokrotnie kontaktowały się z pracownikami UKE drogą mailową, a także za pomocą aplikacji Teams. Nie wszystkie maile do help desk otrzymały odpowiedź. W celu importu danych do systemu PIT konieczne było przygotowanie danych w ściśle określonych szablonach, co wpłynęło na czas wprowadzania informacji. Brak wytycznych dla powiązań gis (np. połączeń mapowych elementów sieci, nazewnictwa, powielania danych) aplikacji. Dodatkowo w ostatnim dniu terminu przekazania danych w sierpniu 2023 r. system funkcjonował bardzo powoli. Prezes

---

<sup>117</sup> Dz. U. poz. 511, ze zm.

Zarządu TOK podkreślił również, że w jego ocenie szkolenia UKE na potrzeby ładowania danych do systemu zorganizowane zostały późno, co przełożyło się na problemy z terminowym przekazywaniem danych. Dodatkowo dopiero pod koniec sierpnia 2023 r. opublikowana została zaktualizowana instrukcja do systemu.

Spółka ponosiła dodatkowe nakłady w postaci kosztów roboczogodzin pracowników oddelegowanych do zadania, które były trudne do oszacowania. Prezes Zarządu Spółki wskazał ponadto, że informacje o punktach adresowych powielają się z systemem SIDUSIS.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XI, str. 3-27; tom XII, str. 4-13)

**c)** Z informacji udzielonych przez Ministra Cyfryzacji<sup>118</sup> wynikało, że TOK przekazywała mu terminowo informacje wymagane art. 29k ust. 1 megaustawy, a wobec Spółki nie były prowadzone działania wyjaśniające w zakresie poprawności albo kompletności przekazywanych danych, a także terminowości aktualizacji danych lub oświadczenia o aktualności dotychczas sprawozdawanych danych. Spółka po raz pierwszy zaraportowała zasięg w liczbie przekraczającej 50 tys. punktów adresowych w okresie sprawozdawczym od 14 do 20 stycznia 2023 r. Na dzień udzielenia informacji przez Ministra Cyfryzacji (tj. 25 października 2023 r.) TOK wykazywała w systemie SIDUSIS zasięg usług szerokopasmowego dostępu do Internetu w 109 624 punktach adresowych. Minister Cyfryzacji poinformował ponadto, że w objętym kontrolą okresie nie wystąpiły problemy z funkcjonowaniem systemu SIDUSIS o charakterze innym niż krótkotrwałe, które uniemożliwiłyby podmiotom zobowiązanym do sprawozdawczości do tego systemu wypełnienie ich ustawowych obowiązków sprawozdawczych w przewidzianym przepisami terminie lub formie wymaganej przez system.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że podczas wprowadzania danych do systemu SIDUSIS brakuje informacji na temat zmieniających się nazw ulic w miastach (uchwały gmin, powiatów, miast), co powoduje utrudnienia, a także opóźnienia procesu importowania danych. Spółka ponosiła dodatkowe nakłady w postaci kosztów roboczogodzin pracowników oddelegowanych do zadania, które są trudne do oszacowania. Dodał, że przekazywane informacje do systemu SIDUSIS dotyczyły jedynie punktów adresowych. Zawarte w nich dane dotyczyły dokładnej lokalizacji, typu przyłącza, medium transmisyjnego, przepływności oraz informacji na temat rodzaju usług. Informacje te częściowo pokrywały się z danymi wprowadzonymi do systemu PIT w zakresie punktów adresowych.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XI, str. 31-36; tom XII, str. 4-13, 16-17)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka nie przekazała Prezesowi UKE za pomocą systemu PIT w terminie wynikającym z art. 29 ust. 2a pkt 1 megaustawy, tj. do 31 sierpnia 2023 r. za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r. informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Prezes UKE poinformował, że dane w tym zakresie TOK przedkładała w czasie od 7 września do 6 października 2023 r.<sup>119</sup>

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że obowiązek raportowania danych inwentaryzacyjnych z wykorzystaniem Punktu Informacyjnego do spraw Telekomunikacji dostępnego na stronie PIT, został uruchomiony w lipcu 2023 r. Dane należało przekazać do 31 sierpnia 2023 r., co ze względu na nowe wymagania

<sup>118</sup> Pozyskanych na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>119</sup> Prezes UKE wskazał zakres dat złożenia sprawozdania z uwagi na różne daty przekazania poszczególnych plików do systemu. Od 31 sierpnia do 6 października 2023 r. upłynęło 35 dni.

raportowania danych było bardzo utrudnione. Problemem było również samo ładowanie danych - często występowały błędy ładowania danych. TOK wykonywała projekty budowy sieci (w tym Projekt A i Projekt B) w latach 2019-2022. Dane pozyskane w ramach inwentaryzacji za rok 2022, przekazywane do 31 marca 2023 r. (przekazane ostatecznie 18 maja 2023 r.), zawierały całość wybudowanej sieci TOK. Ze względu na problemy systemowe poprzedniego systemu PIT, dane musiały być ponownie ładowane do nowego systemu PIT. Nowy system PIT zakładał całkiem odmienne zasady ładowania danych w stosunku do poprzedniego systemu SIIS i Inwentaryzacja UKE. Ze względu na skomplikowaną strukturę danych UKE zorganizował szkolenia, jednak bardzo późno. Pierwsze szkolenie zostało przeprowadzone 18 lipca 2023, ale obejmowało tylko podstawowe funkcjonalności Systemu PIT. Kolejne szkolenia odbywały się w sierpniu 2023 r., a dopiero 24 sierpnia 2023 r. UKE udostępniło kluczowe filmy ze szkoleń. Powyższe przyczyny powodowały, że inwentaryzacja w nowym systemie PIT była znacząco utrudniona. TOK załadowała pierwsze dane do dnia 31 sierpnia 2023 r., a następnie uzupełniała dane i przekazywał poprawki.

Dyrektor Generalny UKE przekazał, odnosząc się do przekroczenia terminu przekazania danych w 2023 r., że według stanu na dzień 23 października 2023 r. nie została zakończona weryfikacja realizacji obowiązku przekazania danych przez podmioty zobowiązane zgodnie z art. 29 megaustawy. Wobec TOK nie wszczęto dotychczas postępowań w sprawie wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej z ww. tytułu.

(akta kontroli: tom II, str. 1-18; tom XI, str. 3-27; tom XII, str. 4-13)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w skontrolowanym obszarze.

Spółka realizowała obowiązki określone w art. 29 i 29k megaustawy. Przekazywała i aktualizowała terminowo Prezesowi UKE informacje za pomocą systemu SIIS, a także przekazywała Ministrowi Cyfryzacji informacje za pomocą systemu SIDUSIS. Opóźnienia nastąpiły w przekazywaniu Prezesowi UKE danych w systemie PIT. W przypadku okresu sprawozdawczego od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. było to niezależne od działań Spółki, a nowelizacja przepisów prawa wyłączała możliwość ukarania za opóźnienie. Natomiast stwierdzono nieprawidłowość polegającą na 35-dniowym opóźnieniu w przekazaniu za pomocą systemu PIT informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej i publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu z okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., która wynikała z występujących trudności w technicznych i nie miała zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski 1. Zapewnienie każdorazowo terminowego przekazywania właściwej instytucji wymaganej dokumentacji, potwierdzającej ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.



2. Terminowe wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych dotyczących zapewnienia powszechnego stacjonarnego dostępu do Internetu.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 4 grudnia 2023 r.

Kontrolerzy  
Grzegorz Fikus  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
Dyrektor  
z up. p.o. Wicedyrektor  
Artur Urban

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Rafał Sudnik  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*