



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura we Wrocławiu

LWR. 410.017.01.2022

**Pan**

**dr Paweł Strózik**

**Rektor**

**Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu**

Akademia Nauk Stosowanych w Raciborzu

ul. Akademicka 1

47-400 Racibórz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/086 – „Funkcjonowanie państwowych wyższych szkół zawodowych”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15-17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Akademia Nauk Stosowanych w Raciborzu <sup>1</sup> , ul. Akademicka 1, 47-400 Racibórz <sup>2</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	dr Paweł Strózik, Rektor ANS w Raciborzu, od 1 września 2020 r. <sup>3</sup> W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełniła: dr hab. inż. arch. Ewa Stachura, Rektor PWSZ w Raciborzu od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2020 r. <sup>4</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Dostosowanie działalności państwowej wyższej szkoły zawodowej do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy.</li><li>2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów.</li><li>3. Gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 - do dnia zakończenia kontroli <sup>5</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>6</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Dominik Kosenda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/157/2022 z 16 sierpnia 2022 r.;</li><li>2. Angelika Gagon, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/128/2022 z 9 czerwca 2022 r.;</li><li>3. Marta Laszczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/127/2022 z 9 czerwca 2022 r.</li></ol>

(akta kontroli: t. I str. 1-6, 26-29)

<sup>1</sup> Nazwa nadana z dniem 1 października 2022 r. rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu (Dz. U. poz. 1628), dalej: ANS w Raciborzu. Wcześniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Raciborzu.

<sup>2</sup> Dalej: PWSZ lub Uczelnia.

<sup>3</sup> Dalej: Rektor.

<sup>4</sup> Dalej: była Rektor.

<sup>5</sup> Tj. do 31 października 2022 r.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą PWSZ prowadziła kształcenie na studiach, co było jej podstawowym zadaniem, stosownie do 11 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>8</sup>. Uczelnia dostosowała swoją organizację do wymogów ww. ustawy, która weszła w życie 1 października 2018 r. Kształcenie prowadzono na kierunkach, poziomach i profilach określonych w decyzjach właściwego ministra<sup>9</sup>, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją. Oferta edukacyjna PWSZ uwzględniała potrzeby lokalnego rynku pracy. Realizowane działania wpisywały się w założenia przyjęte w Strategii rozwoju Uczelni w zakresie współpracy dotyczącej dostosowywania tej oferty i konsultowania jej zmian z otoczeniem społeczno-biznesowym. Uczelnia zapewniła także warunki kadrowe dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, a nauczyciele akademicy spełniali wymogi w zakresie ustalonym art. 113 UPSWiN. Uczelnia na ogół właściwie gospodarowała posiadanym majątkiem i środkami finansowymi. Posiadana przez PWSZ baza dydaktyczna była właściwie dostosowana do oferowanych kierunków studiów, a zrealizowane zadania inwestycyjne (dwa objęte kontrolą) i zakupy inwestycyjne (trzy objęte kontrolą) wpłynęły na poprawę warunków i jakości kształcenia. Podstawę gospodarki finansowej PWSZ stanowiły plany finansowo-rzeczowe, opracowane w terminach wynikających z wytycznych MEiN. W Uczelni utworzono wymagane prawem fundusze, a badanie wykorzystania środków dwóch z nich, tj. funduszu stypendialnego oraz funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wykazało, że dotacje te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niemniej w wyniku kontroli w działalności jednostki ujawniono nieprawidłowości, które w głównej mierze dotyczyły:

**[1]** nierzetelnego przygotowania Strategii Uczelni na lata 2017-2020 oraz 2020-2024, niezawierającej ilościowych wskaźników realizacji ujętych w nich zadań, w tym ich wartości docelowych, co utrudniało ocenę postępów, efektów i skuteczności planowanych przedsięwzięć oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia planowanych działań (przyjętych założeń), **[2]** niepowołania na funkcje kierownicze określone w Statucie wszystkich osób, którym te funkcje powierzono, **[3]** niezapewnienia odpowiednich warunków do prowadzenia kształcenia – w zakresie udostępnionej przez PWSZ literatury (dotyczy ośmiu z 40 pozycji skontrolowanej literatury podstawowej), co stało w sprzeczności z art. 49 ust. 1 UPSWiN, **[4]** niezapewnienia przez Rektora w pełni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia, stosownie do wymogów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia<sup>10</sup>, **[5]** nienaliczania, co najmniej na dzień bilansowy, odsetek (w wysokości łącznej 277,7 tys. zł, w tym 161,0 tys. zł w badanym okresie) od nieuregulowanych bądź nieterminowo uregulowanych płatności, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>, **[6]** zaniechania, co najmniej od 2014 r., działań zmierzających do wyegzekwowania należnych Uczelni opłat za świadczenia dydaktyczne (od dwóch byłych studentów) w łącznej wysokości 3,9 tys. zł, **[7]** występowania przypadków udostępniania powierzchni i obiektów bazy dydaktycznej na podstawie umów najmu, które zostały przygotowane nierzetelnie,

<sup>7</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 574, ze zm., dalej także: UPSWiN.

<sup>9</sup> Tj. minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego (dalej: MEiN), którego funkcję do dnia 1 stycznia 2021 r. sprawował Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, od 1 stycznia 2021 r. Minister Edukacji i Nauki.

<sup>10</sup> Dz. U. poz. 2090, dalej: rozporządzenie w sprawie warunków bhp.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm., dalej: uor.

gdyż niewłaściwie zabezpieczały interesy Uczelni, a także nienależytego wykonywania tych umów, [8] nieustalania i nieegzekwowania odsetek od nieterminowych płatności dokonywanych przez kontrahentów Uczelni z tytułu umów najmu, co stało w sprzeczności z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>12</sup>, [9] niedokonywania w terminie wynikającym ze Statutu Uczelni<sup>13</sup>, okresowej oceny ośmiu nauczycieli akademickich (29,6% skontrolowanej próby).

Ponadto przeprowadzone na zlecenie NIK przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu<sup>14</sup> oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego<sup>15</sup> kontrole wykazały nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego wszystkich obiektów PWSZ oraz niezapewnienia im w pełni właściwej ochrony przeciwpożarowej, co nie pozwalało na ich bezpieczne użytkowanie.

W aspekcie wskazanych powyżej nieprawidłowości jako niewystarczający Izba uznała nadzór Rektora nad gospodarowaniem posiadanym majątkiem oraz potrzebę rozważenia przez Rektora podjęcia działań wzmacniających w Uczelni kontrolę zarządczą.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>16</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Dostosowanie działalności państwowej wyższej szkoły zawodowej do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy**

Opis stanu faktycznego

1.1. Uchwałą z 25 września 2019 r.<sup>17</sup> Senat PWSZ<sup>18</sup> przyjął Statut PWSZ<sup>19</sup>, który wszedł w życie z dniem 1 października 2019 r., co było zgodne z art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>20</sup>. Statut uchwalono po zasięgnięciu opinii Rady Uczelni PWSZ<sup>21</sup> oraz związków zawodowych działających w Uczelni, stosownie do art. 34 ust. 2 UPSWIN. W Statucie określono zasady organizacji i funkcjonowania Uczelni, w tym m.in. sposób powoływania i odwoływania organów uczelni, skład Rady Uczelni i Senatu oraz zasady i tryb funkcjonowania tych organów, typy jednostek organizacyjnych Uczelni, funkcje kierownicze w Uczelni czy zasady prowadzenia działalności gospodarczej przez Uczelnię oraz dysponowania jej mieniem. W okresie objętym kontrolą do Statutu wprowadzono jedną zmianę, zachowując przy tym wymóg jej zaopiniowania wynikający z ww. przepisu ustawy.

Zarządzeniem nr 67/2019 z 1 października 2019 r. Rektor nadał regulamin organizacyjny PWSZ, określając strukturę organizacyjną oraz podział zadań w ramach tej struktury, jak również organizację i zasady działania administracji Uczelni. Zgodnie z obowiązującym na 14 lipca 2022 r. regulaminem

<sup>12</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm., dalej: ufp.

<sup>13</sup> Uchwała Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu nr 108/2012 z dnia 18 października 2012 r., obowiązująca do 23 marca 2017 r.

<sup>14</sup> Dalej: KPPSP.

<sup>15</sup> Dalej: PINB.

<sup>16</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>17</sup> Nr 61/2019.

<sup>18</sup> Dalej: Senat.

<sup>19</sup> Dalej: Statut.

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 1669, ze zm., dalej: PWU.

<sup>21</sup> Dalej: Rada Uczelni.

organizacyjnym<sup>22</sup>, w PWSZ jednostkami organizacyjnymi realizującymi podstawowe zadania Uczelni, polegające na kształceniu studentów, prowadzeniu działalności eksperckiej i doradczej, rozwijaniu i upowszechnianiu kultury narodowej oraz szerzeniu wiedzy w społeczeństwie, były Instytuty: Architektury; Kultury Fizycznej i Zdrowia; Neofilologii; Studiów Edukacyjnych; Studiów Społecznych; Techniki oraz Biblioteka. W Uczelni funkcjonowało także m.in. Akademickie Biuro Karier, Biuro Współpracy Międzynarodowej, Biuro Obsługi Osób Niepełnosprawnych, Dział Obsługi Studenta oraz Wydawnictwo.

W okresie objętym kontrolą PWSZ realizowała zadania podstawowe uczelni zawodowej, określone w art. 11 ust. 1 UPSWiN, za wyjątkiem prowadzenia kształcenia na studiach podyplomowych lub innych form kształcenia (art. 11 ust. 1 pkt 2 UPSWiN). Uczelnia nie prowadziła kształcenia specjalistycznego, o którym mowa w art. 161 UPSWiN w związku z art. 11 ust. 2 oraz art. 163 ust. 1 UPSWiN.

W zakresie dotyczącym studiów podyplomowych Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że ostatnie uruchomienie tej formy kształcenia miało miejsce w roku akademickim 2012/2013 (w zakresie socjoterapii), a czynnikiem sprzyjającym było finansowanie ich przez Urząd Miasta Raciborza. Dodał, że od 2013 r. niewielkie zainteresowanie studiami (zbyt mała liczba chętnych bądź ich zupełny brak) nie pozwalało na ich prowadzenie. Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że także obecnie trwająca rekrutacja pokazuje znikome zainteresowanie tą formą kształcenia w Uczelni.

W odniesieniu do kursów bądź szkoleń (innych form kształcenia) Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że sytuacja była analogiczna, jak przy studiach podyplomowych. Wyjaśnił, że w Uczelni m.in. uruchomiono laboratorium ECDL<sup>23</sup>, certyfikowane przez Polskie Towarzystwo Informatyków, w którym można by było prowadzić szkolenia i kursy zakończone certyfikatem ECDL. Mimo przedstawienia oferty możliwości organizowania kursów na spotkaniach z przedstawicielami urzędu pracy, samorządów oraz grupami przedsiębiorców, brak zainteresowania spowodował, że kursy takie nie zostały uruchomione. Prorektor wyjaśnił również, że mogłoby się wydawać, iż w Raciborzu i okolicach cieszyłyby się powodzeniem szkolenia z programowania obrabiarek CNC (zawód deficytowy od kilku lat). Jednakże jedna z raciborskich firm (z którą Uczelnia współpracuje), specjalizująca się w takich kursach, sama boryka się z problemem wypełnienia grup. Dodatkowym problemem jest ponadto wyposażenie laboratoriów w specjalistyczny drogi sprzęt oraz bliskość (ok. 50 km) Gliwic, w których funkcjonuje obecnie największa w Polsce firma szkoleń technicznych. Dodał, że w obecnym roku akademickim uruchomiono kurs przygotowujący do poprawkowej matury z matematyki, ale i w tym aspekcie zainteresowanie młodych ludzi z Raciborza i okolic jest niewielkie. Wyjaśnił także, że w ocenie władz Uczelni pomysł ten jest dobry (kurs wpisuje się w rolę społeczną Uczelni) i w dalszym ciągu będzie on wspierany.

W aspekcie uruchomienia kształcenia specjalistycznego, Prorektor ds. organizacji wyjaśnił m.in., że w Uczelni analizowano wymagania formalno-prawne dotyczące tej formy kształcenia. Z dyrektorami Instytutów przeprowadzono także rozmowy, którzy jednoznacznie wyrazili dezaprobatę podjęcia takiego kształcenia, które mogłoby obniżyć prestiż Uczelni. Dodał, że w pierwszej kolejności dyrektorzy chcą skupić się na ustabilizowaniu kształcenia na już istniejących kierunkach, próbie ich rozwoju oraz innych pokrewnych kierunków i/lub poziomów kształcenia. Rektor w wyjaśnieniach dodał, że w Raciborzu i okolicach funkcjonuje kilka szkół z ustabilizowaną pozycją na rynku edukacyjnym, prowadzących kształcenie na poziomie policealnym. Wyjaśnił także, że kształcenie specjalistyczne pociąga za sobą duże nakłady finansowe

<sup>22</sup> Zarządzenie nr 13/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu.

<sup>23</sup> European Computer Driving Licence (Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych).

w doposażenie bazy laboratoryjnej, jak również zwiększenie zatrudniania specjalistów. Dodał jednocześnie, że władze Uczelni nie wykluczają podjęcia próby uruchomienia kształcenia specjalistycznego w przyszłości.

(akta kontroli: t. I str. 39-515, t. IV str. 2-4, 13-14, t. XII str. 1-2, 378)

Mimo, że w latach 2019-2022 Uczelnia prowadziła kształcenie w zakresie nauk medycznych na kierunku *pielęgniarstwo*, nie realizowała zadania, o którym mowa w art. 11 ust. 4 UPSWiN, tj. nie uczestniczyła w sprawowaniu opieki medycznej w zakresie i formach określonych w przepisach o działalności leczniczej. Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że nie jest to zadanie obligatoryjne uczelni zawodowej, a wspomniana opieka medyczna, w świetle art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej*<sup>24</sup>, polega na realizacji zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym wdrażaniem nowych technologii medycznych oraz metod leczenia. PWSZ nie prowadziła natomiast działalności badawczej. Dodał również, że w zakresie nauk medycznych w Uczelni prowadzi się kształcenie jedynie na kierunku *pielęgniarstwo*, a w związku z tym, iż kierunek ten uruchomiono od roku akademickiego 2017/2018 i ma on profil praktyczny, PWSZ zaangażowana jest przede wszystkim w proces tworzenia kadry i bazy dydaktycznej zapewniającej najwyższą jakość kształcenia praktycznego oraz w proces uruchamiania studiów drugiego stopnia na tym kierunku.

(akta kontroli: t. IV str. 2-4, 13-14, t. VIII str. 25-44)

**1.2.** Uchwałą z 30 stycznia 2019 r.<sup>25</sup> Senat określił zasady powołania pierwszej Rady Uczelni oraz jej zadania, stosownie do art. 230 ust. 2 PWU. Została ona powołana (w składzie siedmiu członków) przez Senat uchwałą z 26 marca 2019 r.<sup>26</sup>, a jej kadencję wyznaczono do 31 grudnia 2020 r. Rada Uczelni przyjęła regulamin<sup>27</sup>, określający tryb jej funkcjonowania, a w szczególności zasady zwoływania posiedzeń, głosowania i podejmowania uchwał, oraz wskazała kandydata na Przewodniczącego tej Rady<sup>28</sup>, wybranego następnie przez Senat.

Radę Uczelni na kadencję 2021-2024 powołał Senat uchwałą z 17 grudnia 2020 r.<sup>29</sup>. Miesięczne wynagrodzenie dla członków Rady Uczelni zostało ustalone przez Senat zgodnie z art. 22 ust. 4 UPSWiN, tj. w wysokości nieprzekraczającej 67,0% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 UPSWiN<sup>30</sup>. Wynagrodzenie naliczano oraz wypłacano w wysokościach wynikających z uchwał Senatu<sup>31</sup>.

(akta kontroli: t. II str. 1-107)

**1.3.** Stosownie do treści § 42 ust. 2 Statutu, funkcje kierownicze w Uczelni (w rozumieniu art. 34 ust. 1 pkt 6 UPSWiN) pełnili: rektor, prorektorzy oraz kwestor. W okresie od 1 października 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. do funkcji kierowniczych zaliczano także stanowisko kanclerza. Prorektorzy oraz kanclerz zostali powołani

<sup>24</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 633, ze zm.

<sup>25</sup> Nr 6/2019.

<sup>26</sup> Nr 14/2019.

<sup>27</sup> Uchwałą nr 17/2019 z 20 września 2019 r.

<sup>28</sup> Uchwałą nr 2/2019 z 4 kwietnia 2019 r.

<sup>29</sup> Nr 75/2020.

<sup>30</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (Dz. U. poz. 1838), wysokość tego wynagrodzenia wynosi 6 410,0 zł. W PWSZ wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla członka Rady Uczelni ustalono w kwocie 500,0 zł brutto, a dla Przewodniczącego tej Rady – 700,0 zł brutto, przy czym na pisemny wniosek Przewodniczącego Rady Uczelni w latach 2019-2020 (do 28 października 2020 r.) jego wynagrodzenie wynosiło 100,0 zł brutto/netto (od 1 czerwca 2019 r.).

<sup>31</sup> Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji finansowo-księgowej za miesiące: marzec i maj 2022 r.; luty, kwiecień, sierpień i październik 2021 r.; styczeń, maj, lipiec i grudzień 2020 r. oraz kwiecień, czerwiec, wrzesień i listopad 2019 r.

przez Rektora do pełnienia tych funkcji<sup>32</sup>, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 6 UPSWiN. Osoba, której powierzono funkcję kwestora, była zatrudniona na tym stanowisku w oparciu o umowę o pracę, nie została natomiast powołana przez Rektora, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należały sprawy studenckie (prorektora ds. dydaktyki i studentów/ prorektora ds. studentów) zostało uzgodnione przez Rektora z samorządem studenckim, stosownie do art. 23 ust. 5 zdanie drugie UPSWiN<sup>33</sup>.

(akta kontroli: t. I str. 422-466, t. II str. 108-151)

**1.4.** W okresie objętym kontrolą w PWSZ obowiązywały dwie, przyjęte prawidłowo w odpowiednich procedurach, Strategie rozwoju Uczelni: na lata 2017-2020 oraz na lata 2020-2024.

Założenia Strategii rozwoju Uczelni na lata 2017-2020 przewidywały działania w zakresie dostosowania kompetencji absolwentów Uczelni do nowych realiów rynku pracy (w tym regionalnego).

(akta kontroli: t. II str. 152-232, t. IV str. 1-54)

**1.5.** Jako cele strategiczne wyrażone w Strategii rozwoju Uczelni na lata 2020-2024 wskazano: niezależność i samodzielność Uczelni w podstawowych obszarach jej działalności; różnorodność oferty edukacyjnej i jej wysoki standard; współpraca międzynarodowa; współpraca Uczelni z jej otoczeniem zewnętrznym (gospodarczym i naukowym); kształtowanie dobrych relacji i przyjaznego środowiska akademickiego; aktywność naukowa pracowników Uczelni oraz informatyzacja Uczelni. W zakresie edukacji, w ramach drugiego z ww. celów przewidywano m.in. zdefiniowanie i przełożenie na język programu studiów kompetencji zawodowych oczekiwanych przez rynek pracy. W ramach współpracy Uczelni z otoczeniem zewnętrznym założono stworzenie m.in. efektywnego systemu współpracy Uczelni z jej bliższym i dalszym otoczeniem gospodarczym i akademickim celem zintensyfikowania działań na rzecz uprządkowania prowadzonych kierunków czy kooperację z otoczeniem gospodarczym i współdziałanie z pracodawcami w zakresie konsultacyjno-doradczym, co stanowiło kluczowy element udoskonalania oferty edukacyjnej Uczelni.

Zarówno Strategia rozwoju PWSZ na lata 2017-2020, jak i na lata 2020-2024:

- zawierały jedynie nazwy celów i nie określały ilościowych wskaźników realizacji zaplanowanych działań, w tym ich wartości docelowych, ani zasad ich monitorowania;
- nie zakładały składania sprawozdań z realizacji strategii Uczelni i w konsekwencji Rektor nie wykonywał tego obowiązku;

o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. II str. 152-232, t. IV str. 1-54)

**1.6.** Uczelnia, na dzień 30 czerwca 2022 r., kształciła studentów w pięciu dziedzinach, tj.: [1] nauk humanistycznych, [2] nauk medycznych i nauk o zdrowiu, [3] nauk społecznych, [4] nauk inżynieryjno-technicznych, [5] sztuki oraz w 17 dyscyplinach naukowych<sup>34</sup>, zgodnie z klasyfikacją ustaloną w załączniku do rozporządzenia

<sup>32</sup> Zarządzenie nr 81/2019 Rektora PWSZ z dnia 17 października 2019 r. (prorektor ds. dydaktyki i studentów), zarządzenie nr 151/2020 Rektora PWSZ z dnia 9 listopada 2020 r. (prorektor ds. studentów), zarządzenie nr 107/2020 Rektora PWSZ z dnia 22 września 2020 r. (prorektor ds. organizacji), zarządzenie nr 11/2020 Rektora PWSZ z dnia 27 stycznia 2020 r. (kanclerz).

<sup>33</sup> Pisma Rektora kierowane do Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego z 9 października 2019 r. (znak: R.0722.10.2021.A.Ch.) oraz z 18 września 2020 r. (znak: R.4281.3.2020.M.O.). Samorząd studencki nie zajął formalnie stanowiska w przedmiotowych sprawach (termin wyznaczony w Statucie to pięć dni). Zgodnie z art. 23 ust. 5 (zdanie drugie) UPSWiN, niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.

<sup>34</sup> 1. Nauki medyczne, 2. Nauki o zarządzaniu i jakości, 3. Nauki prawne, 4. Psychologia, 5. Literaturoznawstwo, 6. Językoznawstwo, 7. Filozofia, 8. Automatyka, elektronika i elektrotechnika, 9. Nauki o bezpieczeństwie, 10. Pedagogika, 11. Nauki o kulturze fizycznej, 12. Nauki o zdrowiu, 13. Architektura i urbanistyka, 14. Inżynieria

Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych<sup>35</sup>.

(akta kontroli: t. I str. 35-88, 116-182, 196-247, t. II str. 300-307)

1.7. W latach 2019-2022 (do 30 czerwca) PWSZ prowadziła kształcenia na studiach stacjonarnych, na poziomie studiów pierwszego stopnia, na 11 kierunkach: *administracja, architektura, automatyka i robotyka, bezpieczeństwo państwa, edukacja artystyczna w zakresie nauk plastycznych, filologia, pedagogika, pielęgniarstwo, turystyka i rekreacja*<sup>36</sup>, *wychowanie fizyczne oraz zarządzanie i inżynieria produkcji* (od roku akademickiego 2019/2020)<sup>37</sup>. W PWSZ uruchomiono także, od roku akademickiego 2019/2020, jednolite studia magisterskie na kierunku *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*<sup>38</sup>. Wszystkie kierunki studiów miały profil praktyczny.

Uczelnie uzyskała także pozwolenie na prowadzenie studiów drugiego stopnia, od roku akademickiego 2022/2023, na dwóch kierunkach: *administracja*<sup>39</sup> oraz *pielęgniarstwo*<sup>40</sup>.

(akta kontroli: t. II str. 300-337, t. VIII str. 244-260)

1.8. Uczelnia określiła w Strategii rozwoju PWSZ na lata 2017-2020 zakres i formy swojego oddziaływania na lokalny rynek pracy i rozwój lokalnej społeczności. Jako jeden z celów strategicznych określono wzmocnienie pozycji Uczelni w mieście poprzez powiązanie procesu kształcenia z aktywnością instytucji i firm (szczególnie małych i średnich firm) i ze szkolnictwem średnim, co uściślono w ramach następujących celów operacyjnych: zaangażowanie Uczelni w organizację przedsięwzięć społecznych i kulturalnych organizowanych przez miasto, także w ramach umów braterskich miast; reprezentacja pracowników PWSZ w organach samorządowych; współpraca z jednostkami samorządowymi; uczestniczenie w posiedzeniach Rady Miasta Raciborza; uczestniczenie pracowników PWSZ w charakterze ekspertów w pracach komisji Rady Miasta; wspólna realizacja projektów europejskich; nawiązanie (lub zacieśnienie) współpracy z jednostkami podlegającymi władzom samorządowym; współpraca z lokalnymi organizacjami pozarządowymi; włączanie się w działania na rzecz społeczności lokalnej, np. organizacja „Dni Nauki”; realizacja prac studialnych i projektów na rzecz miasta; zacieśnienie współpracy z placówkami oświatowymi w mieście i w regionie; przygotowanie ofert współpracy dla instytucji publicznych w mieście; zacieśnienie kontaktów ze szkołami średnimi w mieście i regionie. Zaproponowane cele operacyjne do ww. celu strategicznego nie odnosiły się natomiast do powiązania procesu kształcenia z aktywnością firm.

W Strategii rozwoju PWSZ na lata 2020-2024 wprowadzono cel strategiczny odnoszący się do współpracy Uczelni z jej otoczeniem zewnętrznym (gospodarczym i naukowym). Wskazano w niej obszary współpracy Uczelni z samorządem lokalnym oraz powiązania ze strategią miasta Racibórz, pośród których planowano m.in. współorganizowanie wydarzeń, przedsięwzięć rozwojowych w szkołach średnich w regionie, wspólnie z Raciborskim Uniwersytetem Trzeciego Wieku i organizacjami pozarządowymi, a także współpracę Uczelni z miastem Racibórz w zakresie promocji szkolnictwa wyższego w regionie oraz za granicami państwa w ramach wymian międzynarodowych studentów. Dzięki podejmowanym działaniom, PWSZ,

---

mechaniczna, 15. Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, 16. Nauki o kulturze i religii, 17. Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

<sup>35</sup> Dz. U. poz. 1818.

<sup>36</sup> Poza rokiem akademickim 2021/2022.

<sup>37</sup> Decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.5014.38.2019.4.AS z dnia 19 lipca 2019 r.

<sup>38</sup> Decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.5014.117.2019.3.EŚ z dnia 23 lipca 2019 r.

<sup>39</sup> Decyzja MEiN nr DSW-WPN.8014.8.2022.6.DC z 7 lipca 2022 r.

<sup>40</sup> Decyzja MEiN nr DSW-WSM.8014.20.2022.9.AS z 3 sierpnia 2022 r.



społeczność akademicka, a także mieszkańcy Raciborza i okolicznych miejscowości, mieli mieć możliwość uczestniczenia nieodpłatnie w różnego rodzaju inicjatywach i projektach realizowanych przez Instytuty działające na terenie Uczelni.

W okresie objętym kontrolą organizowano: konferencje<sup>41</sup>, seminaria<sup>42</sup> oraz inne wydarzenia<sup>43</sup> dla mieszkańców Raciborza i okolicznych miejscowości. W latach 2019-2022 Uczelnia zawarła 38 porozumień o współpracy z przedstawicielami sfery biznesu i edukacji o zasięgu lokalnym, ogólnopolskim oraz międzynarodowym. Sporządzano opinie i ekspertyzy na zlecenie podmiotów zewnętrznych<sup>44</sup>, podejmowano wspólne inicjatywy wspierające zrównoważony rozwój miasta i regionu<sup>45</sup>, realizowano współpracę z lokalnymi przedsiębiorcami owocującą organizowaniem praktyk dla studentów.

(akta kontroli: t. VIII str. 10-24, 101-104)

**1.9.** Utworzenie nowych kierunków studiów bezpośrednio powiązane było z głównymi założeniami zarówno Strategii rozwoju PWSZ na lata 2017-2020<sup>46</sup>, jak i kolejnej<sup>47</sup>. Dla utworzenia kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* uzasadnienie stanowiło m.in. zapotrzebowanie na taki zawód, jak specjalista ds. organizacji produkcji, wynikające zarówno z analizy zawodów deficytowych zamieszczonych w raporcie „Barometr zawodów”, jak również z badań przeprowadzonych przez pracownika Uczelni, odzwierciedlonych w raporcie „Pracodawcy o poszukiwanych kompetencjach i kwalifikacjach zawodowych. Wyniki badania 2018”. W przypadku kierunku *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*, brano po uwagę: dane z „Barometru zawodów”, które wskazywały zawody nauczyciela przedszkolnego oraz nauczyciela nauczania początkowego jako pozostające w równowadze; zmiany przepisów prawa<sup>48</sup>, w wyniku których ww. kierunek mógł być prowadzony wyłącznie jako jednolite studia magisterskie, „Analizę socjologiczną kierunku pedagogika” sporządzoną przez pracownika PWSZ, a także poparcie utworzenia tego kierunku udzielone przez władze samorządowe (Rada Miasta Racibórz i Rada Powiatu Raciborskiego) i Polskie Towarzystwo Pedagogiczne Oddział Racibórz.

W odniesieniu do prowadzonych w Uczelni badań potrzeb lokalnego rynku pracy, Rektor wskazał, że Uczelnia dokonuje analizy zawodów deficytowych, m.in. na posiedzeniach Instytutowych Zespołów Zapewnienia Jakości Kształcenia, Rad Programowych i/lub Rad interesariuszy zewnętrznych, nie dokumentując jednak wyników tych badań/analiz. Przeprowadzono dyskusje, a uwagi i wnioski były wykorzystywane przy zmianach wprowadzanych w programach studiów. Dodał, że analiza zawodów deficytowych była jednym z czynników wpływających na oferowane/kontynuowane kierunki studiów.

W okresie objętym kontrolą poziom zainteresowania oferowanymi kierunkami studiów, w większości wskazywał na potrzebę ich utrzymania. Rektor wskazał, że

<sup>41</sup> M.in. Ogólnopolska konferencja naukowa pt. „Racibórz - miasto na pograniczu. Doświadczenia historyczne i wyzwania doby globalizmu”.

<sup>42</sup> M.in. XV Raciborskie Seminarium Pedagogiczne Raciborska Pedagogika w Kształtowaniu Lokalnych Kapitałów.

<sup>43</sup> Np. I Dziecięcy Festiwal Piosenki i Sportu, 7 czerwca 2022 r. w Raciborzu, Dni Dziecka z techniką, Wykłady dla Raciborskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku, Współpraca z Towarzystwem Miłośników Ziemi Raciborskiej, Wystawy fotografii obejmujące swoją tematyką miasto Racibórz, organizacja konkursu pod nazwą Administratywista, którego celem było rozwijanie zainteresowań z zakresu nauk społecznych, politycznych, prawnych i historycznych, a także propagowanie wiedzy obywatelskiej, akcja Sport ku radości - pokaz udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

<sup>44</sup> M.in. dla Urzędu Miasta Racibórz oraz Urzędu Gminy Rudnik.

<sup>45</sup> Udział w opracowaniu „Zielone płuca Ostroga” - projektu w ramach budżetu obywatelskiego.

<sup>46</sup> W ramach doskonalenia oferty dydaktycznej, a w tym dostosowania kompetencji absolwentów do nowych realiów rynku pracy (w tym rynku regionalnego).

<sup>47</sup> W zakresie współpracy Uczelni z jej otoczeniem zewnętrznym (gospodarczym i naukowym), w tym tworzenie nowych programów studiów uwzględniających potrzeby lokalnego otoczenia gospodarczego.

<sup>48</sup> Tj. wejście w życie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 r. poz. 661, ze zm.).

w Uczelni rozważana była możliwość zakończenia kształcenia na kierunku *turystyka i rekreacja*, co wynikało z utrzymującej się niskiej liczby zainteresowanych kandydatów. W roku akademickim 2021/2022 nie uruchomiono kształcenia na pierwszym roku studiów na tym kierunku<sup>49</sup>. Niezależnie od tego, władze Uczelni podjęły działania mające na celu zwiększenie zainteresowania potencjalnych kandydatów. Powołano zespół ekspertów, który opracował nową koncepcję kształcenia dostosowaną do zmienionego (w wyniku pandemii) rynku usług z zakresu turystyki i rekreacji. Wyniki naboru na rok 2022/2023 umożliwią podjęcie ostatecznej decyzji, co do zasadności dalszego prowadzenia tego kierunku.

W odniesieniu do zawodów deficytowych, Rektor wskazał, że mimo, iż według „Barometru zawodów” zawód pielęgniarki i położnej był uznawany w latach 2018-2022 za zawód deficytowy, w Uczelni nie utworzono kierunku studiów *położnictwo*. Jako powody wymienił m.in.: niewielkie doświadczenie w zakresie kształcenia na kierunkach paramedycznych; wymóg finansowania pierwszego semestru ze środków własnych Uczelni (a takimi Uczelnia nie dysponowała); brak perspektyw wieloletniego lokowania absolwentów kierunku położnictwo na rynku pracy z powodu mniejszego, niż na pielęgniarki, zapotrzebowania rynku; stwierdzony brak uzasadnienia biznesowego/ekonomicznego oraz nieprecyzyjnie sformułowane dane o deficycie w grupie „pielęgniarki i położne”, bez wskazania w jakim stopniu deficyt dotyczy samych położnych.

(akta kontroli: t. XIII str. 1-7, t. XV str. 266-287)

**1.10.** W okresie objętym kontrolą w PWSZ nie zlikwidowano żadnego kierunku studiów.

(akta kontroli: t. II str. 300-326)

**1.11.** Uczelnia nie prowadziła studiów wspólnych z inną uczelnią. Rektor wskazał, że Uczelnia nie prowadziła takiej aktywności, ponieważ uznano, że na lokalnym rynku edukacyjnym, na którym funkcjonuje Uczelnia, współpraca taka nie należy do strategicznych kierunków rozwoju Uczelni. W PWSZ nie prowadzono studiów we współpracy z organem nadającym uprawnienie do wykonywania zawodu, organizacją społeczną lub organem samorządu w sposób sformalizowany. Rektor wskazał, że przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym przedstawiciele ww. instytucji i organów są zapraszani do współpracy w ramach Rad konsultacyjnych działających przy Instytutach PWSZ. Dodał, że Strategia rozwoju Uczelni nie przewiduje sformalizowania tej współpracy. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono także studiów dualnych, pomimo planowania takiej aktywności w treści Strategii rozwoju Uczelni na lata 2020-2024. Rektor wskazał, że przeszkodami w uruchomieniu takich studiów były: brak możliwości pogodzenia przez pracujących studentów tej aktywności z wąsko zdefiniowanym profilem takich studiów oraz przyjmowanie niewielkich grup studentów na praktyki przez lokalne przedsiębiorstwa, co uniemożliwiało oddelegowanie licznej grupy studentów do pracy w jednym zakładzie. Dodał także, że takie studia przeznaczone są dla osób osiągających wysokie wyniki w nauce.

(akta kontroli: t. II str. 233-235, t. XII str. 13-33)

**1.12.** Uczelnia nie prowadziła w sposób systemowy monitoringu karier zawodowych swoich absolwentów. Prorektor ds. organizacji wskazał, że władze Uczelni bardzo szczegółowo analizują dane dotyczące losów zawodowych absolwentów na podstawie ogólnopolskiego systemu monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych<sup>50</sup>, który to dostarcza wiarygodnych informacji o sytuacji

<sup>49</sup> 18 osób zostało zakwalifikowanych i przyjętych, a siedem osób złożyło wymagane dokumenty i zadeklarowało chęć studiowania – tym samym studia na tym kierunku w roku akademickim 2021/2022 w nie zostały uruchomione.

<sup>50</sup> Dalej: ELA. System ten powstał na zlecenie Ministerstwa Edukacji i Nauki, został zaprojektowany i wykonany przez Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy. Przeprowadzane badania opierają się

absolwentów polskich uczelni na rynku pracy. Dodał, że badania te są miarodajne, pozbawione stronniczości i oparte na danych, do których często uczelnie nie mają dostępu. Analiza wyników danych pozyskanych z ELA dokonywana przez dyrektorów Instytutów była omawiana na Kolegiach rektorskich i/lub spotkaniach Uczelnianego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Rektor dodał, że dane z ELA są wystarczające dla Uczelni, a podejmowane próby przeprowadzania badań ankietowych absolwentów okazywały się nieskuteczne w związku ze znikomą aktywnością byłych studentów, niezainteresowanych odsyłaniem wypełnionych ankiet.

(akta kontroli: t. VIII str. 10-24)

**1.13.** Uczelnia nie prowadziła w sposób systemowy badań opinii u pracodawców o poziomie przygotowania zawodowego swoich absolwentów. Prorektor ds. organizacji wskazał, że źródłem informacji w tym zakresie była działalność Rad interesariuszy zewnętrznych/konsultacyjnych utworzonych przy instytutach PWSZ. Organizacja działalności tych grup doradczych nie była w Uczelni jednolita<sup>51</sup>.

Na rodzaj, zakres i zasięg działalności interesariuszy zewnętrznych współpracujących z Uczelnią na rzecz kierunku *filologia* uwagę zwróciła Polska Komisja Akredytacyjna<sup>52</sup> stwierdzając, że jest on bardzo zróżnicowany, ale niecelowy. Podkreślono, że wśród tych podmiotów były biura tłumaczeń bezpośrednio powiązane z rodzajem i zakresem przygotowania zawodowego realizowanego na kierunku *filologia*, jak również interesariusze z odmiennych branż, np. przedsiębiorstwa wodociągowego, produkcji topników spawalniczych czy producent obrabiarek, wskazując jednocześnie na brak w tym gronie przedstawiciela oświaty.

W Uczelni działały także Rady programowe<sup>53</sup>, które prowadziły analizy i proponowały zmiany do treści programów studiów w celu lepszego dostosowania kształcenia do potrzeb rynku pracy.

(akta kontroli: t. IV str. 55-184, 195-349)

**1.14.** W okresie objętym kontrolą liczba pracowników Uczelni niebędących nauczycielami akademickimi kształtowała się na podobnym poziomie i według stanu na koniec 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 30 czerwca 2022 r. wynosiła odpowiednio: 74, 75, 73, 78 i 80 (w tym cztery<sup>54</sup>, sześć, dziewięć i osiem osób zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy).

(akta kontroli: t. II str. 254-298, 339)

**1.15.** Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSZ, według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 30 czerwca 2022 r., wynosiła

---

o dane pozyskiwane z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i systemu POL-on. Więcej: <https://www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/ekonomiczne-losy-absolwentow> [dostęp: 4 października 2022 r.].

<sup>51</sup> Np. Rada interesariuszy działająca przy Instytucie Architektury nie miała konkretnie wskazanych reprezentantów, a konsultacje przyjmowały charakter indywidualnych rozmów i spotkań. Natomiast przy Instytucie Kultury Fizycznej i Zdrowia działała Rada interesariuszy zewnętrznych popierających koncepcję kształcenia na kierunku *pielęgniarstwo* w stałym składzie powołanym przez Dyrektora tego Instytutu, która od 2021 r. działała na podstawie swojego Statutu. W przypadku Rady interesariuszy powołanej w Instytucie Studiów Społecznych dla kierunków: *bezpieczeństwo państwa i administracja*, w jej skład wchodziły osoby reprezentujące pracodawców prywatnych, instytucji publicznych oraz Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej. Członkowie tych rad oceniali także kierunkowe efekty kształcenia.

<sup>52</sup> W uchwale nr 573/2022 z dnia 7 lipca 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku *filologia* prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

<sup>53</sup> Ciała kolegialne o charakterze doradczym, złożone z przedstawicieli środowiska akademickiego Uczelni, działające przy Instytutach dla poszczególnych kierunków.

<sup>54</sup> Dotyczy 2018 r. i 2019 r.

odpowiednio: 121<sup>55</sup>, 125<sup>56</sup>, 138<sup>57</sup>, 132<sup>58</sup> oraz 130<sup>59</sup> osób, w tym na podstawowym miejscu pracy 85, 88, 89 i 82<sup>60</sup> osoby.

(akta kontroli: t. II str. 242-253, 338)

**1.16.** Według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r., spośród 130 nauczycieli akademickich, zatrudnionych w PWSZ na podstawowym miejscu pracy, dla 82 pracowników PWSZ była jedynym miejscem pracy. Jeden nauczyciel akademicki posiadał dodatkowe zatrudnienie w ramach stosunku pracy u jednego dodatkowego pracodawcy lub prowadził działalność gospodarczą, zaś dla 47 Uczelnia była dodatkowym miejscem zatrudnienia.

(akta kontroli: t. II str. 248)

**1.17.** Zatrudnieni w PWSZ nauczyciele akademicy spełniali wymagania określone w art. 113 UPSWiN. Objęta kontrolą dokumentacja dotycząca 27 nauczycieli akademickich<sup>61</sup> (tj. 20,8% zatrudnionych w Uczelni) nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli: t. XVI str. 223-224)

**1.18.** W latach 2019-2021 (do 30 września) w PWSZ nie obowiązywały wewnętrzne uregulowania dotyczące zasad dokonywania ocen nauczycieli akademickich.

Rektor wyjaśnił, że podstawą do dokonywania ocen w latach 2019-2021 był arkusz oceny nauczyciela akademickiego, przyjęty na posiedzeniu Uczelnianego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia w 2013 r., zaś częstotliwość ich dokonywania wynikała z UPSWiN.

Zarządzenie nr 72/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu *w sprawie wprowadzenia Regulaminu okresowego oceniania nauczycieli akademickich Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu*, po uzyskaniu pozytywnych opinii Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego oraz Senatu Uczelni<sup>62</sup>, a także w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi<sup>63</sup>, weszło w życie dopiero 1 października 2021 r., tj. po upływie trzech lat od wejścia w życie UPSWiN. Powyższe została szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Nauczyciele akademicy w latach 2019-2021, podlegali okresowej ocenie w szczególności w zakresie wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 115 UPSWiN. Badana próba obejmująca dokumentację dotyczącą 27 nauczycieli akademickich (tj. 20,8% zatrudnionych w Uczelni<sup>64</sup>) wykazała, że oceny w 19 przypadkach zostały przeprowadzone z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 128 ust. 2 UPSWiN, a żaden z ocenianych nauczycieli nie otrzymał oceny negatywnej. W pozostałych ośmiu przypadkach oceny zostały przeprowadzone

---

<sup>55</sup> W tym: trzech profesorów, 19 profesorów uczelni, sześciu docentów, 35 starszych wykładowców, 28 wykładowców i 30 lektorów/instruktorów.

<sup>56</sup> W tym: czterech profesorów, 19 profesorów uczelni, 41 adiunktów, dwóch starszych wykładowców, 29 wykładowców i 30 lektorów/instruktorów.

<sup>57</sup> W tym: trzech profesorów, 20 profesorów uczelni, 52 adiunktów, jeden starszy wykładowca, 24 wykładowców i 38 lektorów/instruktorów.

<sup>58</sup> W tym: jeden profesor, 16 profesorów uczelni, 49 adiunktów, 22 wykładowców i 44 lektorów/instruktorów.

<sup>59</sup> W tym: jeden profesor, 16 profesorów uczelni, 49 adiunktów, 22 wykładowców i 42 lektorów/instruktorów.

<sup>60</sup> Dotyczy 2021 r. i 2022 r.

<sup>61</sup> W tym: jednego profesora, czterech profesorów uczelni, 13 adiunktów, czterech wykładowców oraz pięciu instruktorów/lektorów.

<sup>62</sup> Uchwała nr 60/2021 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej z dnia 30 września 2021 r. w sprawie *zaopiniowania projektu Regulaminu okresowego oceniania nauczycieli akademickich Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu*, Uchwała Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 24 września 2021 r.

<sup>63</sup> Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność” w PWSZ, Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Obywatelski Związek Pracowników Oświaty z siedzibą w Białymstoku, Ogólnopolski Związek Zakładowy Inicjatywa Pracownicza przy ZSOMS w Raciborzu i PWSZ w Raciborzu, Organizacja Międzyzakładowa NSZZ Solidarność 80, Oddział Międzygminnego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Raciborzu.

<sup>64</sup> I podlegających ocenie.

z przekroczeniem terminu, określonego w obowiązującym wówczas Statucie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. III str. 11, 32-49, 238-382, t. XVI str. 35-211)

**1.19.** W okresie objętym kontrolą Polska Komisja Akredytacyjna<sup>65</sup> dokonała dwóch ocen programowych jakości kształcenia na kierunkach: *administracja* – studia pierwszego stopnia oraz *filologia* – studia pierwszego stopnia. W przypadku pierwszego z nich PKA wydała pozytywną ocenę programową<sup>66</sup>. Natomiast po przeprowadzeniu oceny programowej kierunku *filologia*, PKA wydała ocenę pozytywną<sup>67</sup> z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat. W uchwale Prezydium PKA wskazało, że proces kształcenia realizowany w PWSZ nie w pełni umożliwiał studentom kierunku *filologia* osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Zastrzeżenia sformułowano w ramach sześciu kryteriów (na dziesięć), stanowiących podstawę oceny programowej. Uzasadnienie dla takiej oceny stanowiły, jak podano „*błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo*”. Do Uczelni skierowano 28 zaleceń z terminem realizacji do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie ocenijające, a więc do końca roku akademickiego 2022/2023.

(akta kontroli: t. VIII str. 131-216)

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 6 UPSWiN, do zadań Senatu należało przeprowadzanie oceny funkcjonowania Uczelni. W PWSZ taka ocena nie była przeprowadzana w sposób systematyczny i jednoznacznie sformalizowany. Rektor wyjaśnił, że treść ww. artykułu interpretuje się w Uczelni w ten sposób, że Senat na bieżąco prowadzi ocenę funkcjonowania Uczelni, podejmując stosowne uchwały w określonych sprawach. Dodał, że w ten sposób powstaje kompleksowa ocena funkcjonowania Uczelni, dokonywana w różnych okresach roku akademickiego. Była Rektor w zeznaniu wskazała, że nie pamięta, dlaczego Senat takiej oceny nie przeprowadzał. Zdaniem NIK, sformułowane w art. 28 ust. 1 pkt 6 UPSWiN ww. zadanie Senatu zostało wyartykułowane w treści tej ustawy, celem wzmocnienia roli tego organu w procesie monitorowania i oceny całokształtu działalności Uczelni. Wyposażony w takie kompetencje Senat został zatem zobowiązany do przeprowadzania oceny funkcjonowania Uczelni, a ocena taka nie powinna - zdaniem Izby - polegać wyłącznie na bieżącym podejmowaniu uchwał, tj. incydentalnym korygowaniu/weryfikowaniu pojedynczych obszarów aktywności Uczelni, ale na rzetelnej ocenie całokształtu działań realizowanych w Uczelni w określonym czasie (np. roku kalendarzowego lub akademickiego).

(akta kontroli: t. XII str. 13-33, 178-187)

**1.20.** W okresie objętym kontrolą w Uczelni nie prowadzono audytu wewnętrznego, o którym mowa w art. 272 *ufp* z uwagi na brak takiego obowiązku, gdyż kwota przychodów lub kosztów, ujęta w planie rzeczowo-finansowym, nie przekroczyła 40 000,0 tys. zł.

(akta kontroli: t. II str. 236, t. V str. 435-469)

**1.21.** W latach 2019-2022<sup>68</sup> Uczelnia nie udostępniała w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>69</sup> wyników kontroli przeprowadzanych w Uczelni, czego wymagał art. 6 ust.

---

<sup>65</sup> Dalej: PKA.

<sup>66</sup> Uchwała nr 186/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 7 maja 2020 r.

<sup>67</sup> Uchwała nr 573/2022 z 7 lipca 2022 r.

<sup>68</sup> Do 13 września 2022 r.

<sup>69</sup> Dalej: BIP.

1 pkt 4 lit. a tiret 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*<sup>70</sup>. Szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. XXI str. 1-11, t. XXIII str. 309-312)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** Kwestor nie została powołana do pełnienia tej funkcji przez Rektora (ani była Rektorem), mimo że zgodnie ze statutem Uczelni<sup>71</sup>, stanowisko to było jedną z funkcji kierowniczych w PWSZ. Stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 6 UPSWiN, do zadań rektora należy m.in. powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni oraz ich odwoływanie.

Rektor wyjaśnił, że w dacie zatrudnienia osoby zajmującej stanowisko kwestora, nie obowiązywały przepisy zobowiązujące do powoływania kwestora. Dodał m.in., że zgodnie z zasadą ciągłości zatrudnienia, powołanie kwestora nie dotyczyło sytuacji osoby zatrudnionej w oparciu o przepisy uprzednio obowiązujące. Rektor wyjaśnił również, że zgodnie art. 246 ust. 1 PWU, pracownicy uczelni zatrudnieni w uczelni na podstawie umowy o pracę w dniu wejścia w życie UPSWiN, stają się pracownikami uczelni w rozumieniu tej ustawy. Stanowisko kwestora uczelni wyższej nie jest kadencyjne, co powoduje, iż osoba zatrudniona na to stanowisko w 2003 r. nie musi być powołana odrębnym zarządzeniem Rektora PWSZ w Raciborzu.

Była Rektor zeznała, że nie pamięta, dlaczego kwestor nie została powołana.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela ww. argumentacji i wskazuje, że Uczelnia samodzielnie, w ramach posiadanej autonomii, określa swoją strukturę i organizację (w tym funkcje kierownicze) w statucie stanowiącym podstawę jej działalności. Opracowanie projektu statutu należy do kompetencji rektora. Z przepisów UPSWiN wyraźnie wynika obowiązek rektora do powoływania i odwoływania osób na funkcje kierownicze, wskazane w statucie uczelni. Jeżeli zatem za funkcję kierowniczą uznano funkcję kwestora, osoba wskazana do jej objęcia powinna zostać powołana.

(akta kontroli: t. I str. 439, t. II str. 109, 150-151, t. VIII str. 1, 7-9, t. XXI str. 326)

**2.** Strategie rozwoju Uczelni na lata 2017-2020 oraz 2020-2024 zostały opracowane nierzetelnie, gdyż nie określały ilościowych wskaźników realizacji ujętych w nich zadań, w tym ich wartości docelowych, ani zasad ich monitorowania, co utrudniało ocenę postępów, efektów i skuteczności planowanych przedsięwzięć oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia planowanych działań (przyjętych założeń), zwłaszcza w przypadku działań wieloletnich.

Prorektor ds. organizacji nie był w stanie wyjaśnić przyczyn powyższego wskazując, że autorem tych dokumentów była poprzednia Rektor. Dodał, że brak kryteriów pozwalających na dokonanie oceny realizacji Strategii rozwoju Uczelni na lata 2020-2024 został odnotowany przez Rektora, w wyniku czego zarządzeniem nr 8/2021 z dnia 5 lutego 2021 r. został powołany zespół ds. strategii, do zadań którego należało przeanalizowanie zapisów dokumentu. Wyjaśnił, że wynik analizy zespołu będzie wykorzystany przy uzupełnieniu Strategii rozwoju Uczelni o brakujące mierniki i kryteria.

Była Rektor zeznała, że cele jednostki edukacyjnej są niemierzalne i nie da się ich za pomocą wskaźników i mierników określić. W związku z powyższym nie da się ich określić w dokumencie strategicznym.

W ocenie NIK precyzyjne określenie wskaźników (mierników) i zasad ich monitorowania pozwoliłoby na jednoznaczną weryfikację i rozliczanie zadań ujętych w Strategiach. Ich brak uniemożliwia rzetelną ocenę realizacji założonych celów

<sup>70</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej: uodip.

<sup>71</sup> W § 42 ust. 1 Statutu wskazano, że osobami pełniącymi funkcje kierownicze w uczelni w rozumieniu UPSWiN są, poza rektorem, także prorektorzy oraz kwestor.

i stopnia, w jakim podjęte działania przyczyniają się do ich osiągnięcia. Wybór wskaźników zadania winien być powiązany z typem realizowanego przedsięwzięcia i planowanymi działaniami, gdyż zgodnie z pkt II. B. 6. załącznika do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>72</sup>: (a) cele i zadania należy określać jasno, (b) ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników, (c) w jednostce nadrzędnej lub nadzorującej należy zapewnić odpowiedni system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane, (d) zaleca się przeprowadzanie oceny realizacji celów i zadań uwzględniając kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności.

(akta kontroli: t. II str. 152-232, t. IV str. 1-14, t. XXI str. 324-330)

**3.** Była Rektor nie składała sprawozdań z realizacji Strategii rozwoju Uczelni na lata 2017-2020 oraz 2020-2024, co zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 4 UPSWiN należało do jej zadań. Z ww. obowiązku nie wywiązywał się także Rektor Uczelni – w odniesieniu do realizacji Strategii rozwoju Uczelni na lata 2020-2024.

Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że z uwagi na fakt, że okres obowiązywania Strategii mija w 2024 r., stosowne sprawozdanie zostanie przygotowane i przedstawione przez Rektora Senatowi w 2024 r.

Była Rektor zeznała, że strategia powinna być sprawozdawana w połowie okresu, który obejmuje i na koniec jej obowiązywania. W 2020 r. był „lockdown”, który utrudnił wypełnianie części zadań statutowych Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Obowiązkiem byłej Rektor było złożenie sprawozdania, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 4 UPSWiN. Ponadto rzetelnie sporządzone Strategie rozwoju Uczelni jako dokumenty wieloletnie, winny uwzględniać obowiązki w zakresie sprawozdawczości i rozliczalności zawartych w nich celów i założeń w sposób systematyczny, tak aby mieć możliwość reagowania na ewentualnie pojawiające się trudności i odchylenia w ich realizacji.

(akta kontroli: t. II str. 152-232, t. IV str. 1-14, t. XXI str. 324-330)

**4.** Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określono na Uczelni dopiero 1 października 2021 r.<sup>73</sup>, mimo że przepis zobowiązujący do tego działania wszedł w życie 1 października 2018 r.

Rektor wyjaśnił, że po objęciu funkcji we wrześniu 2020 r. i zapoznaniu się z aktualnym stanem prawnym, władze rozpoczęły prace nad ww. Regulaminem. Dodał, że po długich konsultacjach ze związkami zawodowymi działającymi na terenie PWSZ, udało się wypracować regulacje, które weszły w życie 1 październik 2021 r.

Była Rektor zeznając, nie wyjaśniła powodów nieopracowania zarządzenia.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, niezwłocznie po wejściu w życie UPSWiN, rektor zobowiązany był do wprowadzenia zarządzenia regulującego zasady dokonywania ocen nauczycieli akademickich, celem realizacji dyspozycji wynikającej z ww. przepisu ustawy.

(akta kontroli: t. III str. 32-49, t. XIII str. 2, 378, t. XXI str. 325)

**5.** Oceny okresowe ośmiu nauczycieli akademickich (tj. 29,6% próby) zostały przeprowadzone po upływie przewidzianego na tę czynność terminu<sup>74</sup>. Ocen tych

<sup>72</sup> Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84.

<sup>73</sup> Zarządzenie nr 72/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu w sprawie wprowadzenia Regulaminu okresowego oceniania nauczycieli akademickich Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu.

<sup>74</sup> Określonego w Statucie, przyjętym uchwałą Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu nr 108/2012 z dnia 18 października 2012 r. (obowiązująca do 23 marca 2017 r.).

dokonywano w odstępach czasowych wynoszących od sześciu do 15 lat, podczas gdy powinny być przeprowadzane nie rzadziej niż co dwa lata.

Rektor wyjaśnił, że brak ocen wynikał z przeoczenia dyrekcji poszczególnych instytutów.

Była Rektor zeznając, nie wyjaśniła powodów powyższego.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że niewywiązywanie się z obowiązku terminowego dokonywania ocen okresowych nauczycieli, stanowiło naruszenie regulacji określonej w Statucie (§ 62 ust. 3).

(akta kontroli: t. I str. 486-515, t. XIII str. 4-5, 379-380, t. XVI str. 35-211, t. XXI str. 325)

**6.** W latach 2019-2022 Uczelnia nie udostępniała w BIP wyników kontroli przeprowadzanych w Uczelni, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret 2 *uodip*. Zgodnie z tym przepisem, udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

Rektor wyjaśnił, że wyniki kontroli zewnętrznych, prowadzonych w PWSZ, przekazywane były każdorazowo do obsługi prawnej Uczelni. Niestety prawnik nie wskazał obowiązku publikowania tych materiałów na stronie BIP. Uchybienie to zostanie naprawione w możliwie najbliższym czasie.

(akta kontroli: t. XXI str. 1-11, t. XXIII str. 309-312)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Organizacja Uczelni zasadniczo była dostosowana do wymogów UPSWiN, za wyjątkiem niepowołania jednej osoby (kwestora) do pełnienia funkcji kierowniczej. Prowadzenie kształcenia na studiach na określonym kierunku, poziomie i profilu odbywało się za zgodą MEiN oraz w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych zgodnie z ustaloną klasyfikacją. Uczelnia zapewniła także warunki kadrowe dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, a nauczyciele akademicki spełniali wymogi w zakresie ustalonym w art. 113 UPSWiN. Niemniej Strategie rozwoju Uczelni na lata 2017-2020 oraz 2020-2024 zostały opracowane nierzetelnie, gdyż nie określały ilościowych wskaźników realizacji ujętych w nich zadań, w tym ich wartości docelowych, co utrudniało ocenę postępów, efektów i skuteczności podejmowanych działań. Wystąpiły również przypadki przeprowadzania ocen okresowych nauczycieli akademickich z naruszeniem terminu wynikającego ze Statutu PWSZ.

#### OBSZAR

## **2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** Liczba przyjętych studentów ogółem<sup>75</sup> w PWSZ wynosiła w roku akademickim: 2018/2019 – 568 osób, 2019/2020 – 532 osoby, 2020/2021 – 651 osób, 2021/2022 – 661 osób. W żadnym zbadanym roku akademickim nie przekroczyła ona łącznej przewidzianej liczby miejsc określonych przez Senat<sup>76</sup> bądź Rektora<sup>77</sup>, bowiem w roku akademickim: 2018/2019 stanowiła 96,3%, 2019/2020 – 76,5%, 2020/2021 – 94,3%, a w 2021/2022 – 85,3% łącznej liczby miejsc dla danego roku. Przekraczała jednak limity jednostkowe, ustalone dla poszczególnych kierunków, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wzrost liczby przyjętych studentów wynikał m.in. z uruchomienia od roku akademickiego 2019/2020 dwóch nowych kierunków – *zarządzanie i inżynieria produkcji* (studia pierwszego stopnia) oraz *pedagogika przedszkolna*

<sup>75</sup> Według danych wynikających ze sprawozdania EN-1 o liczbie kandydatów i przyjętych na studia, według stanu na 1 października 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

<sup>76</sup> Dotyczy roku akademickiego 2018/2019 (limit 590 miejsc) oraz 2019/2020 (limit 695 miejsc).

<sup>77</sup> Dotyczy roku akademickiego 2020/2021 (limit 690 miejsc) oraz 2021/2022 (limit 775 miejsc).



*i wczesnoszkolna* (studia jednolite magisterskie), jak również utrzymującej się tendencji wzrostowej przyjętych na studia na kierunkach: *architektura* (w całym okresie objętym kontrolą)<sup>78</sup>, *pielęgniarstwo*<sup>79</sup> oraz *wychowanie fizyczne*<sup>80</sup> (od roku akademickiego 2020/2021). Spadek zainteresowania odnotowano w całym okresie objętym kontrolą na kierunku *turystyka i rekreacja*, natomiast od roku akademickiego 2020/2021 na kierunku *administracja*. W każdym roku objętym kontrolą największą liczbę studentów przyjęto na kierunek *filologia*<sup>81</sup>, najmniejszą zaś na *edukację artystyczną w zakresie sztuk plastycznych*<sup>82</sup>.

Odnosząc się do przyczyn spadku zainteresowania studiami na kierunku *turystyka i rekreacja* Rektor wyjaśnił, że zauważalna tendencja spadkowa powodowana była niższym demograficznym, a nasiliła się szczególnie w momencie pojawienia pandemii COVID-19 i przejścia w tryb zdalny nauczania. Dodał, że może jedynie przypuszczać, w oparciu o podobne trendy na innych uczelniach, że m.in. niepewna sytuacja branży turystycznej zniechęca potencjalnych studentów do nauki na tym kierunku. Rektor wyjaśnił również, że działając na rzecz zwiększenia atrakcyjności tego kierunku, zmieniono program nauczania, kładąc nacisk na nauczanie języków obcych (w tym czeskiego i rosyjskiego) oraz przedmioty z zakresu ekonomii biznesu, nauk społecznych, mediów społecznościowych, technik sprzedaży czy współczesnych form rekreacji ruchowej. Wyżej wymienione działania, dodał, konsultowane były z władzami Śląskiej Organizacji Turystycznej a pozytywne opinie płynęły z branży turystycznej, deklarującej zapewnienie pomocy w zdobywaniu doświadczenia nowym studentom.

W odniesieniu do spadku zainteresowania kierunkiem *administracja*, Rektor wyjaśnił, że od początku uruchomienia tego kierunku duży procent studentów stanowili pracownicy administracji (Służby Więziennej, Policji, Straży Granicznej, innych jednostek), którzy chcieli uzupełnić swoje wykształcenie. Dodał, że mniejsza liczba studentów spowodowana była nie tylko niższym demograficznym, ale i wydłużeniem okresu realizacji praktyk zawodowych do sześciu miesięcy, co znaczenie utrudniało studiowanie osobom pracującym poza administracją. Wyjaśnił także, że grupa osób, która uzupełniła swoje wykształcenie na poziomie studiów pierwszego stopnia, wykazuje zainteresowanie kontynuowaniem kształcenia, a odpowiedzią na tę potrzebę jest uruchomienie kształcenia na studiach magisterskich<sup>83</sup>.

(akta kontroli: t. XII str. 1-4, 18-25, t. XXIII str. 1-32)

**2.2.** Liczba studentów ogółem kształcących się w PWSZ w poszczególnych latach akademickich malała i wynosiła<sup>84</sup>: w 2018/2019 – 1 370 osób, w 2019/2020 – 1 306 osób, w 2020/2021 – 1 266 osób oraz w 2021/2022 – 1 225 osób, z czego na studiach pierwszego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich<sup>85</sup> odpowiednio:

- 2019/2020 – 1 279 oraz 27 osób;
- 2020/2021 – 1 214 osób oraz 52 osoby;

<sup>78</sup> Przyjęcia na tym kierunku w poszczególnych latach akademickich kształtowały się następująco: 2018/2019 – 19 osób, 2019/2020 – 20 osób, 2020/2021 – 28 osób, 2021/2022 – 35 osób.

<sup>79</sup> Przyjęcia na tym kierunku w poszczególnych latach akademickich kształtowały się następująco: 2018/2019 – 42 osoby, 2019/2020 – 42 osoby, 2020/2021 – 52 osoby, 2021/2021 – 90 osób.

<sup>80</sup> Przyjęcia na tym kierunku w poszczególnych latach akademickich kształtowały się następująco: 2018/2019 – 64 osoby, 2019/2020 – 39 osób, 2020/2021 – 55 osób, 2021/2021 – 60 osób.

<sup>81</sup> Tj. w roku akademickim: 2018/2019 – 167 osoby (29,4% ogółu przyjętych na studiach), 2019/2020 – 144 osoby (27,1% ogółu przyjętych na studia), 2020/2021 – 162 osoby (24,9% ogółu przyjętych na studia), 2021/2022 – 161 osób (24,4% ogółu przyjętych na studia).

<sup>82</sup> Tj. w roku akademickim: 2018/2019 – 14 osób (2,5% ogółu przyjętych na studiach), 2019/2020 – 21 osób (3,9% ogółu przyjętych na studia), 2020/2021 – 16 osób (2,4% ogółu przyjętych na studia), 2021/2022 – 16 osób (2,4% ogółu przyjętych na studia).

<sup>83</sup> Uruchomiono rekrutację na rok akademicki 2022/2023.

<sup>84</sup> Według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku (w przypadku roku akademickiego 2021/2022 stan na 31 grudnia 2021 r.).

<sup>85</sup> Od roku akademickiego 2019/2020.

- 2021/2022 – 1 150 oraz 75 osób.

Łączna liczba studentów Uczelni w roku akademickim 2021/2022 była o 145 osób niższa (tj. o 10,6%) niż w 2018/2019. Przy czym, w roku akademickim 2018/2019 w Uczelni nie prowadzono kształcenia na kierunkach *zarządzanie i inżynieria produkcji* oraz *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* (studia jednolite magisterskie), które uruchomiono od roku akademickiego 2019/2020. Rektor wyjaśnił, że malejąca liczba studentów w poszczególnych latach wynikała przede wszystkim ze zjawisk demograficznych (niż demograficzny, migracje młodych ludzi do większych miast), a dodatkowym czynnikiem był okres pandemii i czasowe ograniczenie funkcjonowania Uczelni, w tym zajęcia zdalne. Dodał, że w tym okresie Uczelnia nie miała również możliwości realizacji bezpośredniej promocji.

W przypadku trzech kierunków, w całym okresie objętym kontrolą występował spadek liczby kształcących się studentów – dotyczyło to *filologii* (odpowiednio 379 osób, 318 osób, 311 osób oraz 289 osób), *pedagogiki* (odpowiednio 171 osób, 114 osób, 78 osób oraz 49 osób), a także *turystyki i rekreacji* (odpowiednio 58 osób, 52 osoby, 28 osób oraz 13 osób). Spadek liczby kształcących się studentów widoczny był także na kierunku *wychowanie fizyczne* (z 152 osób w roku akademickim 2018/2019, przez 113 osób w roku 2019/2020 i 102 osoby w roku 2020/2021, do 104 osób w roku akademickim 2021/2022), a od roku akademickiego 2020/2021 także na kierunku *administracja* (z 176 osób w roku akademickim 2019/2020, przez 165 osób w 2020/2021, do 150 osób w 2021/2022). Wzrost nastąpił natomiast na nowoutworzonych kierunkach: w przypadku *pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej* – 27 osób, 52 osoby oraz 75 osób; *zarządzania i inżynierii produkcji* – 18 osób, 57 osób oraz 71 osób.

Rektor wyjaśnił, że w przypadku kierunku *filologia* mniejsza liczba osób studiujących wynikała z mniejszej liczby osób przyjmowanych na studia niż w latach poprzednich, bowiem grupa osób zainteresowanych ukończeniem studiów z możliwością nauki języka od podstaw (w ramach uzupełnienia bądź podniesienia swoich kwalifikacji zawodowych) sukcesywnie malała. Dodał, że celem zatrzymania tego niekorzystnego trendu, dyrekcja Instytutu zaproponowała nowe specjalności (zawierające elementy nauki specjalistycznego języka obcego oraz języka biznesu) i odpowiednią ich promocję, co pozwoliło nieco powstrzymać ten spadek, a obecnie rekrutacja zasadniczo jest ustabilizowana i mieści się w limicie przyjęć na studia.

W odniesieniu do kierunku *turystyka i rekreacja* Rektor wyjaśnił, że spadek liczby osób kształcących się był wynikiem niepodejmowania nauki przez potencjalnych studentów (po zrekrutowaniu), a w przypadku *wychowania fizycznego* – także wprowadzeniem ograniczeń wynikających z pandemii COVID-19, gdzie praktyczny aspekt nauczania musiały zastąpić zajęcia on-line, które nie mogły być w pełni zadawalające szczególnie na tym kierunku. Dodał, że w Uczelni od dwóch lat prowadzi się intensywne prace nad uatrakcyjnieniem programu nauczania, a ich wyrazem są m.in. podpisane umowy z Polskim Związkiem Zapaśniczym, Polskim Związkiem Piłki Siatkowej, Akademią Talentów Jastrzębskiego Węgla czy Akademią Raków Częstochowa.

Jako przyczynę spadku zainteresowania kształceniem na kierunku *pedagogika* Rektor wskazał m.in. osłabienie pozycji pedagoga w kontekście społecznym, jak również wzrost oferty uczelni – w zakresie kierunków i specjalności (co stwarza możliwość wyboru i dokonywania bardziej świadomych wyborów przez studenta). W odniesieniu do kierunku *administracja*, Rektor wskazał m.in. na niż demograficzny oraz wydłużony okres realizacji praktyk, co w jego ocenie utrudnia studiowanie osobom pracującym.

(akta kontroli: t. XII str. 1-4, 18-25, t. XXIII str. 33-50)

### 2.3. Uczelnie w okresie objętym kontrolą nie prowadziła studiów niestacjonarnych.

(akta kontroli: t. XXIII str. 1-50)

2.4. Tytuł zawodowy licencjata<sup>86</sup> bądź inżyniera<sup>87</sup> zyskało łącznie w roku akademickim: 2018/2019 – 356 osób<sup>88</sup>; 2019/2020 – 320 osób<sup>89</sup>; 2020/2021 – 303 osoby<sup>90</sup>; 2021/2022 (do 30 czerwca) – 81 osób<sup>91</sup>. Liczba absolwentów w ww. latach na poszczególnych kierunkach kształtowała się następująco (odpowiednio)<sup>92</sup>:

- *administracja* – 54, 46, 49 osób (lic.),
- *architektura* – 20, 18, 18, 22 osoby (inż.),
- *automatyka i robotyka* – 12, 29, 23, 20 osób (inż.),
- *bezpieczeństwo państwa* – 44, 31, 31, jedna osoba (lic.),
- *edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych* – 13, dziewięć, osiem osób (lic.),
- *filologia* – 99, 73, 57, 38 osób (lic.),
- *pedagogika* – 61, 37, 46 osób (lic.),
- *pielęgniarstwo*<sup>93</sup> – 31, 32 osoby (lic.),
- *turystyka i rekreacja* – 14, 14, cztery osoby (lic.),
- *wychowanie fizyczne* – 39, 32, 35 osób (lic.).

W stosunku do liczby słuchaczy z dnia rozpoczęcia studiów łączna liczba absolwentów w roku akademickim: 2018/2019 stanowiła 50,6%, 2019/2020 – 57,6%, 2020/2021 – 53,0%, a 2021/2022 (do 30 czerwca 2022 r.) – 27,8%<sup>94</sup>. Rektor wyjaśnił, że zjawisko wysokiego odsetka (oscylującego wokół 50,0%) osób, które nie ukończyły studiów w przewidzianym terminie, jest zjawiskiem powszechnie obserwowanym na polskich uczelniach, z którym boryka się także PWSZ. Dodał jednak, że porażki edukacyjne są nieuniknioną konsekwencją selekcyjności systemu szkolnictwa wyższego i świadczą o dbałości o jakość kształcenia.

W każdym roku akademickim objętym kontrolą występowały przypadki skreślenia z listy studentów. Liczba skreślonych studentów wynosiła odpowiednio: 339 osób, 315 osób, 290 osób oraz 201 osób, przy czym najczęściej skreślano studentów pierwszego roku (odpowiednio 65,5%, 67,9%, 74,5% oraz 85,6% ogółu skreśleń w danym roku akademickim).

Najczęstszą przyczynę skreślenia z listy studentów stanowiło nieuzyskanie zaliczenia semestru lub roku akademickiego w określonym terminie (odpowiednio 71,1%, 73,3%, 79,0% oraz 73,1%) oraz rezygnacja ze studiów (odpowiednio 17,7%, 17,1%, 20,0% oraz 24,9%). Skreśleń dokonywano także z uwagi na niepodjęcie studiów, niezłożenie w terminie pracy dyplomowej lub egzaminu dyplomowego, brak udziału w obowiązkowych zajęciach, jak również brak postępów w nauce.

Rektor wyjaśnił, że przyczyny przerywania studiów można podzielić na dwie grupy: instytucjonalne i indywidualne. Główna przyczyna instytucjonalna wynikała z poziomu trudności poszczególnych kierunków studiów i dotyczyła przede wszystkim kierunków inżynierskich oraz *filologii*. Czynniki indywidualne dodał, to prawdopodobnie brak zainteresowania kierunkiem studiów wynikający z nietrafionego wyboru oraz problemy osobiste studenta, trudna sytuacja materialna czy konieczność podjęcia

<sup>86</sup> Dalej: lic.

<sup>87</sup> Dalej: inż.

<sup>88</sup> W tym 324 tytuł licencjata oraz 32 tytułu inżyniera.

<sup>89</sup> W tym 273 tytuł licencjata oraz 47 tytuł inżyniera.

<sup>90</sup> W tym 262 tytuł licencjata oraz 41 tytuł inżyniera.

<sup>91</sup> W tym 39 tytuł licencjata oraz 42 tytuł inżyniera.

<sup>92</sup> W przypadku roku akademickiego 2021/2022 według stanu na 30 czerwca 2022 r. nie było absolwentów kierunku: *administracja*, *edukacja artystyczna w zakresie nauk plastycznych*, *pedagogika*, *pielęgniarstwo*, *turystyka i rekreacja* oraz *wychowanie fizyczne*.

<sup>93</sup> Absolwenci od roku akademickiego 2019/2020.

<sup>94</sup> Dotyczy wyłącznie tych kierunków, na których do 30 czerwca 2022 r. studenci uzyskali tytuł zawodowy (absolwenci).

bądź kontynuowania pracy zawodowej. Rektor wyjaśnił, że także okres pandemii dla niektórych studentów (zwłaszcza pierwszego roku na kierunkach inżynierskich, *pielęgniarstwie* oraz *filologii*) był czynnikiem przyczyniającym się do przerwania studiów, gdyż nie udało im się sprostać wymogom pracy w systemie zdalnym na wyższej uczelni. W wyjaśnieniach Rektor wskazał, że Uczelnia podejmuje działania, by odwrócić ten niekorzystny trend w postaci, np. organizacji dla studentów pracujących zajęć w godzinach popołudniowych bądź w systemie weekendowym; udogodnień przewidzianych w regulaminie studiów (m.in. przedłużenia sesji egzaminacyjnej, terminu zaliczenia czy przedłożenia pracy dyplomowej, egzaminy komisyjne czy przeniesienia praktyk); udzielania wsparcia materialnego i psychologicznego studentom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej; rozwoju i doskonalenia oferty edukacyjnej czy organizacji wyjazdów zagranicznych dla studentów.

(akta kontroli: t. XII str. 1-4, 18-25, t. XXIII str. 50-103)

**2.5.** Wartość środków trwałych znajdujących się na stanie Uczelni wynosiła na koniec: 2018 r. – 20 121,0 tys. zł<sup>95</sup>, 2019 r. – 19 523,9 tys. zł<sup>96</sup>, 2020 r. – 20 909,3 tys. zł<sup>97</sup>, 2021 r. – 26 715,4 tys. zł<sup>98</sup> oraz II kwartału 2022 r. – 27 090,4 tys. zł<sup>99</sup>. Wzrost tej wartości wynikał głównie ze wzrostu wartości zakupionych środków trwałych oraz z ulepszeń w istniejących w grupie „Budynki, lokale, obiekty budowlane”<sup>100</sup>. Kwestor wyjaśniła, że powyższe związane było z realizacją w Uczelni takich inwestycji jak, m.in.: budowa Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej<sup>101</sup>, adaptacji części Domu Studenta na sale dydaktyczne, przebudowy części istniejących pomieszczeń dydaktycznych na centrum obsługi studenta i dydaktyki czy modernizacji obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli: t. VI str. 415-429, t. XII str. 115)

**2.6.** Uczelnia dysponowała następującą bazą dydaktyczną:

- 34 sale wykładowe<sup>102</sup> na łącznie ok. 1,4 tys. miejsc;
- pięć sal laboratoryjnych<sup>103</sup>;
- 12 pracowni specjalistycznych<sup>104</sup> oraz MCSM;
- obiekty sportowe (stadion oraz dwie sale gimnastyczne);
- pomieszczenia: Centrum Digitalizacji PWSZ oraz Ośrodek Informacji Naukowej w PWSZ (biblioteka).

Uczelnia korzystała także z obiektów zewnętrznych: pracowni fotograficznej z ciemnią zlokalizowanej w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Raciborzu (dla potrzeb dydaktycznych Instytutu Architektury) oraz z torów basenowych udostępnianych

<sup>95</sup> W tym: (1) grunty – 1 255,7 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 15 300,7 tys. zł, (3) – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, maszyny – 1 066,7 tys. zł, (4) urządzenia techniczne – 624,3 tys. zł, (5) środki transportu – 93,6 tys. zł, (6) inne środki trwałe – 1 780,0 tys. zł.

<sup>96</sup> W tym: (1) grunty – 1 255,7 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 14 872,7 tys. zł, (3) – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, maszyny – 977,4 tys. zł, (4) urządzenia techniczne – 633,0 tys. zł, (5) środki transportu – 93,5 tys. zł, (6) inne środki trwałe – 1 691,6 tys. zł.

<sup>97</sup> W tym: (1) grunty – 1 255,7 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 15 634,9 tys. zł, (3) – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, maszyny – 1 442,7 tys. zł, (4) urządzenia techniczne – 658,6 tys. zł, (5) środki transportu – 160,0 tys. zł, (6) inne środki trwałe – 1 757,5 tys. zł.

<sup>98</sup> W tym: (1) grunty – 1 147,2 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 19 707,7 tys. zł, (3) – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, maszyny – 2 068,0 tys. zł, (4) urządzenia techniczne – 874,1 tys. zł, (5) środki transportu – 202,3 tys. zł, (6) inne środki trwałe – 2 716,1 tys. zł.

<sup>99</sup> W tym: (1) grunty – 1 147,2 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 19 707,7 tys. zł, (3) – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, maszyny – 2 319,3 tys. zł, (4) urządzenia techniczne – 933,6 tys. zł, (5) środki transportu – 202,3 tys. zł, (6) inne środki trwałe – 2 780,2 tys. zł.

<sup>100</sup> Z 14 872,7 tys. zł na koniec 2019 r. do 19 707,7 tys. zł na koniec II kw. 2022 r.

<sup>101</sup> Dalej: MCSM.

<sup>102</sup> W tym z liczbą miejsc: (a) poniżej 20 – dwie, (b) od 20 do 30 – osiem, (c) od 31 do 60 – 20, (d) od 61 do 90 – dwie, (e) od 91 do 120 – jedna oraz (f) powyżej 121 miejsc – jedna.

<sup>103</sup> W tym z liczbą miejsc: (a) od 11 do 20 – jedna, (b) od 21 do 30 – trzy, (c) od 31 do 40 – jedna.

<sup>104</sup> W tym z liczbą miejsc: (a) od 11 do 20 – trzy, (b) od 21 do 30 – cztery, (c) od 31 do 40 – pięć.

przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Raciborzu (dla potrzeb dydaktycznych Instytutu Kultury Fizycznej i Zdrowia).

(akta kontroli: t. XVI str. 227-228)

**2.7.** Na zlecenie NIK, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Raciborzu przeprowadził kontrolę wszystkich budynków<sup>105</sup> PWSZ w zakresie obejmującym sprawdzenie czy: (1) obiekty budowlane Uczelni były utrzymane w należyтым stanie technicznym i estetycznym, zgodnie z art. 61 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>106</sup>, (2) Uczelnia realizowała obowiązek poddawania obiektów budowlanych okresowym kontrolom zgodnie z art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego* oraz (3) Uczelnia wykorzystywała obiekty budowlane zgodnie z przeznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych czynności, w toku których ujawniono występowanie stanów nieprawidłowych dotyczących utrzymania obiektów Uczelni, na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>107</sup>, PINB skierował do PWSZ zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego i wezwał do przedstawienia uzupełniającej dokumentacji dotyczącej utrzymania obiektów budowlanych we właściwym stanie technicznym i ich użytkowania. Szerzej o ustaleniach kontroli PINB w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Kontrolę w PWSZ, na zlecenie NIK, dotyczącą zapewnienia ochrony przeciwpożarowej w zakresie określonym w art. 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej*<sup>108</sup> przeprowadziła także KPPSP. W wyniku czynności kontrolnych podjętych przez funkcjonariuszy KPPSP we wszystkich obiektach PWSZ, Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu wydał decyzje nakazujące wykonanie łącznie 43 obowiązków (w tym siedmiu w związku ze stwierdzonym zagrożeniem życia ludzi w odniesieniu do trzech obiektów Uczelni), wynikających z przepisów: *ustawy o ochronie przeciwpożarowej*, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. *w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*<sup>109</sup> oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*<sup>110</sup> (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

O stwierdzonych przez ww. organy nieprawidłowościach, w tym stanowiących bezpośrednie zagrożenie dla życia bądź zdrowia ludzkiego, kontrolerzy NIK poinformowali kierownika jednostki kontrolowanej, w trybie art. 51 *ustawy o NIK*. W odpowiedzi Dyrektor Administracyjny poinformował kontrolerów NIK o podjętych działaniach, w tym o zapobiegawczych, które zostały zrealizowane niezwłocznie po wydanych zaleceniach KPPSP oraz PINB, jak również tych, które podjęto bądź planuje się podjąć celem ostatecznego usunięcia stwierdzonych stanów nieprawidłowych.

(akta kontroli: t. XV str. 1-154, 314-376, t. XXI str. 196-317)

**2.8.** Uczelnia udostępniała obiekty bazy dydaktycznej podmiotom zewnętrznym (w tym komercyjnym). W latach 2019-2022<sup>111</sup> zasady udostępniania pomieszczeń PWSZ nie zostały określone w żadnych regulacjach wewnętrznych. Określano je

<sup>105</sup> Budynek dydaktyczny A i B przy ul. Słowackiego 55 w Raciborzu, budynek dydaktyczny Instytutu Architektury przy ul. Łąkowej 31A w Raciborzu, budynek Akademika („Dom Studenta”) oraz MCSM przy ul. Słowackiego 57 w Raciborzu, Stadion zlokalizowany przy ul. Wyszyńskiego w Raciborzu, budynek krytej pływalni przy ul. Słowackiego 55 w Raciborzu oraz budynek sali gimnastycznej przy ul. Słowackiego 55 w Raciborzu.

<sup>106</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm., dalej: *Prawo budowlane*.

<sup>107</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., dalej kpa.

<sup>108</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2057, dalej: *ustawa o ochronie przeciwpożarowej*.

<sup>109</sup> Dz. U. z 2010 r. nr. 109 poz. 719, ze zm., dalej: *rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*.

<sup>110</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, dalej: *rozporządzenie w sprawie warunków technicznych*.

<sup>111</sup> Do 20 lipca 2022 r.

w umowach. Wartość poszczególnych umów co do zasady ustalana była na podstawie „Stawek czynszu za najem obiektów i pomieszczeń PWSZ w Raciborzu”<sup>112</sup> z dnia 1 września 2016 r. Od 21 lipca 2021 r. Rektor zarządzeniem nr 47/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. określił zasady wynajmu pomieszczeń/powierzchni w obiektach PWSZ oraz cennik opłat za wynajem.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało 71 umów najmu<sup>113</sup>. Przychody PWSZ z tytułu komercyjnego udostępniania nieruchomości wyniosły łącznie 167,8 tys. zł, w tym: 46,3 tys. zł w 2019 r., 1,6 tys. zł w 2020 r., 5,9 tys. zł w 2021 r., 2,2 tys. zł w 2022 r. (do 30 czerwca), a także 111,8 tys. zł z tytułu umów wieloletnich.

Stan należności z tytułu komercyjnego udostępniania nieruchomości w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawiał się następująco: w 2019 r. 1,5 tys. zł (w tym zaległości 1,3 tys. zł), w 2020 r. 52,42 zł (w całości zaległości), w 2021 r. 2,1 tys. zł (w całości zaległości). Na 30 czerwca 2022 r. należności (zaległości) nie wystąpiły.

W przypadku umów zawartych na czas nieokreślony, kwota należności wynosiła 21,3 tys. zł (w tym zaległości 17,4 tys. zł).

Badaniem<sup>114</sup> objęto łącznie 10 umów najmu<sup>115</sup> nieruchomości, w tym dwie zawarte na czas nieokreślony<sup>116</sup>. Stwierdzono przypadki nienależytego zabezpieczenia interesu PWSZ, nienaliczania (w tym na dzień bilansowy) i nieegzekwowania odsetek z tytułu nieterminowych płatności dokonywanych przez kontrahentów, niezgodnego z cennikiem najmu pomieszczeń ustalania wartości przedmiotu umowy, jak również zawierania w umowach zapisów uniemożliwiających prawidłowe ich rozliczenie. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W związku z pandemią COVID-19, udostępnianie nieruchomości Uczelni zostało ograniczone. Jak wyjaśnił Dyrektor Administracyjny, powyższa sytuacja spowodowała zarówno konieczność rozwiązywania części umów, jak i czasowe ich zawieszanie. Dotyczyło to ogółem 11 umów, zaś łączna kwota potencjalnie utraconych przychodów wyniosła w 2020 r. 48,9 tys. zł, zaś w 2021 r. 32,9 tys. zł.

(akta kontroli: t. III str. 17-31, 50-56, t. VI str. 92-540, t. VII str. 184-408)

**2.9. Uczelnia wynajmowała od innych podmiotów obiekty i pomieszczenia na cele prowadzonej działalności dydaktycznej. W okresie objętym kontrolą obowiązywało łącznie 17 umów najmu<sup>117</sup>.**

Korzystanie z bazy podmiotów trzecich następowało w drodze umów cywilnoprawnych i na podstawie zawartych w nich warunków. Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że w razie wystąpienia potrzeby najmu, każdorazowo kierowane były zapytania ofertowe do podmiotów mogących spełnić oczekiwania Uczelni w tym zakresie, a spośród ofert wybierana była najkorzystniejsza, adekwatnie do potrzeb.

Koszty poniesione przez Uczelnię z tytułu wynajmu nieruchomości od podmiotów trzecich wyniosły łącznie 27,3 tys. zł, w tym: w 2019 r. 12,5 tys. zł, w 2020 r. 4,0 tys. zł, w 2021 r. 8,5 tys. zł, a w 2022 r. (do 30 czerwca) 2,3 tys. zł.

Stan zobowiązań z tytułu wynajmu nieruchomości od podmiotów trzecich wynosił (na 31 grudnia): w 2019 r. 0,9 tys. zł, w 2020 r. 0,2 tys. zł oraz w 2021 r. 2,7 tys. zł. Zobowiązana wymagalne nie wystąpiły. Szczegółowym badaniem objęto łącznie

<sup>112</sup> Dalej: Cennik najmu pomieszczeń.

<sup>113</sup> W tym: 26 w 2019 r., sześć w 2020 r., siedem w 2021 r., siedem w 2022 r. (do 30 czerwca) r. oraz 25 umów wieloletnich.

<sup>114</sup> Dobór celowy ze względu na najwyższą wartość przychodu – po dwie umowy w każdym z lat okresu objętego kontrolą oraz dwie umowy zawarte na czas nieokreślony.

<sup>115</sup> Umowy: nr 10/101/2019 r. z 28 marca 2019 r., nr 20/240/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., nr 4/89/2020 z dnia 9 marca 2020 r., nr 5/144/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r., nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r., nr 8/234/2021 z dnia 7 października 2021 r., nr 4/103/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r., 5/102/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r.

<sup>116</sup> Umowy: nr 8/214/2018 z dnia 20 września 2018 r., nr 24/411/2018 z dnia 7 stycznia 2019 r.

<sup>117</sup> W tym: pięć w 2019 r., cztery w 2020 r., dwie w 2021 r., dwie w 2022 r. (do 30 czerwca) oraz cztery umowy wieloletnie.

dziesięć umów, w tym dwie umowy zawarte na czas nieokreślony. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli: t. III str. 57, t. XXII str. 1-90, t. VII str. 1-183)

**2.10.** Zasady związane z gospodarowaniem bazą dydaktyczną PWSZ nie zostały formalnie ustalone. Jak wskazał Prorektor ds. organizacji na posiedzeniach Instytutowych Zespołów Zapewnienia Jakości Kształcenia dokonywano m.in. analizy zapotrzebowania na modernizację lub uzupełnienie bazy naukowo-dydaktycznej. Zidentyfikowane i przeanalizowane przez dyrekcję Instytutów potrzeby stanowiły przedmiot dyskusji podczas posiedzeń Kolegium rektorskiego. W przypadku uruchomienia nowego przedmiotu lub/i nowego kierunku dokonywano analizy zapotrzebowania na pomoce dydaktyczne, służące do prawidłowej realizacji efektów uczenia się. Władze Uczelni, po zebraniu zapotrzebowania ze wszystkich Instytutów, określały kwoty (szacunkowe) na doposażenie. Zakupy były realizowane w miarę posiadanych przez Uczelnię środków na ten cel.

Oględziny wybranych losowo dziewięciu sal: trzech wykładowych, trzech laboratoryjnych oraz trzech pracowni specjalistycznych, a także pomieszczeń MCSM oraz Centrum digitalizacji wykazały, że pomieszczenia te utrzymywane były w dobrym stanie technicznym i sanitarnym. Zostały one przypisane do jednostek organizacyjnych Uczelni, a określone dla nich przeznaczenie było zgodne ze stanem faktycznym. Ich wyposażenie pozwalało na prowadzenie zaplanowanych zajęć. Niemniej jednak stan wyposażenia sal dydaktycznych odbiegał (w trzech przypadkach na 15 zbadanych) od stanu ustalonego w ewidencji środków trwałych, jak również nie wywiązano się w pełni z obowiązków wynikających z rozporządzenia w sprawie warunków bhp. Szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. VIII str. 10-24, t. XIV str. 227-366)

W całym okresie objętym kontrolą wszystkie obiekty Uczelni, poza krytą pływalnią, były użytkowane. W wyniku pogarszającego się stanu technicznego tego budynku<sup>118</sup>, na podstawie wniosków pochodzących z ekspertyzy budowlanej przygotowanej na zlecenie PWSZ (zły stan techniczny, grożący awarią lub całkowitym zniszczeniem w sposób nagły) oraz w konsekwencji nakazu PINB zobowiązującego Rektora do podjęcia „działań koniecznych w celu usunięcia niebezpieczeństwa dla ludzi i mienia”<sup>119</sup>, kryta pływalnia została wyłączona z użytkowania 11 lutego 2021 r.<sup>120</sup>. Do zakończenia czynności kontrolnych NIK<sup>121</sup>, status tego obiektu się nie zmienił, a w PWSZ prowadzono prace koncepcyjne dotyczące jego wykorzystania w przyszłości. Kryta pływalnia była poddawana corocznym okresowym kontrolom stanu technicznej sprawności obiektu, jednakże co najmniej jeden przeprowadzony w 2019 r. przegląd nie uwzględniał kontroli wszystkich pomieszczeń tego obiektu<sup>122</sup>, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. VIII str. 306-440, t. XIII str. 60-63, t. XV str. 155-265)

**2.11.** W Uczelni działał system biblioteczno-informacyjny, którego podstawę stanowiła Biblioteka. W skład Biblioteki PWSZ wchodziły: Wypożyczalnia, Czytelnia Ogólna, Czytelnia Czasopism, Ośrodek Informacji Naukowej oraz Sekcja Gromadzenia i Opracowania Zbiorów. Zapotrzebowanie na zakup materiałów bibliotecznych (książki, czasopisma i dostęp do źródeł elektronicznych) składali<sup>123</sup> studenci,

<sup>118</sup> M.in. 22 stycznia 2020 r. stwierdzono obryw betonu z nośnego podciągu stropu pomieszczenia maszynowni, skutkujący odsłonięciem stalowego zbrojenia tego elementu.

<sup>119</sup> Pismo PINB (nr PINB.0310.42.3.20) z 20 lipca 2020 r. wydane w trybie art. 69 ust. 1 *Prawa budowlanego*, w związku z zawiadomieniem (na podstawie art. 70 ww. ustawy) o złym stanie technicznym budynku krytej pływalni.

<sup>120</sup> Zarządzeniem nr 10/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie wyłączenia z użytkowania oraz zakazie użytkowania obiektu krytej pływalni PWSZ.

<sup>121</sup> Tj. do 20 września 2022 r. (data zakończenia czynności kontrolnych NIK w jednostce kontrolowanej).

<sup>122</sup> Dotyczy maszynowni, w której w lutym 2020 r. stwierdzono obryw betonu z nośnego podciągu stropu tego pomieszczenia, skutkujący odsłonięciem stalowego zbrojenia tego dokumentu.

<sup>123</sup> Osobiście, pisemnie bądź za pomocą formularza elektronicznego udostępnionego na stronie Biblioteki.

nauczyciele akademicy oraz dyrektorzy Instytutów Uczelni. Analizą zgłoszeń zajmowali się, w trybie ciągłym, Rektor, Kwestor oraz Dyrektor Biblioteki, a decyzję w zakresie uzupełnienia zbiorów, podejmowano z uwzględnieniem potrzeb wynikających z konieczności np. aktualizacji sylabusów czy materiałów bibliotecznych przekazywanych nieodpłatnie PWSZ. W Bibliotece funkcjonował od 2009 r. kompleksowy system informatyczny zarządzania biblioteką. Księgozbiór Biblioteki liczył ponad 53 tysiące pozycji książkowych, 591 jednostek ewidencyjnych zbiorów specjalnych (dokumenty elektroniczne i dźwiękowe, filmy, mapy i normy), 2 588 wolumenów czasopism i był uzupełniany<sup>124</sup>. W Czytelni zapewniono 30 miejsc pracy i jedno stanowisko komputerowe. Kolejne 14 miejsc i jedno stanowisko komputerowe znajdowały się w czytelni czasopism. Stanowiska komputerowe (sześć, z dostępem do Internetu) udostępniono także w Ośrodku Informacji Naukowej, w tym jedno przeznaczone do korzystania z bazy *Academica*<sup>125</sup>.

W programach studiów określano tzw. sylabus przedmiotu<sup>126</sup>, który zawierał m.in. zalecaną literaturę danego przedmiotu. Analiza dostępności (w Bibliotece, Czytelni oraz w udostępnionych przez Uczelnię źródłach elektronicznych) zalecanej w sylabusach literatury dla 40 przedmiotów na czterech kierunkach<sup>127</sup> wykazała, że w przypadku ośmiu tytułów (na 40 zbadanych pozycji, tj. 20,0%) nie zostały one przez Uczelnię udostępnione studentom, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. I str. 183-195, 248-300, t. VIII str. 45-92, 217-243, t. XII str. 194-195, t. XV str. 288-298)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Czynności kontrolno-rozpoznawcze, przeprowadzone na zlecenie NIK, przez KPPSP we wszystkich obiektach<sup>128</sup> Uczelni wykazały odstępstwa od obowiązujących przepisów prawa<sup>129</sup>. W efekcie nakazano Uczelni wykonanie łącznie 43 obowiązków dotyczących dostosowania do nich dokumentacji i infrastruktury, w tym 23 z terminem wykonania do 31 grudnia 2022 r. i 20 z terminem wykonania do 31 sierpnia 2023 r. Uznano, że stosownie do § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, użytkowane trzy obiekty (budynki dydaktyczne A i B oraz sala gimnastyczna), w których występujące warunki techniczne nie zapewniały możliwości ewakuacji ludzi, zagrażały życiu ludzi. W związku z tym zalecono m.in. konieczność: zapewnienia właściwej długości dojścia ewakuacyjnego (w budynku A i B oraz sali gimnastycznej); usunięcia palnej wykładziny podłogowej PCV znajdującej się na drodze ewakuacyjnej (w budynku B); zabudowania ewakuacyjnych klatek schodowych (dwóch w budynku A i jednej w budynku B) do klasy odporności ogniowej REI 60 oraz zamknięcia tych klatek na każdej kondygnacji drzwiami EI 30, jak również wyposażenia ich w urządzenia oddymiające, zapobiegające zadymieniu; wyposażenia poziomych i pionowych dróg komunikacji ogólnej (w budynkach A i B oraz sali gimnastycznej), służących celom ewakuacji (korytarze budynku),

<sup>124</sup> W 2019 r. pozyskano 1 001 książek, osiem zbiorów specjalnych oraz 63 czasopisma, w 2020 r. analogicznie: 1 025, 15 i 70, w 2021 r.: 1 020, 148 i 78, a w 2022 r.: 949, sześć i 351.

<sup>125</sup> Cyfrowa wypożyczalnia międzybiblioteczna książek i czasopism naukowych umożliwia korzystanie ze zbiorów cyfrowych Biblioteki Narodowej.

<sup>126</sup> Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego - informator zawierający program nauki danego przedmiotu, wymagania i kryteria egzaminacyjne oraz przykładowe zadania.

<sup>127</sup> W tym dwóch skupiających największą liczbę studentów (*administracja i filologia*) oraz dwóch, na których poziom zainteresowania studiami rósł (*bezpieczeństwo państwa oraz zarządzanie i inżynieria produkcji*).

<sup>128</sup> Budynek dydaktyczny A i B przy ul. Słowackiego 55 w Raciborzu, budynek dydaktyczny Instytutu Architektury przy ul. Łąkowej 31A w Raciborzu, budynek Akademika („Dom Studenta”) oraz MCSM przy ul. Słowackiego 57 w Raciborzu, Stadion zlokalizowany przy ul. Wyszyńskiego w Raciborzu oraz budynek Sali gimnastycznej przy ul. Słowackiego 55 w Raciborzu. Obiekt krytej pływalni był wyłączony z eksploatacji.

<sup>129</sup> Tj. ustawa o ochronie przeciwpożarowej, rozporządzenie w sprawie warunków technicznych oraz rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.



w oświetlenie awaryjne. Ponadto nakazano doprowadzenie drogi pożarowej do budynków dydaktycznych A i B oraz akademika (Domu Studenta), jak również doprowadzenie do pełnej sprawności technicznej instalacji odgromowej w budynku akademika (Dom Studenta). Stwierdzono także, iż we wszystkich budynkach instrukcje bezpieczeństwa pożarowego były nieaktualne.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że Uczelnia od 2021 r., w związku z pozyskanymi dodatkowymi środkami finansowymi, realizuje etapy dostosowania przeciwpożarowego posiadanych obiektów, którymi administruje od 20 lat. Dodał, że obecne władze Uczelni podejmują stopniowo wielopłaszczyznowe działania usprawniające zastany stan techniczny obiektów, w tym opracowano projekt architektoniczno-budowlany, w zakresie dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów przeciwpożarowych budynków dydaktycznych A i B. Dyrektor Administracyjny zapewnił również o realizowanych działaniach dotyczących aktualizacji instrukcji przeciwpożarowych, przeprowadzeniu próbnych ewakuacji oraz opracowaniu ekspertyzy modernizacji i dostosowania budynków do wymagań przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jak również o prawidłowym zrealizowaniu nałożonych przez KPPSP decyzji.

Była Rektor zeznała, że Uczelnia nie posiadała wystarczających środków, aby prowadzić prace w tym zakresie. Wykonano kosztochłonny remont na dużej powierzchni dachu, który groził wyłączeniem budynku z eksploatacji (koszt 2 000,0 tys. zł). Prowadzono prace nad przystosowaniem części budynku A do pełnienia funkcji obsługi studentów, przebudowano pionory wentylacyjne i instalacyjne w blokach sanitarnych. Dodała, że w Uczelni analizowano wprawdzie możliwość pozyskania środków z projektów unijnych i krajowych, jednakże Uczelnia niespełniania warunków, aby się o nie starać (np. zbyt wysoki wkład własny). Zeznała także, iż zasady funkcjonowania budynków (w tym ich bezpieczeństwa pożarowego) były na bieżąco monitorowane przez byłego Kanclerza.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że stosownie do art. 50 ust. 1 UPSWiN, do obowiązków rektora należy dbałość o porządek i bezpieczeństwo w Uczelni. Zapewnienie właściwej ochrony przeciwpożarowej obiektom stanowi przejaw realizacji ww. powinności, jak również obowiązek właściciela obiektu, nałożony w art. 4 ust. 1 ustawy o *ochronie przeciwpożarowej*. Stwierdzone przez PSP stany nieprawidłowe, w tym stanowiące zagrożenie dla życia ludzi, świadczą o tym, że ww. obowiązki nie były w Uczelni prawidłowo wypełniane.

(akta kontroli: t. XIII str. 60-63, 378-383, t. XV str. 32-154, t. XXI str. 324-330)

**2.** Czynności kontrolne przeprowadzone, na zlecenie NIK, przez PINB we wszystkich obiektach<sup>130</sup> Uczelni wykazały odstępstwa od obowiązujących przepisów *Prawa budowlanego*. Podczas kontroli stwierdzono występowanie stanów nieprawidłowych w utrzymaniu obiektów Uczelni wskazujących na naruszenie art. 5 ust. 2 i art. 61 *Prawa budowlanego*, które mogły powodować zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia. I tak: w budynkach dydaktycznych A i B stwierdzono m.in. obsypujące się tynki ze ścian na dużej wysokości oraz gzymsu wieńczącego, pęknięty i przemieszczony narożnik, podmywany fundament (budynek B); w sali gimnastycznej m.in. popękane oszklenie okienne, odpadające tynki zewnętrzne z dużych wysokości ze ścian zewnętrznych, odsłonięte zbrojenie gzymsu wieńczącego w ścianie tylnej; w Domu Studenta m.in. brak osłony balustradą naświetla w holu wejściowym na wysokim parterze z lewej strony drzwi zewnętrznych głównych wejściowych do obiektu powodujący możliwość wypadnięcia ludzi z dużej wysokości; na stadionie i w budynku socjalnym przy ul. Wyszyńskiego m.in. uszkodzenia ogrodzenia żelbetowego nieruchomości, w budynku zaplecza – za małe

<sup>130</sup> Poza obiektem krytej pływalni – wyłączonym z eksploatacji.

czynne przekroje nawiewu do kotłowni centralnego ogrzewania na paliwo gazowe; skład palnych przedmiotów w kotłowni za blisko kotła; w budynku dydaktycznym przy ul. Łąkowej 31A m.in. brak krat ochronnych na studzienkach przedokiennych, ostro zakończone krawędzie metalowych konstrukcji wsporczych dla przewodów instalacji rozprowadzonych, grożące uszkodzeniami ciała ludzkiego i rozerwaniem odzieży, brak balustrady ochronnej na schodach zejściowych do kondygnacji piwnicznej przy ścianie od wjazdu od ulicy grożący upadkiem ludzi, na nawierzchni terenu – brak krat ochronnych na studzienkach przedokiennych grożący wypadkiem ludzi; za budynkiem dydaktycznym A m.in. miejscowe zapadlisko nawierzchni terenu. Ponadto stwierdzono, że sześć protokołów kontroli okresowej trzech obiektów<sup>131</sup>, o których mowa w art. 62 ust. 1 i 2 *Prawa budowlanego*, zostało sporządzonych przez osoby nieposiadające wystarczających uprawnień budowlanych do weryfikacji stanu technicznego we wszystkich ocenianych branżach opisanych w tych protokołach<sup>132</sup>.

W efekcie powyższego PINB skierował do Uczelni zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego i wezwał do przedstawienia dokumentacji uzupełniającej dotyczącej utrzymania obiektów budowlanych we właściwym stanie technicznym<sup>133</sup>.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że budynki przy ul. Słowackiego będące w zarządaniu Uczelni, to budynki oddane do użytku w latach 50-tych/60-tych XX wieku. Ich stan to odzwierciedlenie wieloletnich braków kompleksowych inwestycji w rewitalizację w co najmniej ostatnich dwóch dekadach, a nawet sięgających dalej. Dodał, że skromny budżet Uczelni pozwala na realizację najbardziej awaryjnych usterek, a nierzadko Uczelnia staje przed wyborem, które z nich lub ich części będą możliwe do realizacji w ramach budżetu danego roku, a które trzeba przesunąć na kolejny. Zapewnił także o kontynuowaniu prac remontowych bazy PWSZ w ramach posiadanych środków finansowych.

Była Rektor zeznała, że objęła funkcję Rektora Uczelni, której infrastruktura była w złym stanie technicznym i zaniedbana. Za jej kadencji, dodała, na żadne prace remontowe nie było środków.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązkiem władz uczelni jest nie tylko zapewnienie infrastruktury niezbędnej dla kształcenia, ale także dbałość o jej stan estetyczny, jak i przede wszystkim techniczny. O ile obecny stan budynków PWSZ może być wynikiem wieloletnich zaniedbań, których początku nie sposób określić, o tyle część stwierdzonych przez PINB stanów nieprawidłowych<sup>134</sup> wynika z błędów, niedopatrzeń bądź braku należytej staranności w realizacji obowiązków wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących w okresie bezpośrednio objętym kontrolą.

(akta kontroli: t. XV str. 1-31, 314-376, t. XXI str. 256-261)

**3.** W Uczelni nie zapewniono w pełni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia, mimo obowiązków wynikających z rozporządzenia *w sprawie warunków bhp*, a mianowicie:

**a)** pomieszczenia, do których dostęp osobom nieuprawnionym był wzbroniony<sup>135</sup>, nie zostały właściwie oznaczone, co było niezgodne z § 6 pkt 1 przywołanego rozporządzenia;

<sup>131</sup> Budynki dydaktyczne A i B, Dom Studenta oraz sala gimnastyczna.

<sup>132</sup> Dla przykładu w protokole przeglądu z 15 lutego 2022 r. kontroli okresowej stanu technicznej sprawności obiektu sali gimnastycznej sporządzonym przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej znajdowały się wpisy o ocenie stanu instalacji centralnego ogrzewania, podczas gdy ww. specjalność uprawnień budowlanych nie upoważniała i nie wystarczała do przeprowadzania kontroli stanu technicznego ww. instalacji.

<sup>133</sup> Do czasu zakończenia czynności kontrolnych przez NIK w jednostce, termin na przedłożenie ww. dokumentacji nie minął.

<sup>134</sup> Np. w odniesieniu do nieprawidłowo przeprowadzanych przeglądów okresowych.

<sup>135</sup> Serwerownia w Domu Studenta oraz Sterownia w MCSM.

b) pomieszczenia, w których prowadzone były zajęcia dydaktyczne, nie były zaopatrzone w apteczki ze środkami niezbędnymi do udzielenia pierwszej pomocy wraz z instrukcją o zasadach jej udzielenia<sup>136</sup>, co było niezgodne z § 6 pkt 5 ww. rozporządzenia;

c) nie wszystkie sale dydaktyczne<sup>137</sup> były wyposażone w regulamin korzystania z tych pomieszczeń, zawierający instrukcję określającą zasady bezpieczeństwa i higieny korzystania z tych miejsc, zwłaszcza w sytuacji prowadzenia w nich zajęć z wykorzystaniem urządzeń technicznych i sprzętu, co było niezgodne z § 7 pkt 4 wzmiankowanego rozporządzenia;

d) nie wszystkie<sup>138</sup> pracownice specjalistyczne/laboratoria były wyposażone w instrukcje bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu, co było niezgodne z § 7 pkt 3 przedmiotowego rozporządzenia.

Rektor w wyjaśnieniach przyznał, że we wskazanych pomieszczeniach nie zamieszczono w widocznym miejscu instrukcji bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych, natomiast studenci korzystający ze specjalistycznych urządzeń technicznych na pierwszych zajęciach w semestrze byli informowani o prawidłowym korzystaniu ze sprzętów w ramach zajęć. Dodał, że praktykowano potwierdzanie podpisem przez studenta oświadczenia o zapoznaniu się z przepisami BHP w pracowniach laboratoryjnych/warsztatowych, a dla wszystkich studentów PWSZ realizowane były zajęcia z BHP i ergonomii, które są wpisane w kartę ocen (indeks) z rygiem zaliczył/nie zaliczył.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że każdy z budynków posiada punkt informacyjny lub portiernię, która wyposażona jest w apteczki zaopatrzone w środki do udzielania pierwszej pomocy, w tym mobilne apteczki (w postaci walizki), które w razie potrzeby można niezwłocznie dostarczyć, np. do sali dydaktycznej. MCSM na potrzeby kształcenia wyposażone jest w duże ilości środków do udzielania pierwszej pomocy, które służą kształceniu studentów, ale również możliwe jest ich użycie w razie potrzeby, tak samo jak środków pochodzących z apteczki. Dodał, że niezwłocznie zostaną zakupione i uzupełnione apteczki wraz z instrukcjami udzielania pierwszej pomocy do pomieszczeń uczelni, w których są prowadzone zajęcia dydaktyczne. W odniesieniu do nieoznakowanych odpowiednio pomieszczeń w zakresie wstępu dla osób nieuprawnionych wyjaśnił, że były one odpowiednio zabezpieczone, a jedynie brakowało oznaczeń tych pomieszczeń, co uzupełniono w toku kontroli. Wyjaśnił także, że wskazane pomieszczenia zostaną niezwłocznie doposażone w instrukcje określające zasady bezpieczeństwa i higieny korzystania z tych miejsc (tj. nie później niż do 30 września, przed rozpoczęciem prowadzenia zajęć).

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązek zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia ma bezpośredni wpływ na zdrowie i życie zarówno studentów, jak i pracowników Uczelni, stąd też musi być bezwzględnie realizowany.

(akta kontroli: t. XIV str. 227-366, t. XXI str. 1-18)

4. Uczelnia w 2019 r. przyjęła jako dowód wykonania przeglądu okresowego<sup>139</sup>, o którym mowa w art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego*, protokół, który nie uwzględnił opisu stanu powierzchni/kubatury całego ocenianego obiektu. W styczniu 2020 r. w pomieszczeniu maszynowni, którego stanu ww. protokole w ogóle nie opisano, stwierdzono usterkę w konstrukcji betonowej stropu, powodującą przecieki z niecki basenowej. Z protokołu nie wynikało zatem, że przeprowadzono weryfikację stanu

<sup>136</sup> Centrum digitalizacji, pomieszczenia MCSM, A-138, A-319, B-302, B-311, A-229, G-110, A-217, DS-019, B-211.

<sup>137</sup> Pomieszczenia MCSM, Centrum digitalizacji, A-138, B-311, A-229, A-217, DS-019, B-211.

<sup>138</sup> Pomieszczenia MCSM, Centrum digitalizacji, A-138, A-319, B-302, B-311, A-229, G-110.

<sup>139</sup> Dotyczącego krytej pływalni.

maszynowni, co mogłoby ujawnić stan prowadzący do wystąpienia usterki, zanim do niej doszło.

Dyrektor Administracyjny PWSZ wyjaśnił, że w protokołach przeglądów ocenie poddawany jest obiekt w całości, z wyszczególnieniem elementów charakterystycznych oraz tych, w których stwierdzono nieprawidłowości. Dodał, że nie spotkał się z sytuacją, aby w protokole wyszczególniano każde pomieszczenie z osobna. Jeżeli zatem w protokole kontrolujący nie odniósł się szczegółowo do pomieszczenia maszynowni budynku krytej pływalni, to należało przyjąć, iż w czasie kontroli pomieszczenie nie znajdowało się w stanie wymagającym wskazania nieprawidłowości, a tym samym prawdopodobnie nie wystąpił powód odmowy przyjęcia protokołu.

Były Kanclerz zeznał, że maszynownia podlegała stałej kontroli przez firmę specjalistyczną, związaną z prowadzeniem całej technologii basenu. Przegląd techniczny był wykonywany przez pracownika PWSZ, posiadającego uprawnienia budowlane, a brak zapisów wynikał prawdopodobnie z przeoczenia.

Była Rektor zeznała, że nie zna zakresu tego protokołu, a informacje w tym zakresie posiadał były Kanclerz.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że druk protokołu przewidywał oceniane części obiektu (dach, klatka schodowa i korytarze, hala główna i niecka, sanitariaty i natryski, szatnie, elewacja i taras zewnętrzny) oraz ich szczegółowe elementy. W odniesieniu do wyżej wskazanych części obiektu kontrolujący wskazywał stany zarówno prawidłowe i nieprawidłowe. Co istotne, już po wystąpieniu usterki w konstrukcji betonowej stropu w 2020 r., w protokole z 11 lutego 2020 r. kontrolujący poza ww. ocenianymi częściami obiektu, wykazał nową kategorię „maszynownia – część podziemna” wskazując stan techniczny jako zły.

(akta kontroli: t. VIII str. 306-320, t. XXI str. 187-189, 337)

**5.** Uczelnia nie posiadała w zasobach Biblioteki, Czytelni PWSZ, a także w dostępnych źródłach elektronicznych ośmiu z 40 pozycji<sup>140</sup> literatury obowiązkowej przeznaczonej dla łącznie czterech kierunków studiów<sup>141</sup>. Zgodnie z art. 49 ust. 1 UPSWiN, Uczelnia zapewnia warunki, w tym infrastrukturę, niezbędne do realizacji zadań, o których mowa w art. 11 ww. ustawy. Natomiast w art. 11 ust. 1 pkt 1 UPSWiN wskazano, iż jednym z podstawowych zadań na uczelni jest prowadzenie kształcenia na studiach. Brak odpowiedniego zasobu bibliotecznego, który jest wymagany przez wykładowców, nie w pełni umożliwia realizację tego zadania.

Dyrektor Biblioteki wyjaśnił, że obowiązkiem pracowników dydaktycznych było poinformowanie Biblioteki o potrzebie nabycia literatury wskazanej w sylabusach. Dodał, że zgłaszający potrzebę zakupu książki pracownik dydaktyczny był informowany o niedostępności proponowanej literatury i powinien był wskazać inną literaturę do nabycia. Stwierdzone w toku kontroli braki Dyrektor tłumaczył tym, że publikacje te nie zostały zgłoszone do zamówienia w Bibliotece lub nie można było ich nabyć z powodu wyczerpania nakładu.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązkiem Uczelni było zapewnienie spójności pomiędzy zasobami bibliotecznymi a sylabusem.

(akta kontroli: t. VIII str. 217-243, t. XII str. 1-12, 194-195)

**6.** W latach 2019-2022 na Uczelni wystąpiły przypadki udostępniania powierzchni i obiektów bazy dydaktycznej, na podstawie nierzetelnie sporządzonych umów najmu. Niewłaściwie zabezpieczano w nich bowiem interesy Uczelni, a także nie zawsze zawarte w nich zapisy pozwalały na ich prawidłowe rozliczenie. I tak:

<sup>140</sup> Dobór losowy.

<sup>141</sup> *Filologia, administracja, bezpieczeństwo państwa oraz zarządzanie i inżynieria produkcji.*

**a)** w ośmiu umowach<sup>142</sup> nie zostały zawarte zapisy pozwalające na nałożenie kar umownych, na przykład w sytuacji niewykonania lub nienależytego wywiązywania się przez najemców z obowiązków umownych.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że zapisy nie zostały wprowadzone do umów przez prawnika działającego w Uczelni. Prawdopodobnie było to przeoczenie. Aktualizacja treści wzorów umów i wypracowanie stosownych procedur najmu zaplanowane jest na rok 2022/2023.

Była Rektor zeznała, że treści umów były przepisywane z poprzednich umów zawartych z tymi kontrahentami. Nie wyjaśniła powodów niezawarcia tych zapisów.

Były Kanclerz zeznał, że każda z umów zawierała zapisy odnoszące się do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*<sup>143</sup> i nie było potrzeby ich uszczegóławiania.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że kara umowna została uregulowana w art. 483 §1 KC. Aby mogła ona wywoływać skutki prawne, musi być zastrzeżona w umowie, w innym wypadku strona nie ma możliwości powoływać się na nią w ewentualnym sporze sądowym.

(akta kontroli: t. VII str. 193-195, 203-205, 270-273, 278-280, 288-290, 334-337, 352-357, 366-368, t. XII str. 11, 200, t. XXI str. 326-327, 333-334)

**b)** w pięciu umowach<sup>144</sup>, w tym w czterech, o których mowa w pkt a), Uczelnia nie wprowadziła zapisów pozwalających na kontrolę przedmiotu najmu przez Wynajmującego, nie zabezpieczając w ten sposób swojego interesu.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, a była Rektor zeznała, jak powyżej.

Były Kanclerz zeznał, że kontrola była realizowana na bieżąco przez pracownika Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględniła argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach i zeznaniach. W ocenie NIK należała staranność i dbałość o interes Uczelni wymagała określenia w umowach zasad i sposobu wykonywania tej kontroli.

(akta kontroli: t. VII str. 193-195, 203-205, 270-273, 278-280, 293-297, t. XII str. 9-10, 199, t. XXI str. 326-327, 333-334)

**c)** w dwóch umowach<sup>145</sup>, zawartych na czas nieokreślony, nie wprowadzono zapisów pozwalających na dokonywanie waloryzacji stawek czynszu najmu, zabezpieczających w ten sposób interes Uczelni przed ryzykiem zmiany wartości świadczenia umownego.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, a była Rektor zeznała, jak powyżej.

Były Kanclerz zeznał, że w tamtym okresie, zawieranie umów o waloryzacji nie miało sensu.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższej argumentacji. W toku realizacji umowy, zawartej na czas nieokreślony, istnieje ryzyko, iż czynniki wpływające na treść, wysokość i ekwiwalentność świadczeń mogą ulec znacznej zmianie i nie przystawać do zawartej pierwotnie umowy. Klauzula waloryzacyjna ma na celu zniwelowanie wpływu wzrostu cen na stosunek umowny.

(akta kontroli: t. VII str. 293-297, 366-368, t. XII str. 10, 199, t. XXI str. 326-327, 333-334)

**d)** w dwóch umowach najmu<sup>146</sup> przyjęte warunki płatności czynszu najmu w brzmieniu „łączna wartość opłaty czynszowej za dany miesiąc oraz kwota

<sup>142</sup> O nr 8/234/2021 z dnia 7 października 2021 r., 5/144/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r., 20/240/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., 10/101/2019 z dnia 28 marca 2019 r., 5/120/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r., 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r., 4/103/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r., 24/411/2018 r. z dnia 7 stycznia 2019 r.

<sup>143</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm., dalej: KC.

<sup>144</sup> O nr 8/234/2021 z dnia 7 października 2021 r., 5/144/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r., 20/240/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., 10/101/2019 z dnia 28 marca 2019 r., 8/214/2018 z dnia 20 września 2018 r.

<sup>145</sup> O nr 8/214/2018 z dnia 20 września 2018 r. oraz nr 24/411/2018 z dnia 7 stycznia 2019 r.

<sup>146</sup> O nr 4/89/2020 z dnia 9 marca 2020 r., 8/214/2018 z dnia 20 września 2018 r.

odpowiadająca równowartości podatku od nieruchomości, płatna jest z góry do 10-go dnia następnego miesiąca na podstawie wystawionej przez Wynajmującego faktury VAT”, pozostawały ze sobą wewnątrznie sprzeczne i uniemożliwiały rzetelne rozliczenie umowy.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że zapis został wprowadzony do umowy przez prawnika i powielany w kolejnych umowach. Dyrektor nie potrafił wyjaśnić przyczyn zawarcia takiego zapisu. Dodał, że aktualizacja treści wzorów umów i wypracowanie stosownych procedur najmu zaplanowane jest na rok 2022/2023.

Były Kanclerz zeznał, że był to błąd.

(akta kontroli: t. VII str. 250-268, 291-332, t. XII str. 8-9, 197-199, t. XXI str. 332)

**e)** w dwóch umowach<sup>147</sup> zastosowane stawki czynszu najmu sal dydaktycznych były niezgodne z obowiązującym cennikiem najmu pomieszczeń PWSZ w Raciborzu z dnia 1 września 2016 r. W ocenie NIK było to działanie nierzetelne.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że w przypadku umowy najmu nr 5/120/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. zastosowane stawki, mimo że niezgodne z obowiązującym cennikiem, zostały zaakceptowane między Stronami umowy. Obowiązujący cennik został sporządzony 2016 r. i od tego czasu nie był aktualizowany, mimo wzrostu cen rynkowych. Z uwagi na brak procedur normujących możliwość negocjacji wartości najmu, które odpowiadałyby rzeczywistym, uśrednionym cenowym rynkowym, ustalono stawkę indywidualnie z kontrahentem. W przypadku umowy najmu nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r. Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że zastosowano w umowie stawkę zgodnie z rzeczywistym wykorzystaniem obiektu oraz obowiązującym cennikiem z 2016 r. Wyjaśnił, że przedmiot najmu był niedoprecyzowany w umowie.

W ocenie NIK argumentacja przedstawiona w wyjaśnieniach nie zasługuje na uwzględnienie. Działania Uczelni powinny być spójne z przyjętymi wewnątrznie zasadami. Odejście od ich stosowania stwarza ryzyko wystąpienia niepożądanego uznaniowości.

(akta kontroli: t. VII str. 284-290, 333-350, t. XII str. 8-9, 198)

**f)** w jednej umowie<sup>148</sup> PWSZ zastosowała rabaty do przyjętych stawek czynszu najmu stadionu w wysokości 25,0% i 50,0%, a następnie 20,0% i 45,0%, mimo że obowiązujący cennik najmu pomieszczeń, nie przewidywał możliwości zastosowania upustów, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że ustalenia warunków płatności i zastosowanych rabatów wobec wartości wyznaczonych zgodnie z obowiązującym cennikiem najmu, prowadzone były pomiędzy Stronami umowy podczas spotkania z byłą Rektorką i byłym Kanclerzem oraz najemcą. Dodał, że w latach 2018-2019 brak było w PWSZ procedur dotyczących udostępniania nieruchomości kontrahentom zewnętrznym, a tym samym dokumentu potwierdzającego możliwość stosowania indywidualnych rabatów.

Były Kanclerz zeznał, że współpraca z otoczeniem Uczelni, szczególnie w zakresie wychowania młodzieży, była zawsze priorytetem w PWSZ. Rabaty zastosowano z uwagi na długoletnią współpracę.

<sup>147</sup> W umowie najmu nr 5/120/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. stawka czynszu za najem sali wykładowej A340 oraz A339 określona została w wysokości odpowiednio: 100,0 zł netto oraz 80,0 zł netto za 60 minut, mimo że zgodnie z przyjętym cennikiem pomieszczeń dydaktycznych, dla sali wykładowej A340 stawka czynszu określona została na kwotę 80,0 zł netto za 60 minut, zaś w przypadku sali A339 - powyżej 50 miejsc, 60,0 zł netto za 60 minut. W umowie najmu nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r., przyjęta stawka czynszu najmu płyty stadionu bez szatni dla kategorii wiekowej skrzaty żaki, z przeznaczeniem na trening, wyniosła 40 zł/netto za 60 minut, mimo że zgodnie z cennikiem najmu obiektów PWSZ, za wynajęcie tego obiektu bez szatni z przeznaczeniem na trening dla wskazanej grupy wiekowej, opłata wynosiła 30 zł netto + VAT za 60 minut.

<sup>148</sup> Umowa najmu nr 10/101/2019 z dnia 28 marca 2019 r.

W ocenie NIK, argumentacja przedstawiona w wyjaśnieniach i zeznaniach nie zasługuje na uwzględnienie. Możliwość udzielania rabatów, powinna zostać zawarta w dokumentach wewnętrznych Uczelni, np. w cenniku najmu pomieszczeń, co z kolei zapewniłoby transparentność działania.

(akta kontroli: t. VII str. 188-190, 202-249, t. XII str. 7, 196-197, 204-218, t. XXI str. 334)

7. W przypadku czterech zbadanych umów PWSZ, pomimo obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 5 *ufp*, nie naliczyła i nie wyegzekwowała odsetek od nieterminowych płatności faktur przez kontrahentów wynajmujących obiekty Uczelni. Ponadto, mimo wymogu wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 7 *uor*, w żadnym z tych przypadków odsetki, co najmniej na dzień bilansowy, nie były ujmowane w księgach rachunkowych.

Kwestor wyjaśniła, że Uczelnia naliczyła w dniu 2 września 2022 r. odsetki za ww. faktury. Dodała, że noty w najbliższych dniach zostaną przekazane kontrahentom. Noty zostały ujęte w księgach rachunkowych pod datą 2 września 2022 r. jako przychód finansowy z tytułu naliczonych odsetek od należności zapłaconych po terminie. Wyjaśniła również, że odsetki nie zostały dotychczas naliczone ze względu na przyjętą w Uczelni praktykę zachowania dobrych relacji z kontrahentami oraz bardzo niską kwotę należnych odsetek.

Łączna kwota naliczonych w toku kontroli odsetek wyniosła 0,1 tys. zł.

(akta kontroli: t. VII str. 203-241, 284-290, 333-350, 366-408, t. XII str. 6-10, 303-305)

8. W przypadku dwóch zbadanych umów<sup>149</sup>, terminy płatności za najem pomieszczeń Uczelni, określone na fakturach, były niezgodne z terminem, wynikającym z zawartych umów. W ocenie NIK było to działanie nierzetelne.

W zakresie umowy nr 20/240/2019 r. z dnia 2 lipca 2019 r., Kwestor wyjaśniła, że faktura wystawiona została po wykonaniu usługi, i stanowiła fakturę wystawioną „z dołu”. Termin płatności faktury, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług, ustalono na 14 dni po wystawieniu faktury, tj. do 19 lipca 2019 r., który to termin mieścił się w terminie granicznym ustalonym w umowie na 5 sierpnia 2019 r. Dodała, że w zakresie umowy nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r. faktura została wystawiona w dniu 8 czerwca 2021 r. po otrzymaniu przypisu (polecenia wystawienia faktury), zaś termin płatności wskazano na 15 czerwca 2021 r. ze względu na opóźnienie w wystawieniu faktury ze strony Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględnia argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Jeżeli termin płatności został w umowie jasno określony, to tożsamy powinien zostać zawarty na fakturach. Faktura stanowi bowiem element realizacji zapisów umowy i musi być z nią spójna.

(akta kontroli: t. VII str. 193-201, 333-350, t. XII str. 6-9, 304, 339-340)

9. W jednym przypadku<sup>150</sup> PWSZ nie wyegzekwowała od najemcy obowiązków nałożonych umową, dotyczących aktualizacji harmonogramu w związku z realizacją dodatkowych treningów i meczy, nieprzewidzianych w pierwotnym harmonogramie, mimo że zgodnie z § 4 ust. 2 i 3 umowy, wszelkie zmiany w harmonogramie miały być uwzględniane w odrębnym miesięcznym harmonogramie na miesiąc następny, uzgodnionym przez strony, zaś szczegółowy rozkład zajęć na miesiąc następny w uwzględnieniu zmian miał być przedkładany wynajmującemu w formie pisemnej, co najmniej na tydzień przed upływem końca bieżącego miesiąca.

<sup>149</sup> Umowa najmu nr 20/240/2019 r. z dnia 2 lipca 2019 r., termin płatności za najem określony na fakturze VAT nr FVK/0222/19 z dnia 8 lipca 2019 r. przyjęto na dzień 19 lipca 2019 r., mimo, że zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 6 umowy, opłata za miejsca noclegowe miała zostać rozliczona z dołu w zależności od wykorzystanych miejsc noclegowych i uiszczona w terminie do dnia 5 sierpnia 2019 r. na koncie bankowym Wynajmującego.

Umowa najmu nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r., termin uregulowania należności, zawarty na fakturze o nr FVK/0056/21 z dnia 31 maja 2021 r. (należność za maj), podany został na dzień 15 czerwca 2021 r., mimo że termin płatności określony w § 5 ust. 3 umowy, przewidywał płatność do dnia 10-go następnego miesiąca.

<sup>150</sup> Umowa najmu nr 10/101/2019 z dnia 28 marca 2019 r.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że fakt dodatkowego wykorzystania przedmiotu najmu za miesiąc kwiecień został ujawniony w pierwszym tygodniu maja 2019 r. po otrzymaniu od pracowników stadionu, prowadzonych przez nich, raportów dziennych wykorzystania obiektu za miesiąc kwiecień. Przez cały miesiąc kwiecień nie było w żadnej postaci zgłoszenia do Kancelarii Uczelni, że harmonogram nie jest realizowany zgodnie z ustaleniami, w związku z czym nie można było z odpowiednim wyprzedzeniem wyegzekwować od najemcy pisemnej prognozy dodatkowego wykorzystania stadionu – adekwatnie w stosunku do kolejnych miesięcy. Zmiany harmonogramu nie były uzgodnione przez najemcę z wynajmującym, pomimo kilkukrotnych telefonicznych wezwań byłego Kanclerza, najemca nie złożył stosownego pisma.

Były Kanclerz zeznając, nie potrafiła wyjaśnić powodów powyższego.

(akta kontroli: t. VII str. 202-249, t. XII str. 7, 197, 204-218, t. XXI str. 334)

**10.** Na Uczelni nie dokonywano kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wewnętrznych dowodów księgowych, dokumentujących sprzedaż usług najmu, mimo że zgodnie z art. 22 *uor*, dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 tej ustawy, oraz wolne od błędów rachunkowych. W konsekwencji powyższego, żaden z dowodów stanowiących podstawę do zapisów księgowych, tj. faktur dokumentujących sprzedaż usług najmu obiektów Uczelni, wystawionych na podstawie umów<sup>151</sup>, nie posiadał adnotacji o przeprowadzonej kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, tym samym nie spełniał wymogów dowodów księgowych, określonych w art. 21 *uor*.

Kwestor wyjaśniła, że ustawodawca dopuszcza możliwość zaniechania umieszczania na dowodzie księgowym danych potwierdzających przeprowadzenie jego kontroli, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych (art. 21 ust. 1a *uor*). Wyjaśniła, że na Uczelni wystawienie faktur poprzedzane jest dokumentem wystawionym przez jednostkę organizacyjną uczelni merytorycznie stwierdzającą zasadność wystawienia faktury, tzw. przypis (w przypadku faktur dla studentów elektroniczne polecenie wystawienia faktury z modułu dziekanatowego na podstawie którego w systemie księgowym automatycznie pojawia się faktura do zatwierdzenia przez pracownika kwestury). Polecenia wystawienia faktur (przypisy) stanowią integralny załącznik do faktury stwierdzający jednocześnie merytoryczność naliczenia opłaty za usługę opatrzone podpisem osoby wystawiającej (w przypadku faktur dla studentów możliwość elektronicznego zweryfikowania osoby wystawiającej polecenie faktury poprzez system informatyczny). Zdaniem Kwestor, w świetle powyższego przepisu w przypadku własnych dowodów księgowych można pominąć ich kontrolę rachunkową, gdy dokumenty te zawierają obliczenia wykonane w systemie informatycznym, tj. są sporządzane przy użyciu programu komputerowego wykluczającego błędy rachunkowe. W uczelni wystawienie faktur następuje poprzez system księgowy EGERIA. Kwestor wyjaśniła również, że uproszczenia wprowadzone przez Uczelnię w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w PWSZ w Raciborzu nie wykraczają poza opisane w art. 21 ust. 1a *uor*, zatem dowody księgowe spełniają wymóg dowodów księgowych, określonych w *uor*.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela wyjaśnień Kwestor. Co prawda w art. 21 ust. 1a *uor* wskazano, że dekretacja dokumentów księgowych nie jest obowiązkowa wprost na dowodzie księgowym, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów

<sup>151</sup> Nr 8/234/2021 z dnia 7 października 2021 r., 5/144/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r., 20/240/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., nr 10/101/2019 z dnia 28 marca 2019 r., nr 8/214/2018 z dnia 20 września 2018 r., nr 4/89/2020 z dnia 9 marca 2020 r., nr 5/120/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r., nr 1/25/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r., nr 4/103/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r., nr 24/411/2018 r. z dnia 7 stycznia 2019 r.



księgowych. Jednak system komputerowy powinien generować wydruk zawierający wszystkie niezbędne elementy, w tym powiązanie z zapisami w dzienniku (numer pozycji). Do faktur dokumentujących sprzedaż usług najmu, takie dokumenty nie zostały przedłożone. Ponadto NIK zwraca uwagę, że sposób kontroli i dekretacji dowodów oraz szczegółowe ich procedury ustala jednostka odpowiednio do specyfiki procesów gospodarczych, rodzaju dokumentacji źródłowej, wymaganego celu i zakresu kontroli. Przyjęty sposób sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych, w tym techniki dokumentowania, jednostka powinna stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 *uor* zapisać w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych. W obowiązującej w PWSZ polityce rachunkowości<sup>152</sup> takie zasady nie zostały zawarte.

(akta kontroli: t. V str. 1-36, t. VII str. 192-408, t. XII str. 10-11, 305)

**11.** Stwierdzony w trakcie oględzin stan wyposażenia sal wykładowych, sal ćwiczeniowych/laboratoryjnych oraz pracowni specjalistycznych odbiegał – w trzech przypadkach na 15 zbadanych (20,0%), od stanu ustalonego w ewidencji środków trwałych. W konsekwencji ewidencja ta nie była, w zakresie miejsca użytkowania, rzetelna, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 pkt 1 *uor*.

I tak:

**a)** na wyposażeniu pomieszczenia A139 nie znajdowały się: szafka z umywalką przypisana do tej sali w ewidencji księgowej pod numerem inwentarzowym N12/07192, dwa biurka, przypisane do tej sali w ewidencji księgowej pod numerami inwentarzowymi N15/11232 oraz N15/11220, 13 krzeseł przypisanych do tej sali w ewidencji księgowej – w toku oględzin stwierdzono jedno; dodatkowo znajdowały się dwa inne obiektywy, niż Canon EF24 (przypisane do tej sali w ewidencji księgowej pod numerami inwentarzowymi 622/00063 oraz 622/00064);

**b)** na wyposażeniu pomieszczenia A229 nie znajdował się Keyboard Yamaha wraz ze statywem, przypisany do tej sali w ewidencji księgowej pod numerem inwentarzowym N31/06133;

**c)** na wyposażeniu pomieszczenia B311 znajdowało się 12 komputerów Dell OptiPlex 3080, mimo że na wyposażeniu tej sali ujętym w ewidencji księgowej, liczba komputerów wynosiła 10.

W zakresie dotyczącym pomieszczenia A139 Rektor wyjaśnił, że szafka z umywalką została zdemontowana i obecnie znajduje się w wymiennikowni. Ponadto ze względu na zmianę funkcjonowania pomieszczenia (wcześniej pracownia fizyki) błędnie zostały pozostawione dwa dodatkowe biurka w ewidencji majątku. Wyjaśnił, że ze względu na zmianę funkcjonowania pomieszczenia (wcześniej pracownia fizyki) błędnie zostały pozostawione 13 krzeseł w ewidencji majątku. Rektor wyjaśnił, że zostanie dokonana korekta miejsca przechowywania ww. wyposażenia. W zakresie dotyczącym obiektywów Kwestor wyjaśniła, że w trakcie realizacji zamówienia doszło do zmiany - ze względu na brak dostępności tych zaproponowanych przez wykonawcę. Dodała, że do ewidencji środków trwałych obiektywy zostały wprowadzone na podstawie oferty wykonawcy, nie zaś protokołu odbioru. W zakresie dotyczącym pomieszczenia A215 Rektor wyjaśnił, że w związku z utworzeniem sali do zajęć rytmicznych w pomieszczeniu A215 Keyboard Yamaha wraz ze statywem został do niej przeniesiony z sali A229. W sali A229 znajdowało się stacjonarne pianino cyfrowe, nie było zatem potrzeby używania dwóch instrumentów klawiszowych w jednym pomieszczeniu. W zakresie dotyczącym sali A130 wyjaśnił, że do sali komputerowej zostały dodane dwa dodatkowe komputery (będą

<sup>152</sup> Zarządzenie Rektora nr 114/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r.

wykorzystywane od roku akademickiego 2022/23), które umożliwią prowadzenie zajęć dla grupy 12 osobowej – komputery te zostaną dodane do ewidencji.

(akta kontroli: t. X str. 1-3, t. XVI str. 278-353, t. XXI str. 1, 7, 25-26)

12. W PWSZ nie przestrzegano limitów przyjęć na poszczególne kierunki studiów, ustanowionych przez Senat (dotyczy roku akademickiego 2018/2019 i 2019/2020<sup>153</sup>) bądź Rektora (dotyczy roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022<sup>154</sup>). Według stanu na dzień 1 października danego roku większą niż założono, liczbę studentów przyjęto<sup>155</sup> w roku akademickim: 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021 – na cztery kierunki<sup>156</sup>, a 2021/2022 – na trzy kierunki<sup>157</sup>. W każdym z ww. lat akademickich wystąpił także przypadek uruchomienia kierunku, mimo że nie osiągnięto ustalonego minimum przyjęć (tj. 18 osób)<sup>158</sup>. Powyższe stanowiło działanie nierzetelne, bowiem Uczelnia nie przestrzegała przepisów ustanawianych we własnych aktach wewnętrznych, regulujących jej działalność.

Rektor wyjaśnił m.in., że przyjęcie na studia większej, niż zakładano, liczby osób nie wpłynęło negatywnie na proces kształcenia studentów, w tym na zapewnienie właściwych warunków studiowania. Nie miało to także żadnych negatywnych skutków finansowych. Przekroczenia były konsultowane z dyrektorami poszczególnych Instytutów, którzy są odpowiedzialni i kompetentni w zakresie organizacji procesu kształcenia. Dodał, że przekroczenia miały niewielki charakter i zostały z nim skonsultowane, tj. z organem mającym nadzór nad przebiegiem rekrutacji w Uczelni. W przypadku kierunków, dla których limit przyjęć nie został osiągnięty, wyjaśnił, że nastąpiło to za zgodą i aprobatą Senatu, po analizie potencjalnych skutków nieuruchomienia grupy w zakresie kadrowym, organizacyjnym i wizerunkowym Uczelni. Dodał również, iż w każdym roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustalenia wykazu prowadzonych kierunków studiów oraz specjalności w danym roku akademickim, po zapoznaniu się z wynikami procesu rekrutacyjnego.

NIK nie podziela powyższych argumentów. Ustanowione (w uchwałach bądź zarządzeniach) limity przyjęć na studia nie były zmieniane. W uchwałach Senatu w sprawie zasad i trybu przyjęć na studia oraz zakresu egzaminu wstępnego wskazywano m.in., że Uczelnia przyjmuje studentów w ramach określonych limitów miejsc, a w przypadku zakwalifikowania się danej liczby osób niestanowiących dolnego limitu przyjęć, studia nie zostaną uruchomione. Limity miejsc definiowano jako minimalną i maksymalną liczbę osób przyjmowanych na pierwszy rok studiów danego kierunku lub specjalności w ramach określonej formy studiów. W ocenie NIK,

<sup>153</sup> Uchwały Senatu odpowiednio: nr 21/2018 z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia wykazu kierunków i specjalności oraz limitu przyjęć na poszczególne kierunki studiów w roku akademickim 2018/2019 w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu oraz nr 32/2019 z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie określenia wykazu kierunków oraz limitów przyjęć na poszczególne kierunki studiów w roku akademickim 2019/2020 w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

<sup>154</sup> Zarządzenia Rektora odpowiednio: nr 65/2020 z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie ustalenia limitów przyjęć na studia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu w postępowaniu w sprawie przyjęć na studia w roku akademickim 2020/2021 oraz nr 35/2021 z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie ustalenia limitów przyjęć na poszczególne kierunki studiów w roku akademickim w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

<sup>155</sup> Ustalono na podstawie sprawozdania EN-1 o liczbie kandydatów i przyjętych na studia: stacjonarne.

<sup>156</sup> Tj. 2018/2019: *administracja* (limit – 70 osób, przyjęto – 73 osoby), *filologia* (limit: 140 osób, przyjęto – 167 osób), *pedagogika* (limit – 60 osób, przyjęto – 66 osób) oraz *wychowanie fizyczne* (limit – 60 osób, przyjęto – 64 osoby); 2019/2020: *administracja* (limit – 70 osób, przyjęto – 78 osoby), *filologia* (limit: 140 osób, przyjęto – 144 osoby), *bezpieczeństwo państwa* (limit – 60 osób, przyjęto – 62 osoby) oraz *edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych* (limit – 20 osób, przyjęto – 21 osób); 2020/2021: *filologia* (limit: 140 osób, przyjęto – 162 osoby), *bezpieczeństwo państwa* (limit – 60 osób, przyjęto – 69 osób), *pielęgniarstwo* (limit – 50 osób, przyjęto – 52 osoby) oraz *wychowanie fizyczne* (limit – 50 osób, przyjęto – 55 osób).

<sup>157</sup> Tj. *architektura* (limit – 30 osób, przyjęto – 35 osób), *filologia* (limit – 140 osób, przyjęto – 161 osób), *pielęgniarstwo* (limit – 75 osób, przyjęto – 90 osób).

<sup>158</sup> W roku akademickim 2018/2019, 2020/2021 i 2021/2022 uruchomiono kierunek *edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych*, mimo że liczba przyjętych studentów wynosiła odpowiednio: 14 osób, 13 osób oraz 16 osób. W roku akademickim 2019/2020 taka sytuacja wystąpiła w odniesieniu do kierunku *pedagogika*, na który przyjęto 16 osób.

skoro limity te zostały ustalone w aktach wewnętrznych Uczelni, powinny być przestrzegane. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednocześnie uwagę, że ustalanie limitów przyjęć na studia oraz warunków uruchomienia studiów leży w sferze autonomii danej Uczelni i powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości jednostki.

(akta kontroli: t. XII str. 1-78, t. XXIII str. 1-32)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działania PWSZ w zakresie zapewnienia przez Uczelnię bazy dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach. Ocena ta podyktowana jest skalą, wagą i charakterem nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli.

Obiekty PWSZ nie były utrzymywane w stanie pozwalającym na ich bezpieczne użytkowanie. Nie zapewniono również w sposób prawidłowy ochrony przeciwpożarowej obiektów Uczelni, w szczególności użytkowane trzy obiekty (budynek dydaktyczny A i B oraz sala gimnastyczna), w których występujące warunki techniczne nie zapewniały możliwości ewakuacji, stanowiąc zagrożenie dla życia ludzi. Ponadto przeprowadzone oględziny sal dydaktycznych wykazały, że Rektor nie zapewnił w pełni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia, stosownie do wymogów wskazanych w rozporządzeniu w sprawie warunków *bhp*.

Ponadto, Uczelnia nie zapewniła odpowiednich warunków do prowadzenia kształcenia, ponieważ nie posiadała w zasobach Biblioteki PWSZ ośmiu z 40 pozycji literatury obowiązkowej przeznaczonej dla łącznie czterech kierunków studiów<sup>159</sup>, co stało w sprzeczności z art. 49 ust. 1 UPSWiN. Wynajem posiadanej bazy odbywał się w oparciu o nierzetelnie sporządzone umowy, zaś w przypadku nieterminowych płatności Uczelnia nie naliczała i nie egzekwowała odsetek, co stanowiło naruszenie art. 42 ust. 5 *ufp*. Uczelnia nie dokonywała również kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej wewnętrznych dowodów księgowych, dokumentujących sprzedaż usług najmu, co było niezgodne z art. 22 *uor*.

#### OBSZAR

### 3. Gospodarowanie posiadaniem majątkiem oraz środkami finansowymi

Opis stanu faktycznego

**3.1.** Gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie planów rzeczowo-finansowych, przyjmowanych do 30 czerwca danego roku. Plany i ich zmiany były opiniowane przez Radę Uczelni<sup>160</sup>, po ich zatwierdzeniu przez Rektora.

W ww. planach w wierszu 03 *Subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego*, nie wykazywano całej wartości subwencji, o której mowa w art. 371 ust. 1 UPSWiN, przyznanej na dany rok sprawozdawczy (kalendarzowy) przez MEiN tylko, jak wyjaśniła Kwestor, jej wysokość odpowiadającą kwocie ujętej w księgach rachunkowych jako „Przychody”. Do planu nie przyjmowano bowiem tej części subwencji, którą planowano przeznaczyć na zakupy inwestycyjne bądź inne zadania celowe realizowane w kolejnych latach - w księgach rachunkowych ujmowano ją jako „przychody przyszłych okresów”.

W ww. pozycji planów, poza subwencją przyznaną na dany rok sprawozdawczy (kalendarzowy), Uczelnia wskazywała także środki finansowe z subwencji z lat ubiegłych, tj.: w 2020 r. 305,9 tys. zł z subwencji z 2019 r.; w 2021 r. 291,1 tys. zł z subwencji z 2019 r. oraz 2 470,0 tys. zł z subwencji z 2021 r., a w 2022 r. 137,1 tys. zł z subwencji z 2019 r., 128,0 tys. zł z subwencji z 2020 r. oraz 226,7 tys. zł z subwencji z 2021 r. Jak wskazała Kwestor, środki te wykazywano (jako

<sup>159</sup> Pielęgniarstwo - studia I stopnia, Coaching zdrowego stylu życia - studia I stopnia, Informatyka - studia I stopnia oraz Bezpieczeństwo wewnętrzne - studia I stopnia.

<sup>160</sup> Stosownie do art. 230 ust. 7 PWU, w okresie od dnia wejścia w życie UPSWiN, do dnia wejścia w życie statutu Uczelni, o którym mowa w art. 227 ust. 1 tej ustawy (1 października 2019 r.) zadania Rady Uczelni realizował Senat Uczelni.

przychód) w kwotach do wysokości zaplanowanych kosztów (rodzajowych), sfinansowanych z tych przychodów i ujętych w księgach tego roku – z uwagi na zrealizowane zakupy inwestycyjne (amortyzacja środków trwałych) bądź realizację zadań inwestycyjnych, wskazanych we wniosku skierowanym Prezesa Rady Ministrów z grudnia 2020 r., dotyczących działań w zakresie podniesienia bezpieczeństwa osób przebywających w obiektach dydaktycznych oraz poprawy stanu technicznego obiektów oraz wyposażenia sal dydaktycznych (także inne koszty rodzajowe).

Analogicznie, w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za lata 2020-2021, w ww. pozycji wykazywano także tą część subwencji z lat poprzednich, która odpowiadała wysokości poniesionych kosztów.

Wyjaśniając przyjęty sposób postępowania, Kwestor wskazała, że zasady rozliczania subwencji na wydatki w przyszłym roku kalendarzowym zostały skonsultowane z biegłym rewidentem i odpowiadają jednej z zasad rachunkowości, tj. współmierności przychodów i kosztów. Dodała, że kierowano się przy tym logicznym ujęciem przychodów z tytułu uzyskanej subwencji, do podstawowej działalności operacyjnej, zgodnie z ujęciem kosztów sfinansowanych z tych przychodów, które stanowią koszty rodzajowe ujmowane również w podstawowej działalności operacyjnej. W ocenie Kwestor, pozwoliło to na zrównoważenie wyniku finansowego Uczelni, zarówno na poziomie podstawowej działalności operacyjnej Uczelni, jak i na poziomie wyniku finansowego netto, który został urealniony.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że przyjęty przez Uczelnie model ujmowania w planach rzeczowo-finansowych i sprawozdaniach z ich realizacji wysokości subwencji odbiegał od stanowiska MEiN<sup>161</sup>, jak i sporządzanych przez to Ministerstwo objaśnień do planów i sprawozdań, co należy uznać za stan problematyczny. Według MEiN w wierszu 03 należało wykazać wyłącznie wartość subwencji, o której mowa w art. 371 ust. 1 UPSWiN, przyznanej w roku sprawozdawczym<sup>162</sup>. Nakłady planowane do poniesienia (w odniesieniu do planów) / poniesione (w przypadku sprawozdań z wykonania tych planów) na inwestycje, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 *uor*, zaliczać powinno się natomiast do rozliczeń międzyokresowych przychodów, a następnie – równoległe do odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych lub kosztów prac rozwojowych sfinansowanych z tych źródeł – o równowartość tych odpisów zwiększać powinno się stopniowo pozostałe przychody operacyjne.

(akta kontroli: t. V str. 71-241, t. VI str. 40, 71, 106, t. XIII str. 370-378, 381-382, t. XXIV str. 218-273)

**3.2.** W okresie objętym kontrolą przychody z działalności operacyjnej Uczelni wzrastały i wynosiły na koniec 2019 r., 2020 r. i 2021 r. odpowiednio<sup>163</sup>: 20 021,9 tys. zł, 21 659,0 tys. zł oraz 24 814,3 tys. zł, w tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio: 19 940,3 tys. zł, 21 519,3 tys. zł oraz 24 738,4 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie odpowiednio: 81,6 tys. zł, 139,7 tys. zł oraz 75,9 tys. zł. W strukturze przychodów dominowały środki otrzymane w ramach subwencji na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego oraz środki na realizację przedsięwzięć współfinansowanych ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, których udział w kwocie ogółem przychodów z działalności operacyjnej Uczelni wynosił odpowiednio: w 2019 r. 89,9% i 5,2%, w 2020 r. 91,2% i 6,3% oraz w 2021 r. 88,0% i 9,7%. Przychody finansowe PWSZ wyniosły: w 2019 r. 94,8 tys. zł, w 2020 r. 70,6 tys. zł, a w 2021 r. 25,3 tys. zł.

<sup>161</sup> Wyrażonego w piśmie nr DBF.WFSN.74.147.2018.HŻ z dnia 13 grudnia 2018 r., jak i nr DBF-WFSN.971.15.2021.ES z dnia 23 sierpnia 2021 r.

<sup>162</sup> Za wyjątkiem planu na 2022 r., gdzie w tej pozycji wykazuje się także wysokość subwencji inwestycyjnej, przeznaczonej w roku sprawozdawczym na pokrycie kosztów działalności bieżącej.

<sup>163</sup> Według danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

Na koniec II kwartału 2022 r. przychody z działalności operacyjnej Uczelni wynosiły 10 878,9 tys. zł<sup>164</sup>, co stanowiło 54,3% tych przychodów z 2019 r., 50,2% z 2020 r. oraz z 43,8% 2021 r. Przychody finansowe PWSZ osiągnęła w kwocie 91,9 tys. zł.

(akta kontroli: t. V str. 244-246, 436-469)

**3.3.** W latach 2019-2021 PWSZ poniosła koszty działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio<sup>165</sup>: 19 813,7 tys. zł, 21 469,1 tys. zł oraz 24 471,0 tys. zł, w tym:

- koszty podstawowej działalności operacyjnej w wysokości: 19 732,1 tys. zł, 21 381,3 tys. zł oraz 24 423,3 tys. zł; oraz

- pozostałe koszty w wysokości: 81,6 tys. zł, 87,8 tys. zł oraz 47,7 tys. zł.

W strukturze tych kosztów największy udział miały koszty rodzajowe (tj. 97,3%, 96,4% i 99,7%), a wśród nich: (a) wynagrodzenia, (b) ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia oraz (c) zużycie materiałów i energii, w wysokości:

- w 2019 r.: (a) 13 030,3 tys. zł, (b) 3 174,3 tys. zł oraz (c) 1 217,2 tys. zł;

- w 2020 r.: (a) 14 007,8 tys. zł, (b) 3 223,2 tys. zł oraz (c) 1 175,5 tys. zł;

- w 2021 r.: (a) 15 048,5 tys. zł, (b) 3 475,9 tys. zł oraz (c) 1 340,4 tys. zł.

W 2021 r. istotny wzrost w stosunku do 2019 r. nastąpił również w odniesieniu do kosztów z tytułu usług obcych (z 814,2 tys. zł do 2 365,3 tys. zł) oraz amortyzacji (z 436,8 tys. zł do 1 839,1 tys. zł).

Według stanu na 30 września 2022 r. koszty działalności operacyjnej PWSZ wynosiły 11 250,3 tys. zł, co stanowiło 56,8% tych kosztów z 2019 r., 52,4% z 2020 r. oraz 46,0% z 2021 r.

W całym okresie objętym kontrolą Uczelnia ponosiła także koszty finansowe w kwocie: w 2019 r. 10,1 tys. zł, w 2020 r. 5,2 tys. zł, w 2021 r. 35,8 tys. zł, a w 2022 r. (II kwartały) 26,4 tys. zł.

(akta kontroli: t. V str. 244-246, 436-469)

**3.4.** W całym kontrolowanym okresie Uczelnia osiągała zysk netto w kwocie: w 2019 r. 208,2 tys. zł, w 2020 r. 189,9 tys. zł, a w 2021 r. 343,3 tys. zł. W całości został on przeznaczony na fundusz zasadniczy. W badanych latach poniesione koszty nie przekraczały wysokości określonej w planie rzeczowo-finansowym.

Zobowiązania Uczelni na koniec: 2018 r. wynosiły 1 682,8 tys. zł, 2019 r. 1 376,6 tys. zł, 2020 r. 1 876,6 tys. zł, 2021 r. 1 936,6 tys. zł, a na 30 czerwca 2022 r. 607,0 tys. zł. Dotyczyły głównie wypłaty nagrody rocznej oraz rozrachunków z ZUS (łącznie odpowiednio 1 368,4 tys. zł, 1 099,0 tys. zł, 1 581,0 tys. zł, 1 605,0 tys. zł oraz 401,6 tys. zł). Zobowiązania z tytułu dostaw i usług stanowiły natomiast 15,8% (217,7 tys. zł), 5,6% (111,7 tys. zł), 9,5% (184,3 tys. zł) oraz 19,3% (117,2 tys. zł) zobowiązań ogółem na koniec każdego roku objętego kontrolą (w 2022 r. – 30 czerwca).

Zobowiązania wymagalne wystąpiły na koniec każdego roku objętego kontrolą (w 2022 r. na 30 czerwca) i wynosiły: 6,7 tys. zł, 9,9 tys. zł, 9,3 tys. zł oraz 13,4 tys. zł. Skutkowały one zapłatą niewielkich odsetek (w kwocie 4,76 zł<sup>166</sup>), które wynikały z kilkudniowej zwłoki w uregulowaniu faktur za usługi telekomunikacyjne. Szczegółowym badaniem, objęto dokumentację trzech kontrahentów Uczelni w każdym roku badanego okresu wobec których PWSZ posiadała zobowiązania wymagalne w łącznej wysokości odpowiednio: w 2019 r. 2,6 tys. zł<sup>167</sup> (tj. 38,8% ogółu zobowiązań wymagalnych), w 2020 r. 1,0 tys. zł<sup>168</sup> (tj. 10,1% ogółu zobowiązań

<sup>164</sup> W tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie 10 851,1 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 27,8 tys. zł.

<sup>165</sup> Według danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

<sup>166</sup> W 2019 r. w wysokości 1,09 zł, w 2020 r. 0,18 zł, w 2021 r. 3,29 zł, w 2022 r. do dnia 14 września 2022 r. 0,2 zł.

<sup>167</sup> Z tytułu usług edukacyjnych, dostaw towarów i usług oraz delegacji pracowniczych.

<sup>168</sup> Z tytułu usług edukacyjnych oraz dostaw towarów i usług.

wymagalnych), w 2021 r. 7,1 tys. zł<sup>169</sup> (tj. 76,3% ogółu zobowiązań wymagalnych) oraz w 2022 r. (30 czerwca) 9,6 tys. zł<sup>170</sup> (tj. 71,6% ogółu zobowiązań wymagalnych). Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Należności Uczelni wynosiły na koniec: 2018 r. 741,9 tys. zł, 2019 r. 713,4 tys. zł, 2020 r. 681,5 tys. zł, 2021 r. 686,5 tys. zł, a na 30 czerwca 2022 r. 733,3 tys. zł., w tym zaległości odpowiednio: 652,7 tys. zł, 690,1 tys. zł, 671,0 tys. zł, 663,5 tys. zł oraz 664, 4 tys. zł. Największy w nich udział (ok. 77% - 83%) miała należność (zaległość) z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie 572,0 tys. zł. Należności z tytułu usług edukacyjnych (w tym rozliczeń ze studentami) na dzień 31 grudnia 2019 r. wyniosły 14,6 tys. zł, 2020 r. - 29,2 tys. zł, 2021 r. - 13,0 tys. zł, a 30 czerwca 2022 r. - 49,1 tys. zł, w tym 100%, 65,7%<sup>171</sup>, 100% i 31%<sup>172</sup> stanowiły zaległości. Należności od odbiorców towarów i usług wyniosły na koniec: 2019 r. 76,9 tys. zł (w tym 65,0 tys. zł wymagalne), 2020 r. 74,3 tys. zł (w tym 73,9 tys. zł wymagalne), 2021 r. 76,5 tys. zł (w tym 73,9 tys. zł wymagalne), a na 30 czerwca 2022 r. 78,6 tys. zł (w tym 72,6 tys. zł wymagalne). W kontrolowanym okresie zasady dochodzenia należności od dłużników uczelni z tytułu dostaw i usług częściowo wynikały z zarządzenia nr 330/2012 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie sporządzania i obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu, a częściowo z przyjętej praktyki.

Ponadto w PWSZ obowiązywały zasady dochodzenia należności z tytułu usług edukacyjnych zawarte w zarządzeniu nr 297/2012 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji monitoringu i windykacji należności za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu. Zarządzenie to nie było jednak stosowane, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Sposób postępowania Uczelni w tym zakresie wynikał z wypracowanej praktyki.

Badaniem szczegółowym objęto dokumentację pięciu kontrahentów Uczelni w każdym roku okresu objętego kontrolą, posiadających w latach 2019-2022 (I półrocze) zaległości w regulowaniu zobowiązań wobec Uczelni w wysokości: 615,7 tys. zł, tj. 86,3% ogółu należności w 2019 r. oraz po 614,6 tys. zł w latach 2020-2022 (do 30 czerwca), co stanowiło odpowiednio 86,2%, 90,2%, 83,8% ogółu należności, w tym z tytułu:

- sprzedaży nieruchomości w wysokości 572,0 tys. zł, tj. 100,0% ogółu należności Uczelni z tego tytułu w każdym roku badanego okresu,
- sprzedaży towarów i usług, w wysokości: 39,8 tys. zł, tj. 51,8% ogółu należności Uczelni z tego tytułu w 2019 r. oraz po 38,7 tys. zł w każdym roku okresu 2020-2022 (I półrocze), co stanowiło odpowiednio 52,1%, 50,6%, 49,3% ogółu należności Uczelni z tego tytułu,
- usług edukacyjnych w wysokości 3,9 tys. zł, co stanowiło 26,8% ogółu należności roku 2019, 13,4% roku 2020, 30,1% roku 2021 oraz 22,6% roku 2022 (30 czerwca).

Ustalono, że wobec dwóch dłużników Uczelni, posiadających zaległości w regulowaniu zobowiązań, PWSZ zaniechała co najmniej od 2014 r. dalszych czynności, zmierzających do wyegzekwowania przypadających na jej rzecz należności. Dodatkowo, w przypadku wszystkich pięciu kontrahentów, Uczelnia mimo wymogu wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 7 *uor* nie ewidencjonowała, co najmniej na dzień bilansowy, odsetek od nieuregulowanych bądź nieterminowo regulowanych płatności. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone*

<sup>169</sup> Z tytułu dostaw towarów i usług, usług edukacyjnych, rozrachunków z tytułu wynagrodzeń.

<sup>170</sup> Z tytułu dostaw towarów i usług, usług edukacyjnych, rozrachunków z tytułu wynagrodzeń.

<sup>171</sup> Tj. 19,1 tys. zł

<sup>172</sup> Tj. 15,2 tys. zł.

*nieprawidłowości.*

W badanym okresie Rektor udzielał ulg w spłacie należności z tytułu usług edukacyjnych, których łączna wysokość wyniosła 64,9 tys. zł, w tym: 6,1 tys. zł w roku akademickim 2018/2019, 24,6 tys. zł w roku akademickim 2019/2020, 20,7 tys. zł w roku akademickim 2020/2021 oraz 13,5 tys. zł w roku akademickim 2021/2022. Podstawą tych działań były Regulaminy opłat za usługi edukacyjne, obowiązujące w latach 2019-2022, wprowadzone zarządzeniami Rektora<sup>173</sup>. Ponadto Rektor w 2021 r. udzielił dwóch ulg z tytułu sprzedaży usług – umów najmu, dotyczących należności z 2017 r. i 2019 r., których łączna wysokość wyniosła 1,5 tys. zł. Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że po bezskutecznych wezwaniach dłużników oraz po konsultacji prawnej, w wyniku której ustalono, iż koszty odzyskania należności na drodze sądowej przekraczają wartość poszczególnych należności, podjęto decyzję o ich umorzeniu.

Kontrolą objęto dokumentację pięciu studentów, którym Rektor udzielił sześciu<sup>174</sup> ulg w spłacie należności (trzy przypadki zwolnienia z opłaty oraz trzy rozłożenia na raty), których łączna wysokość wynosiła 16,7 tys. zł<sup>175</sup> (25,6% ogółu.) Poza dwoma przypadkami szczegółowo opisanymi w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, sposób postępowania był prawidłowy, tj. zgodny z przyjętymi uregulowaniami.

W badanym okresie należności Uczelni nie były umarzane przez Ministra z urzędu, na wniosek dłużnika lub odraczane albo rozkładane na raty.

W zakresie wpływu pandemii COVID-19 na stan zaległości i zobowiązań Uczelni, Kwestor wyjaśniła, że pandemia COVID -19 wpłynęła negatywnie na organizację Uczelni, w tym obieg dokumentów. Korespondencja, z powodu zamknięcia oraz problemów organizacyjnych instytucji pocztowych i wysyłkowych, dostarczana była do Uczelni z dużym opóźnieniem, bądź zdarzało się, że w ogóle. W związku z powyższym częściej niż w latach poprzednich, zdarzało się, że zobowiązania Uczelni były regulowane po terminie. Kwestor wyjaśniła również, że w kontekście ściągalności należności zarówno od studentów jak i kontrahentów pandemia COVID-19 spowodowała ogromne utrudnienia, co skutkowało wolniejszą realizacją, a czasem wstrzymaniem ścieżki windykacyjnej. Wpłynął na to m.in. bardzo zły kontakt z osobami, który ograniczał się w większości do ścieżki elektronicznej lub telefonicznej, nie zawsze konstruktywnej i skutecznej. Ograniczony dostęp do urzędów, poprzez które Uczelnia prowadziła windykację (zamknięte bądź funkcjonujące w ograniczonym zakresie sądy, radcowie prawni czy komornicy) spowodował wstrzymanie procedur windykacyjnych na czas pandemii.

(akta kontroli: t. III str. 1-8, 10, 75- 89, 124-230, t. V str. 289-434, t. X, str. 4-22, 32-432, t. XI str. 2-241, t. XVII str. 1-208, t. XVIII str. 252-301, t. XXI str. 186, 191)

**3.5.** Wysokość otrzymanych przez Uczelnię środków z dotacji i subwencji w poszczególnych latach badanego okresu kształtowała się następująco:

- a) 2019 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 19 793,0 tys. zł, w tym:
- 18 679,1 tys. zł - subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, przyznana na 2019 r.<sup>176</sup>,

<sup>173</sup> Uchwała nr 43/2016 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu opłat za usługi edukacyjne w PWSZ w Raciborzu wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 83/2016 Senatu PWSZ w Raciborzu z dnia 29 listopada 2016 r., Zarządzenie nr 108/2019 Rektora PWSZ w Raciborzu z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 25/2020 z dnia 25 lutego 2020 r., 33/2021 z dnia 27 maja 2021 r. oraz nr 19/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r.

<sup>174</sup> Jeden student otrzymał dwie ulgi.

<sup>175</sup> W roku akademickim 2018/2019 – 3,8 tys. zł, w roku akademickim 2019/2020 – 2,7 tys. zł, w roku akademickim 2020/2021 – 2,0 tys. zł, w roku akademickim 2021/2022 – 8,2 tys. zł.

<sup>176</sup> Komunikat MEiN z dnia 30 kwietnia 2019 r. - subwencja bazowa w wysokości 16 934,9 tys. zł, komunikat MEiN z 15 maja 2019 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 958,1 tys. zł, komunikat z 4 czerwca 2019 r. - zwiększenie

- 1 028,3 tys. zł - dotacja na świadczenia dla studentów<sup>177</sup>,
  - 85,6 tys. zł - dotacja na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach<sup>178</sup>;
- b) 2020 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 22 971,5 tys. zł, w tym:
- 19 484,5 tys. zł - subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego, przyznana na 2020 r.<sup>179</sup>,
  - 2 470,0 tys. zł - jednorazowe zwiększenie subwencji (na wniosek Uczelni)<sup>180</sup> na działania związane z podniesieniem bezpieczeństwa studentów i pracowników Uczelni, w tym bezpieczeństwa sanitarnego<sup>181</sup>,
  - 927,6 tys. zł - dotacja na świadczenia dla studentów<sup>182</sup>,
  - 89,4 tys. zł - dotacja na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach<sup>183</sup>;
- c) 2021 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 29 412,1 tys. zł, w tym:
- 20 399,8 tys. zł - subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego<sup>184</sup>,
  - 2 957,0 tys. zł - subwencja na finansowanie zadań inwestycyjnych<sup>185</sup> (dalej: subwencja inwestycyjna),
  - 5 000,0 tys. zł - jednorazowe zwiększenie subwencji na 2021 r. (na wniosek Uczelni)<sup>186</sup> na zadanie hydroizolacji budynków<sup>187</sup>,
  - 1 000,0 tys. zł - dotacja na świadczenia dla studentów<sup>188</sup>,
  - 55,3 tys. zł - dotacja na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach<sup>189</sup>;
- d) 2022 r. (do 30 czerwca) – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 21 010,8 tys. zł, w tym:
- 20 008,2 tys. zł - subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego<sup>190</sup>,
  - 1 002,6 tys. zł - dotacja na świadczenia dla studentów<sup>191</sup>.

Środki pochodzące z dotacji i subwencji były gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych.

---

subwencji w wysokości 614,1 tys. zł, komunikat MEiN z 20 stycznia 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 172,0 tys. zł.

<sup>177</sup> Komunikat MEiN z 10 maja 2019 r.

<sup>178</sup> Komunikat MEiN z 29 maja 2019 r.

<sup>179</sup> Komunikat MEiN z 26 maja 2020 r. - subwencja bazowa w wysokości 18 137,0 tys. zł, komunikat z 26 maja 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 370,1 tys. zł, komunikat z 27 maja 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 370,1 tys. zł, komunikat z 25 listopada 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 207,8 tys. zł, komunikat z 18 grudnia 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 309,1 tys. zł, komunikat z 29 grudnia 2020 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 90,4 tys. zł.

<sup>180</sup> W trybie art. 368 ust. 8 w zw. z art. 369 ust. 1 UPSWiN.

<sup>181</sup> Decyzja nr 126/WFSN/2020 z 31 grudnia 2020 r.

<sup>182</sup> Komunikat MEiN z 10 czerwca 2020 r.

<sup>183</sup> Komunikat MEiN z 25 czerwca 2020 r.

<sup>184</sup> Komunikat MEiN z 24 marca 2021 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 831,2 tys. zł, komunikat MEiN - subwencja bazowa w wysokości 18 137,0 tys. zł, komunikat MEiN z 29 kwietnia 2021 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 647,7 tys. zł, komunikat MEiN z 4 listopada 2021 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 131,0 tys. zł, komunikat z 30 grudnia 2021 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 652,9 tys. zł.

<sup>185</sup> Komunikat MEiN z 4 listopada 2021 r. na podstawie art. 71a ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 2400, ze zm.), dalej: ustawa o kolobudżetowa.

<sup>186</sup> W trybie art. 368 ust. 8 w zw. z art. 369 ust. 1 UPSWiN.

<sup>187</sup> Decyzja MEiN nr 93/WFSN/2021 z 29 grudnia 2021 r.

<sup>188</sup> Komunikat MEiN z 30 marca 2021 r.

<sup>189</sup> Komunikat MEiN z 15 czerwca 2021 r.

<sup>190</sup> Komunikat z 6 maja 2022 r. - subwencja bazowa w wysokości 19 223,6 tys. zł, komunikat MEiN z 6 maja 2022 r. - zwiększenie subwencji w wysokości 784,6 tys. zł.

<sup>191</sup> Komunikat MEiN z 5 kwietnia 2022 r.



Ponadto Uczelnia, w latach objętych kontrolą, otrzymała dodatkowe środki finansowe m.in. w postaci dotacji od jednostek samorządu terytorialnego oraz fundacji w łącznej kwocie 481,1 tys. zł.

(akta kontroli: t. VI str. 21-127, 487-500)

**3.6.** Uzyskane przez PWSZ w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą środki finansowe z tytułu dotacji i subwencji zostały wydatkowane zgodnie z przepisami prawa.

Badana dokumentacja:

- środków z subwencji, wydatkowanych w latach 2019-2022 na rozwój zawodowy pracowników Uczelni, w wysokości ogółem 14,1 tys. zł<sup>192</sup> (32,9% ogółu środków poniesionych na ten cel<sup>193</sup>);

- środków z subwencji wydatkowanych w latach 2020-2022<sup>194</sup>, na inwestycje w obszarze działalności dydaktycznej w wysokości ogółem 384,1 tys. zł<sup>195</sup> (13,7% ogółu środków poniesionych na ten cel<sup>196</sup>);

nie wykazała nieprawidłowości.

Uczelnia w latach 2019-2022 nie otrzymała środków finansowych w postaci dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje, jak również nie wniosowała o zwiększenie wysokości subwencji bądź dotacji w związku z epidemią spowodowaną rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

(akta kontroli: t. III str. 2, 6, t. VI str. 284-285, 289-292, 296-299, 303, t. XI str. 242-515)

Uczelnia w 2021 r. nie określiła konkretnego przeznaczenia środków, które otrzymała z subwencji inwestycyjnej w wysokości 2 957,0 tys. zł. Wstępne ich przeznaczenie zostało określone na posiedzeniu Kolegium rektorskiego z 23 czerwca 2022 r. Ustalono, że 1 759,2 tys. zł zostanie przeznaczone na realizację trzech zadań inwestycyjnych<sup>197</sup>, pozostałej kwoty nie rozdzielono. Subwencja ta (według MEiN) stanowiła odrębny strumień środków finansowych od tych, o których mowa w art. 365 pkt 1 i 2 UPSWiN i nie została przyjęta do planu rzeczowo-finansowego PWSZ na 2021 r. W księgach rachunkowych Uczelni została ujęta na koncie 840 – „Przychody przyszłych okresów”. W planie na 2022 r. kwota odpowiadająca kwocie rozdysponowanej przez Kolegium rektorskie, została wskazana w dziale IV *Informacje rzeczowe i uzupełniające*, w pozycji *Nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne sfinansowane ze środków subwencji inwestycyjnej*<sup>198</sup>.

Jak wyjaśniła Kwestor, PWSZ nie były znane motywy leżące u podstaw decyzji ustawodawcy o przyznaniu dodatkowych środków finansowych (znana była wyłącznie treść komunikatu)<sup>199</sup>. Uczelnia nie przeznaczyła<sup>200</sup> także w 2022 r. pozostałej,

<sup>192</sup> W tym: w 2019 r. 3,8 tys. zł, w 2020 r. 3,4 tys. zł, w 2021 r. 2,4 tys. zł, w 2022 r. (do 30 czerwca) 4,5 tys. zł.

<sup>193</sup> Wynoszących 42,6 tys. zł, w tym w 2019 r. 20,4 tys. zł, w 2020 r. 7,9 tys. zł, w 2021 r. 6,6 tys. zł, w 2022 r. (do 30 czerwca) 7,7 tys. zł.

<sup>194</sup> Uczelnia w 2019 r. nie ponosiła wydatków z subwencji na inwestycje w obszarze działalności dydaktycznej.

<sup>195</sup> W 2020 r. 17,8 tys. zł, w 2021 r. 198,8 tys. zł, w 2022 r. (I półrocze) 167,5 tys. zł.

<sup>196</sup> Wynoszących 2 802,3 tys. zł, w tym: w 2020 r. 680,0 tys. zł, w 2021 r. 2 073,4 tys. zł, w 2022 r. (I połowa) 48,9 tys. zł.

<sup>197</sup> Tj. Zabezpieczenie hydroizolacyjne gmachu budynku głównego Uczelni, Modernizacja i przebudowa istniejących pomieszczeń sanitarnych zlokalizowanych w budynku dydaktycznym PWSZ oraz Adaptacja biura 137 w budynku A na kancelarię tajną.

<sup>198</sup> Według planu rzeczowo-finansowego na 2022 r. z dnia 21 czerwca 2022 r.

<sup>199</sup> Z uzasadnienia projektu ustawy o budżecie, wprowadzającego ww. rozwiązanie, wynikało, że przekazanie uczelniom dodatkowych środków w ramach zwiększenia wysokości subwencji pozwolić miało tym podmiotom na swobodne zaplanowanie procesu inwestycyjnego i wykorzystanie przekazanych środków w kolejnych latach budżetowych. Takie działanie miało być szczególnie istotne w kontekście przedsięwzięć związanych z odbudową gospodarki po pandemii COVID-19, jak również ułatwiałoby spełnianie wymogów wynikających z tzw. „Nowego Zielonego Ładu”, w tym pakietu „Fit for 55”, mającego na celu ograniczenie zmian klimatu i degradacji środowiska oraz sprawienie, że gospodarki unijnych krajów będą nowoczesne, oszczędzające zasoby i konkurencyjne.

<sup>200</sup> Według stanu na dzień 26 września 2022 r.

nierozdysponowanej części subwencji inwestycyjnej na wydatki bieżące. Taką możliwość przewidywał art. 31 ustawy z dnia 8 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw<sup>201</sup>.

(akta kontroli: t. V str. 38-42, t. VI str. 57-60, t. XXI str. 316-322, t. XXIII str. 180-190)

**3.7.** W kontrolowanym okresie Uczelnia zrealizowała ogółem 18 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 7 503,5 tys. zł, spośród których 16 zostało zrealizowanych w całości<sup>202</sup>, natomiast dwa były w trakcie realizacji<sup>203</sup>. Ponadto PWSZ przygotowywała realizację czterech zadań oraz planowała pozyskanie środków na ten cel<sup>204</sup>.

Uczelnia zaniechała realizacji dwóch zadań inwestycyjnych pn. *Przebudowa auli* i pn. *Modernizacja krytej pływalni*, na które poniosła nakłady w łącznej wysokości 94,4 tys. zł<sup>205</sup>. Dyrektor Administracyjny wskazał, że zgodnie z ustaleniami Kolegium rektorskiego z dnia 12 listopada 2020 r. podjęto decyzję o zakończeniu inwestycji pn. *Przebudowa auli* i rozpoczęciu nowej pn. *Budowa Centrum Symulacji Medycznej* w miejscu auli w budynku Domu Studenta PWSZ. Tym samym wznowienie zakończonej inwestycji przebudowy auli nie było możliwe. W odniesieniu do zadania pn. *Modernizacja krytej pływalni*, Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami poczynionymi na Kolegium rektorskim z dnia 2 lutego 2021 r. podjęto decyzję o zamknięciu inwestycji z powodu braku zapotrzebowania na przywrócenie funkcjonalności krytej pływalni, która na dzień obecny jest zamknięta.

W latach 2019-2022 (do 30 czerwca) PWSZ zrealizowała 190 zakupów inwestycyjnych<sup>206</sup> na łączną kwotę 6 014,2 tys. zł<sup>207</sup>.

Kontrolą objęto dokumentację<sup>208</sup> dotyczącą dwóch zadań inwestycyjnych oraz trzech zakupów inwestycyjnych, wybranych w sposób celowy ze względu na największą wartość, tj.:

- *Adaptacja części Domu Studenta na sale dydaktyczne*, o wartości 1 568,4 tys. zł,
- *MCSM ze środków własnych*, o wartości 2 427,3 tys. zł,

<sup>201</sup> Dz. U. poz. 830, ze zm.

<sup>202</sup> W łącznej wysokości 7 439,0 tys. zł, w tym ze środków inwestycyjnych własnych: [1] Kompleksowa termomodernizacja dachów płaskich – budynek B, [2] Kompleksowa termomodernizacja dachów płaskich – budynek A wraz z łącznikiem z basenem, [3] Adaptacja części Domu Studenta na sale dydaktyczne, [4] Centrum Obsługi Studenta, Sala Senatu oraz zaplecze sanitarne, [5] Urządzenie sieciowe do transmisji danych cyfrowych. Ze środków pochodzących ze sprzedaży obligacji Skarbu Państwa: [1] MCSM – ze środków własnych, [2] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki własne – budynek A, [3] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki własne – budynek B, [4] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki własne – sala gimnastyczna, [5] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki własne – Akademiak, [6] Modernizacja wewnętrznej linii kablowej – budynek B.

Ze środków unijnych, w tym: [1] MCSM – środki unijne, [2] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki unijne – budynek A, [3] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki unijne – budynek B, [4] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki unijne – sala gimnastyczna, [5] Modernizacja obiektów dydaktycznych na potrzeby osób niepełnosprawnych – środki unijne – Akademiak.

<sup>203</sup> Ze środków inwestycyjnych własnych: [1] Termomodernizacja budynku sali gimnastycznej, [2] Termomodernizacja budynku Domu Studenta.

<sup>204</sup> W łącznej wysokości 23 845,2 tys. zł [1] Drugi etap modernizacji Domu Studenta/Modernizacja Domu Studenta w związku z zapewnieniem bezpiecznych warunków zakwaterowania w trakcie epidemii COVID-19, [2] Termomodernizacja budynków PWSZ – budynek A, [3] termomodernizacja budynków PWSZ – budynek B, [4] Modernizacja infrastruktury sportowej – sala gimnastyczna.

<sup>205</sup> W przypadku zadania pn. *Przebudowa auli*, na kosztorys przebudowy auli, opracowanie projektu budowlano-wykonawczego oraz projekt budowlano-wykonawczy instalacji wentylacyjnej zaplanowano środki w łącznej wysokości 39,7 tys. zł. W przypadku zadania pn. *modernizacja krytej pływalni*, na aktualizację dokumentacji projektowej, projekt wykonania wewnętrznej instalacji hydrantowej jako uzupełnienie dokumentacji projektowej zaplanowano środki w łącznej wysokości 46,7 tys. zł.

<sup>206</sup> W tym: w 2019 r. osiem, w 2020 r. 79, w 2021 r. 71, w 2022 r. 32.

<sup>207</sup> W tym: w 2019 r. 46,5 tys. zł, w 2020 r. 2 050,3 tys. zł, w 2021 r. 3 525,7 tys. zł, w 2022 r. 391,7 tys. zł.

<sup>208</sup> Bez dokumentacji z postępowań przetargowych.

- zakup samochodu typu bus, o wartości 156,0 tys. zł,
- zakup Książkomatu wewnętrznego, o wartości 93,2 tys. zł,
- zakup odkurzacza basenowego, o wartości 11,4 tys. zł.

Badana dokumentacja wykazała, że:

- inwestycja budowy MCSM została zrealizowana zgodnie z zakresem zawartej umowy. Poziom poniesionych wydatków na realizację budowy MCSM nie przekraczał wysokości środków zabezpieczonych w planie rzeczowo-finansowym. Zgodny z umową zakres zrealizowanego zadania potwierdzono w toku oględzin<sup>209</sup>. Zrealizowana inwestycja<sup>210</sup>, w dniu 29 grudnia 2021 r. została przyjęta na stan środków trwałych.

Rektor wskazał, że utworzenie MCSM wpłynęło na poprawę jakości kształcenia na kierunku *pielęgniarstwo*, poprzez wprowadzenie najnowszej metody nauczania, jaką jest symulacja medyczna. Kształcenie realizowane tą metodą ma na celu opanowanie przez studentów umiejętności praktycznych i co za tym idzie, nabycie umiejętności (z zakresu poszczególnych modułów i przedmiotów) prowadzących do lepszego przygotowania praktycznego w zawodzie pielęgniarki. Dodał, że utworzony obiekt był także odpowiedzią na potrzeby współczesnej edukacji medycznej;

- inwestycja pn. *Adaptacja części Domu Studenta na sale dydaktyczne*, realizowana była zgodnie z zawartymi umowami, co potwierdziły przeprowadzone oględziny<sup>211</sup>. Poziom poniesionych wydatków na realizację budowy nie przekraczał wysokości środków zabezpieczonych w planie rzeczowo-finansowym. Zrealizowana inwestycja<sup>212</sup>, w dniu 30 września 2019 r. została przyjęta na stan środków trwałych. W wyniku realizacji inwestycji, Uczelnia uzyskała cztery nowe pomieszczenia dydaktyczne, w tym: salę wykładową na ponad 70 osób z możliwością stosowania podziału na dwie mniejsze sale ćwiczeniowe, wyposażoną w sprzęt multimedialny, salę ćwiczeniową wyposażoną w sprzęt multimedialny, salę ćwiczeniowo-warsztatową, zaadoptowaną na zajęcia praktyczne dla kierunku *pielęgniarstwo*, salę seminaryjną, wykorzystywaną również do pracy indywidualnej ze studentem. Prorektor ds. studentów wyjaśniła, że nowe sale powstały w wyniku konieczności zwiększenia liczby pomieszczeń dydaktycznych, w związku z migracją kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych* z innej lokalizacji (ul. Lwowskiej) oraz zwiększającą się liczbą grup studenckich, których zajęcia prowadzone były w godzinach popołudniowych. Dodała, że ze względu na rozlokowanie nowych sal w bliskim sąsiedztwie i w jednym skrzydle budynku, były one wykorzystywane także jako zaplecze do organizowanych na Uczelni konferencji naukowych, wykładów gościnnych oraz uroczystości własnych;

- zakupy inwestycyjne: samochodu typu bus, Książkomatu wewnętrznego oraz odkurzacza basenowego, zostały zrealizowane terminowo, zgodnie z zakresem zawartych umów/zleceń<sup>213</sup> oraz przyjęte na stan środków trwałych<sup>214</sup>. Przeprowadzone oględziny<sup>215</sup> samochodu oraz Książkomatu wykazały, iż urządzenia były w pełni sprawne, a funkcjonalności w które zostały wyposażone, działały

<sup>209</sup> W dniu 2 września 2022 r.

<sup>210</sup> Odbiór końcowy robót budowlanych został dokonany w dniu 3 września 2021 r.

<sup>211</sup> W dniu 2 września 2022 r.

<sup>212</sup> Odbiór końcowy robót budowlanych został dokonany w dniu 9 lipca 2019 r.

<sup>213</sup> Dostawa Książkomatu wewnętrznego, umowa z 30 czerwca 2021 r. z terminem realizacji do 9 lipca 2021 r. Dostawa nastąpiła 1 lipca 2021 r. Zapłata za fakturę nr DSFA/FY21/07/033 z dnia 6 lipca 2021 r. (doreczona 7 lipca 2021 r.) z 30 dniowym terminem płatności, nastąpiła w dniu 9 lipca 2021 r.

Zakup samochodu – zapłata za fakturę nr FV/AN/27/20/K z dnia 6 lutego 2020 r. z terminem 13 lutego 2020 r., nastąpiła w dniu 12 lutego 2020 r.

Odkurzac basenowy – zapłata za fakturę nr 233/02/20 z dnia 27 lutego 2020 r. z terminem płatności 12 marca 2020 r., nastąpiła w dniu 6 marca 2020 r.

<sup>214</sup> Samochód w dniu 20 lutego 2020 r., zaś Książkomat wewnętrzny w dniu 9 lipca 2021 r. Odkurzac basenowy w dniu 27 lutego 2020 r.

<sup>215</sup> W dniu 5 września 2022 r.

prawidłowo. Z uwagi na wyłączenie z użytkowania obiektu krytej pływalni, odkurzacz basenowy w dniu 21 grudnia 2021 r.<sup>216</sup> został sprzedany.

Dyrektor Administracyjny wyjaśnił, że samochód pozostaje do dyspozycji PWSZ i obejmuje wyłącznie użytkowanie w ramach działalności organizacyjnej Uczelni ściśle związanej z dydaktyką oraz bezpośrednio dydaktycznej<sup>217</sup>. Dodał, że dokonując wyboru samochodu pod uwagę brano była jego multifunkcjonalność, czyli możliwość docelowego zastosowania zarówno do przewozu osób, jak i (po demontażu siedzeń) przewozu przedmiotów o większych gabarytach. Wyjaśnił również, że jest to jedyny samochód służbowy, będący w dyspozycji Uczelni.

W zakresie zakupu wewnętrznego Książkomatu, Dyrektor Biblioteki wyjaśnił, że jego nabycie miało na celu zwiększenie dostępu do zasobów bibliotecznych oraz zorganizowania bezpiecznego sposobu wypożyczania i zwracania tych zbiorów. Urządzenie zostało zakupione z myślą o studentach i pracownikach PWSZ, którzy mogą odebrać lub zwrócić księgozbiór również poza godzinami pracy Biblioteki. Uczelnia inwestując w zakup książkomatu wzięła pod uwagę, przede wszystkim poprawę warunków i jakości kształcenia studentów. Mając na uwadze to, że na kilku kierunkach odbywały się zajęcia w godzinach popołudniowych lub w weekendy, urządzenie zwiększało dostęp do zasobów bibliotecznych, po godzinach pracy Biblioteki.

(akta kontroli: t. VI str. 257-305, t. XXI str. 256-266)

**3.8.** W okresie objętym kontrolą Uczelnia nie otrzymała środków finansowych w ramach przedsięwzięcia *Dydaktyczna Inicjatywa Doskonałości*.

(akta kontroli: t. II str. 237)

**3.9.** Sprawozdania finansowe Uczelni w kontrolowanym okresie były przedmiotem badań przez firmę audytorską – niezależnego biegłego rewidenta. Stwierdził on, że sprawozdania przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy Uczelni, a ponadto zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z przepisami *uor*.

Uchwałą nr 21/2019 z dnia 3 grudnia 2019 r. oraz uchwałą nr 17/2017 z dnia 18 listopada 2021 r. Rada Uczelni dokonała wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej roczne badanie sprawozdania finansowego w latach 2019-2021<sup>218</sup>.

(akta kontroli: t. V str. 289-434, t. VI str. 306-414)

**3.10.** Zasady stosowane w PWSZ przy kalkulowaniu odpłatności za usługi edukacyjne ustalane były na podstawie *Regulaminu przeprowadzania kalkulacji kosztów kształcenia studenta*, wprowadzonego zarządzeniami nr 15/2016 Rektora PWSZ w Raciborzu z dnia 2 marca 2016 r.<sup>219</sup> oraz nr 14/2020 Rektora PWSZ z dnia 4 lutego 2020 r.<sup>220</sup>. Podstawą naliczenia opłaty za usługi edukacyjne była wartość punktów ECTS dla poszczególnych kierunków. W latach akademickich 2018/2019, 2019/2020

<sup>216</sup> Protokół likwidacji nr 6/2021 r. z dnia 16 grudnia 2021 r.

<sup>217</sup> Na przykład: [1] cele promocyjne Uczelni, tj. przewóz osób i materiałów reklamowych, przewóz urządzeń technicznych na wydarzenia promujące oraz organizowane przez Uczelnię, [2] przewóz zawodników (studentów) na mistrzostwa i rozgrywki sportowe oraz zawody studenckie innych dziedzin dydaktycznych, [3] wyjazdy służbowe kadry zarządzającej, w przypadku braku zasadnych finansowo przejazdów środkami transportu publicznego i/lub braku możliwości stawienia się na określonej godzinie w miejscu delegacji przy korzystaniu z przejazdu transportem publicznym (szkolenia, konferencje, występy, targi, itp.), [4] do celów zaopatrzeniowych (ograniczenie kosztów transportu zamówień).

<sup>218</sup> Na podstawie art. 410 UPSWiN oraz § 30 Statutu z dnia 25 września 2019 r.

<sup>219</sup> Zarządzenie nr 15/2016 z 2 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzenia kalkulacji kosztów kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

<sup>220</sup> Zarządzenie nr 14/2020 z 4 lutego 2020 z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania kalkulacji kosztów kształcenia studenta w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

wartość punktu ECTS, określana była corocznie zarządzeniem Rektora<sup>221</sup>. Od roku akademickiego 2021/2022 wartość punktu ECTS była dla wszystkich kierunków jednakowa i wynosiła 120,0 zł<sup>222</sup>. Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że wprowadzenie jednakowej opłaty dla wszystkich kierunków podyktowane było faktem, że niektóre przedmioty były prowadzone międzyinstytutowo i opłata za prowadzenie tego samego przedmiotu byłaby różna dla studentów z różnych kierunków powtarzających ten sam przedmiot. Dodał, że w roku akademickim 2021/2022, 1 punkt ECTS wyliczony został na kwotę 142,06 zł, która była wyższa niż w roku poprzednim, jednakże jak wyjaśnił, był to rok akademicki prowadzony podczas pandemii, w trakcie którego odnotowano dużą liczbę rezygnacji ze studiów.

Przy ustalaniu opłat pobieranych od studentów oraz ich wysokości na rok akademicki 2021/2022, stosownie do art. 80 ust 2 UPSWiN zasięgnięto opinii Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego PWSZ, który wyraził opinię pozytywną<sup>223</sup>. W latach akademickich 2019/2020, 2020/2021 obowiązek ten nie został dochowany, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Opłaty pobierane przez Uczelnię mieściły się w katalogu opłat za usługi edukacyjne, przewidzianym w art. 79 UPSWiN, zaś ich wysokość<sup>224</sup> nie przekraczała kosztów niezbędnych do utworzenia i prowadzenia studiów.

(akta kontroli: t. III str. 2, 11-12, 387-413, t. XVIII str. 253-305, t. XXI str. 256-265)

**3.11.** W Uczelni wyodrębnione zostały następujące fundusze: [1] wsparcia osób niepełnosprawnych, [2] stypendialny, [3] zasadniczy (podstawowy), [4] z aktualizacji wyceny, [5] zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Stan i wykorzystanie funduszy w poszczególnych latach badanego okresu kształtowało się następująco:

Stan funduszu zasadniczego (podstawowego) w okresie objętym kontrolą zwiększył się o 42,6% (tj. 5 761,1 tys. zł).

Wartość tego funduszu na początek 2019 r., 2020 r. i 2021 r. oraz 2022 r. wynosiła odpowiednio: 13 528,7 tys. zł, 18 431,4 tys. zł, 18 523,3 tys. zł i 19 170,3 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 7 000,3 tys. zł, 415,3 tys. zł, 1 099,4 tys. zł, 332,8 tys. zł, w tym:

- zysk z roku poprzedniego, odpowiednio: 651,4 tys. zł, 291,6 tys. zł, 255,3 tys. zł, 332,8 tys. zł,
- obligacje skarbowe wyemitowane przez Ministra Finansów (w 2019 r.): 6 281,0 tys. zł,
- środki z funduszu pomocy materialnej (w 2019 r.): 68,0 tys. zł,
- aktualizacja wartości obligacji na koniec roku (w 2020 r.): 123,7 tys. zł,
- wartość przyjętych z inwestycji budynków (w 2021 r.): 844,1 tys. zł.

<sup>221</sup> Zarządzenie nr 51/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie odpłatności za zajęcia dydaktyczne na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu; Zarządzenie nr 25a/2019 z dnia 6 maja 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za przeprowadzenie rekrutacji oraz wysokości opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu; Zarządzenie nr 66/2020 z dnia 31 maja 2020 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu.

<sup>222</sup> Zarządzenie nr 28/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2021/2022.

<sup>223</sup> Uchwała Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 7 maja 2021 r., Uchwała Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 27 maja 2021 r.

<sup>224</sup> Uchwała nr 43/2016 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu opłat za usługi edukacyjne w PWSZ w Raciborzu wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 83/2016 Senatu PWSZ w Raciborzu z dnia 29 listopada 2016 r., Zarządzenie nr 108/2019 Rektora PWSZ w Raciborzu z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 25/2020 z dnia 25 lutego 2020 r., nr 33/2021 z dnia 27 maja 2021 r. oraz nr 19/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Uczelnia otrzymała w 2019 r. zerokuponowe obligacje skarbowe (serii OB0521)<sup>225</sup> w liczbie 6 281 szt. o wartości nominalnej 1,0 tys. zł każda (łącznie ich wartość 6 281,0 tys. zł) z terminem wykupu przez Skarb Państwa oznaczonym na dzień 25 maja 2021 r. Przed tym terminem Uczelnia dokonała sprzedaży<sup>226</sup> części ww. obligacji, tj. 4 000 szt. (o wartości nominalnej 4 000,0 tys. zł), uzyskując zgodę Ministra Finansów na rozporządzenie nimi, stosownie do art. 310 ust. 7 PWU. Kwestor wyjaśniła, że sprzedaż obligacji przed terminem ich wykupu podyktowana była potrzebą pozyskana dodatkowych środków na realizowane przez Uczelnię inwestycje. Dodała także, że Ministerstwo Edukacji i Nauki dopiero 28 kwietnia 2021 r. potwierdziło wykup obligacji, a do tego dnia pojawiały się pogłoski o prawdopodobnym rolowaniu przekazanych obligacji skarbowych. Wykup pozostałej części obligacji o łącznej wartości 2 281,0 tys. zł, nastąpił 25 maja 2021 r. Z uzyskanych z obligacji środków Uczelnia wydatkowała dotąd 3 251,9 tys. zł, w tym 3 187,7 tys. zł na zadania inwestycyjne zakończone<sup>227</sup> i 64,2 tys. zł na zadania w trakcie realizacji<sup>228</sup>. Uczelnia nie poniosła kosztów obsługi obligacji. Na koniec każdego roku (tj. 2019 r. i 2020 r.) Uczelnia dokonywała wyceny obligacji według ceny rynkowej, stosownie do zasad przyjętych w polityce rachunkowości PWSZ.

Zmniejszenia funduszu zasadniczego ogółem wyniosły: 2 097,6 tys. zł (w 2019 r.), 323,4 tys. zł (w 2020 r.), 452,4 tys. zł (w 2021 r.), 213,3 tys. zł (w 2022 r. II kw.), w tym:

- umorzenie budynków, odpowiednio: 293,9 tys. zł, 323,4 tys. zł, 342,0 tys. zł, 213,3 tys. zł,
- ujemny wynik finansowy działalności domu studenta ujęty w ciężar funduszu (w 2019 r.): 169,2 tys. zł,
- zwrot darowizny budynku/gruntu do Urzędu Miasta (w 2019 r. i 2021 r.): 1 512,7 tys. zł i 108,5 tys. zł,
- aktualizacja wartości obligacji (w 2019 r. i 2021 r.): 121,8 tys. zł i 1,9 tys. zł.

Stan funduszu na koniec 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 2022 r. (II kw.) wynosił odpowiednio: 18 431,4 tys. zł, 18 523,3 tys. zł, 19 170,3 tys. zł, 19 289,8 tys. zł.

(akta kontroli: t. VI str. 227-255, t. XXIII str. 104-158, 183-190)

Stan funduszu stypendialnego na początek 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 2022 r. wynosił odpowiednio: 463,3 tys. zł, 487,9 tys. zł, 399,7 tys. zł, 370,8 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 1 131,9 tys. zł, 927,6 tys. zł, 1 000,0 tys. zł, 701,8 tys. zł, w tym:

- dotacja na świadczenia, odpowiednio: 1 028,3 tys. zł, 927 552,9 zł, 1 000,0 tys. zł, 701,8 tys. zł oraz
- naliczone odsetki na rachunku bankowym (w 2019 i 2020 r.): 2,3 tys. zł i 11,5 zł.

Zmniejszenia ogółem, wynosiły odpowiednio: 1 006,1 tys. zł, 1 015, 7 tys. zł, 1 028,9 tys. zł i 677,5 tys. zł i w całości dotyczyły wypłaty stypendiów oraz zapomóg<sup>229</sup>.

Stan funduszu na koniec 2019 r., 2020 r., 2021 r., 2022 r. (II kw.) wynosił odpowiednio: 487,9 tys. zł, 399,7 tys. zł, 370,8 tys. zł i 395,1 tys. zł.

(akta kontroli: t. VI str. 168-226)

<sup>225</sup> Na podstawie listu emisyjnego nr 25/2019 Ministra Finansów z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie emisji obligacji zerokuponowych o terminie wykupu w dniu 25 maja 2021 r. przeznaczonych na zwiększenie funduszy uczelni i międzynarodowych instytucji naukowych.

<sup>226</sup> Data transakcji: 16 kwietnia 2021 r.

<sup>227</sup> Jak wskazała Kwestor, tj. budowę MCSM, modernizację obiektów dydaktycznych dla potrzeb osób niepełnosprawnych oraz modernizację wewnętrznej linii kablowej wraz z tablicami bezpiecznikowymi w budynku dydaktycznym B.

<sup>228</sup> Tj. modernizacja Domu Studenta – wydatek związany z opracowaniem projektu architektoniczno-budowlanego.

<sup>229</sup> Stypendia socjalne: 413,4 tys. zł (2019 r.), 413,0 tys. zł (2020 r.), 350,3 tys. zł (2021 r.), 218,7 tys. zł (2022 r. I półrocze); zapomogi: 2,0 tys. zł (2019 r.), 23,8 tys. zł (2020 r.), 10,0 tys. zł (2021 r.), 13,0 tys. zł (2022 r. I półrocze); stypendia Rektora: 423,1 tys. zł (2019 r.), 414,2 tys. zł (2020 r.), 481,0 tys. zł (2021 r.) i 317,4 tys. zł (2022 r. I półrocze); stypendia specjalne: 167,6 tys. zł (2019 r.), 164,8 tys. zł (2020 r.), 187,6 tys. zł (2021 r.) i 128,5 tys. zł (2022 r. I półrocze).

Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na początek 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 2022 r., wynosił odpowiednio: 91,5 tys. zł, 87,0 tys. zł, 92,4 tys. zł i 106,3 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 642,6 tys. zł, 647,9 tys. zł, 656,8 tys. zł i 497,2 tys. zł, w tym:

- odpis podstawowy, odpowiednio: 641,6 tys. zł, 647,8 tys. zł, 656,8 tys. zł i 496,8 tys. zł, oraz
- odsetki od środków funduszu: 0,9 tys. zł w 2019 r., 0,1 tys. zł w 2020 r. i 0,4 tys. zł w 2022 r.

Zmniejszenia ogółem wyniosły: 647,0 tys. zł w 2019 r., 642,5 tys. zł w 2020 r., 642,9 tys. zł w 2021 r. i 518,7 tys. zł w 2022 r. (II kw.), w tym:

- wczasy turystyczne w wysokości odpowiednio: 424,5 tys. zł, 422,1 tys. zł, 418,7 tys. zł, 422,9 tys. zł,
- obozy, zielone szkoły w wysokości (w latach 2019-2021) odpowiednio: 0,8 tys. zł, 0,3 tys. zł i 0,3 tys. zł,
- świadczenia świąteczne w wysokości odpowiednio: 217,8 tys. zł, 217,2 tys. zł, 222,5 tys. zł i 92,8 tys. zł,
- zapomogi w wysokości 4,0 tys. zł (w 2019 r.), 2,9 tys. zł (w 2020 r.), 1,4 tys. zł (w 2021 r.), 3,0 tys. zł (II kw. 2022 r.).

Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koniec 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 2022 (II kw.) wynosił odpowiednio: 87,0 tys. zł, 92,4 tys. zł, 106,3 tys. zł i 84,9 tys. zł.

(akta kontroli: t. VI str. 173-183)

Stan fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych na początek 2019 r., 2020 r., 2021 r. oraz 2022 r. wynosił odpowiednio: 18,7 tys. zł, 33,9 tys. zł, 97,0 tys. zł i 126,9 tys. zł. Zwiększenia ogółem wyniosły: w 2019 r. 85,7 tys. zł, w 2020 r. 89,4 tys. zł, zaś w 2021 r. 55,3 tys. zł, w tym:

- dotacja na świadczenia, odpowiednio: w 2019 r. 85,6 tys. zł, w 2020 r. 89,4 tys. zł, w 2021 r. 55,3 tys. zł oraz
- naliczone odsetki od środków na rachunku bankowym (w 2019 r. i 2020 r.): 119,21 zł i 0,82 zł.

Zmniejszenia ogółem w latach 2019-2022 (II kw.), wyniosły odpowiednio: 70,5 tys. zł, 26,3 tys. zł, 25,4 tys. zł, 52,8 tys. zł, w tym:

- zadania w zakresie dostosowania infrastruktury Uczelni w wysokości odpowiednio: 36,4 tys. zł, 14,9 tys. zł, 16,4 tys. zł i 12,7 tys. zł,
- zadania w zakresie dostosowania procesu kształcenia w wysokości odpowiednio: 20,2 tys. zł, 6,8 tys. zł, 8,3 tys. zł i 18,5 tys. zł,
- wydatki w zakresie organizacji zajęć WF w wysokości 8,1 tys. zł w 2019 r. oraz 0,6 tys. zł w 2021 r.,
- wydatki w zakresie transportu i zakwaterowania, w tym koszty delegacji pracowników wspomagających osoby z niepełnosprawnościami 0,08 tys. zł w 2022 r. (II kwartały),
- zadania w zakresie zatrudniania i wynagradzania pracowników wspomagających osoby z niepełnosprawnościami w wysokości: 5,8 tys. zł w 2019 r. i 4,6 tys. zł w 2020 r.,
- zwrot dotacji z lat poprzednich w wysokości 21,5 tys. zł (2022 r.)<sup>230</sup>.

Stan funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych na koniec 2019 r., 2020 r., 2021 r. i 2022 (II kw.) wynosił odpowiednio: 33,9 tys. zł, 97,0 tys. zł, 126,9 tys. zł i 74,1 tys. zł.

(akta kontroli: t. VI str. 128-167)

### **3.12. W badanym okresie PWSZ korzystała z funduszu stypendialnego i wsparcia**

<sup>230</sup> Zwrot na podstawie art. 416 ust. 1 UPSWiN, który stanowi, że w przypadku, gdy w Uczelni niewykorzystane środki finansowe pochodzące z dotacji na koniec roku 2021 r. przewyższają kwotę dotacji ustalonej na 2022 r. wówczas uczelni wyższej nie przyznaje się dotacji na 2022 r.

osób niepełnosprawnych.

Podział środków z funduszu stypendialnego został dokonany prawidłowo, w uzgodnieniu z Radą Uczelnianą Samorządu Studenckiego<sup>231</sup>, stosownie do art. 414 ust. 1 UPSWiN. W latach 2019-2022 (do 30 czerwca) liczba studentów pobierających świadczenia pomocy materialnej wynosiła ogółem 1 306 osób, w tym: w 2019 r. 398, w 2020 r. 357, w 2021 r. 401 oraz w 2022 r. (do 30 czerwca) 150. Najwięcej studentów w badanym okresie skorzystało ze stypendium rektora – 828<sup>232</sup> oraz socjalnego – 302<sup>233</sup>. Stypendium dla osób niepełnosprawnych przyznano 154 osobom<sup>234</sup>, a zapomogi 22 osobom<sup>235</sup>.

Zgodnie z art. 414 ust. 3 UPSWiN, środki finansowe na stypendia Rektora stanowiły w: 2019 r. 50,5%, 2020 r. 48,7%, a 2021 r. 57,2% środków wydatkowanych z funduszu na stypendia Rektora, stypendia socjalne i zapomogi (tj. nie przekroczyły 60,0%).

Badana dokumentacja przyznanych 40 świadczeń, tj. po 10 w każdym roku badanego okresu, wykazała, że stypendia były przyznawane zgodnie z zarządzeniami Rektora w tej sprawie<sup>236</sup>, na podstawie prawidłowo sporządzonych i kompletnych wniosków studentów. Niemniej wypłata świadczeń nie zawsze dokonywana była terminowo i w kwotach wynikających z decyzji o przyznaniu danego świadczenia. Ponadto Uczelnia przed uprawomocnieniem się decyzji o skreśleniu z listy studentów, pozbawiła świadczeń dwóch studentów. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

---

<sup>231</sup> Która wyraziła opinię pozytywną.

<sup>232</sup> W 2019 r. 239 osób, w 2020 r. 198 osób, w 2021 r. 290 osób, w 2022 r. (II kw.) 101 osób.

<sup>233</sup> W 2019 r. 108 osób, w 2020 r. 96 osób, w 2021 r. 67 osób, w 2022 r. (II kw.) 31 osób.

<sup>234</sup> W 2019 r. 50 osobom, w 2020 r. 49 osobom, w 2021 r. 37 osobom, w 2022 r. (II kw.) 18 osobom.

<sup>235</sup> W 2019 r. jednej osobie, w 2020 r. 14 osobom, w 2021 r. siedmiu osobom.

<sup>236</sup> Zarządzenie nr 22/2016 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie regulaminu pomocy materialnej dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 93/2016 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian do regulaminu pomocy materialnej dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 73/2017 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 29 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu pomocy materialnej dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 55/2018 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie określenia wysokości dochodu uprawniającego studenta Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu do ubiegania się o stypendium socjalne w roku akademickim 2018/2019, Zarządzenie nr 67/2018 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu pomocy materialnej dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 30/2019 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie określenia wysokości miesięcznego dochodu rodziny studenta uprawniającego PWSZ w Raciborzu do ubiegania się o stypendium socjalne w roku akademickim 2019/2020, Zarządzenie nr 53/2019 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 6 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 118/2019 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 99/2020 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 10 września 2020 r. w sprawie określenia wysokości miesięcznego dochodu rodziny studenta uprawniającego PWSZ w Raciborzu do ubiegania się o stypendium socjalne w roku akademickim 2020/2021, Zarządzenie nr 100/2020 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 14 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 34/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmian i ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 38/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 2 lipca 2021 r. w sprawie określenia wysokości miesięcznego dochodu rodziny studenta uprawniającego PWSZ w Raciborzu do ubiegania się o stypendium socjalne w roku akademickim 2021/2022, Zarządzenie nr 7/2022 Rektora Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 4 lutego 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian i ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, Zarządzenie nr 42/2022 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie określenia wysokości miesięcznego dochodu rodziny studenta uprawniającego do ubiegania się o stypendium socjalne w roku akademickim 2022 /2023.



W badanym okresie od 26 do 34 osób z niepełnosprawnościami korzystało z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych. Pomoc ta obejmowała m.in. dostęp do książek zakupionych do Biblioteki czy publikacji w wersji elektronicznej, pomoc tłumacza języka migowego zarówno na ćwiczeniach, jak i wykładach, dostęp do sprzętu specjalistycznego do ćwiczeń korekcyjno-kompensacyjnych<sup>237</sup>, a także udział w szkoleniu<sup>238</sup>. Ponadto ze środków funduszu wykonano w obiektach Uczelni prace remontowe, mające na celu lepsze dostosowanie obiektu do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Badana dokumentacja wydatków w 2019 r. na kwotę 11,1 tys. zł (15,8% ogółu), w 2020 r. w wysokości 4,4 tys. zł (16,8% ogółu), w 2021 r. w wysokości 5,7 tys. zł (22,3% ogółu) oraz w 2022 r.<sup>239</sup> w wysokości 21,2 tys. zł (40,2% ogółu) wykazała, że środki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Uczelnia terminowo, tj. w dniu 2 stycznia 2019 r., przekazała na fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych, niewykorzystane w 2018 r. środki w wysokości 18,7 tys. zł pochodzące z dotacji przeznaczone na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będących osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia oraz na fundusz zasadniczy środki pozostałe z dotacji, przeznaczone na pokrycie kosztów utrzymania domów i stołówek studenckich oraz na remonty i modernizacje domów oraz stołówek studenckich.

W latach 2019-2021 PWSZ rzetelnie wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych w zakresie wykorzystania środków z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych oraz funduszu stypendialnego.

(akta kontroli: t. V str. 256, t. VI str. 128-159, t. XXI str. 267-315, t. XXIII str. 297-303)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wobec dwóch kontrahentów posiadających zaległości z tytułu opłat za usługi edukacyjne, co najmniej od 2014 r. zaniechano czynności, zmierzających do wyegzekwowania przypadających na rzecz Uczelni należności, których wysokość wynosiła łącznie 3,9 tys. zł. Było to niezgodne z art. 42 ust. 5 *ufp*, gdyż jednostki sektora finansów publicznych obowiązane są do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Kwestor wyjaśniła, że dokumentacja obu spraw została przekazana przez ówczesnego mecenasa Uczelni do Biura Rektora odpowiednio w latach 2013 i 2015 z chwilą zakończenia obsługi prawnej Uczelni. Na dzień obecny nie zidentyfikowano dokumentacji obu spraw, którą ówczesny mecenas przekazał do Biura Rektora. W związku z tym sprawy nie miały dalszego biegu.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględniła argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Niewywiązywanie się z obowiązku dochodzenia należności, stanowi naruszenie wskazanego wyżej przepisu ustawy.

(akta kontroli: t. XI str. 223-241, t. XXI str. 3-4, 40-41, 249-252)

<sup>237</sup> Urządzenie do masażu G3PRO THERAGUN, rower treningowy Ketler GiroR3, rotor elektryczny MEDOTTI ELECTRONIC PRO, materac rehabilitacyjny 3-częściowy 195x100x5cm, wałek do masowania BLACKROLL DUOBALL 8, platforma do balansowania piłka bosu, BLACKROLL Duoball 12cm przeznaczony do wykorzystania w ramach międzyinstytutowych zajęć z wychowania fizycznego dla osób niepełnosprawnych.

<sup>238</sup> Pn. „Podnoszenie kompetencji społecznych w zakresie wsparcia osób z dysfunkcją słuchu i wzroku” dla studentów całego I roku (26 osób) kierunku *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*. Celem zorganizowania szkolenia było zrozumienie niepełnosprawności słuchu i przygotowanie studentów do funkcjonowania z osobą niesłyszącą.

<sup>239</sup> Do 30 czerwca 2022 r.

2. W odniesieniu do nieuregulowanych, bądź nieterminowo uregulowanych płatności dokonywanych przez pięciu dłużników, na Uczelni nie ujmowano w księgach rachunkowych odsetek od tych należności co najmniej na dzień bilansowy. Było to niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 7 *uor*. Łączna kwota nienaliczonych odsetek wyniosła łącznie 277,7 tys. zł, w tym 161,0 tys. zł w badanym okresie.

Kwestor wyjaśniła, że Uczelnia nie naliczała, a co za tym idzie nie ujmowała w księgach odsetek od nieterminowych płatności od kontrahentów ze względu na przyjętą w Uczelni praktykę zachowania dobrych relacji z kontrahentami. Kwestor wyjaśniła również, że kwota odsetek w danym roku z punktu widzenia istotności dla sprawozdań finansowych stanowiła kwotę nieistotną dla oceny sytuacji finansowej Uczelni (kwota nie przekracza 0,3% sumy bilansowej). W związku z tym naliczone odsetki dnia 19 września 2022 r. zostaną ujęte w księgach roku 2022 r. Kwestor wyjaśniła również, że ujęcie w księgach powyższych odsetek w poszczególnych latach z zachowaniem zasady odpisu należności opatrzonej znacznym ryzykiem nieściągalności dla sprawozdań finansowych miałyby zerowy wpływ, co stanowi o prawidłowości sporządzanych sprawozdań przez Uczelnię. Dodała, że sprawozdania finansowe podlegają badaniu przez biegłego rewidenta, który również uznał ich prawidłowość.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględnia argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do art. 40 ust. 1 *ufp* zobowiązane są do prowadzenia rachunkowości zgodnie z przepisami *uor*. Zasadę tę potwierdza także art. 408 ust. 3 UPSWiN, stosownie do którego uczelnia prowadzi rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w UPSWiN. Niewywiązywanie się z obowiązku naliczania, co najmniej na dzień bilansowy, odsetek od nieuregulowanych płatności, stanowi naruszenie wskazanego wyżej przepisu *uor*. Ponadto wskutek powyższego zaniechania, księgi rachunkowe nie dostarczały w pełni wiarygodnych danych o stanie należności, co miało wpływ na prezentację danych w sprawozdaniach o charakterze finansowym.

(akta kontroli: t. XI str. 4-241, t. XXI str. 4, 41, 186-187, 190-191, t. XXIII str. 180, 184-186)

3. W latach 2019-2021 Uczelnia, niezgodnie z przyjętymi zasadami, określonymi w zarządzeniach: nr 44/2016 Rektora PWSZ z 19 maja 2016 r. w sprawie regulaminu pomocy materialnej dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu<sup>240</sup> oraz nr 53/2019 Rektora PWSZ z dnia 6 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu świadczeń dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu<sup>241</sup>, wypłacała świadczenia dla studentów. I tak:

a) w przypadku 19 studentów przelewy świadczeń nie były dokonywane w wysokościach i tytułach ustalonych w decyzjach przyznających te świadczenia, co było niezgodne z postanowieniami § 8 ust. 1 oraz § 24 ust. 1 *Regulaminu pomocy materialnej*, a także § 8 ust. 1 oraz 21 pkt 1 *Regulaminu świadczeń*, stosownie do których, przyznane studentowi stypendium powinno być wypłacane co miesiąc w wysokości ustalonej w decyzji przyznającej to stypendium, przez cały okres, na jaki zostało przyznane. Dla przykładu:

1) studentowi wypłacono w dniach: 19 marca 2019 r. i 18 czerwca 2019 r., kwotę po 1,5 tys. zł tytułem odpowiednio: *stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych za m-c 03*; *stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych za m-c 06*, mimo że przyznane, na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 7 marca 2019 r.,

<sup>240</sup> Ze zmianami, dalej: Regulamin pomocy materialnej.

<sup>241</sup> Ze zmianami, dalej: Regulamin świadczeń.

stypendium specjalne dla niepełnosprawnych I stopnia wyniosło 0,7 tys. zł miesięcznie;

2) studentce wypłacono w dniu 21 grudnia 2020 r. kwotę 5,6 tys. zł tytułem: *stypendium socjalne student za m-c 11*, mimo że przyznane, na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 25 listopada 2020 r., stypendium socjalne w zwiększonej wysokości wyniosło 1,9 tys. zł miesięcznie;

3) kolejnej studentce wypłacono w dniu 18 listopada 2021 r. kwotę 3,7 tys. zł tytułem *stypendium socjalne – student za m-c 10*, mimo że przyznane, na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 26 października 2021 r., stypendium socjalne wyniosło 1,2 tys. zł miesięcznie.

Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła, że studenci otrzymywali kilka rodzajów świadczeń. Sekcja stypendiów przekazywała Kwesturze paczki stypendialne do wypłaty, uwzględniając podział na stypendia socjalne, rektora, dla osób niepełnosprawnych i zapomogi. Jednakże system księgowy w momencie eksportu przelewów do banku sumował automatycznie świadczenia dla danego studenta, określając tytuły przelewów z ograniczoną liczbą znaków losowo wybranej paczki. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku studentów, którym wypłacano świadczenia z wyrównaniem za należne miesiące. Błąd ten został wychwycony w Kwesturze i obecnie, tj. od stycznia 2022 r., wypłaty świadczeń wykonywane są prawidłowo z podziałem na różne rodzaje stypendiów.

(akta kontroli: t. XVIII str. 1-4, 10-14, t. XVII str. 1-123, 210-439, t. XIX str. 2- 163, 175-186, 221-276, 278-369, t. XX str. 1-403)

**b)** przelewy świadczeń dla sześciu studentów w semestrze letnim (za marzec) roku akademickiego 2019/2020 oraz dla trzech studentów w semestrze zimowym (za grudzień) roku akademickiego 2020/2021 zostały wypłacone odpowiednio 27 marca 2020 r. i 21 grudnia 2020 r., mimo że świadczenia tego rodzaju, stosownie do § 8 ust. 1 *Regulaminu świadczeń*, wypłacane powinny być co miesiąc z góry do 20. dnia każdego miesiąca.

Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła, że stypendia przyznane na semestr letni 2019/2020 decyzją Komisji Stypendialnej z dnia 11 marca 2020 r., zostały wypłacone 27 marca 2020 r., tj. przed uprawomocnieniem się decyzji, co powinno nastąpić w miesiącu kwietniu 2020 r. Powyższe wynikało z wydanego pisemnego polecenia władz Uczelni, która zleciła wypłatę świadczeń w trybie przyspieszonym ze względu na zaistniałe utrudnienia finansowe rodzin wynikłe z sytuacji zagrożenia epidemiologicznego. Dodała, że decyzje o przyznaniu stypendiów na semestr zimowy 2020/2021 przez Komisje stypendialne w dniu 25 listopada 2020 r. po kilku krotnej zmianie przez władze Uczelni terminów i procedur składania wniosków w okresie pandemii, zostały doręczone e-mailowo w dniach 7-8 grudnia 2020 r., zatem dopiero po ich uprawomocnieniu, tj. w grudniu 2020 r. mogły zostać wypłacone.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględnia argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Uczelnia powinna była tak zorganizować procedurę składania wniosków, jak i terminów ich rozpatrywania, aby zapewnić terminową – wynikającą z przyjętego *Regulaminu świadczeń* – wypłatę stypendiów.

(akta kontroli: t. XVII str. 364-428, 440-448, t. XVIII str. 5, 15, t. XIX str. 2-86, t. XX str. 122-133, 178-190)

**c)** w przypadku dwóch studentów Komisja Stypendialna przed uprawomocnieniem się decyzji o skreśleniu z listy studentów, pozbawiła ich należnego świadczenia (stypendium). Było to niezgodne z § 17 ust. 3 *Regulaminu świadczeń*, w świetle którego, studentowi wygasa prawo do otrzymania stypendiów z ostatnim dniem miesiąca, w którym student został skreślony lub ukończył studia na danym kierunku, na którym pobierał świadczenie. I tak:

– student, który został skreślony z listy studentów na podstawie decyzji z dnia 12 listopada 2020 r. (jej uprawomocnienie w dniu 4 grudnia 2020 r.), nie otrzymał za miesiąc grudzień 2020 r. świadczenia – stypendium dla osób niepełnosprawnych<sup>242</sup>, mimo że zgodnie z wyżej wskazanym paragrafem *Regulaminu świadczeń*, wygaszenie prawa do przyznanego świadczenia następuje z ostatnim dniem miesiąca, w którym student został skreślony. Zatem wygaszenie prawa do otrzymanego świadczenia powinno nastąpić od stycznia 2021 r.;

– student, który został skreślony z listy studentów na podstawie decyzji z dnia 15 marca 2022 r. (jej uprawomocnienie w dniu 5 kwietnia 2022 r.) nie otrzymał za miesiąc kwiecień 2022 r. świadczenia – stypendium socjalnego<sup>243</sup>, mimo że zgodnie z wyżej wskazanym paragrafem *Regulaminu świadczeń*, wygaszenie prawa do przyznanego świadczenia następuje z ostatnim dniem miesiąca, w którym student został skreślony. Zatem wygaszenie prawa do otrzymanego świadczenia, powinno nastąpić od maja 2022 r.

Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła, że bazując na wykładni wydanej w marcu 2018 r. przez mecenasa Uczelni uznaje się, że decyzja o przyznaniu świadczenia studentowi wygasa z mocy UPSWiN z ostatnim dniem miesiąca, w którym został skreślony z listy studentów. Zatem student zachowuje prawo do stypendium w miesiącu jego skreślenia (nabycie prawa z pierwszym dniem miesiąca), gdyż uprawnienie to traci z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym został skreślony. W przypadku skreślenia pierwszego z ww. studentów (w dniu 12 listopada 2020 r.) decyzja Komisji Stypendialnej z dnia 25 listopada 2020 r. o przyznaniu stypendium wygasła z ostatnim dniem listopada 2020 r., zatem Komisja Stypendialna pozbawiła prawa do świadczenia ww. studenta od 1 grudnia 2020 r., gdyż za miesiąc listopad 2020 r. świadczenie studentowi jeszcze się należało. Ponadto, jak wyjaśniła, ustawodawca nie mówi o dacie uprawomocnienia decyzji o skreśleniu, a o dacie faktycznego skreślenia. W przypadku skreślenia drugiego z ww. studentów (w dniu 15 marca 2022 r.) decyzja Komisji Stypendialnej z dnia 29 marca 2022 r. o przyznaniu stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości wygasła z ostatnim dniem marca 2022 r., zatem Komisja Stypendialna pozbawiła prawa do świadczenia ww. studenta od 1 kwietnia 2022 r., gdyż za miesiąc marzec 2022 r. świadczenie studentowi jeszcze się należało.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że decyzje uprawomocniły się odpowiednio: 4 grudnia 2020 r. i 5 kwietnia 2022 r., a student traci status studenta z chwilą, gdy decyzja taka uzyska status decyzji ostatecznej, czyli takiej, od której nie przysługuje środek odwoławczy.

(akta kontroli: t. XVIII str. 5, 15, 200-209, t. XVII str. 60-207, t. XIX str. 77-86, 305-338)

**4.** W latach 2019-2021 świadczenia dla 36 studentów (90,0% zbadanej próby) za październik były wypłacane w listopadzie, zaś za marzec w kwietniu, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 UPSWiN, gdyż „*stypendia (...) są przyznawane na semestr (...) i wypłacane co miesiąc przez okres do 5 miesięcy*”.

Podstawą tych działań był wadliwie skonstruowany *Regulamin świadczeń*, w którym w § 8 ust. 1, przyjęto, że świadczenia dla studentów za październik są wypłacane w listopadzie, zaś za marzec w kwietniu<sup>244</sup>. Z przedłożonej dokumentacji, dotyczącej przyznaných świadczeń dla studentów, wynikało, że taki sposób postępowania

<sup>242</sup> Przyznanego na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 25 listopada 2020 r. Wygaśnięcie prawa do przyznanego świadczenia nastąpiło na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 10 grudnia 2020 r.

<sup>243</sup> Przyznanego na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z 29 marca 2022 r. Wygaśnięcie prawa do przyznanego stypendium socjalnego, nastąpiło na podstawie decyzji Komisji Stypendialnej z dnia 14 kwietnia 2022 r.

<sup>244</sup> Obowiązujące od dnia 14 września 2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 100/2020 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu z dnia 14 września 2020 r.

dotyczył wszystkich osób, niezależnie od tego, czy ich wnioski były kompletne i złożone terminowo czy też nie.

Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła, że terminy przyjmowania wniosków na stypendia są dostosowane do organizacji roku akademickiego. W przypadku semestru zimowego zainteresowanie świadczeniami wzrasta z początkiem października, zatem by umożliwić złożenie podania wszystkim studentom, także I roku przyjętych na studia w różnych terminach naboru, termin składania wniosków na stypendia często kończy się w drugiej połowie października. Od ostatniego podania, skład Komisji Stypendialnej zbiera się na posiedzeniu w terminie do 14 dni. Po posiedzeniu Sekcja Stypendiów opracowuje protokół z takiego posiedzenia oraz decyzje administracyjne podjęte przez Komisję Stypendialną, a następnie wyznacza termin odbioru decyzji przez studentów. Wyjaśniła, że proces ten często jest przedłużany do 2 tygodni z uwagi na niską frekwencję studentów. Interwencja telefoniczna oraz e-mailowa przypominająca o konieczności odbioru decyzji przynoszą marne skutki i zachodzi konieczność wysyłki pocztą tradycyjną nieodebranych decyzji, a od daty odbioru obowiązuje jeszcze 14-dniowy okres uprawomocnienia się decyzji. Zbiorcza wypłata świadczeń następuje tylko raz w miesiącu - do 20. dnia. Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła również, że procedura przyjmowania wniosków, prac Komisji i wydania decyzji studentom uniemożliwia wypłatę świadczenia już w październiku, ponieważ żadna decyzja nie podlega wykonaniu, dopóki nie nastąpi proces jej uprawomocnienia, a to następuje w miesiącu listopadzie. Stąd wypłata świadczeń z wyrównaniem za miesiąc październik następuje w miesiącu listopadzie. W semestrze letnim nabór wniosków na przełomie lutego/marca wynikał z nieobecności studentów, przebywających na przerwie międzysemestralnej, zatem musi odbywać się głównie w marcu. Ponadto rozliczenie studentów z semestru zimowego jest ważnym elementem weryfikującym aktualny status studenta. Komisja Stypendialna, podejmując decyzje z końcem marca ma już zaktualizowane dane wnioskodawców, dzięki czemu unika się procesu przyznania świadczenia na semestr letni studentom planowym do skreślenia. Kierownik Działu Obsługi Studenta wyjaśniła, że proces przyznania stypendiów na semestr letni jest analogiczny do semestru zimowego.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższych wyjaśnień. Uczelnia powinna tak zorganizować procedurę przyjmowania i rozpatrywania wniosków o stypendia, aby tym studentom, którzy złożyli terminowo kompletne wnioski i odebrali decyzję, zapewnić wypłatę świadczeń od października, zaś w przypadku semestru letniego od marca, zgodnie z art. 92 ust. 1 UPSWiN.

(akta kontroli: t. XVII str. 60-448, t. XVIII str. 1-19, 23-249, t. XIX str. 1-427, t. XX str. 1-403)

**5.** Rektor, na podstawie decyzji z dnia 3 listopada 2021 r., wyraził zgodę na zwolnienie studenta z opłaty za studia (w wysokości 2,6 tys. zł) w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022, mimo że osoba ta nie ukończyła, co najmniej pierwszego semestru studiów.

Było to niezgodne z § 15 zarządzenia nr 25/2020 Rektora PWSZ z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w *Regulaminie opłat za usługi edukacyjne w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu*<sup>245</sup>, stosownie do którego, o zwolnienie z opłat student miał prawo ubiegać się po zaliczeniu pierwszego semestru.

Rektor wyjaśnił, że zwolnienie z opłaty dokonano na podstawie art. 324 ust. 1 pkt 1 UPSWiN, ponieważ student był cudzoziemcem, oraz zgodnie z § 13 *Regulaminu opłat*, udokumentował swoją trudną sytuację. Dodał, że w decyzji nie powoływano się

---

<sup>245</sup> Dalej: Regulamin opłat.

na § 15 *Regulaminu opłat*. Ponadto wyjaśnił, że niepowołanie art. 324 ust. 1 pkt 1 UPSWiN wynikało z niedopatrzania.

Najwyższa Izba Kontroli nie uwzględnia argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 kpa, wśród niezbędnych elementów decyzji administracyjnej jest powołanie podstawy prawnej. Decyzja Rektora R.4271.6.2021.M.O z dnia 3 listopada 2021 r. zwalnająca studenta z opłaty, została wydana na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 5 UPSWiN oraz § 13 *Regulaminu opłat*. NIK nie kwestionuje możliwości zwolnienia studenta z opłat, który udokumentuje swoją szczególnie trudną sytuację, jednak w ocenie NIK, może to nastąpić – zgodnie z *Regulaminem opłat* – dopiero po ukończeniu przez studenta pierwszego semestru studiów, co wynika wprost z § 15 tego dokumentu.

(akta kontroli: t. III str. 75-89, 127-143, t. XIII str. 3, 380, t. XVIII str. 8-9)

**6.** Rektor, na podstawie decyzji z dnia 12 kwietnia 2022 r., wyraził zgodę studentowi na zwolnienie z opłaty za studia (w wysokości 2,6 tys. zł) za semestr letni w roku akademickim 2021/2022, mimo że nie miał podstaw do uznania, że student znajduje się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej. Zgodnie z § 13 *Regulaminu opłat*, stanowiącego podstawę do zwolnienia „Rektor może zwolnić studenta z obowiązku uiszczania opłat za usługi edukacyjne w całości lub części, gdy osoba ta znajduje się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej. Student zobowiązany jest do udokumentowania trudnej sytuacji materialnej, dołączając do wniosku w szczególności zaświadczenie o zarobkach swoich i swojej rodziny.”

Tymczasem z przedłożonej przez studenta umowy z klubem sportowym, tj. z jedyne dokumentu poświadczającego jego sytuację materialną, wynikało, że miesięczny dochód „w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 tj. w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022” wynosił 1,5 tys. zł oraz 0,2 tys. zł „za każde wejście w meczu mistrzowskim i zespołu seniorów Klubu, w którym zawodnik rozegra minimum 20 minut”. Wykazana kwota dochodu przewyższała nawet próg, umożliwiający ubieganie się przez studenta o stypendium socjalne – przeznaczone dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, który w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2021/2022 wynosił 1,1 tys. zł.

Rektor wyjaśnił, że w jego ocenie miesięczny dochód w wysokości 1,5 tys. zł (i ewentualne dodatkowe niesystematyczne dochody w wysokości 0,2 tys. zł za minimalny 20 minutowy udział w meczu) uzasadnia trudną sytuację finansową studenta, zwłaszcza w perspektywie analizy kosztów utrzymania w ostatnim roku. Dodał, że student nie miał możliwości ubiegania się o stypendium socjalne. Rektor wyjaśnił, że studenci, których dochód na jednego członka rodziny nie przekraczał 1,1 tys. zł mieli w roku akademickim możliwość otrzymania stypendium socjalnego w wysokościach mieszczących się w zakresie 1,8 tys. zł – 2,2 tys. zł miesięcznie.

W ocenie NIK, skoro stypendium socjalne przyznawane jest studentom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej, to tym bardziej nie można uznać, że student, który o to świadczenie, z racji wysokości dochodów, nie mógł się ubiegać, znajdował się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej.

(akta kontroli: t. III str. 75-89, 127-136, t. XIII str. 3, 380, t. XVIII str. 8-9)

**7.** Ustalając opłaty pobierane od studentów oraz ich wysokość na lata akademickie 2019/2020 oraz 2020/2021, była Rektor nie zasięgała opinii Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu. Było to niezgodne z art. 80 ust. 2 UPSWiN.

Rektor wyjaśniając wskazał, że w dokumentacji Biura Rektora istotnie brak jest potwierdzenia uzyskania opinii samorządu studenckiego w tych latach.

Była Rektor zeznała, że w roku akademickim 2020/2021 brak opinii wynikał z pandemii i zmiany Rektora. Co do roku akademickiego 2019/2020 - nie potrafiła wskazać powodów.

(akta kontroli: t. XXI str. 3, 10, 326)

8. Pomimo obowiązującej w PWSZ *Instrukcji monitoringu należności za usługi edukacyjne studentów PWSZ w Raciborzu*, wprowadzonej zarządzeniem nr 297/2012 Rektora PWSZ w Raciborzu z dnia 26 kwietnia 2012 r., Uczelnia nie stosowała zasad z niej wynikających przy dochodzeniu tego rodzaju należności.

Prorektor ds. organizacji wyjaśnił, że ww. Instrukcja obowiązywała w okresie jej wprowadzenia, a z uwagi na reorganizację Uczelni, planowano jej zmianę, która jednak nie została dokonana.

Rektor wyjaśnił, iż nie ma wiedzy na temat nieprowadzenia aktualizacji tej instrukcji. Wskazał, że została wypracowana procedura, która po zmianach organizacyjnych jest praktykowana w Uczelni, jednak nie została ona wprowadzona stosownym dokumentem. Rektor wyjaśnił także, że w roku akademickim 2022/2023 ww. Instrukcja zostanie zaktualizowana i wprowadzona do stosowania.

Była Rektor zeznając, nie potrafiła wyjaśnić powodów powyższego.

(akta kontroli: t. III str. 4, 10, t. X str. 4-22, t. XIII str. 2-3, 379, t. XXI str. 326)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie gospodarka finansowa Uczelni prowadzona była na podstawie terminowo opracowanych planów rzeczowo-finansowych. Realizowane inwestycje (dwa zadania objęte kontrolą) i zakupy inwestycyjne (trzy objęte kontrolą) miały wpływ na poprawę warunków i jakości kształcenia, a roczne sprawozdania finansowe Uczelni poddawane były badaniu przez firmę audytorską.

Jednocześnie w PWSZ co najmniej od 2014 r. zaniechano działań zmierzających do wyegzekwowania należnych Uczelni opłat za świadczenia dydaktyczne (od dwóch były studentów). Uczelnia nie naliczała także, co najmniej na dzień bilansowy, odsetek od niuregulowanych płatności, czym naruszyła art. 28 ust. 1 pkt 7 *uor*. Ponadto niezgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami oraz przepisami UPSWiN PWSZ wypłacała stypendia dla studentów, a także udzielała ulg w spłacie należności, zaś przy ustalaniu opłat za usługi edukacyjne Uczelnia nie zasięgała każdorazowo opinii Rady Uczelianej Samorządu Studenckiego, co było niezgodne z art. 80 ust. 2 UPSWiN.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwaga

NIK zwraca uwagę, że opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości, o różnicowanym charakterze, występujące w każdym ze zbadanych obszarów, wskazują na potrzebę rozważenia przez Rektora podjęcia działań wzmacniających w PWSZ kontrolę zarządczą, a to w celu urzeczywistnienia, określonego w art. 68 ust. 1 *ufp*, wymogu zapewnienia realizacji celów i zadań kierowanej jednostki sektora finansów publicznych w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Wnioski

1. Powołanie Kwestora do pełnienia funkcji kierowniczej.
2. Podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Strategii rozwoju Uczelni, w zakresie dotyczącym doprecyzowania ilościowych wskaźników realizacji celów, w tym ich wartości docelowych oraz zasad ich monitorowania, umożliwiających ocenę postępów, efektów i skuteczności zaplanowanych działań oraz ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia.

3. Składanie sprawozdań z realizacji Strategii rozwoju Uczelni, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Poinformowanie NIK o sposobie realizacji wszystkich obowiązków wynikających z decyzji Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu.
5. Poinformowanie NIK o sposobie zakończenia wszczętych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Raciborzu postępowań administracyjnych.
6. Poinformowanie NIK o sposobie realizacji przez Rektora obowiązków wynikających z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie *zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia* – w zakresie zbadanym przez NIK.
7. Doprowadzenie do spójności pomiędzy wykazywaną w sylabusach przedmiotów zalecaną obowiązkową literaturą a zbiorami dostępnymi w Bibliotece PWSZ.
8. Rozważenie wprowadzania do zawieranych umów najmu postanowień należycie zabezpieczających interes Uczelni, w szczególności takich jak: kary umowne, możliwość kontroli przedmiotu najmu, możliwość waloryzacji stawek czynszu.
9. Zapewnienie określania w zawieranych umowach najmu jednoznacznych postanowień dotyczących płatności, umożliwiających prawidłowe ich rozliczanie.
10. Ustalanie w umowach najmu cen wynajmowanych pomieszczeń i obiektów, zgodnie obowiązującym w Uczelni w tym zakresie zasadami.
11. Wprowadzenie mechanizmów gwarantujących rozliczanie faktur w pełni zgodnych z postanowieniami umów.
12. Wprowadzenie skutecznych mechanizmów kontrolnych, zapewniających prawidłowość ustalania i naliczania wysokości odsetek, co najmniej na dzień bilansowy.
13. Dokonywanie kontroli merytorycznej i formalnorachunkowej wewnętrznych dowodów księgowych.
14. Doprowadzenie ewidencji środków trwałych do stanu zgodnego z faktycznym wyposażeniem poszczególnych pomieszczeń budynków Uczelni.
15. Zachowywanie określonych w aktach wewnętrznych Uczelni limitów przyjęć na poszczególne kierunki studiów.
16. Zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej PWSZ dokumentacji dotyczącej kontroli przeprowadzonych w Uczelni.
17. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających terminowe podejmowanie, w stosunku do zobowiązanych, czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
18. Wypłacanie świadczeń przyznanych studentom w kwotach, tytułach i terminach wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i/lub wewnętrznych uregulowań Uczelni.
19. Udzielanie ulg studentom w opłatach za usługi edukacyjne, po spełnieniu przesłanek, wynikających z wewnętrznych uregulowań.
20. Ustalanie opłat pobieranych od studentów oraz ich wysokość po zasięgnięciu opinii Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu, zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
21. Dostosowanie Instrukcji monitoringu należności za usługi edukacyjne studentów PWSZ w Raciborzu do obowiązującej struktury organizacyjnej Uczelni.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o *NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 31 października 2022 r

Kontrolerzy:

Dominik Kosenda  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Angelika Gagon  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Marta Laszczak  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

.....  
*podpis*