



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.004.02.2022

**Pani
Ewa Dobrowolska
Dyrektor
Dolnośląskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-
Wychowawczego nr 12 dla Uczniów
Niesłyszących i Słabosłyszących oraz z Innymi
Niepełnosprawnościami im. Marii
Grzegorzewskiej we Wrocławiu**

Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-
Wychowawczy nr 12 dla Uczniów Niesłyszących
i Słabosłyszących oraz z Innymi
Niepełnosprawnościami im. Marii Grzegorzewskiej
we Wrocławiu
ul. Dworska 8
54-144 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/075 – „Edukacja głuchych i niedosłyszących dzieci i młodzieży”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Uczniów Niesłyszących i Słabosłyszących oraz z Innymi Niepełnosprawnościami im. Marii Grzegorzewskiej we Wrocławiu, ul. Dworska 8, 54-144 Wrocław; dalej: Ośrodek, DSOSz-W nr 12 lub Szkoła.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Dobrowolska, Dyrektor Ośrodka od 8 grudnia 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie Ośrodka do zapewnienia odpowiednich warunków nauki dla uczniów z wadą słuchu, w tym m. in. kompetencje pracowników Szkoły umożliwiające uczniom z wadą słuchu korzystanie z oferty Ośrodka oraz zapewnienie przez Ośrodek dostępu do informacji dla niesłyszących i niedosłyszących rodziców lub opiekunów uczniów.2. Organizacja procesu edukacji uczniów z wadą słuchu, w tym w szczególności zapewnienie zindywidualizowanego procesu kształcenia, a także przygotowania do egzaminów.
Okres objęty kontrolą	2019 – 2022 do czasu zakończenia kontroli (lata szkolne: 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022), z wykorzystaniem dowodów dotyczących zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jerzy Skowroński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli LWR/33/2022 z 3 lutego 2022 r.2. Ksymena Kramarczyk-Rosiak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWR/91/2022 z 22 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli tom I str. 1-2, 336-337)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Głuchym i niedosłyszącym uczniom Ośrodka zapewniono dostęp do kształcenia odpowiedniego do ich potrzeb. Stworzono warunki pozwalające na naukę wszystkim ubiegającym się o przyjęcie do niego uczniom z niepełnosprawnością słuchową. Kadra pedagogiczna posiadała kwalifikacje wymagane do pracy z dziećmi głuchymi i słabosłyszącymi oraz umożliwiała im pełne korzystanie z oferty szkolno-wychowawczej. Proces kształcenia był w pełni dostosowany do potrzeb głuchych i słabosłyszących uczniów posługujących się odpowiednio Polskim Językiem Migowym (dalej: PJM) lub Systemem Językowo-Migowym (dalej: SJM). Określone w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego potrzeby uczniów uwzględniano w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych. Przyjęte w nich założenia kształcenia specjalnego, w tym zajęcia rewalidacyjne podlegały ocenie i były rzetelnie realizowane. Podstawa programowa nauczania realizowana była z zastosowaniem metod i narzędzi adekwatnych do rzeczywistych potrzeb i możliwości uczących się w Ośrodku dzieci i młodzieży z wadą słuchu. Powyższe sprzyjało przygotowaniu uczniów niesłyszących i słabosłyszących do egzaminów kończących proces kształcenia w Szkole.

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na: [1] braku zamieszczenia na stronie internetowej i w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) Ośrodka informacji o zakresie jego działalności w postaci nagrania treści w Polskim Języku Migowym; [2] nieuwzięcia w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych wymaganych treści o zakresie współdziałania z placówkami i organizacjami zewnętrznymi; [3] zaniechaniu dokumentowania faktu przekazania rodzicom/opiekunom prawnym informacji o spotkaniach wielospecjalistycznych zespołów do spraw oceny funkcjonowania ucznia w każdym roku szkolnym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie Ośrodka do zapewnienia odpowiednich warunków nauki dla uczniów z wadą słuchu

Opis stanu faktycznego

1.1. W badanym okresie, tj. w latach szkolnych: 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022 w ramach DSOSz-W nr 12 funkcjonowały:

- Przedszkole Specjalne nr 152 dla Dzieci Niesłyszących i Słabosłyszących;
- Szkoła Podstawowa Specjalna nr 121 dla Uczniów Niesłyszących i Słabosłyszących;
- Liceum Ogólnokształcące Specjalne dla Niesłyszących i Słabosłyszących;
- Technikum Specjalne dla Niesłyszących i Słabosłyszących kształcące w zawodach: a) technik grafiki i poligrafii cyfrowej, b) technik informatyk, c) technik przemysłu mody, d) technik żywienia i usług gastronomicznych;
- Branżowa Szkoła Specjalna I stopnia nr 15 dla Uczniów Niesłyszących i Słabosłyszących kształcąca w zawodach: a) stolarz, b) kucharz, c) fryzjer, d) krawiec;

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- Branżowa Szkoła Specjalna II stopnia dla Uczniów niesłyszących i słabosłyszących kształcąca w zawodach: a) technik przemysłu mody, b) technik żywienia i usług gastronomicznych, c) technik technologii drewna;
- Szkoła Specjalna Przeposobienia do Pracy;
- Szkoła Policealna Specjalna nr 17 kształcąca w zawodzie florysta⁴.

W ww. okresie w Ośrodku prowadzono również wczesne wspomaganie rozwoju dziecka.

(akta kontroli tom I str. 10-12)

W latach szkolnych okresu 2019-2022 do Ośrodka przyjmowane były dzieci i młodzież niesłysząca i słabosłysząca lub z afazją zakwalifikowani do kształcenia specjalnego oraz dzieci i młodzież z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedna to niesłyszenie, słabosłyszenie lub afazja.

(akta kontroli tom I str. 13)

W ww. okresie do szkół: podstawowej i ponadpodstawowych DSOSz-W nr 12, ze skierowaniem do Ośrodka wydanym przez organ prowadzący (Marszałka Województwa Dolnośląskiego), przyjęto:

- 29 dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2019/2020;
- 36 dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2020/2021;
- jedną osobę w roku szkolnym 2021/2022.

W ww. okresie nie odmówiono przyjęcia żadnej osobie skierowanej do Ośrodka przez organ prowadzący.

(akta kontroli str. 53, 58-59)

1.2. W okresie objętym kontrolą z Ośrodka odeszło (zostało skreślonych, zrezygnowało z dalszej edukacji lub ją zakończyło) łącznie:

- 28 wychowanków w roku szkolnym 2019/2020, w tym troje z powodu rezygnacji z dalszej edukacji w Ośrodku oraz jedna wychowanka, z zastosowaniem sankcji przewidzianej w Statucie Ośrodka, z powodu niewywiązywania się z obowiązku systematycznego i aktywnego uczestnictwa w zajęciach edukacyjnych, rewalidacyjnych i innych;
- 35 wychowanków w roku szkolnym 2020/2021, w tym pięciu wychowanków z powodu rezygnacji z dalszej edukacji w Ośrodku. W ww. okresie nie było przypadku skreślenia z listy uczniów wychowanka z powodu popełnienia czynu statutowo zagrożonego tą sankcją;
- czterech wychowanków w roku szkolnym 2021/2022, z czego jeden wychowanek z powodu niepodjęcia dalszej edukacji w Ośrodku oraz trzech wychowanków z zastosowaniem statutowej sankcji za: [1] niewywiązywanie się z obowiązku systematycznego i aktywnego uczestnictwa w zajęciach edukacyjnych, rewalidacyjnych i innych, [2] spowodowanie zagrożenia dla zdrowia i życia swojego i innych wnosząc na teren Szkoły przedmioty niebezpieczne, [3] braku możliwości ustalenia miejsca pobytu rodziców, ucznia.

(akta kontroli tom I str. 58-88)

⁴ Branżowa Szkoła Specjalna I stopnia nr 15 dla Uczniów niesłyszących i słabosłyszących, Branżowa Szkoła Specjalna II stopnia dla Uczniów niesłyszących i słabosłyszących, Technikum Specjalne dla niesłyszących i słabosłyszących, Szkoła Specjalna Przeposobienia do Pracy, Szkoła Policealna Specjalna nr 17; zwane dalej: szkołami zawodowymi.

Przyczyną rezygnacji z kontynuowania edukacji w Ośrodku w żadnym przypadku nie były trudności w nauce spowodowane niestworzeniem w Ośrodku, odpowiednich do potrzeb i możliwości związanych z niepełnosprawnością słuchu, warunków nauki.

(akta kontroli tom I str. 60-88)

1.3. Wszyscy objęci badaniem kontrolnym nauczyciele posiadali wymagane kwalifikacje, stosownie do zajmowania stanowiska w szkole specjalnej.

(akta kontroli tom I str. 338-346)

a. W Ośrodku, według stanu na koniec września roku szkolnego:

- 2019/2020 zatrudnionych było ogółem 126 pracowników, w tym 62 nauczycieli, z czego 43⁵ nauczycieli dydaktycznych i 19⁶ nauczycieli niedydaktycznych;
- 2020/2021 zatrudnionych było 127 pracowników, w tym 61 nauczycieli, z czego 44⁷ nauczycieli dydaktycznych i 17⁸ nauczycieli niedydaktycznych;
- 2021/2022 zatrudnionych było 131 pracowników, w tym 62 nauczycieli, z czego 45⁹ nauczycieli dydaktycznych i 17¹⁰ nauczycieli niedydaktycznych.

W ww. latach szkolnych w Ośrodku zatrudnionych było odpowiednio: 23, 24 i 26 wychowawców.

(akta kontroli tom I str. 312)

W latach objętych kontrolą w Ośrodku był zatrudniony, za zgodą Dolnośląskiego Kuratora Oświaty) jeden pracownik (wychowawca w internacie) nieposiadający pełnych kwalifikacji.

(akta kontroli tom I str. 338-346)

b. Analiza dokumentacji 30 nauczycieli Ośrodka dokonana pod kątem ich kwalifikacji do realizacji zajęć z wychowankami niesłyszącymi i słabosłyszącymi, wykazała, że:

- 27 (90%) nauczycieli legitymowało się stopniem nauczyciela dyplomowanego, a trzech (10%) stopniem nauczyciela mianowanego;
- 30 (100%) nauczycieli ukończyło studia podyplomowe lub kurs kwalifikacyjny z surdopedagogiki;
- 30 nauczycieli posiadało świadectwa ukończenia kursów języka migowego¹¹ dla nauczycieli (na różnym stopniu zaawansowania – od I stopnia do IV stopnia). Nauczycieli ci posługiwali się zarówno SJM jak i PJM.

(akta kontroli tom I str. 178-311, 394-395)

⁵ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 15 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 7 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 18 nauczycieli, w Przedszkolu Specjalnym nr 152 dla dzieci niesłyszących i słabosłyszących 3 nauczycieli.

⁶ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 14 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 0 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 4 nauczycieli, w komórce Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka: 1 nauczyciel.

⁷ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 14 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 3 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 23 nauczycieli, w Przedszkolu Specjalnym nr 152 dla dzieci niesłyszących i słabosłyszących 4 nauczycieli

⁸ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 12 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 0 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 3 nauczycieli, w komórce Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka: 2 nauczycieli

⁹ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 14 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 3 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 24 nauczycieli, w Przedszkolu Specjalnym nr 152 dla dzieci niesłyszących i słabosłyszących 4 nauczycieli.

¹⁰ W Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 11 nauczycieli, w Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 0 nauczycieli i w szkołach zawodowych łącznie 3 nauczycieli, w komórce Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka: 3 nauczycieli.

¹¹ Wyjaśnienia Dyrektor Ośrodka, że w Ośrodku używany jest PJM – Polski Język Migowy oraz SJM będący sztucznym systemem porozumiewania się z osobami niesłyszącymi, stworzonym i opisanym przez słyszących. W naszym Ośrodku z uwagi na różnorodność dzieci w komunikacji bezpośredniej nauczyciele i wychowawcy stosują zarówno jeden, jak i drugi, a także hybrydę, czyli łączenie tych języków. PJM posługują się wychowankowie z głębokim ubytkiem słuchu oraz pochodzący z rodzin niesłyszących. Dzieci z małymi ubytkami słuchu oraz z zachowaną przynajmniej częściowo mową oraz pochodzący z rodzin słyszących nie są w stanie nauczyć się PJM. Uczą się wówczas podstaw SJM lub wobec nich stosują się hybrydą.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że udaje się zapewnić liczbę nauczycieli i wychowawców, odpowiadającą rzeczywistym potrzebom uczniów przebywającym w Ośrodku.

(akta kontroli tom I str. 56)

c. Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że w DSOSz-W nr 12 (...) zatrudnionych jest 11 pracowników niesłyszących (czterech nauczycieli, pięciu wychowawców i dwóch pracowników obsługi). Wszyscy ww. pracują od kilku lat czyli przez okres poddany kontroli. Posiadają oni różny stopień ubytku słuchu – od niedosłyszenia do głębokiej głuchoty. Polityka kadrowa naszego Ośrodka daje pełną możliwość podjęcia pracy u nas, przez wykwalifikowanych nauczycieli niesłyszących. Wychodzimy z założenia, że nauczyciel z uszkodzonym słuchem: - dobrze rozumie sytuację ucznia niesłyszącego (...), – może być znakomitym wzorcem naturalnego języka migowego, - może być wzorem osobowym podnoszącym poziom aspiracji edukacyjnych uczniów niesłyszących, - współpraca głuchych i słabosłyszących w jednej klasie, szkole, grupie wychowawczej to może być również bardzo cenny wychowawczo wzorzec integracji, partnerstwa i współpracy – osób niepełnosprawnych z pełnosprawnymi – zaprzecza ona teorii wykluczenia społecznego oraz zawodowego.

(akta kontroli tom I str. 56)

d. W regulacjach wewnętrznych Ośrodka nie sformułowano procedur realizacji innych niż dydaktyczno-wychowawczych zadań na rzecz uczniów z niepełnosprawnością narządu słuchu. Odnosząc się do powyższego, Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła m.in. (...) Wszyscy zatrudnieni w Ośrodku pracownicy – zarówno pedagogiczni jak i niepedagogiczni są świadomi miejsca, w którym świadczą pracę i że wiąże się to z dodatkowymi wymaganiami w zakresie komunikacji. Bezprzedmiotowe jest zatem tworzenie procedur czy regulaminów stanowiących o sposobie obsługi niesłyszących (obsługi stołówki, sekretariatu, administracji, kontaktu z pracownikami obsługi).

Ośrodek posiadał warunki lokalowe zapewniające wychowankom możliwość korzystania z: [1] pomieszczeń do nauki, zajęć rewalidacyjnych, profilaktyczno-wychowawczych i innych o charakterze terapeutycznym; [2] pracowni szkolnych do praktycznej nauki zawodu; [3] pomieszczeń do spania i pomieszczeń sanitarnych; [4] pomieszczeń rekreacyjno-wypoczynkowych odpowiednich do potrzeb grup wychowawczych; [5] biblioteki; [6] świetlicy; [7] pomieszczenia umożliwiającego organizację spotkań całej społeczności Ośrodka; [8] stołówki oraz miejsca umożliwiającego samodzielne przygotowanie posiłków przez wychowanków; [9] sali gimnastycznej; [10] sali do gimnastyki korekcyjnej; [11] siłowni; [12] terenów rekreacyjnych i sportowych; [13] pralni; [14] szatni.

(akta kontroli tom I str. 13, 57)

1.4. Odnosząc się do zapewnienia niesłyszącym i niedosłyszącym rodzicom - na zasadzie równości z innymi osobami - dostępu do informacji i udziału w procesie kształcenia realizowanym przez Ośrodek, Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła m.in., że (...) Rodzicami naszych wychowanków są zarówno słyszący i niesłyszący. W bieżącym roku szkolnym liczba niesłyszących rodzin – to 50 (na 145 wychowanków). Stanowi to, zatem istotną wielkość -1/3 to niesłyszący rodzice – podobnie zresztą było w latach poprzednich. Podobnie, jak w stosunku do wychowawców - tak i rodziców - w Ośrodku nie tworzy się specjalnych procedur obsługi głuchych. W każdym zakresie - pedagogicznym - apele, uroczystości szkolne, zebrania z rodzicami - zawsze są to wydarzenia dwujęzyczne (zawierające tłumaczenie na język migowy) i niepedagogicznym - obsługa sekretariatu, księgowość - to również wsparcie w języku migowym jeśli jest taka potrzeba

i konieczność (nauczyciel, wychowawca grupy). Bieżąca komunikacja z rodzicami odbywa się w sposób bezpośredni podczas wizyt codziennych lub cotygodniowych (odbiór w piątek z internatu), bądź też w sytuacji koniecznej przez komunikatory wizualne – np. WhatsApp, Skype itd. (Nadmieniam, że wszyscy pracownicy pedagogiczni w naszym Ośrodku, posługują się językiem migowym na poziomie komunikatywnym.) Nigdy żaden rodzic nie złożył skargi dotyczącej braku lub utrudnień w komunikacji ze szkołą.

Brak skarg potwierdzono informacją pozyskaną z organu prowadzącego (od Marszałka Województwa Dolnośląskiego).

(akta kontroli tom I str. 57, 406)

Na stronie internetowej oraz w BIP Ośrodka¹², w wersji przed przebudową, udostępniono podstawowe dane umożliwiające kontakt listowny i osobisty oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej i faxu. Ośrodek posiadał również profil na portalach społecznościowych (facebook, instagram, youtube), co umożliwiało kontakt z pracownikami Ośrodka za pośrednictwem powiązanego komunikatora internetowego w formie wiadomości tekstowych, połączeń audio i video oraz poprzez przesyłanie zdjęć i filmów. Udostępniane treści odnosiły się do działalności Ośrodka (organizacji, zasad rekrutacji, oferty edukacyjnej, wychowawczej i terapeutycznej; możliwości kontaktu z Ośrodkiem i jego nauczycielami) oraz zachęcały do rekrutacji i wskazywały korzyści z uczęszczania do Ośrodka przez osoby z wadą słuchu. Treści jw. nie były dostępne w formie nagrania w Polskim Języku Migowym, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 419-428)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na stronie internetowej i BIP Ośrodka nie zamieszczono informacji o jego organizacji (np. o zasadach rekrutacji, ofercie edukacyjnej, wychowawczej i terapeutycznej, możliwości kontaktu ze Szkołą i jej nauczycielami) w postaci nagrania treści w Polskim Języku Migowym (video). Było to niezgodne z art. 6 pkt 3 lit. c¹³ ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami¹⁴, który wskazuje katalog minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że szkolna strona internetowa została założona kilka lat temu, a obecnie od ponad roku znajduje się w przebudowie. Obejmuje ona przeniesienie danych na serwer organu prowadzącego. Strona po zmianach będzie zawierała wymagane treści w języku migowym.

(akta kontroli tom I str. 418-428, 430)

OCENA CZĄSTKOWA

Ośrodek prowadził rekrutację dzieci z niepełnosprawnością narządu słuchu zgodnie z zasadą powszechnej dostępności. W szczególności w Ośrodku podjęto skuteczne działania pozwalające na przyjęcie wszystkich ubiegających się o to uczniów niesłyszących i słabosłyszących, porozumiewających zarówno w PJM jak i SJM. Przy czym na stronie internetowej Ośrodka nie umieszczono informacji o jego ofercie w języku migowym, co mogło mieć wpływ na ich dostępność dla zainteresowanych osób używających tego języka. Wszystkim uczniom z wadą słuchu umożliwiono korzystanie z pełnej oferty Ośrodka, świadczonej przez

¹² Według stanu na 5 kwietnia 2022 r. (data przeprowadzenia oględzin strony internetowej i BIP Ośrodka).

¹³ Minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami obejmują w zakresie dostępności informacyjno-komunikacyjnej zapewnienie na stronie internetowej danego podmiotu informacji o zakresie jego działalności – w postaci elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, nagrania treści w polskim języku migowym oraz informacji w tekście łatwym do czytania.

¹⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1062, ze zm.

odpowiednio wykwalifikowanych nauczycieli. Komunikacja z osobami z wadą słuchu, jak i warunki edukacji dzieci z taką wadą, nie były przedmiotem skarg składanych na działalność Szkoły.

OBSZAR

2. Organizacja procesu edukacji uczniów z wadą słuchu

Opis stanu faktycznego

2.1. W DSOSz-W nr 12, według stanu na 30 września, edukacją szkolną objętych było w roku szkolnym:

- 2019/2020 - 143¹⁵ wychowanków, w tym 50 niesłyszących, 59 słabosłyszących i 34 z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedna to niepełnosprawność słuchu;
- 2020/2021 - 144¹⁶ wychowanków, w tym 49 niesłyszących, 56 słabosłyszących i 39 z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedna to niepełnosprawność słuchu;
- 2021/2022 - 145¹⁷ wychowanków, w tym 46 nie słyszących, 61 słabosłyszących i 38 z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedna to niepełnosprawność słuchu.

(akta kontroli tom I str. 58-59, 313-318)

2.2. W poszczególnych latach szkolnych badanego okresu w DSOSz-W nr 12:

a) edukacja szkolna prowadzona była w 24 oddziałach dla: 143 wychowanków w roku szkolnym 2019/2020, 144 wychowanków w roku szkolnym 2020/2021 i 145 wychowanków w roku szkolnym 2021/2022, z czego:

- w roku szkolnym 2019/2020 w dziewięciu oddziałach Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 121 dla 55 uczniów, dwóch oddziałach Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla 17 wychowanków, pięciu oddziałach Technikum Specjalnego dla 27 wychowanków, sześciu oddziałach Szkoły Branżowej Specjalnej I stopnia nr 15 dla 36 wychowanków i w dwóch oddziałach Szkoły Specjalnej Przystosowania do Pracy dla ośmiu wychowanków;
- w roku szkolnym 2020/2021 w 10 oddziałach Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 121 dla 60 wychowanków, w jednym oddziale Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla sześciu wychowanków, pięciu oddziałach Technikum Specjalnego dla 33 wychowanków, sześciu oddziałach Szkoły Branżowej Specjalnej I stopnia nr 15 dla 38 uczniów i dwóch oddziałach Szkoły Specjalnej Przystosowania do Pracy dla siedmiu wychowanków;
- w roku szkolnym 2021/2022 w 11 oddziałach Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 121 dla 66 wychowanków, jednym oddziale Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla sześciu wychowanków, pięciu oddziałach Technikum Specjalnego dla 35 wychowanków, pięciu oddziałach Szkoły Branżowej Specjalnej I stopnia nr 15 dla 29 wychowanków, w jednym oddziale Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia dla czterech

¹⁵ W tym: w Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 55 uczniów, Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 17 uczniów, Technikum Zawodowym Specjalnym: 27 uczniów, Branżowej Szkole Specjalnej I stopnia: 36 uczniów, Szkole Przystosowania do Pracy: 8 uczniów.

¹⁶ W tym: w Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 60 uczniów, Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 6 uczniów, Technikum Zawodowym Specjalnym: 33 uczniów, Branżowej Szkole Specjalnej I stopnia: 38 uczniów, Szkole Przystosowania do Pracy: 7 uczniów.

¹⁷ W tym: w Podstawowej Szkole Specjalnej nr 121: 66 uczniów, Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym: 6 uczniów, Technikum Zawodowym Specjalnym: 35 uczniów, Branżowej Szkole Specjalnej I stopnia: 29 uczniów, Branżowej Szkole Specjalnej II stopnia: 4 uczniów, Szkole Przystosowania do Pracy: 5 uczniów.

wychowanków i w jednym oddziale Szkoły Specjalnej Przesposobienia do Pracy dla pięciu wychowanków.

Liczba uczniów w ww. oddziałach nie przekraczała limitów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli¹⁸ i mieściła się w przedziale od 3 do 8¹⁹ osób.

(akta kontroli tom I str. 334)

b) Liczba wychowanków biorących udział w zajęciach świetlicowych i pozostających pod opieką jednego nauczyciela była zgodna z wynikającą z § 6 ust. 6 pkt 4 i 7 w związku z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji szkół, tj. nie przekraczała ośmiu niesłyszących i słabosłyszących uczniów.

(akta kontroli tom I str. 334-335)

c) czas trwania i wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych prowadzonych z wychowankami z niepełnosprawnością słuchową odpowiadały wymogom określonym w § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji szkół oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla szkół publicznych²⁰ i mieścił się przedziale od 8 do 12 godzin, trwających 60 minut, na oddział.

(akta kontroli tom I str. 335)

Odnosząc się do pracy Ośrodka w czasie epidemii, Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła: *Trudno jest nam określić liczbę uczniów kierowanych na kwarantannę, ponieważ czynności te należały do wojewódzkich i powiatowych stacji sanepidu, a Ośrodek nie do końca posiadał wiedzę w tym temacie. Posiadaliśmy jedynie wiedzę o izolacji i kwarantannie nałożonej na pracowników Ośrodka. Nieuprawnione jednak byłoby stwierdzenie, że był to czynnik dezorganizujący jego pracę. Zdecydowanie bardziej na dezorganizację pracy miały wpływ okresy nauki na odległość²¹, wprowadzane w związku z drastycznym wzrostem liczby chorych w Polsce jak i zachorowania wśród społeczności Ośrodka. (...) Szczególnie trudny dla Ośrodka i kształcenia dzieci i młodzieży niesłyszącej był pierwszy okres epidemii od 16.03. do 26.06.2020 roku. (...) Ciągłe zmieniające się wytyczne i rekomendacje wydawane przez Ministra Edukacji we współpracy z Ministrem Zdrowia i Głównym Inspektorem Sanitarnym nie wystarczały w żadnym razie, do zapewnienia stabilnej organizacji kształcenia. W tym czasie w Ośrodku nie funkcjonował jeszcze dziennik elektroniczny-wprowadzono go dopiero w bieżącym roku szkolnym tj. 2021/2022. W tym najtrudniejszym okresie nauki zdalnej – brak systemowych rozwiązań, a przede wszystkim brak doświadczeń w nauczaniu na odległość spowodowały chaos i dezorientację – wychowanków, ich rodziców i na początku również nauczycieli. Nauczyciele i wychowawcy Ośrodka robili wszystko, aby jak najmniejsza liczba wychowanków i jak najkrócej znajdowała się poza systemowym*

¹⁸ Dz. U. poz. 502, ze zm., dalej: rozporządzenia w sprawie organizacji szkół.

¹⁹ W jednym przypadku - w roku szkolnym 2019/2020 w I klasie Liceum Ogólnokształcącego na liście wychowanków, czasowo (do listopada 2019 r.) wykazanych było 9 osób. Wiązało się to z procesem rekrutacji i zmiany szkoły jednego z wychowanków.

²⁰ Dz. U. poz. 639, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania.

²¹ Okresy nauki zdalnej w Ośrodku: [1] Rok szkolny 2019/2020: 16 marca 2020 r. – 26 czerwca 2020 r. - uczniowie wszystkich szkół w Ośrodku; [2] Rok szkolny 2020/2021: 26 października 2020 r. – 22 grudnia 2020 r. – klasy IV- VIII szkoła podstawowa i uczniowie szkół ponadpodstawowych; 16 listopada 2020 r. – 27 listopada 2020 r. - klasy I-III szkoła podstawowa; 18 stycznia 2021 r. – 19 lutego 2021 r. - uczniowie szkół ponadpodstawowych; 22 marca 2021 r. – 23 kwietnia 2021 r. - uczniowie wszystkich szkół w Ośrodku. [3] Rok szkolny 2021/2022: 24 listopada 2021 r. – 5 grudnia 2021 r. - klasy I- IV szkoła podstawowa; 6 grudnia 2021 r. – 12 grudnia 2021 r. - klasy V-VIII szkoła podstawowa i uczniowie wszystkich szkół ponadpodstawowych; od 3 do 5 stycznia 2022 r. - uczniowie wszystkich szkół.

nauczaniem. Mieliśmy jednak duże trudności chociażby z powodu – cyfrowego wykluczenia niektórych, szczególnie tych z ubogich wiejskich rodzin (brak sprzętu komputerowego na odpowiednim poziomie czy też dostępu do szybkiego łącza internetowego). W tym czasie nauczyciele wykorzystali wszystkie możliwości do nawiązania kontaktu z wychowankami i ich rodzicami, ale i tak nauka zdalna na początku tego okresu opierała się głównie na przekazywaniu materiałów w różnej formie. Stopniowo wszystko ulegało poprawie i zaczęto wykorzystywać do prowadzenia lekcji on- line różnego rodzaju aplikacje internetowe – Microsoft Teams, Skype, Zoom, Messenger, Facebook, WhatsApp. Trzeba jednak przyznać, że w tym czasie dużo lepiej radzili sobie uczniowie starsi ze szkół ponadpodstawowych, praca młodszych wymagała dużego zaangażowania rodziców. Okres wakacji i początek nowego roku szkolnego – 2020/2021 kadra pedagogiczna wykorzystwała w pełni, na przygotowanie się do doskonalszego prowadzenia nauczania zdalnego. Ośrodek otrzymał również od Ministerstwa Edukacji sprzęt – tj. tablety, w które zostali wyposażeni wychowankowie. W drugim roku szkolnym w czasie panowania epidemii – nauka zdalna przebiegała już bardzo sprawnie. Wszyscy byli przygotowani, zarówno mentalnie jak i sprzętowo. Każda przerwa w nauce stacjonarnej – nie wywoływała już chaosu, ani zaniepokojenia, było to spokojne włączenie innej formy nauczania. Pomimo utrudnień związanych z epidemią – w Ośrodku realizowano rytmicznie podstawę programową we wszystkich oddziałach, na każdym poziomie nauczania. Obecnie jedynym skutkiem epidemii, z którym musimy się zmierzyć jest – odbudowa więzi i relacji interpersonalnych. Zauważyliśmy istotne zaburzenia w tym zakresie, społeczność ośrodkowa wymaga pracy i oddziaływań wychowawczych. W tym roku szkolnym opracowano i przyjęto do realizacji kalendarz, który zawiera, szereg działań o charakterze integracyjnym, – które są realizowane głównie w procesie wychowawczym podczas zajęć – popołudniowych - pozalekcyjnych. Świetlica szkolna działała bez zakłóceń w okresie nauki stacjonarnej w Ośrodku. W okresach nauki zdalnej wprowadzanej dla całego Ośrodka – rodzice wychowanków, pomimo deklaracji ze strony ośrodka o możliwości zapewnienia opieki w sytuacji koniecznej nie wykazywali zapotrzebowania na wsparcie w tym zakresie. Zatem w okresach nauki zdalnej świetlica zawieszala również swoją pracę stacjonarną, a nauczyciele włączali się w edukację i wychowanie zdalnie.

(akta kontroli tom I str. 319-320)

2.3. Proces kształcenia uczniów z wadą słuchu w Ośrodku przebiegał adekwatnie do ich rzeczywistych potrzeb i możliwości. Na podstawie analizy treści przedstawionej do kontroli dokumentacji 30 wychowanków²², dotyczącej lat szkolnych 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022 stwierdzono m.in., że²³:

[a] potrzeby uczniów określone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego znalazły co do zasady odzwierciedlenie w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych (dalej: IPET). Braki w treści IPET opisane zostały w sekcji dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości*;

[b] indywidualny proces kształcenia uczniów był co do zasady rzetelnie realizowany i monitorowany, co wynikało z zapisów wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia niesłyszącego i słabosłyszącego (dalej: WOPFU), opracowanych w formie szczegółowej diagnozy psychologicznej, pedagogicznej i logopedycznej;

²² W tym: 15 uczniów szkoły podstawowej, pięciu uczniów z Liceum Ogólnokształcącego, sześciu uczniów ze szkoły branżowej i czworo uczniów technikum.

²³ Badanie dokumentacji zostało zlecone biegłej w dziedzinie kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Przedmiot badania określono postanowieniem Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu (znak LPO.4040.006.2021).

[c] nie posiadano dokumentów (odpowiednich w nich zapisów) potwierdzających przekazanie rodzicom/opiekunom prawnym: [1] informacji o spotkaniach wielospecjalistycznych zespołów do spraw oceny funkcjonowania ucznia w każdym roku szkolnym, co opisana zostało w sekcji dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości* oraz [2] kopii dokumentów IPET i WOPFU, co ustalone zostało przez kontrolę Kuratorium Oświaty we Wrocławiu²⁴, a dopełnienie tego obowiązku stanowiło przedmiot sformułowanego we wrześniu 2021 r. zalecenia pokontrolnego.

(akta kontroli tom I str. 348-358, 377-378)

Weryfikacji przebiegu lekcji dokonano podczas zdalnej wizytacji. W wizytowanej lekcji uczestniczyło pięcioro uczniów z grupy 30 uczniów, których dokumentacja stanowiła próbę analityczną. W świetle opinii²⁵: *Obserwowany przebieg zajęć (hospitacja lekcji) – wskazuje na poprawność przebiegu procesu edukacyjnego, realizację założonych celów, stosowanie dostosowań zgodnych z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego; dobry kontakt z uczniami nauczyciela, dobrą organizację przestrzeni klasy szkolnej (ustawienie ławek, tablicy multimedialnej), co umożliwiło także każdemu z uczniów wspieranie się komunikacji odczytywaniem mowy z ust. Widoczne jest także indywidualne podejście nauczyciela do każdego z uczniów, uwzględniające możliwości poznawcze i komunikacyjne ucznia, a także wysoki poziom zaangażowania nauczyciela w proces edukacyjny. Nauczyciel odwołuje się do konkretów, do indywidualnych doświadczeń każdego dziecka.*

(akta kontroli tom I str. 378)

Hospitalizowaną lekcję przeprowadzono w pomieszczeniu: z dostępem światła naturalnego oraz z możliwością korzystania ze światła sztucznego, w którym podłogę pokryto wykładziną typu linoleum, a nogi krzeseł zabezpieczono fabrycznie montowanymi plastikowymi podkładkami.

(akta kontroli tom I str. 362)

2.4. Na koniec roku szkolnego 2019/2020 i 2020/2021 do egzaminów²⁶ kończących Szkołę, tj.:

- ósmoklasisty przystąpiło odpowiednio siedmiu (wszyscy uprawnieni) i dziewięć (wszyscy uprawnieni) uczniów. Średni wynik procentowych mieścił się w przedziale od 8,29% (2019/2020 z języka polskiego) do 49,12% (2020/2021 z języka angielskiego);
- zawodowych²⁷ przystąpiło do części pisemnej odpowiednio: 11 (spośród 12 uprawnionych) wychowanków i 27 (spośród 30 uprawnionych) wychowanków i do części praktycznej odpowiednio: 11 (spośród 12 uprawnionych) wychowanków i 23 (spośród 30 uprawnionych) wychowanków. Średni wynik procentowy części pisemnej od 31% (2020/2021 Szkoła Branżowa) do 54,4% (2020/2021 Technikum). Średni wynik części praktycznej od 71,8% (2019/2020 Technikum) do 99,0% (2020/2021 Szkoła Branżowa);
- maturalnego przystąpiło odpowiednio: troje (spośród ośmiu uprawnionych) i dwóch (spośród pięciu uprawnionych) uczniów. Średni wynik procentowy

²⁴ W ramach kontroli przeprowadzonej w Ośrodku w zakresie zgodności zatrudnienia nauczycieli z wymogami klasyfikacji, realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania, zgodności organizacji kształcenia specjalnego z przepisami prawa, udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

²⁵ Patrz przypis nr 22.

²⁶ Dla województwa dolnośląskiego średni procentowy wynik egzaminów ósmoklasisty w 2019, 2020 i 2021 roku to odpowiednio język polski: 61,2%, 61,3% i 59,0%; matematyka: 43,5%, 41,2% i 45,0% oraz język angielski (podstawowy): 60,0%, 69,0% i 55,0%.

²⁷ Dane Branżowej Szkoły Specjalnej I stopnia i Techniku Specjalnego.

od 28% (2020/2021 egzamin pisemny z języka polskiego) do 54,3% (2019/2020 z języka obcego nowożytnego).

(akta kontroli tom I str. 363-371)

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła: *Uczniowie niesłyszący, każdego roku przystępują do egzaminów zewnętrznych pomimo uwag kierowanych przez surdopedagogów do Komisji Egzaminacyjnych o niewystarczające dostosowanie zadań w arkuszach egzaminacyjnych, nic w tym zakresie od lat się nie zmienia. Głusi uczniowie już w momencie przystąpienia do egzaminu skazani są na niskie efekty oraz porażki. Wyniki przez nich osiągnięte są również porównywane z wynikami słyszących, co w żadnej mierze nie jest miarodajne ani sprawiedliwe.*

(akta kontroli tom I str. 378)

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła ponadto: *W uzupełnieniu, odwołując się do wcześniejszych wyjaśnień, możemy jeszcze wskazać dodatkową przyczynę mającą zdecydowany wpływ na średnią osiągniętych wyników z egzaminów zewnętrznych przez wychowanków naszego Ośrodka. Każdego roku w zespole klasowym znajdują się wychowankowie, posiadający inne dodatkowe dysfunkcje uniemożliwiające im prawidłowe funkcjonowanie w szkole. Pomimo szczegółowych uzasadnień i próśb opisanych przez rodziców, popartych przez dyrektora szkoły oraz wniosków składanych do Komisji Egzaminacyjnych o zwolnienie takiego ucznia – Komisja czasem odmawiała zgody na zwolnienie ucznia z egzaminu. Uczniowie tacy zmuszeni do udziału w egzaminie, zazwyczaj osiągalni bardzo niskie wyniki daleko odbiegające od przeciętnej. Te przypadki obniżały w zdecydowany sposób, średnią egzaminów uzyskiwaną w danym roku przez wychowanków Ośrodka. (...) Istnieje druga warstwa przyczyn należąca do przyczyn miękkich. Związana jest z percepcją rzeczywistości uczniów/absolwentów niesłyszących w słyszącym świecie – na „słyszącym” rynku pracy. Takie postrzeganie rzeczywistości wynika nie tylko z obserwacji i doświadczeń, ale jest również kodem kulturowym związanym z tożsamością Głuchych (dziedzicząc tożsamość dziedziczy się poczucie dyskryminacji uprawdopodobniająca się w związku z obserwacjami środowiska). Uczniowie mają kontakt z niesłyszącymi osobami dorosłymi i zdają sobie sprawę z tego, że ich dyplomy, certyfikaty, świadectwa niezwykle rzadko przekładają się na podniesienie ich wartości rynkowej jako pracowników. Główną cechą rozpatrywaną przez pracodawców jest, wg. tej percepcji, umiejętność słyszenia (podstawowy warunek umówienia się choćby na rozmowę kwalifikacyjną, kontakt z pracodawcą lub kadrami w firmie, możliwość pracy w obsłudze klienta, itp...), umiejętność posługiwania się (zrozumiała) mową w języku polskim lub przynajmniej poprawną polszczyzną – czyli umiejętnościami, które są dla nich nieosiągalne. W związku z powyższym wysiłki pedagogiczne demotywujące uczniów do podjęcia wysiłku egzaminacyjnego natrafiają na doświadczenia kulturowe przeczące po pierwsze możliwości zdania egzaminu, zdobycia certyfikatu czy świadectwa, a po drugie odniesienia korzyści z posiadania takiegoż.*

(akta kontroli tom I str. 396)

2.5. W Ośrodku powołany został zespół Komisji Przedmiotowych. Zadaniem Komisji była m.in. realizacja wniosków wynikających z nadzoru pedagogicznego, dotyczących badania efektywności procesu nauczania i wychowania. We wrześniu każdego roku szkolnego odbywało się diagnozowanie uczniów pod kątem braków wiedzy i umiejętności potrzebnych do kontynuowania nauki na poszczególnych etapach edukacyjnych oraz dokonywana była analiza wyników egzaminów zewnętrznych. Narzędziem do diagnozowania były opracowane przez nauczycieli testy kompetencji z poszczególnych przedmiotów. Na podstawie wyników tych badań nauczyciele przygotowywali indywidualne działania naprawcze w celu

poprawy skuteczności procesu kształcenia. Podstawą tych działań była ścisła współpraca między nauczycielami, wychowawcami grup i rodzicami oraz dobra wymiana bieżących informacji na temat postępów w nauce wychowanków. Szczególną uwagę zwracano na dostosowanie metod i treści do poszczególnych zespołów klasowych i motywowanie uczniów do nauki. W stosunku do uczniów starszych prowadzono również działania mające na celu podnoszenie aspiracji edukacyjnych poprzez zajęcia z psychologiem, pedagogiem, doradcą zawodowym, wychowawcami klas.

(akta kontroli tom I str. 327)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W poddanej analizie dokumentacji kształcenia specjalnego 30 wychowanków Ośrodka stwierdzono, że:

- a) w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych (IPET) nie wykazywano stanowiska zespołu odnośnie zakresu współdziałania z placówkami doskonalenia nauczycieli oraz zakresu współdziałania z organizacjami pozarządowymi i innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży²⁸;
- b) brak było dokumentów (odpowiednich zapisów) potwierdzających, że rodzice/prawni opiekunowie byli informowani o spotkaniach wielospecjalistycznych zespołów do spraw oceny funkcjonowania ucznia w każdy roku szkolnym²⁹.

Dyrektor Ośrodka w złożonych na powyższa okoliczność wyjaśnieniach wskazała m.in., że w Ośrodku w pełni realizowane było rozporządzenie w sprawie warunków organizowania, kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, a działania merytoryczne kierowane do wychowanków Ośrodka w pełni odpowiadały wymogom zawarte w tym rozporządzeniu. Natomiast prowadzona w Ośrodku dokumentacja kształcenia specjalnego, z uwagi na brak określenia jej wzoru w przepisach prawna, nie zawsze była jednoznaczna i wyczerpująca oraz podlega zmianom w celu jej udoskonalenia. Wskazała również, że w roku szkolnym 2021/2022, uwzględniając m.in. sugestie wizytatora z Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, wprowadzone zostały dla nowych uczniów Ośrodka druki WOPFU i IPET-u, które są przejrzyste i jednoznacznie obrazują pracę z dzieckiem w Ośrodku.

(akta kontroli tom I str. 348-358, 377-378)

W ocenie NIK, rzetelnie prowadzona dokumentacja kształcenia specjalnego powinna odzwierciedlać wszystkie działania i opinie zespołu oceniającego, także te dotyczące stwierdzenia braku potrzeby przedmiotowej współpracy.

Tym niemniej Ośrodek, poprzez wprowadzenie nowych wzorów formularzy WOPFU i IPET-u, wyeliminował wady dokumentacji w ww. zakresie.

OCENA CZĄSTKOWA

Realizacja procesu edukacji w Ośrodku była w pełni dostosowana do potrzeb dzieci głuchych i niedosłyszących. W szczególności zapewniono im zindywidualizowany proces kształcenia, a także przygotowanie do egzaminów. Nieprawidłowości

²⁸ O którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), dalej: rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia.

²⁹ Wymaganie w tym zakresie wynika z § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia.

stwierdzone w obszarze drugim miały charakter formalny i nie miały zasadniczego wpływu na ocenę kontrolowanej jednostki.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wniosek Dostosowanie strony internetowej i BIP Ośrodka do wymagań związanych z zapewnianiem dostępności ich treści dla osób z wadami słuchu w postaci nagrania treści w Polskim Języku Migowym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, maja 2022 r.

Kontrolerzy
Ksymena Kramarczyk – Rosiak
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis

Jerzy Skowroński
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis