



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.019.02.2022

**Pan  
Tadeusz Krzakowski  
Prezydent Miasta Legnicy**

Urząd Miasta Legnicy  
pl. Słowiański 8  
59-220 Legnica

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/062 – „Elektroniczne wnioski i tytuły wykonawcze w postępowaniu egzekucyjnym w administracji”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Legnicy, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Krzakowski, Prezydent Miasta Legnicy od 9 listopada 2018 r. <sup>2</sup> .
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych.</li><li>2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej.</li><li>3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> ) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Maria Ossowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/138/2022 z 14 lipca 2022 r.

(akta kontroli: T. I. str. 1-3)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Prezydent.

<sup>3</sup> Tj. do 6 września 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie, w związku ze zmianą art. 26 § 1c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>6</sup> i wprowadzeniem od dnia 1 lipca 2021 r. obowiązku przekazywania tytułów wykonawczych<sup>7</sup>, wniosków egzekucyjnych oraz informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a. w formie elektronicznej, podjęto działania w zakresie dotyczącym wdrożenia elektronicznych TW. Niemniej w dniu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania TW do naczelnika urzędu skarbowego<sup>8</sup>, tj. 1 lipca 2021 r., Urząd nie posiadał dostępu do tej aplikacji, ponieważ z wnioskiem o nadanie stosownych uprawnień w tym zakresie wystąpiono do właściwego organu w terminie, który uniemożliwił rozpoczęcie korzystania z ww. systemu wraz z jego uruchomieniem.

Przygotowywanie elektronicznych TW, było realizowane przez pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia do aplikacji eTW. Nie zadośćuczyniono jednak w pełni wymogom formalnym związanym z wystawianiem elektronicznych TW, gdyż jeden z pracowników wystawił 52 TW przed otrzymaniem upoważnienia Prezydenta (wierzyciela) do tego typu czynności. Ponadto w dniu wystawienia przedmiotowego upoważnienia wskazano w nim wsteczną moc obowiązywania. Po 1 lipca 2021 r. wystawianie TW i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej prowadzonej przez naczelników urzędów skarbowych odbywało się wyłącznie w formie elektronicznej za pomocą aplikacji eTW. Wszystkie wystawione do 30 czerwca 2022 r. w formie elektronicznej TW spełniały wymogi formalne przewidziane przepisami prawa.

W badanym okresie 44 ze 100 skontrolowanych TW, wystawionych i wysłanych zostało po upływie 60 dni od daty doręczenia upomnienia (od 65 do 259 dni), co według NIK nie spełniało wymogu niezwłoczności, a co za tym idzie – było nierzetelne<sup>9</sup>. Ponadto w trzech przypadkach po wystawieniu TW, Urząd jako organ egzekucyjny nie podjął żadnych czynności, a w siedmiu przypadkach czynności egzekucyjne podjęte zostały po upływie od 93 do 624 dni od wystawienia TW, co również było nierzetelne.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw<sup>11</sup>, w dniu 27 kwietnia 2021 r. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej<sup>12</sup> wyznaczył termin uruchomienia aplikacji eTW do przekazywania TW, o której mowa w art. 26aa § 1 u.p.e.a., na 1 lipca 2021 r. Od tego dnia, aplikacja eTW była formalnie

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszej kontroli zastosowano ocenę ogólną kontrolowanej działalności w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm., dalej: u.p.e.a.

<sup>7</sup> Dalej: TW.

<sup>8</sup> Dalej: aplikacja eTW lub system eTW.

<sup>9</sup> Dla potrzeb niniejszej kontroli NIK przyjęła, że wyrazem rzetelnego działania jest wysłanie TW w terminie do 60 dni od daty doręczenia upomnienia, w sytuacji nieuregulowania należności.

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 2070 i z 2020 r. poz. 288 i 1492.

<sup>12</sup> Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniające obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego (Dz. Urz. Min. Fin., Fun. i Pol. Reg. poz. 63).

jedynym narzędziem, przy wykorzystaniu którego wnioski egzekucyjne i TW (zgodnie z art. 26 § 1c i 1e u.p.e.a.), były przekazywane do organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego<sup>13</sup>. Uzyskanie dostępu do ww. aplikacji od 1 lipca 2021 r. poprzedzone zostało obowiązkiem złożenia przez wierzycieli stosownego wniosku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie (zgodnie z art. 26aa § 3 u.p.e.a.), celem nadania dostępu do tego systemu. Urząd wystąpił z wnioskiem o nadanie uprawnień do aplikacji eTW 30 czerwca 2021 r., tj. w terminie uniemożliwiającym korzystanie z ww. systemu wraz z jego uruchomieniem, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przedmiotowy wniosek dotyczył nadania uprawnień dostępowych dla dwóch administratorów lokalnych – pracowników Wydziału Informatyki. Wniosek został elektronicznie podpisany i wysłany przy wykorzystaniu skrzynki ePUAP. Dokument ten nie był korygowany, uzupełniany ani zmieniany. Dostęp do aplikacji eTW Urząd uzyskał 13 lipca 2021 r.

Urząd nie integrował własnych systemów informatycznych z aplikacją eTW, w związku z czym nie występował o nadanie klucza API do tej aplikacji. Dane eksportowano ze stosowanego w Urzędzie programu KSAT<sup>14</sup> – bez integracji on-line. Zastępca Prezydenta wskazała, że w Urzędzie korzysta się z funkcji eksportu pliku XML<sup>15</sup> z systemu KSAT, a następnie importu tych danych do aplikacji eTW celem wysyłki<sup>16</sup>.

(akta kontroli: T. I. str. 4-108)

**1.2. Pierwszy elektroniczny TW do Referatu Egzekucji w Wydziale Finansowym<sup>17</sup>** przekazano 15 września 2021 r. Natomiast pierwszy elektroniczny TW przesłany został do NUS 18 października 2021 r.

Zastępca Prezydenta wskazała, że 13 lipca 2021 r. nadano uprawnienia wierzycielowi co było początkiem podjęcia działań przez jednostkę, dotyczących przydzielenia obowiązków związanych z obsługą aplikacji eTW, nadania uprawnień i koniecznych certyfikatów poszczególnym pracownikom. W dniu 12 sierpnia 2021 r., stosowany w Urzędzie system KSAT dostosowano do obsługi aplikacji eTW, co umożliwiło jednoczesne wystawienie TW i przekształcanie ich w pliki XML, dostosowane do wysyłki przez aplikację eTW. Dwóch pracowników – 29 września 2021 r. pracownik Wydziału Finansowego<sup>18</sup> oraz 21 października 2021 r. pracownik Wydziału Środowiska i Gospodarowania Odpadami<sup>19</sup> – odebrało certyfikaty do posługiwania się podpisem elektronicznym, co umożliwiło podpisywanie TW elektronicznie. W październiku 2021 r. przeprowadzono szkolenia wewnętrzne z zakresu obsługi

<sup>13</sup> Dalej: NUS.

<sup>14</sup> Internetowy Zintegrowany System Zarządzania dla jednostek samorządu terytorialnego, którego zadaniem jest wspomaganie całości procesów administracyjnych realizowanych w jednostkach samorządowych. System ten posiada kilkanaście modułów i jedną bazę danych. Dane wytworzone w jednym module są/mogą być (w zależności od wymagań merytorycznych) od razu dostępne w innym module.

<sup>15</sup> XML ma postać pliku tekstowego o uporządkowanych znacznikach. Pliki XML są używane w celu przekazywania danych w ustrukturyzowany sposób, ponieważ są niezależne od platformy programowej. Dzięki temu umożliwiają łatwą wymianę dokumentów pomiędzy różnymi systemami/programami.

<sup>16</sup> Przebieg eksportu pliku XML z Systemu KSAT: tytuły w systemie KSAT grupowane są w większą strukturę – Teczki US. Po utworzeniu i zapisaniu tytułu wykonawczego w systemie KSAT należy zamknąć daną Teczke US, w której został on utworzony i do niej przypisany. Wówczas dopiero można wygenerować plik tytułu wykonawczego w formacie XML. Podczas zamykania Teczki US dla tytułu (utworzonego w zamykanej teczce) generowany jest plik XML, który jest zapisywany przy danym tytule wykonawczym (plik pozostaje niezmienny w czasie). Następnie należy taki dokument (plik XML) zapisać na dysku, podpisać podpisem certyfikowanym i wczytać ten plik do aplikacji eTW w celu wysłania. Przebieg importu pliku XML do systemu eTW: w aplikacji eTW (<https://etw.mf.gov.pl>) należy postępować zgodnie z instrukcją: z menu należy wybrać pozycję: wyślij plik, dodać wcześniej wygenerowany i podpisany plik XML i postępować zgodnie z komunikatami systemu.

<sup>17</sup> W Wydziale Finansowym funkcjonowały: [1] Referat Egzekucji; [2] Referat Podatków Opłat i Windykacji, dalej: Referat Windykacji.

<sup>18</sup> Dalej: WF.

<sup>19</sup> Dalej: GOS.

aplikacji eTW oraz obsługi programu Szafir służącego do składania podpisu elektronicznego. Do czasu wdrożenia możliwości przesyłania plików przez system KSAT oraz odbycia szkoleń w zakresie obsługi aplikacji eTW i systemu Szafir, TW były przekazywane tylko do Referatu Egzekucji.

(akta kontroli: T. I. str. 5-8)

**1.3.** Administratorzy lokalni logowali się do systemu wykorzystując profil prywatny. Jak wskazała Zastępca Prezydenta, mechanizmy profilu zaufanego<sup>20</sup> nie pozwalają na założenia konta służbowego (drugiego) jeśli dysponuje się prywatnym. Przypisanie pracownika do jednostki i tak wymaga logowania przez PZ prywatny (łącznie z wykorzystaniem numeru telefonu prywatnego). Aplikacja eTW wymaga zalogowania przy użyciu PZ, natomiast to na poziomie jednostki odbywa się zarządzanie uprawnieniami pracowników. Pracownicy wykorzystujący PZ osobisty są odpowiednio upoważnieni, a w przypadku zmiany uprawnień (zmiana zakresu obowiązków lub rozwiązanie umowy o pracę), jednostka blokuje lub występuje o zablokowanie dostępu do systemów, gdzie identyfikacja przebiega elektronicznie. Instrukcja obsługi aplikacji eTW w żadnym miejscu nie precyzuje sposobu logowania, zatem wykorzystywane są mechanizmy i procedury przyjęte w jednostce. Ponadto wskazała, że jeśli nastąpią zmiany w zarządzaniu PZ – przeprowadzona będzie stosowana analiza w jednostce i zostaną wprowadzone zmiany – o ile mechanizmy będą w pełni pozwalały kontrolować PZ pracowników z poziomu jednostki i aplikacji wykorzystujących PZ.

(akta kontroli: T. I. str. 11-19)

**1.4.** Urząd nie został formalnie poinformowany o konieczności uzyskania dostępu do aplikacji eTW. Jak wskazała Zastępca Prezydenta, informację w tym zakresie pozyskano z ogólnodostępnych źródeł informacji, w tym także ze szkoleń tematycznych, związanych z obszarem windykacji/egzekucji.

(akta kontroli: T. I. str. 11-19)

**1.5.** Urząd dysponował sprzętem i oprogramowaniem niezbędnym do przekazywania do organu egzekucyjnego dokumentów w postaci elektronicznej wymaganych do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Do obsługi dokumentów za pośrednictwem systemu eTW wyznaczono dwa stanowiska. Aplikacja eTW nie umożliwiała sprawdzenia za pomocą np. numeru referencyjnego, generowanego po wysłaniu TW do NUS lub w inny sposób, czy i do kogo wysłany TW został przekazany, ograniczony lub też zrealizowany. Informacje takie NUS, do którego kierowano TW do realizacji, przysyłał papierowo w formie postanowień, zawiadomień, informacji. W aplikacji eTW nie funkcjonowała możliwość elektronicznego przesyłania informacji o ograniczeniach TW, ich umorzeniach, wycofaniach z realizacji. Zastępca Prezydenta wskazała, że funkcja ta usprawniłaby w sposób znaczący przesyłanie takich informacji pomiędzy wierzycielem i organem egzekucyjnym. Aplikacja eTW nie umożliwiała dostępu do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników<sup>21</sup>. Pracownicy WF posiadali dostęp do systemów OGNIVO<sup>22</sup> i ŹRÓDŁO<sup>23</sup>. Jak wskazała Zastępca Prezydenta, możliwość korzystania z CRP KEP poprzez aplikację eTW byłaby ułatwieniem usprawniającym pracę zarówno wierzycielowi, jak i organom egzekucyjnym. Podczas rocznego korzystania z aplikacji eTW wystąpiły jedynie pojedyncze incydenty "zawieszania się" na czas 2-3 godzin.

(akta kontroli: T.I. str.11-19, 111-113)

**1.6.** W WF funkcjonowały dwa stanowiska pracy związane z wykonywaniem zadań z zakresu windykacji należności. Jedno z nich zajmował pracownik będący do dnia

---

<sup>20</sup> Dalej: PZ.

<sup>21</sup> Dalej: CRP KEP.

<sup>22</sup> Centralna informacja o rachunkach bankowych.

<sup>23</sup> Służący do obsługi Systemów Rejestrów Państwowych.

zakończenia czynności kontrolnych w Urzędzie, w trakcie długotrwałej absencji od lipca 2020 r. Elektroniczne TW wystawiał inspektor ds. windykacji, który od 9 lat zajmował się zadaniami z zakresu windykacji, systematycznie uczestniczył w szkoleniach z zakresu windykacji i egzekucji<sup>24</sup>. Ponadto w 2021 r. uczestniczył w szkoleniach on-line „Egzekucja administracyjna 2021 – zmiany” (w marcu) i „Elektroniczny tytuł wykonawczy od 1 lipca 2021 r.” (we wrześniu); w 2022 r. w marcu uczestniczył w szkoleniu on-line „Egzekucja administracyjna podatków lokalnych 2022 r.”. Od 29 września 2021 r. pracownik ten posiadał certyfikat do posługiwania się podpisem elektronicznym. Zakres jego obowiązków obejmował wystawianie i podpisywanie elektronicznych TW. Prezydent upoważnił pracownika do wystawiania elektronicznych TW 8 listopada 2021 r. W upoważnieniu wskazano, że obowiązuje ono od 1 października 2021 r. W okresie od 15 września 2021 r. do 5 listopada 2021 r. pracownik ten wystawił i podpisał łącznie 52 tytuły wykonawcze. Oba ww. działania były nieuprawnione i zostały opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Merytoryczny nadzór nad poprawnością i zasadnością wystawiania elektronicznych TW pełnił kierownik Referatu Windykacji.

W GOS funkcjonowało jedno stanowisko pracy ds. windykacji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zajmował je pracownik z 20-letnim doświadczeniem zawodowym. Systematycznie uczestniczył w szkoleniach z zakresu windykacji i egzekucji, a także w szkoleniach on-line w 2021 r. razem z pracownikiem z WF. Dodatkowo w kwietniu 2022 r. uczestniczył w szkoleniu on-line „Egzekucja administracyjna opłaty śmieciowej 2022 r.”. Prezydent upoważnił tego pracownika do wystawiania elektronicznych TW 11 października 2021 r. Od 4 listopada 2021 r. pracownik posiadał certyfikat do posługiwania się podpisem elektronicznym.

Merytoryczny nadzór nad poprawnością i zasadnością wystawiania TW pełnił Zastępca Dyrektora GOS.

Łączne koszty wskazanych szkoleń on-line w latach 2021-2022 (30 czerwca) zamknęły się kwotą 2 496 zł, z czego 1 098 zł w 2021 r. i 1 398 zł w 2022 r.

W Urzędzie nie opracowano wewnętrznych procedur dotyczących systemu eTW.

(akta kontroli: T. I. str. 5-8, 105-106, 114-120, 189-190)

1.7. Zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami wewnętrznymi, w zakresach dotyczącym obowiązków ww. pracowników wykonujących zadania obejmujące windykację należności, wskazano osoby zastępujące je podczas nieobecności w pracy.

Zastępstwo pracownika z WF zostało przypisane osobie, która była długotrwale nieobecna w pracy i m.in. nie posiadała uprawnień do aplikacji eTW. Jak wskazała Zastępca Prezydenta, z uwagi na długotrwałą usprawiedliwioną nieobecność, pracownik po powrocie z tej nieobecności otrzyma rozszerzony zakres obowiązków, a po jego przyjęciu zostanie mu udzielone upoważnienie do wykonywania czynności i zostanie mu nadany dostęp do aplikacji eTW.

Z kolei w przypadku windykacji realizowanej w GOS, do zastępowania wyznaczono pracownika, który od 3 września 2020 r. był nieobecny w pracy, a 28 kwietnia 2022 r. złożył wypowiedzenie i zakończył stosunek pracy 19 czerwca 2022 r. Jak wskazała Zastępca Prezydenta, w wyniku przeprowadzonej procedury konkursowej na stanowisko urzędnicze wyłoniono kandydata, który z dniem 22 sierpnia 2022 r. miał rozpocząć pracę i z chwilą przyjęcia zakresu obowiązków miały zostać udzielone mu niezbędne upoważnienia i dostępy umożliwiające realizację powierzonych zadań.

---

<sup>24</sup> Szkolenia w maju 2014 r., w maju 2016 r., w październiku 2019 r., w październiku 2020 r. i w lutym 2021 r., szkolenia wewnętrzne, przygotowujące do obsługi aplikacji eTW zintegrowanej z systemem KSAT, szkolenie wewnętrzne z korzystania z aplikacji do składania elektronicznego podpisu na TW.

NIK wskazuje, że jednym ze standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych<sup>25</sup> jest zapewnienie istnienia mechanizmów służących utrzymaniu ciągłości działania tych jednostek. Kontrola zarządcza winna zaś być adekwatna, skuteczna i efektywna<sup>26</sup>. Oznacza to potrzebę zorganizowania systemu zastępstw w taki sposób, by nie występowały sytuacje, w których do zastępowania pracownika wyznaczone są osoby ze stanowisk nieobsadzonych lub osoby nieobecne w pracy.

(akta kontroli: T. I. str. 5-8, 11-19)

**1.8. Urząd nie testował aplikacji eTW przed jej uruchomieniem.** Zastępca Prezydenta wskazała, że Urząd nie otrzymał informacji na temat ewentualnej możliwości testowania systemu eTW przed jego uruchomieniem, jak również zasad, warunków i celów wdrożenia środowiska testowego.

(akta kontroli: T. I. str. 121)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** Wniosek o nadanie uprawnień do aplikacji eTW złożony został 30 czerwca 2021 r., tj. w terminie uniemożliwiającym zapewnienie dostępu do tego systemu od 1 lipca 2021 r. w sytuacji, gdy zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, w dniu 27 kwietnia 2021 r. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wyznaczył termin uruchomienia systemu teleinformatycznego do przekazywania TW na 1 lipca 2021 r. Od tego dnia aplikacja eTW była formalnie jedynym narzędziem, przy wykorzystaniu którego wnioski egzekucyjne i TW były przekazywane do organu egzekucyjnego. Uprawnienia do aplikacji eTW zostały nadane 13 lipca 2021 r.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że na szkoleniu „Egzekucja administracyjna – 2021 – zmiany”<sup>27</sup>, dotyczącym wprowadzenia aplikacji eTW i wystawiania w niej elektronicznych TW poinformowano o wprowadzeniu aplikacji eTW przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie od marca 2021 r. Według Zastępcy Prezydenta Urząd nie otrzymał oficjalnej informacji, że system teleinformatyczny jest aktywny przed 30 czerwca 2021 r., dlatego też sporządzono wniosek o nadanie uprawnień do aplikacji eTW dopiero we wskazanym dniu.

NIK wskazuje, że w przywołanych w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego regulacjach prawnych jednoznacznie określono termin wdrożenia aplikacji eTW.

(akta kontroli: T. I. str. 4-108)

**2.** Wystawianie TW bez właściwego upoważnienia, co polegało na tym, że:

- w okresie od 15 września 2021 r. do 5 listopada 2021 r. jeden z pracowników Urzędu wystawił i podpisał łącznie 52 elektroniczne TW. Było to działaniem nieuprawnionym, gdyż Prezydent upoważnił tę osobę do wystawiania elektronicznych TW 8 listopada 2021 r.;
- upoważnienie z 8 listopada 2021 r. zostało wystawione ze wsteczną mocą obowiązywania od 1 października 2021 r., co było działaniem nieuprawnionym. Zgodnie z art. 18 u.p.e.a., do postępowania egzekucyjnego mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

<sup>25</sup> Załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 84). Zgodnie ze standardem dla kompetencji zawodowych, należy zadbać, aby osoby zarządzające i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania (...). Należy zapewnić rozwój kompetencji zawodowych pracowników jednostki i osób zarządzających.

<sup>26</sup> Art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.).

<sup>27</sup> Prowadzonym w Urzędzie w marcu 2021 r.

postępowania administracyjnego<sup>28</sup>, stąd też upoważnienie wydane zostało na podstawie art. 268a kpa.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że upoważnienie dla pracownika zostało wydane w dacie 8 listopada 2021 r., ale z mocą obowiązywania od 1 października 2021 r. Prezydent upoważnieniem tym potwierdził czynności upoważnionego. Kwestia ta nie jest uregulowana w przepisach kpa, natomiast według unormowań Kodeksu cywilnego<sup>29</sup> (dalej: kc), w przypadku braku umocowania po stronie pełnomocnika ważność czynności zależy od potwierdzenia jej przez mocodawcę (art. 103 § 1 i art. 104 kc). Przepis art. 103 § 1 kc obejmuje swoją regulacją zarówno sytuacje, gdy pełnomocnik działający w imieniu danej osoby nie posiada pełnomocnictwa, jak również gdy pełnomocnik posiadający pełnomocnictwo o danej treści przekroczy jego zakres. W obydwu sytuacjach zachodzi możliwość potwierdzenia przez mocodawcę w ten sposób dokonanych czynności prawnych przez pełnomocnika.

NIK stoi na stanowisku, że do przedstawicielstwa administracyjnego, a z takim mamy od czynienia w przedmiotowej sprawie, nie znajdują zastosowania przepisy kc. Upoważnienie wydane na podstawie art. 268a kpa nie może zatem działać wstecz i walidować czynności podjętych przed jego wydaniem.

(akta kontroli: T. I. str. 5-8, 114-116, 189-190)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie, podjęto działania w zakresie dotyczącym wdrożenia aplikacji eTW. Niemniej w dniu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do elektronicznego przekazywania TW, tj. 1 lipca 2021 r., Urząd nie posiadał jeszcze dostępu aplikacji eTW, ponieważ z wnioskiem o nadanie stosownych uprawnień wystąpiono do właściwego organu dopiero 30 czerwca 2021 r., tj. w terminie, który uniemożliwiał rozpoczęcie korzystania z tej aplikacji z chwilą jej uruchomienia. Przygotowywanie elektronicznych TW, było realizowane przez pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia do aplikacji eTW. Nie zadośćuczyniono jednak w pełni wymogom formalnym związanym z wystawianiem elektronicznych TW, gdyż jeden z pracowników wystawił 52 TW przed otrzymaniem upoważnienia Prezydenta (wierzyciela) do tego typu czynności. Ponadto w dniu wystawienia przedmiotowego upoważnienia, wskazano w nim wsteczną moc obowiązywania.

#### OBSZAR

### **2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** Po 1 lipca 2021 r. obieg dokumentów związanych z TW odbywał się formie elektronicznej w aplikacji eTW - do zewnętrznych organów egzekucyjnych (NUS), jak również w systemie operacyjnym KSAT - w wewnętrznym obiegu pomiędzy Referatami: Windykacji w WF, GOS a Referatem Egzekucji w WF. Zapisy w systemie KSAT wprowadzane elektronicznie do poszczególnych modułów pozwalały m.in. na: wydawanie decyzji, księgowanie przekazanych przez zobowiązanych wpłat na kontach, wystawianie upomnień za zaległości oraz na elektroniczne wystawianie i przekazywanie TW. W GOS sporządzano TW za zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w KSAT, w module przeznaczonym dla windykacji. Tytuły wykonawcze były wystawiane elektronicznie i automatycznie były widoczne w module egzekucyjnym. Referat Egzekucji posiadał dostęp elektroniczny do TW wystawionych przez GOS. Jednocześnie z elektroniczną wersją TW w systemie KSAT Referat Egzekucji

<sup>28</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.; dalej: kpa.

<sup>29</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.).



otrzymywał wydruki papierowe TW oraz ewidencję przekazanych TW - w celach sprawozdawczości.

W Referacie Windykacji w WF sporządzano TW również w programie KSAT, w module przeznaczonym dla windykacji. Tytuły wykonawcze wystawiane w sposób elektroniczny automatycznie były widoczne w module egzekucyjnym. Referat Egzekucji pobierał TW elektronicznie, moduł ten pozwalał na dokonywanie obliczeń i zapisywanie zmian, które następowały w trakcie realizacji poszczególnych TW. Jednocześnie z elektroniczną wersją TW w systemie KSAT Referat Egzekucji otrzymywał wydruki papierowe TW oraz ewidencję przekazanych TW - w celach sprawozdawczych.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że WF i GOS ściśle ze sobą współpracują, a forma elektronicznego przekazywania dokumentów pomiędzy tymi komórkami z wykorzystaniem modułów KSAT ułatwia pracę, skracając obieg dokumentów i czas ich przetwarzania. W ocenie Zastępcy Prezydenta korzystanie z oprogramowania KSAT w zakresie dotyczącym wystawiania TW i ich przekazywania do Referatu Egzekucji za jego pośrednictwem jest rozwiązaniem prostym, adekwatnym do rozwiązań systemowych oraz organizacyjnych, funkcjonujących w Urzędzie, co wpływa na sprawność, szybkość i efektywność przebiegu procesu.

W 2019 r. liczba TW wystawionych w wersji papierowej wyniosła 433, natomiast liczba TW przekazanych wewnątrz Urzędu do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu KSAT wyniosła 2 554 (łącznie 2 987). W 2020 r. wielkości te wyniosły odpowiednio: 359 i 2 148 (łącznie 2 507). W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 r. liczba TW wystawionych w wersji papierowej wyniosła 327, natomiast liczba TW przekazanych wewnątrz Urzędu do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu KSAT wyniosła 1 452 (łącznie 1 779). W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2021 r. liczba TW przekazanych do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu eTW wyniosła 124, a liczba TW przekazanych wewnątrz Urzędu do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu KSAT wyniosła 1 375 (łącznie 1 499). W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r. wielkości te wyniosły odpowiednio: 184 i 1 273 (łącznie 1457).

W badanym okresie wystawiono 10 229 TW, tj.: 1 119 w wersji papierowej, 8 802 przekazanych wewnątrz Urzędu do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu KSAT oraz 308 przekazanych do organu egzekucyjnego za pośrednictwem systemu eTW.

(akta kontroli: T. I. str. 5-8, 122-126)

**2.2.** Badanie 20 TW wystawionych i wysłanych w okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. wykazało, że spełniały one wymogi, o których mowa w art. 27 § 1 u.p.e.a. W części E zawierały wniosek egzekucyjny o treści „na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej”. Do żadnego z TW nie załączono informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a. W przypadku 10 TW wypełniono obowiązek informacyjny wynikający z art. 32aa u.p.e.a. Zawiadomienie wierzyciela nastąpiło w wersji papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła m.in., że Urząd tworząc TW w aplikacji eTW nie załączał do nich informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a, gdyż nie posiadał wiedzy na temat składników majątkowych ani dochodów zobowiązanych. Ponadto wskazała, że przyczyną wysłania ww. zawiadomień w wersji papierowej były uwarunkowania techniczne i obciążenie ePUAP.

(akta kontroli: T. I. str. 127-148)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Po 1 lipca 2021 r. wystawianie TW i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej prowadzonej przez NUS odbywało się wyłącznie w formie elektronicznej za pomocą aplikacji eTW. Wszystkie wystawione do 30 czerwca 2022 r. w formie elektronicznej TW spełniały wymogi formalne przewidziane przepisami prawa.

**OBSZAR**

**3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych**

Opis stanu faktycznego

**3.1.** Badanie próby dokumentacji dotyczącej 50 postępowań przedegzekucyjnych<sup>30</sup>, prowadzonych w Urzędzie w okresie do 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. oraz próby 50 postępowań<sup>31</sup>, prowadzonych w Urzędzie po 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. wykazało, że średnia liczba dni jaka upłynęła od dnia:

- doręczenia upomnienia do daty wystawienia TW, wynosiła odpowiednio 82,3 dni i 64,2 dni, tj. o 18,1 (22%) dni mniej;
- doręczenia upomnienia (plus 7 dni) do daty wystawienia TW, wynosiła odpowiednio 73,3 dni i 57,1 dni, tj. o 16,2 (22%) dni mniej;
- doręczenia upomnienia do daty wpływu TW do organu egzekucyjnego, wynosiła odpowiednio 82,6 dni i 65,1 dni, tj. o 17,5 (21%) dni mniej;
- wystawienia TW do daty wpływu TW do organu egzekucyjnego, wynosiła odpowiednio 0,2 dnia i 0,8 dnia, tj. o 0,6 dnia więcej;
- wystawienia TW do daty wyegzekwowania należności, wynosiła odpowiednio 212,8 dni i 56,1 dni, tj. o 156,7 (74%) dni mniej;
- wpływu TW do organu egzekucyjnego do daty wyegzekwowania należności wynosiła odpowiednio 212,7 dni i 55,2 dni, tj. o 157,5 dni (74%) dni mniej.

Ponadto w wyniku badania ww. 100 postępowań przedegzekucyjnych przeprowadzonych w latach 2019-2022 (do 30 czerwca) stwierdzono, że w 44 przypadkach (44%) wysłanie TW do organu egzekucyjnego nastąpiło w terminie powyżej 60 dni kalendarzowych (od 65 do 259) od daty doręczenia upomnienia. Łączna kwota należności ze wskazanych postępowań przedegzekucyjnych wynosiła 82 045,39 zł.

Powyższe działania nie spełniały wymogu niezwłoczności, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: T. I. str. 149-156)

Dodatkowo badanie 50 ww. postępowań prowadzonych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. wykazało, że na dzień zakończenia czynności kontrolnych w Urzędzie (6 września 2022 r.) w 18 przypadkach nie wyegzekwowano należności, przy czym w dwóch przypadkach zobowiązany zmarł.

Spośród pozostałych ww. 16 przypadków postępowań, w trzech<sup>32</sup> po wystawieniu TW nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych (18,7%), natomiast w siedmiu przypadkach czynności te podjęte zostały po upływie od 93 do 624 dni od daty wystawienia TW<sup>33</sup>, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: T. I. str. 149-154, 162-169)

<sup>30</sup> Dobór losowy.

<sup>31</sup> Dobór losowy.

<sup>32</sup> Dotyczących TW: [1] FN.3160/OPUM/2019/59 z 9 sierpnia 2019 r., [2] GOS.3160/2.41.2019/IX z 12 kwietnia 2019 r., [3] GOS.3160/1.118.2019/IX z 11 sierpnia 2020 r.

<sup>33</sup> Dotyczących TW: [1] FN.3160/OPUM/2019/523/PNF z 5 sierpnia 2019 r., po upływie 93 dni; [2] FN.3160/OPUM/2019/545/PNF z 5 sierpnia 2019 r., po upływie 169 dni; [3] FN.3160/OPUM/2019/40/PLZP z 9 października 2019 r., po upływie 377; [4] FN.3160/OPUM/2019/141/PNF z 17 czerwca 2021 r., po upływie 96 dni; [5] GOS.3160.1.569.2019.IX z 18 grudnia 2019 r., po upływie 624 dni; [6] GOS.3160.1.129.2020.IX z 10 września 2020 r., po upływie 160 dni, [7] GOS.3160.1.178.2021.IX z 20 kwietnia 2021 r., po upływie 510 dni.

**3.2.** Wprowadzenie systemu eTW nie wpłynęło na zmianę liczby pracowników zajmujących się postępowaniami przedegzekucyjnymi w Urzędzie.

Liczba pracowników w Urzędzie zajmujących się postępowaniami przedegzekucyjnymi wynosiła: w 2019 r. - trzech; w 2020 r.: do 30 czerwca - trzech, od 1 lipca - trzech (na 2,7 etatu); w 2021 r.: do 30 czerwca - dwóch, od 1 lipca - dwóch; w 2022 r.: do 30 czerwca - dwóch.

Liczba TW przypadająca średnio na jednego pracownika wynosiła: w 2019 r. - 995,6; w 2020 r. - 835,6; w 2021 r.: do 30 czerwca - 889,5, a od 1 lipca - 749,5; w 2022 r.: do 30 czerwca - 728,5.

(akta kontroli: T. I. str. 185-188)

**3.3.** W okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.: [1] wydatki i opłaty Urzędu za usługi pocztowe wyniosły 24 166,4 zł, tj. szacunkowo na jeden TW - 7,6 zł; [2] koszty materiałów biurowych wyniosły 594 zł, tj. szacunkowo na jeden TW - 0,19 zł; [3] pozostałe koszty stanowiły kwotę 5 138,7 zł, tj. szacunkowo na jeden TW - 1,6 zł.

Natomiast w okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.: [1] nie poniesiono wydatków i opłat za usługi pocztowe; [2] koszty materiałów biurowych wyniosły 713,4 zł, tj. szacunkowo na jeden TW - 0,24 grosze; [3] pozostałe koszty stanowiły kwotę - 6 112,5 zł, tj. szacunkowo na jeden TW 2,0 zł.

(akta kontroli: T. I. str. 183-184)

**3.4.** Prezydent pozytywnie ocenił wprowadzenie aplikacji eTW. Wyjaśnił, że zmiany dotyczące przekazywania dokumentów w postaci elektronicznej wpłynęły na uproszczenie i usprawnienie procesu przygotowania i przekazywania TW do organów egzekucyjnych. Wskazał, że poprawiła się także szybkość wszczynania i realizacji postępowań egzekucyjnych. Tytuł wykonawczy w dzień wystawienia trafia do organu egzekucyjnego. Ogranicza to czas i koszty jego drukowania, podpisywania i wysyłki pocztą do organu egzekucyjnego. Mocną stroną rozwiązania dotyczącego wdrożenia aplikacji eTW jest możliwość kompleksowej „obróbki” TW w systemie poprzez: przygotowanie, wystawienie, podpisanie w systemie, który współpracuje z aplikacją eTW – co pozytywnie wpływa na ograniczenie liczby powstawiania ewentualnych błędów. Zaletą jest także walidacja poprawności wystawionego TW przed jego wysłaniem. Dodatkowym atutem wprowadzonych rozwiązań jest znaczne skrócenie czasu obiegu dokumentów. Jako słabe strony wskazał natomiast incydentalne czasowe zawieszanie się aplikacji - od kilku do kilkunastu minut, brak możliwości przesyłania zawiadomień wierzyciela o ograniczeniu TW, jego wycofaniu z realizacji oraz brak możliwości otrzymania zwrotnej informacji z organu egzekucyjnego o całkowitym zrealizowaniu TW.

Prezydent wskazał również, że pozytywnym rozwiązaniem o charakterze funkcjonalnym byłaby możliwość ograniczania i wycofywania TW z realizacji za pomocą informacji przesyłanych z wykorzystaniem systemu eTW (tzw. ZW – zawiadomień wierzyciela). Aplikacja mogłaby także umożliwić z poziomu wierzyciela automatyczny podgląd statusu procedowania przesłanego TW do NUS. Zaznaczył, że wprowadzenie w Urzędzie systemu operacyjnego KSAT dało możliwości automatycznego księgowania, wystawiania upomnień i TW, jak również zautomatyzowało w znacznej mierze wewnętrzny obieg dokumentów pomiędzy komórkami organizacyjnymi. Automatyzacja procesów wpłynęła na ograniczenie kosztów materiałów, energii, osobowych, zapewniając sprawniejszy obieg dokumentów oraz skracając czas załatwiania spraw.

(akta kontroli: T. III. str. 185-188)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie 100 postępowań przedegzekucyjnych prowadzonych w Urzędzie, w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. wykazało, że w 44 przypadkach (44%) wysłanie TW do organu egzekucyjnego nastąpiło w terminie powyżej 60 dni kalendarzowych (od 65 dni do 259 dni) od daty doręczenia upomnienia. Łączna kwota należności ze wskazanych postępowań przedegzekucyjnych wynosiła 82 045,39 zł.

Według NIK powyższe działania nie spełniały wymogu niezwłoczności, a co za tym idzie – były nierzetelne.

Zastępca Prezydenta wyjaśniła, że upoważnieni do prowadzenia postępowań przedegzekucyjnych pracownicy byli przeciążeni innym zadaniami wynikającymi z ich zakresów czynności, a ponadto czas pandemii wymuszał ich pracę w systemie zdalnym, kiedy nie mieli dostępu do systemów informatycznych umożliwiających prowadzenie postępowań.

(akta kontroli: T. I. str. 149-156)

2. Spośród 16 postępowań, dla których Urząd był organem egzekucyjnym i w ramach których nie wyegzekwowano należności, według stanu na 6 września 2022 r., w trzech przypadkach<sup>34</sup> po wystawieniu TW nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych (18,7%), natomiast w siedmiu przypadkach (43,7%) czynności te podjęte zostały po upływie od 93 do 624 dni od daty wystawienia TW<sup>35</sup>. Takie postępowanie Urzędu jako wierzyciela, NIK ocenia jako nierzetelne.

Kierownik Referatu Egzekucji wyjaśnił, że niepodejmowanie czynności egzekucyjnych spowodowane było zadłużeniem dłużników objętym innymi TW, a w odniesieniu do przypadków podejmowania czynności egzekucyjnych z opóźnieniem wskazał, że czas pandemii uniemożliwiał pracę w terenie.

(akta kontroli: T. I. str. 149-169)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Po 1 lipca 2021 r. w Urzędzie zmniejszył się średni czas od daty doręczenia upomnienia do daty wpływu TW do organu egzekucyjnego, jak również średni czas od daty wystawienia TW do daty jego wpływu do organu egzekucyjnego. W badanym okresie 44 ze 100 skontrolowanych TW, wystawionych zostało po upływie 60 dni od daty doręczenia upomnienia (od 65 do 259), co według NIK nie spełniało wymogu niezwłoczności, a co za tym idzie – było nierzetelne. Ponadto w trzech przypadkach po wystawieniu TW, Urząd jako organ egzekucyjny nie podjął żadnych czynności, a w siedmiu przypadkach czynności egzekucyjne podjęte zostały po upływie od 93 dni do 624 dni od wystawienia TW, co również było nierzetelne.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski 1. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie funkcjonowania w obrocie prawnym wyłącznie TW podpisanych przez pracowników posiadających stosowne upoważnienie do ich wystawiania w dniu wykonywania tych czynności.

<sup>34</sup> Dotyczących TW: [1] FN.3160/OPUM/2019/59 z 9 sierpnia 2019 r., [2] GOS.3160/2.41.2019/IX z 12 kwietnia 2019 r., [3] GOS.3160/1.118.2019/IX z 11 sierpnia 2020 r.

<sup>35</sup> Dotyczących TW: [1] FN.3160/OPUM/2019/523/PNF z 5 sierpnia 2019 r., po upływie 93 dni; [2] FN.3160/OPUM/2019/545/PNF z 5 sierpnia 2019 r., po upływie 169 dni; [3] FN.3160/OPUM/2019/40/PŁZP z 9 października 2019 r., po upływie 377; [4] FN.3160/OPUM/2019/141/PNF z 17 czerwca 2021 r., po upływie 96 dni; [5] GOS.3160.1.569.2019.IX z 18 grudnia 2019 r., po upływie 624 dni; [6] GOS.3160.1.129.2020.IX z 10 września 2020 r., po upływie 160 dni, [7] GOS.3160.1.178.2021.IX z 20 kwietnia 2021 r., po upływie 510 dni.

2. Wydawanie upoważnień, o których mowa w art. 268a kpa, bez nadawania im mocy wstecznej.

3. Wystawianie TW niezwłocznie po upływie terminu płatności należności wskazanego w upomnieniu kierowanym do obowiązanego.

4. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w każdym przypadku po wystawieniu TW, w sprawach, w których Urząd jest organem egzekucyjnym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław,      września 2022 r.

Kontroler:  
Maria Ossowska  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*