



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.006.03.2022

**Pan  
Jacek Szwagrzyk  
Wójt Gminy Gaworzycze**

Urząd Gminy w Gaworzycach  
ul. Dworcowa 95  
59-180 Gaworzycze

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/012 – „Wybrane wydatki spółek z udziałem Skarbu Państwa i fundacji tworzonych przez te spółki oraz gospodarka finansowa i realizacja celów statutowych fundacji tworzonych przez te spółki”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Gaworzycach, ul. Dworcowa 95, 59-180 Gaworzyce <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Szważyk, Wójt Gminy Gaworzyce od 1 grudnia 2014 r. <sup>2</sup> .
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ich zmian, jako narzędzi zapewnienia ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju w gminie.</li><li>2. Korzystanie przez gminy z instrumentów prawnych pozwalających na pozyskanie środków finansowych stanowiących dochody własne gminy.</li><li>3. Wykorzystywanie i rozliczanie zewnętrznych źródeł dochodów gminy.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2017 r. – 31 grudnia 2021 r. z uwzględnieniem działań oraz dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały one istotny wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Marta Laszczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/176/2022 z 29 września 2022 r.

(akta kontroli: tom I, str. 1-4, 573-574)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd Gminy.

<sup>2</sup> Dalej: Wójt.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623.; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu Gminy związaną z opracowywaniem projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego<sup>5</sup> oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego<sup>6</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Uzasadnieniem oceny negatywnej była waga oraz charakter stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Polegały one na: **[1]** zobowiązaniu się przez Wójta w imieniu Gminy do dokonania czynności z zakresu władztwa administracyjnego; **[2]** dopuszczeniu do niezgodnego z prawem sfinansowania przez KGHM Polska Miedź S.A. w Lubinie<sup>7</sup> kosztów zmiany studium; **[3]** dopuszczeniu przez Gminę do ponoszenia przez Spółkę części kosztów związanych z uchwaleniem mpzp; **[4]** występowaniu do KGHM o opinię o projektach studium w ramach procedur planistycznych; **[5]** dopuszczeniu do ingerowania przez Spółkę w sferę działań Gminy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

### Przyznawanie środków finansowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą na obszarze Gminy Gaworzyce obowiązywało siedem mpzp<sup>8</sup>. Żaden z planów nie uwzględniał obszarów objętych prowadzeniem koncesji, jako terenów górniczych.

W latach 2020-2021 rozpoczęto pięć procedur planistycznych obejmujących mpzp<sup>9</sup>, z czego na obszarze trzech z procedowanych występowały obszary objęte prowadzeniem koncesji jako terenów górniczych. W dwóch przypadkach, uchwały Rady Gminy Gaworzyce o nr:

- XX/127/2020 z 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Grabik, oraz

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: studium.

<sup>6</sup> Dalej: mpzp.

<sup>7</sup> Dalej: KGHM, Spółka lub Przedsiębiorca.

<sup>8</sup> Uchwała nr XXX/180/2010 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla parku elektrowni wiatrowych Gaworzyce.

Uchwała nr XVII/146/2000 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 31 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Dalków.

Uchwała nr XVIII/155/20200 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 25 listopada 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kłobuczyn.

Uchwała nr XI/66/2011 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Gaworzyce.

Uchwała nr XVII/156/2000 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 25 listopada 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Gaworzyce.

Uchwała nr IV/32/2015 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla budowy stacji elektroenergetycznej oraz infrastruktury technicznej na terenach położonych w obrębach Grabik i Śrem-Witanowice w gminie Gaworzyce.

Uchwała nr XVIII/164/2000 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Gaworzyce w obrębie Gaworzyce i Koźlice.

<sup>9</sup> Uchwała nr XX/126/2020 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Gaworzyce

- XX/128/2020 z 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Kłobuczyn,

zostały podjęte związku z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych<sup>10</sup>. Ostatnia z procedowanych uchwał Rady Gminy o nr XXXVIII/237/2021 z 20 sierpnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych w części obrębu Wierzchowice, wynikała z wniosku Wójta Gaworzyce, zaś przesłanką do rozpoczęcia prac nad projektem zmiany była potrzeba budowy na terenie Gminy nowego szybu górniczego, zgłoszona przez Spółkę.

(akta kontroli: tom I, str. 8, 70-84, 204, 210, 555)

**1.2.** Obowiązujące *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Gaworzyce*, zostało przyjęte na podstawie uchwały Rady Gminy Gaworzyce nr XI/65/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.

W związku z potrzebami inwestycyjnymi Spółki, związanymi z uzyskaniem koncesji na wydobywanie rud miedzi ze złoża „Radwanice-Gaworzyce”, a także z faktu, że w granicach gminy znajdował się obszar nieobjęty studium oraz mpzp – obszar liczący ok 40 ha, położony w południowo-wschodniej części gminy w zasięgu potencjalnego terenu górniczego związanego z eksploatacją złoża „Radwanice-Gaworzyce”, Urząd Gminy przystąpił do zmiany tego dokumentu na mocy uchwały nr III/24/2015 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 27 lutego 2015 r. Uzasadnieniem zmiany tego dokumentu był wniosek Spółki z dnia 8 października 2014 r., a także lokalne potrzeby zmian planowanego zagospodarowania, w szczególności zmiany przeznaczenia działki nr 581/5 położonej w miejscowości Gaworzyce.

Dla realizacji potrzeb KGHM wynikających z wniosku, w dniu 13 maja 2015 r. Urząd Gminy zawarł porozumienie ze Spółką, którego przedmiotem była współpraca przy realizacji procedury planistycznej zmiany studium w celu wyeliminowania potencjalnych zagrożeń dla uzyskania koncesji na wydobywanie rud miedzi ze złoża „Radwanice-Gaworzyce”. Porozumienie nie przewidywało przekazania Urzędowi Gminy przez Spółkę środków finansowych.

Na mocy porozumienia Spółka zobowiązała się m.in. do:

- wyboru urbanisty, któremu zleci opracowanie projektu studium,
- pokrycia wszelkich kosztów sporządzenia studium, w tym: kosztów opracowania projektu, stanowiące wynagrodzenie urbanisty, koszty pozostałe, związane w uchwaleniem studium, *które w trakcie opracowywania studium, obciążą budżet Gminy, w wysokości nie przekraczającej 10,0 tys. zł,*
- współpracy z Urzędem Gminy przy sporządzaniu studium, w tym poprzez dostarczenie materiałów wejściowych.

Urząd Gminy zobowiązał się do:

- doprowadzenia do uchwalenia studium, w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania umowy z urbanistą,
- poinformowania Przedsiębiorcy o wszelkich ewentualnych przeszkodach w realizacji porozumienia,
- przedłożenia Przedsiębiorcy do zaopiniowania projekt studium, przekazania Przedsiębiorcy po dwa egzemplarze uchwalonego studium będącego przedmiotem porozumienia,

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 724, ze zm.

- wyrażenia zgody na udostępnianie Przedsiębiorcy przez urbanistę materiałów otrzymywanych przez niego i wykonywanych przez niego w ramach opracowywania projektu studium.

Ponadto Wójt zobowiązał się do przekazania Radzie Gminy, celem uchwalenia projektu studium w terminie do 14 dni od otrzymania materiałów, stanowiących przedmiot przekazania. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W związku z realizacją ww. porozumienia 25 maja 2015 r. została zawarta trójstronna umowa pomiędzy Spółką jako Zamawiającym, Biurem Urbanistycznym jako Wykonawcą i Urzędem Gminy, w celu sporządzenia projektu studium.

Wójt wyjaśnił, że Gmina była stroną tej umowy, w związku z faktem, że Wójt jako organ wykonawczy, zobowiązany był do przeprowadzenia procedury prac planistycznych, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>11</sup>.

Na mocy tej umowy, Spółka mogła w toku jej realizacji udzielać Wykonawcy wiążących wskazówek, co do sposobu wykonania pracy. Wykonawca natomiast zobowiązany był do bieżącego informowania Spółki o przebiegu pracy oraz zaistniałych trudnościach. Ponadto Biuro Urbanistyczne zobowiązane było zawiadomić Spółkę w formie pisemnej o zakończeniu realizacji poszczególnych etapów prac, zaś odbiór potwierdzony protokołem odbioru, miał zostać dokonany komisyjnie z udziałem Zamawiającego i Wykonawcy. Powyższe zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W związku ze zmianą studium nie wystąpiła konieczność wypłaty odszkodowań dla osób czy podmiotów objętych tymi zmianami. Wójt w toku realizowanych prac nad studium nie przekazywał Wojewodzie Dolnośląskiemu kopii zawartego porozumienia.

Studium, obejmujące obszar całej gminy Gaworzyce i uwzględniające potrzeby Spółki, zostało przyjęte na podstawie uchwały Rady Gminy Gaworzyce nr XXIV/195/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.

Kolejna zmiana tego dokumentu, poprzedzona wnioskiem Spółki, złożonym 7 lipca 2021 r., dotyczyła przede wszystkim obszaru o powierzchni około 299 ha położonego w obrębie Wierzchowice. Obszar ten był niezbędny dla realizacji planowanego przez KGHM przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego szybu górniczego „Gaworzyce” wraz z niezbędnymi powiązaniami infrastrukturalnymi i komunikacyjnymi.

Urząd Gminy przystąpił do zmiany studium dla fragmentów obrębów: Wierzchowice, Dalków i Gaworzyce, na podstawie uchwały nr XXX/236/2021 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gaworzyce.

Dla realizacji celu wynikającego z wniosku KGHM, 20 października 2021 r. Spółka zawarła z Gminą dwa porozumienia:

- nr KGHM-BZ-0603-2021 w sprawie ustalenia wzajemnych obowiązków i zasad współpracy stron, w związku ze złożonym przez Spółkę wnioskiem w sprawie zmiany dokumentów planistycznych na potrzeby budowy szybu wentylacyjnego na terenie gminy Gaworzyce oraz określenia zasad finansowania procedury planistycznej w oparciu o art. 104 ust. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze<sup>12</sup>, związanych ze sporządzeniem zgodnie z art. 17 upzp projektu mpzp dla terenów górniczych w części obrębu Wierzchowice.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 503, ze zm. Dalej: upzp.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, ze zm. Dalej: upgig.

Na mocy porozumienia Wójt zobowiązał się do dokonania wyboru urbanisty oraz zlecenia sporządzenia projektu mpzp oraz przekazania Radzie Gminy, celem uchwalenia, projekt mpzp. Ponadto na mocy zawartego porozumienia Przedsiębiorca zobowiązał się do pokrycia kosztów związanych ze sporządzeniem mpzp oraz kosztów pozostałych, związanych z uchwaleniem projektu mpzp w kwocie nieprzekraczającej 20,0 tys. zł:

- w formie aktu notarialnego<sup>13</sup>, w którym Gmina zobowiązała się do: [1] podjęcia niezwłocznie działań, które były niezbędne na etapie przygotowania i realizacji prac planistycznych, [2] podjęcia działań w celu udzielenia Spółce, zgodnie z obowiązującymi przepisami zgód na dysponowanie na cele budowlane nieruchomościami, stanowiącymi własność Gminy bez zbędnej zwłoki po wystąpieniu przez KGHM o udzielenie takiej zgody w stosunku do określonej nieruchomości, a także [3] udzielenia Spółce pomocy w kontaktach z właścicielami nieruchomości w graniach Gminy, na których zaplanowano budowę placu szybowego oraz przez które przebiegać będą planowane sieci zasilające szyb Gaworzyce.

Spółka zobowiązała się do przekazania Urzędowi Gminy kwoty 12 000,0 tys. zł na realizację zadań własnych, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>14</sup>, przy czym kwota ta miała być wypłacana w bezzwrotnych transzach, warunkowana realizacją prac planistycznych, tj.:

- 3 000,0 tys. zł do 15 listopada 2021 r., jednak nie wcześniej niż po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany mpzp,
- 1 000,0 tys. zł do 30 września 2022 r. w przypadku kontynuowania prac planistycznych,
- 3 000,0 tys. zł do 30 maja 2023 r., jednak nie wcześniej niż po opublikowaniu mpzp w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego,
- 2 000,0 tys. zł do 30 września 2024 r. w przypadku kontynuowania prac planistycznych,
- 2 000,0 tys. zł do 30 września 2025 r. w przypadku kontynuowania prac planistycznych,
- 1 000,0 tys. zł do 30 września 2026 r. w przypadku kontynuowania prac planistycznych.

Wójt wyjaśnił, że kwota 12 000,0 tys. zł została wynegocjowana ze Spółką na realizację zadań własnych i taką kwotę Przedsiębiorca był skłonny przekazać. Dodał, że negocjacje z ramienia Urzędu Gminy prowadzone były przez niego, natomiast dokumenty powstałe w ich wyniku znajdują się w Spółce.

Dla realizacji celu wynikającego z porozumień, Urząd Gminy 19 maja 2022 r. zawarł umowę z podmiotem zewnętrznym na sporządzenie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gaworzyce dla fragmentów obrębów: Wierzchowice, Dalków i Gaworzyce, zgodnie z uchwałą nr XXX/236/2021 Rady Gminy Gaworzyce z dnia 20 sierpnia 2021 r. Następnie 23 września 2022 r. Urząd Gminy zawarł umowę nr 121/2022, której przedmiotem było sporządzenie projektu mpzp dla terenów górniczych w części obrębu Wierzchowice.

Wykonawcy zostali wybrani zgodnie z zasadami, określonymi w zarządzeniu nr 30/2021 Wójta Gminy Gaworzyce z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia

---

<sup>13</sup> Rep. „A” Nr 14955/2021

<sup>14</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm. Dalej: ustawa o samorządzie gminnym.

Regulaminu udzielania zamówień o wartości szacunkowej niższej niż wskazana w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>15</sup>. Zgodnie z umową z 19 maja 2022 r. projekt zmiany studium miał zostać przygotowany etapami do 31 października 2023 r., w tym: do 18 lipca 2022 r. zakończenie I etapu prac wstępnych związanych z opracowaniem projektu zmiany studium, zebranie wniosków do projektu oraz sporządzenie koncepcji jego zmiany, II etap – sporządzenie projektu zmiany studium do dwóch miesięcy od daty odbioru pierwszego etapu, III etap – do dwóch miesięcy od daty otrzymania od Gminy ostatecznego uzgodnienia lub opinii, ewentualna korekta projektu zmiany studium w wyniku uzgadniania i opiniowania, IV etap – ewentualna korekta projektu zmiany studium w wyniku procedury wyłożenia – do dwóch miesięcy od daty zakończenia terminu ustalonego na składanie uwag do projektu zmiany studium, oraz V etap – skompletowanie dokumentacji planistycznej – do dwóch miesięcy od daty uchwalenia zmian studium.

Procedura zmiany studium pozostawała<sup>16</sup> na etapie opiniowania i uzgadniania. W dniu 25 października 2022 r. została rozesłana korespondencja do organów uzgadniających i opiniujących, w tym do Spółki, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W przypadku umowy z 23 września 2022 r. projekt mpzp miał być wykonywany etapami w terminie do 1 października 2024 r., w tym: etap I – prace wstępne, związane z opracowaniem projektu mpzp, zebranie wniosków do projektu, sporządzenie koncepcji – do sześciu miesięcy od daty zawarcia umowy; etap II – sporządzenie projektu mpzp – do czterech miesięcy od daty odbioru etapu I; etap III – ewentualna korekta projektu mpzp w wyniku uzgadniania i opiniowania – do czterech miesięcy od daty otrzymania ostatecznego uzgodnienia, opinii albo decyzji w sprawie zmiany przeznaczenia gruntów chronionych; etap IV – ewentualna korekta projektu mpzp w wyniku procedury wyłożenia – do dwóch miesięcy od zakończenia terminu na składanie uwag do projektu mpzp; etap V – skompletowanie dokumentacji planistycznej – dwa miesiące od daty uchwalenia mpzp.

Treść porozumienia z 21 października 2021 r. (Repertorium 14955/2021) była opiniowana przez radcę prawnego Urzędu Gminy. Wójt wyjaśnił, że uwagi jakie wnosił radca prawny dotyczyły doprecyzowania w preambule oraz w § 4 ust. 1 porozumienia zapisów odnoszących się do realizacji zadań własnych gminy, które są zdefiniowane ustawą o samorządzie gminnym, zapisów § 2 w zakresie doprecyzowania sprawy roszczeń odszkodowawczych lub równowartości wykupionych nieruchomości lub ich części, a także uwzględnienia zapisów odnoszących się do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>17</sup>. Wójt wyjaśnił również, że co do treści porozumienia z 15 marca 2015 r. nie posiada uwag wnoszonych przez radcę prawnego.

(akta kontroli: tom I, str. 12-72, 85-201, 275-276, 396-404, 553-568)

**1.3. Koszty zmiany studium, podjętego na podstawie uchwały nr XXIV/195/2017 Rady Gminy Gaworzyce z 30 czerwca 2017 r. wyniosły ogółem 175,1 tys. zł, w tym:**

- 166,1 tys. zł koszty urbanisty – w całości poniesione przez Spółkę oraz
- 9,0 tys. zł koszty związane z procedurą planistyczną<sup>18</sup>, poniesione przez Gminę, następnie w całości zrefundowane przez Spółkę.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.

<sup>16</sup> Według stanu na 10 listopada 2022 r.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 902.

<sup>18</sup> Publikacja ogłoszeń, zakup tonera, usługa cyfryzacji studium etc.

Koszty, jakie poniósł Urząd Gminy, w związku z rozpoczętym od 2022 r. procesem zmiany studium na podstawie uchwały nr XXXVIII/236/2021 Rady Gminy Gaworzycy z dnia 20 sierpnia 2021 r. wyniosły ogółem 18,6 tys. zł, w tym:

- 18,3 tys. zł tytułu realizacji umowy nr 52/2022 z dnia 19 maja 2022 r. i dotyczyły zakończenia I etapu prac (z przewidzianych umową V), a także
- 0,3 tys. zł tytułem publikacji ogłoszenia w tygodniku lokalnym.

Wójt wyjaśnił, że prace związane z projektem studium znajdują się na etapie II, tj. został sporządzony projekt zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Dodał, że Gmina nie zawierała odrębnych porozumień ze Spółką w celu pokrycia przez Przedsiębiorcę kosztów zmian studium. Źródłem finansowania tego dokumentu jest budżet Gminy.

Z uwagi na realizację I etapu przeprowadzania zmian w mpzp, Urząd Gminy, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie poniósł żadnych kosztów związanych z opracowaniem mpzp.

W związku z rozpoczęciem procedury zmiany dokumentów planistycznych, na rachunek Urzędu Gminy wpłynęło od Spółki łącznie 4 000,0 tys. zł, tytułem wypłaty dla Gminy na cele statutowe, w tym w dniu 15 listopada 2021 r. - 3 000,0 tys. zł oraz w dniu 30 września 2022 r. - 1 000,0 tys. zł.

Środki te były ujmowane w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, który to paragraf zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>19</sup>, obejmował wszystkie pozostałe dochody nieobjęte poszczególnymi paragrafami.

Środki otrzymane od Spółki nie zostały w ewidencji księgowej wyodrębnione w sposób szczególny, nie prowadzono również ewidencji analitycznej, natomiast faktury dokumentujące wydatki, poniesione z ww. środków opatrzone podpisem informującym o finansowaniu ze środków uzyskanych w związku z zawartym Porozumieniem.

Urząd Gminy otrzymane środki wydatkował na realizację zadań własnych zarówno inwestycyjnych jak i bieżących wysokości 2 194,3 tys. zł<sup>20</sup>, w tym m.in.:

- a) wydatki majątkowe w kwocie 1 011,9 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na zadania:
- Rozwój infrastruktury sportowej w Gminie Gaworzycy poprzez budowę ścieżek rowerowych (wkład własny do realizacji zadania) – 252,9 tys. zł,
  - Przebudowa sali gimnastycznej w Dalkowie na Centrum Aktywności i Integracji dla grup defaworyzowanych i mieszkańców wsi – etap II – 220,3 tys. zł,
  - Budowa świetlicy wiejskiej w Witanowicach – dokumentacja kosztorysowa – 12,9 tys. zł,
  - Wyposażenie placów zabaw i siłowni zewnętrznych w m. Wierzchowice, Dalków, Grabik w dodatkowe urządzenia – 38,1 tys. zł,
  - Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Gaworzycach – 35,7 tys. zł,
  - Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej w m. Gostyń – 20,0 tys. zł,
  - Opracowanie i dostarczenie oraz uruchomienie systemu płukania i napowietrzania rurociągu tłocznego przy przepompowni ścieków w miejscowości Kłobuczyn – 122,4 tys. zł,
  - Budowa boiska wielofunkcyjnego i skateparku w miejscowości Wierzchowice – dokumentacja projektowo-kosztorysowa – 20,9 tys. zł,
  - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gostyń – projekt – 17,2 tys. zł,

<sup>19</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.

<sup>20</sup> Według stanu na dzień 12 października 2022 r.



- Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Koźlice – opracowanie PFU – 33,7 tys. zł,
- Zakup działki zabudowanej w miejscowości Gaworzycy – 171,4 tys. zł;

b) wydatki bieżące w kwocie 1 182,3 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zimowe utrzymanie dróg, koszenie poboczy dróg gminnych, zakup znaków drogowych, serwis oświetlenia ulicznego, zakup energii elektrycznej do oświetlenia ulicznego oraz na potrzeby obiektów należących do mienia gminy, obsługę informatyczną, zakup papieru, tonerów, materiałów biurowych, środków czystości, zakup usług pocztowych, odbiór i zagospodarowanie odpadów z obiektów użyteczności publicznej, usługi transportowe związane z dowozem szkolnym, naprawa dróg gminnych i chodników, zakup węgla i paliwa gazowego do ogrzewania świetlic wiejskich, remonty i wyposażenie świetlic wiejskich oraz obiektów komunalnych, rekultywację terenu po likwidacji drogi, sprzętu na potrzeby jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej, wyceny działek i nieruchomości gminnych, realizację zadań z zakresu promocji Gminy, przeglądy kominiarskie, pomiary natężenia ruchu drogowego, wykonanie projektów stałej organizacji ruchu, wyposażenie placu zabaw w parku w Gaworzycach, koszty pobytu dzieci w placówkach przedszkolnych poza terenem Gminy i inne zadania własne Gminy.

Wójt wyjaśnił, że pozostała kwota, w wysokości 805,7 tys. zł wydatkowana zostanie w roku 2022 z przeznaczeniem na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w m. Grabik, Śrem, Korytów oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Wierzchowicach”. Ponadto wyjaśnił, że kwota 1 000,0 tys. zł przekazana w ramach ww. porozumienia 30 września 2022 r. przeznaczona zostanie na realizację zadań majątkowych i bieżących, w tym m.in. na:

- Budowę sieci kanalizacyjnej w m. Grabik, Śrem, Korytów oraz modernizację oczyszczalni ścieków w Wierzchowicach – 423,0 tys. zł,
- Wymianę włączników studzienek kanalizacyjnych w drodze gminnej w m. Koźlice – 30,0 tys. zł,
- Przebudowę drogi gminnej w Gaworzycach na odcinku przy ul. Szkolnej – 68,0 tys. zł,
- Zakup działki zabudowanej w m. Kłobuczyn – 40,0 tys. zł,
- Przebudowę budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Gaworzycach – 200,0 tys. zł,
- Termomodernizację Szkoły Podstawowej w Gaworzycach – 94,7 tys. zł,
- Rewitalizację terenu przy świetlicy wiejskiej w m. Koźlice – 20,0 tys. zł,
- Serwis oświetlenia ulicznego – 37,0 tys. zł,
- Dowozy szkolne, w tym transport uczniów niepełnosprawnych – 70,0 tys. zł,
- Zimowe utrzymanie dróg gminnych – 15,0 tys. zł,
- Wydatki bieżące związane m.in. z zakupem usług pocztowych, zakupem energii elektrycznej i inne.

Wójt wyjaśnił, że wskazane kwoty mają charakter prognostyczny. Ich ostateczna wysokość zależna będzie od wyników postępowań przetargowych, podpisanych umów i przedstawionych faktur.

Środki nie były wydatkowane na wynagrodzenia osobowe, nagrody, umowy zlecenia czy umowy o dzieło dla pracowników Urzędu Gminy.

W związku ze zmianami studium do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wystąpiła konieczność wypłaty odszkodowań dla osób czy podmiotów objętych tymi zmianami.

Gmina nie przekazywała Spółce, sprawozdań z wydatkowania otrzymanych środków gdyż zgodnie z zapisami porozumienia z 21 października 2021 r., zobowiązana była do przedstawienia sprawozdania w tym zakresie do 31 grudnia 2022 r.

(akta kontroli: tom I, str. 16-72, 204, 207-209, 211-216, 282-386, 409-552, tom II, str. 1-642, tom III, str. 1-149)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd Gminy, na mocy zawartych ze Spółką porozumień z 13 maja 2015 r. oraz 20 października 2021 r. zobowiązał się do dokonania czynności z zakresu władztwa administracyjnego, w powiązaniu (w jednym przypadku) z przekazaniem środków finansowych przez Przedsiębiorcę, mimo że kompetencje przypisane w sferze prawa publicznego radzie gminy nie mogą być przedmiotem cywilnych zobowiązań zaciąganych ani przez organ wykonawczy gminy, ani też przez samą radę gminy, chyba że znajduje to oparcie w istniejącej podstawie prawnej. I tak:

a) na podstawie notarialnie zawartego porozumienia (Repertorium A 14955/2021 z dnia 20 października 2021 r.) Gmina zobowiązała się do podjęcia niezwłocznie czynności, zmierzających do przeprowadzenia działań niezbędnych na etapie przygotowania i realizacji procedur planistycznych. W zamian za powyższe Spółka zobowiązała się do przekazania Gminie kwoty 12 000,0 tys. zł, w sześciu transzach, uzależniając ich wypłatę od postępów prac planistycznych;

b) na podstawie porozumienia z 13 marca 2015 r. Gmina, zobowiązała się m.in. do: „przeprowadzenia procedury planistycznej mającej na celu uchwalenie studium (...)” czy też do „doprowadzenia do uchwalenia studium w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania umowy z urbanistą”, zaś Wójt zobowiązał się do „przekazania Radzie Gminy, celem uchwalenia, projekt studium w terminie 14 dni od otrzymania materiałów, stanowiących przedmiot przekazania materiałów”.

Wyżej wskazane działania były sprzeczne z naturą stosunku cywilnoprawnego, o której mowa w art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>21</sup>, a także nie miały podstawy w upzp. Ponadto godziły w swobodę i w obiektywizm planistyczny Urzędu Gminy, gwarantowane przez art. 1 ust. 2-4<sup>22</sup>, art. 3 ust. 1<sup>23</sup>, art. 7<sup>24</sup>, art. 9 ust. 1-2<sup>25</sup>, art. 10 ust. 1-2 i 4-5<sup>26</sup>, art. 11<sup>27</sup>, art. 12 ust. 1-2<sup>28</sup>, art. 14 ust. 1 i 4-5<sup>29</sup>, art. 15 ust. 1-3<sup>30</sup>, art. 16 ust. 2<sup>31</sup>, art. 17-19<sup>32</sup>, art. 20 ust. 1-2<sup>33</sup> oraz art. 27<sup>34</sup> upzp.

Wójt wyjaśnił, że porozumienie z 2021 r. miało na celu zrekompensowanie lokalnej społeczności wpływów, jakie zostaną wywarte w przypadku rozbudowy KGHM. Dodał, że porozumienie odnosiło się do planowania przestrzennego, ale ogólnie jako deklaracja potrzeby zmian dokumentów planistycznych i nie było zobowiązaniem do ich zmiany. W zakresie postanowień porozumienia z 2015 r. Wójt wyjaśnił, że porozumienie nie stanowiło zobowiązania do uchwalenia studium, bowiem kompetencje w tym zakresie należą do Rady Gminy, zaś na podstawie tego dokumentu zobowiązano się jedynie do przeprowadzenia prac planistycznych,

<sup>21</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm. Dalej: Kodeks cywilny.

<sup>22</sup> Wskazującym ustawowe kryteria planistyczne oraz zobowiązującym do wyważania interesu prywatnego i społecznego.

<sup>23</sup> Określającym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy jako jej zadanie własne.

<sup>24</sup> Wyluczającym spod kognicji sądów administracyjnych rozstrzygnięcia Wójta dotyczące wniosków i uwag co do studium i planów.

<sup>25</sup> Wprowadzającym podział kompetencji przy sporządzaniu studium pomiędzy Radę Gminy i Wójta.

<sup>26</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do studium.

<sup>27</sup> Regulującym procedurę planistyczną dotyczącą studium.

<sup>28</sup> Zastrzegającym kompetencje rozstrzygające o ostatecznym kształcie studium dla Rady Gminy oraz zobowiązującym organy Gminy do poddania studium pod ocenę jego zgodności z prawem.

<sup>29</sup> Wprowadzającym podział kompetencji przy sporządzaniu Planów pomiędzy Radę Gminy i Wójta.

<sup>30</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do Planów.

<sup>31</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do Planów.

<sup>32</sup> Regulującym procedurę planistyczną dotyczącą Planów.

<sup>33</sup> Zastrzegającym kompetencje rozstrzygające o ostatecznym kształcie Planów dla Rady Gminy oraz zobowiązującym organy Gminy do poddania Planów pod ocenę ich zgodności z prawem.

<sup>34</sup> Przewidującym wprowadzanie zmian w Studium i w Planach w trybach właściwych dla ich uchwalenia.

o czym świadczy, zdaniem Wójta, obowiązek zwrotu zaliczki otrzymanej od Spółki, w przypadku niewykonania przedmiotu porozumienia przez Urząd Gminy.

NIK nie podziela argumentacji wynikającej z tych wyjaśnień. Zobowiązanie się przez Urząd Gminy do spełniania świadczeń dotyczących sfery władztwa publicznego narusza zasadę swobody umów. Kompetencje przypisane w sferze władztwa publicznego radzie gminy nie mogą być przedmiotem cywilnych zobowiązań zaciąganych przez organ wykonawczy gminy, ani zresztą przez samą radę gminy, chyba że znajduje to oparcie w istniejącej podstawie prawnej. Wójt zobowiązał się w imieniu Gminy do podjęcia określonych działań z zakresu władztwa administracyjnego (planistycznego), co nie miało postawy prawnej, ani w upzp, ani w innym akcie prawa.

(akta kontroli: tom I, str. 12-72, 203-206, 275-276, 282-348, 388, 391, 396-404, 406)

**2.** Na mocy porozumienia z 2015 r. Urząd Gminy dopuścił do przekazania Spółce kompetencji z zakresu władztwa administracyjnego (planistycznego), poprzez: [1] dokonanie przez Spółkę wyboru urbanisty, któremu następnie na podstawie umowy z dnia 26 maja 2015 r. zleciła opracowanie studium; [2] udział Spółki w realizacji prac nad projektem tego dokumentu; [3] nadzorowanie tego procesu, przekazując tym samym Przedsiębiorcy kompetencje przynależne Urzędowi Gminy z zakresu władztwa administracyjnego (planistycznego).

Z treści umowy trójstronnej z 26 maja 2015 r. wynikało m.in., że Spółka (Zamawiający) mogła w toku realizacji umowy udzielać urbaniście (Wykonawcy) wiążących wskazówek, co do sposobu wykonania pracy. Wykonawca zobowiązany był również do bieżącego informowania Spółki o przebiegu pracy oraz zaistniałych trudnościach. Ponadto Wykonawca zobowiązany był zawiadomić Zamawiającego w formie pisemnej o zakończeniu realizacji poszczególnych etapów prac, zaś odbiór potwierdzony protokołem odbioru, miał zostać dokonany komisyjnie z udziałem Zamawiającego i Wykonawcy.

Powyższe było sprzeczne z naturą stosunku cywilnoprawnego, o której mowa w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także nie miały podstawy w upzp. Ponadto godziły w swobodę i w obiektywizm planistyczny Urzędu Gminy, gwarantowane przez art. 1 ust. 2-4<sup>35</sup>, art. 3 ust. 1<sup>36</sup>, art. 7<sup>37</sup>, art. 9 ust. 1-2<sup>38</sup>, art. 10 ust. 1-2 i 4-5<sup>39</sup>, art. 11<sup>40</sup>, art. 12 ust. 1-2<sup>41</sup>, art. 14 ust. 1 i 4-5<sup>42</sup>, art. 15 ust. 1-3<sup>43</sup>, art. 16 ust. 2<sup>44</sup>, art. 17-19<sup>45</sup>, art. 20 ust. 1-2<sup>46</sup> oraz art. 27<sup>47</sup> upzp.

Wójt wyjaśnił, że porozumienie z 2015 r. było związane z wnioskiem Spółki z 8 października 2014 r. Ponadto poszukiwanie, rozpoznawanie, wydobywanie złóż kopalin objętych własnością górnictw stanowiło cel publiczny zgodnie z art. 6 ust. 8

<sup>35</sup> Wskazującym ustawowe kryteria planistyczne oraz zobowiązującym do wyważania interesu prywatnego i społecznego.

<sup>36</sup> Określającym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy jako jej zadanie własne.

<sup>37</sup> Wyluczającym spod kognicji sądów administracyjnych rozstrzygnięcia Wójta dotyczące wniosków i uwag co do studium i Planów.

<sup>38</sup> Wprowadzającym podział kompetencji przy sporządzaniu studium pomiędzy Radę Gminy i Wójta.

<sup>39</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do studium.

<sup>40</sup> Regulującym procedurę planistyczną dotyczącą studium.

<sup>41</sup> Zastrzegającym kompetencje rozstrzygające o ostatecznym kształcie studium dla Rady Gminy oraz zobowiązującym organy Gminy do poddania studium pod ocenę jego zgodności z prawem.

<sup>42</sup> Wprowadzającym podział kompetencji przy sporządzaniu planów pomiędzy Radę Gminy i Wójta.

<sup>43</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do planów.

<sup>44</sup> Rozwijającym ustawowe kryteria planistyczne co do planów.

<sup>45</sup> Regulującym procedurę planistyczną dotyczącą planów.

<sup>46</sup> Zastrzegającym kompetencje rozstrzygające o ostatecznym kształcie planów dla Rady Gminy oraz zobowiązującym organy Gminy do poddania Planów pod ocenę ich zgodności z prawem.

<sup>47</sup> Przewidującym wprowadzanie zmian w studium i w planach w trybach właściwych dla ich uchwalenia.

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>48</sup>. Dodał, że zgodnie z zawartym porozumieniem to Urząd Gminy przeprowadzi procedurę planistyczną nie zaś Spółka. Wójt wyjaśnił również, że Urząd Gminy wyraził zgodę, aby urbanista udostępnił Spółce materiały otrzymywane i wykonywane przez niego w ramach opracowywania projektu studium tylko ze względu na to, że koszty ponosiła Spółka. Cała procedura prac planistycznych była prowadzona przez Urząd Gminy w Gaworzycach. Dodał, że urbanista zgodnie z umową z 26 maja 2015 r. musiał zawiadomić Spółkę o zakończeniu poszczególnych etapów, żeby otrzymać wynagrodzenie za wykonaną pracę. Spółka nie miała prawa żądać od urbanisty przygotowania postanowień projektu studium niezgodnych ze stanowiskiem Urzędu Gminy, organów uzgadniających oraz obowiązującym prawem.

NIK nie podziela argumentacji wynikającej z tych wyjaśnień. Kompetencje przypisane w sferze władztwa publicznego organom gminy nie mogą być przedmiotem cywilnych zobowiązań i przekazywane w ten sposób innemu podmiotowi. Gmina nie mogła przekazać KGHM ani zatrudnianemu przez niego urbanście kompetencji gminy związanych z władztwem planistycznym.

(akta kontroli: tom I, str. 275-276, 282-380, 387-388, 390-391, 403-404)

**3.** Urząd Gminy 22 grudnia 2016 r., po sporządzeniu projektu studium gminy Gaworzyce oraz 25 października 2022 r. po sporządzeniu projektu studium gminy Gaworzyce fragmentów obrębów Wierzchowice, Dalków i Gaworzyce, wystąpił do Spółki o opinię do projektów tych dokumentów, co było niezgodne z art. 11 pkt 5 oraz art. 17 pkt 6 lit. a upzp. Przepisy te zawierają katalog zamknięty podmiotów, do których Wójt występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium lub mpzp; wśród podmiotów, do których należało skierować taką prośbę, spółek akcyjnych nie wymieniono.

Wójt wyjaśnił, że pismami z dnia 22 grudnia 2016 r. i 25 października 2022 r. wystapiono o opinię nie tylko do KGHM, ale również do innych instytucji. Zdaniem Wójta „studium, jako plan-program, winno być wyrazem perspektywicznej polityki przestrzennej, odnoszącym się do całego obszaru gminy. Można by uznać studium za swego rodzaju aksjologiczną podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego” (Komentarz Lex Tomasz Bąkowski). Tak więc praktykowane jest, aby uzyskać zarówno obligatoryjne uzgodnienia i opinię od organów wymienionych w art. 11 pkt 5 upzp, jak i opinie od instytucji planujących działania na terenie gminy.

NIK nie podziela ww. argumentacji, gdyż art. 11 pkt 5 oraz art. 17 pkt 6 lit. a upzp zawierają katalog zamknięty podmiotów, do których wójt występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium lub mpzp. Należy zaznaczyć, że upzp wskazuje, że osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wpływać na kształt studium i mpzp poprzez procedury zgłaszania wniosków oraz uwag, jednak musi się to dokonać w prowadzonym przez Wójta procesie tworzenia studium i mpzp stosownie do art. 11 pkt 1 i 8 upzp.

(akta kontroli: tom I, str. 387, 390, 403-405, 553-572)

**4.** Urząd Gminy, na mocy porozumienia z 2015 r. dopuścił do sfinansowania przez Przedsiębiorcę kosztów opracowania projektu studium oraz kosztów pozostałych związanych z uchwaleniem tego dokumentu, mimo że zgodnie z art. 13 upzp, koszty sporządzenia studium obciążają budżet gminy, zaś koszty sporządzenia lub zmiany studium wynikające z rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym lub metropolitalnym obciążają odpowiednio budżet państwa, budżet

---

<sup>48</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.

województwa, budżet związku metropolitalnego albo budżet powiatu. Łącznie koszty zmiany studium, poniesione przez Spółkę wyniosły 175,1 tys. zł.

Wójt wyjaśnił, że Gmina z uwagi na wysokość budżetu stale poszukuje dodatkowych zewnętrznych źródeł finansowania zadań własnych gminy, a Przedsiębiorca zobowiązał się do pokrycia kosztów dotyczących opracowania projektu studium oraz kosztów pozostałych związanych z jego uchwaleniem. Dodał, że Urząd Gminy nie poniósł kosztów, związanych z opracowaniem studium.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Dopuszczenie przez Urząd Gminy do sfinansowania przez Spółkę kosztów opracowania projektu studium oraz kosztów pozostałych związanych z uchwaleniem tego dokumentu, stanowiło naruszenie ww. przepisu upzp.

(akta kontroli: tom I, str. 282-386, 388, 391, 403-404)

5. Urząd Gminy, na mocy § 3 ust 2 pkt 2 porozumienia nr KGHM-BZ-U-0603-2021 z 20 października 2021 r., dopuścił by Przedsiębiorca pokrył koszty pozostałe, związane z uchwaleniem projektu mpzp, *które w trakcie opracowywania obciążą budżet Gminy, w kwocie nieprzekraczającej 20 000,0 zł netto*, pomimo że na mocy art. 104 ust. 6 upgig, przedsiębiorca ponosi koszty dotyczące jedynie sporządzenia projektu planu, nie zaś jego uchwalenia, co z kolei pozostaje w gestii Urzędu Gminy.

Wójt wyjaśnił, że § 3 ust. 2 pkt 2 porozumienia nr KGHM-BZ-U-06303-2021 z dnia 20 października dotyczy kosztów procedury planistycznej określonej w art. 17 upzp, które w trakcie opracowania obciążają budżet Urzędu Gminy i zdaniem Wójta, mieszczą się w kosztach sporządzenia planu jak w art. 104 ust. 6 upgig.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach. Pojęcie kosztów sporządzenia mpzp nie można utożsamiać z pojęciem kosztów uchwalenia aktu planistycznego, bowiem jest ono pojęciem szerszym. Ponadto regulacja w zakresie finansowania procedury sporządzania aktów planistycznych w przedmiotowej kwestii, wynikająca z art. 21 ust. 1 i 2 upzp ma charakter zamknięty i nie przewiduje wyjątków.

(akta kontroli: tom I, str. 24-38, 203, 206)

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- |         |  |
|---------|--|
| Uwagi   | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.  |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wyeliminowanie praktyki przekazywania bez podstawy prawnej uprawnień organów Gminy podmiotom zewnętrznym.</li><li>2. Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania praktyki zaciągania zobowiązań przez Urząd Gminy do spełniania świadczeń dotyczących sfery władztwa publicznego.</li><li>3. Zapewnienie finansowania zmian studium ze środków budżetu Gminy.</li><li>4. Finansowanie kosztów uchwalania zmian w dokumentach planistycznych z budżetu Gminy.</li><li>5. Występowanie o opinię o projektach dokumentów planistycznych wyłącznie do podmiotów wskazanych w przepisach prawa.</li></ol> |

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław,     listopada 2022 r.

Kontroler:  
Marta Laszczak  
Starszy inspektor  
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*