



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.010.02.2022

**Pan
Sukwon Choi
Prezes Zarządu
LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o.**

LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o.
ul. LG 1 A, Biskupice Podgórne
55-040 Kobierzyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/011 – „Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o., ul. LG 1 A, Biskupice Podgórne, 55-040 Kobierzyce ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sukwon Choi, Prezes Zarządu, od 1 grudnia 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: In Yong Shim od 5 grudnia 2017 r. do 1 grudnia 2018 r., Seung Se Chang od 1 grudnia 2018 r. do 1 stycznia 2020 r., Yongook Chung od 1 stycznia 2020 r. do 2 marca 2020 r., Kyong Deuk Jeong od 3 marca 2020 r. do 30 listopada 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia. 2. Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Waldemar Zimoch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/89/2022 z 20 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli: t. I, str. 1-25)

¹ Do grudnia 2020 r. LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. Dalej: Spółka lub Beneficjent.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka wykonała zobowiązania, w szczególności dotyczące utworzenia nowych miejsc pracy oraz w zakresie obejmującym wysokość poniesionych kosztów inwestycji, wynikające z zawartej w dniu 4 listopada 2016 r. umowy o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na utworzenie w latach 2016-2019 zakładu produkcyjnego, specjalizującego się w wytwarzaniu baterii stosowanych w pojazdach elektrycznych, a także w systemach magazynowania energii⁴.

Spółka rzeczowo i merytorycznie składała właściwemu ministrowi sprawozdania roczne w przewidzianych Umową terminach. Ponadto za lata 2018-2021 bez opóźnień przedkładała również dane dotyczące zapłaconych podatków CIT, PIT, VAT oraz od nieruchomości, a także informacje o wartości sprzedaży na rynek krajowy. Należy podkreślić jednak, że Spółka złożyła w roku 2018, za rok 2017, przedmiotową informację z opóźnieniem 204 dni, a w kolejnych, składanych w następnych latach, uwzględniała zbiorczo dane, wynikające z poszczególnych umów, podpisanych z właściwym ministrem, o udzielenie dotacji celowej na rozbudowę istniejącego zakładu.

W Spółce prowadzona była również ewidencja księgowo i kadrowa umożliwiająca bieżące monitorowanie oraz weryfikację kosztów inwestycji, a także liczby utworzonych miejsc pracy.

Zgodnie z Umową⁵ Spółka poniosła koszty inwestycji w wysokości [.....]*, tj. w wysokości wyższej od zakładanej w ramach zawartej Umowy. Przeprowadzone badanie szczegółowe na próbie obejmującej kwotę 44 125,0 tys. zł nakładów inwestycyjnych (51 dokumentów) nie wykazało nieprawidłowości, w tym w zakresie dotyczącym uznania ich jako koszty kwalifikowalne.

Objęte badaniem środki trwale stanowiące koszty kwalifikowalne inwestycji były wprowadzone do ewidencji środków trwałych Spółki i w czasie kontroli użytkowane.

Poziom realizacji zobowiązania umownego dotyczącego zatrudnienia na dzień 31 marca 2021 r. został wykonany powyżej poziomu wskazanego w Umowie. Średnioroczne zatrudnienie w Spółce, na ten dzień wynosiło ogółem [.....]* miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty i na tym poziomie utrzymywało się do dnia zakończenia kontroli⁶. Wypełniono warunek Umowy dotyczący utworzenia 729 nowych miejsc pracy.

Efekty inwestycji w badanym zakresie, realizowanej przy wsparciu środków publicznych, były zgodne z wnioskiem i warunkami Umowy, a udzielona dotacja w kwocie 25 000,0 tys. zł sprzyjała osiągnięciu celu i zakładanych efektów wskazanych we wniosku o udzielenie pomocy publicznej Spółce.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Umowa Nr II/578/P/15014/6230/16/DDI. Dalej : Umowa.

⁵ Od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 30 czerwca 2019 r.

⁶ Dnia 24 czerwca 2022 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

Opis stanu faktycznego

1.1. Dnia 29 czerwca 2016 r. Spółka złożyła Ministrowi Rozwoju i Finansów⁸ wniosek o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na nową inwestycję (grant inwestycyjny). Wniosek obejmował swoim zakresem utworzenie zakładu produkcji baterii litowo-jonowych i części do baterii stosowanych w pojazdach elektrycznych, oraz produkcji części stosowanych w systemach magazynowania energii oraz do innych zastosowań. Projekt inwestycyjny obejmował [.....

.....]*. Spółka planowała utworzyć docelowo w ramach projektu 729 nowych miejsc pracy bezpośrednio w przedsiębiorstwie. Jak wynikało z wniosku, celem projektu było wprowadzenie do Polski zaawansowanych i innowacyjnych technologii produkcji, pobudzenie gospodarki lokalnej na Dolnym Śląsku w wyniku stworzenia nowych miejsc pracy (bezpośrednio i pośrednio) oraz przyciągnięcie nowych partnerów biznesowych. Spółka wskazała we wniosku, że w ramach pakietu uzyskanego od Ministerstwa Rozwoju i Finansów otrzyma grant gotówkowy w wysokości 25 000,00 tys. zł, ulgę w nabyciu nieruchomości, zwolnienie z podatku od nieruchomości, a także zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych.

W dniu 5 lipca 2016 r. Międzynarodowy Zespół ds. Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej zgodnie z *Programem wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2023*, zarekomendował Ministrowi Rozwoju i Finansów wsparcie dla wskazanej we wniosku inwestycji.

Na podstawie złożonego i zaakceptowanego wniosku Minister Rozwoju i Finansów w dniu 4 listopada 2016 r. zawarł ze Spółką Umowę o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej w maksymalnej wysokości wynoszącej 169 562,7 tys. zł⁹.

Na pakiet pomocy składało się:

- dotacja celowa przyznana przez Ministra Rozwoju i Finansów w kwocie 25 000,0 tys. zł;
- nabycie własności gruntu za cenę symboliczną 1 euro, tj. poniżej jego ówczesnej wartości rynkowej wynoszącej 28 792,0 tys. zł;
- zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych zgodnie z ustawą z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych¹⁰ na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej wydanego przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A.¹¹ w imieniu Ministra zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2009 r. w sprawie powierzenia Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Wisłosan oraz wykonywania kontroli realizacji warunków zezwolenia¹² o wartości nominalnej 106 989,8 tys. zł;

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej również: Minister.

⁹ Dalej: Umowa.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1670, ze zm.

¹¹ Dalej: ARP.

¹² Dz. U. Nr 113 poz. 941. Akt ten został uchylony z dniem 16 czerwca 2019 r.

- zwolnienie z podatku od nieruchomości udzielone przez Gminę Kobierzyce o wartości 8 781,0 tys. zł, na podstawie Uchwały nr VI/74/15 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Kobierzyce¹³.

W ramach zawartej Umowy Spółka zobowiązała się do:

- utworzenia w związku z inwestycją co najmniej 729 nowych miejsc pracy nie później niż do dnia 31 marca 2021 r., w przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o pomoc, które wynosiło 0 etatów z zastrzeżeniem, że do liczby miejsc pracy utworzonych w związku z inwestycją zaliczane będą miejsca pracy powstałe po dniu złożenia wniosku o udzielenie pomocy;
- utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej pięciu lat od dnia jego utworzenia, przy czym warunek utrzymania nowych miejsc pracy weryfikowany będzie w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach spełniania tego warunku;
- poniesienia kosztów inwestycji w wysokości co najmniej 1 352 408,0 tys. zł zgodnie z harmonogramem dołączonym do Umowy, lecz nie później niż do dnia 30 czerwca 2019 r.;
- utrzymania w województwie dolnośląskim inwestycji o wartości początkowej określonej w Umowie, pomniejszonej o umorzenie, amortyzację i inne obniżenia, na mocy obowiązujących przepisów prawa lub w związku ze standardową wymianą zużytego sprzętu, przez okres co najmniej pięciu lat od dnia zakończenia realizacji inwestycji;
- przedkładania Ministrowi corocznych sprawozdań z wykonania obowiązków w zakresie utrzymania inwestycji i miejsc pracy, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-4 Umowy, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku objętym sprawozdaniem. Pierwsze sprawozdanie należało sporządzić za rok 2019.

Spółka zobowiązała się również do przekazywania właściwemu ministrowi, na każde pisemne wezwanie, informacji i wyjaśnień na temat realizacji inwestycji, w tym także do przedkładania dokumentów lub ich poświadczonych kopii, włączając w to wszystkie faktury i wyciągi bankowe dotyczące wydatków poniesionych w związku z realizacją inwestycji oraz do ewidencjonowania danych (prowadzenia zapisów księgowych i kadrowych) w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę kosztów inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

Umowa została zawarta na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2026 r. lub do dnia wykonania ostatniego z obowiązków Spółki wskazanych w Umowie, zależnie od tego co nastąpi pierwsze. Jak ustalono w okresie obowiązywania nie uległa ona zmianie, a sama inwestycja nie została przeniesiona do innego regionu. Zakres rzeczowy inwestycji oraz wartość prowadzonej inwestycji przez Spółkę w trakcie obowiązywania Umowy nie zmieniła się.

(akta kontroli: t. I, str. 28-181, t. II, str. 320-461)

¹³ Dz. Urz. Woj. Doln., poz. 1666.

Pierwsze koszty związane z inwestycją Spółka poniosła dnia 25 sierpnia 2016 r. W latach 2016-2019 całość wydatków na inwestycję związaną z dofinansowaniem wyniosła [.....]* zł. W 2016 r. wydatkowano [.....]* zł, w 2017 r. – [.....]* zł, w 2018 r. – [.....]* zł, a w 2019 r. – [.....]* zł. Kwota poniesionych wydatków była wyższa o [.....]* zł od planowanej, tym samym Spółka spełniła obowiązek zawarty w Umowie, dotyczący poniesienia odpowiedniej kwoty na inwestycję. Jednocześnie Spółka w okresie trwania inwestycji zatrudniła wymaganą Umową liczbę 729 pracowników i utrzymała ten poziom zatrudnienia (zatrudnienie średnioroczne¹⁴). W okresie lipiec 2016 r. – marzec 2022 r. średnioroczne zatrudnienie przedstawiało się następująco: w 2016 r. – [...] pracowników, w 2017 r. – [...]*, w 2018 r. – [...]*, w 2019 r. – [...]*, w 2020 r. – [...]*, w 2021 r. – [...]*, a w 2022 r. (styczeń - marzec) – [...]*. Należy podkreślić, że Spółka w latach 2016-2022 podpisała trzy umowy o udzielenie pomocy publicznej na rozbudowę zakładu przyjmując na siebie m.in. zobowiązania w zakresie obejmującym zatrudnienie określonej liczby pracowników. Niedmnie nie ewidencjonowano liczby zatrudnionych pracowników odrębnie dla zobowiązań kadrowych wynikających z poszczególnych umów.

Na podstawie zawartej Umowy, po zrealizowaniu obowiązków z niej wynikających (o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 pkt 5) Spółka w dniu 6 września 2019 r. otrzymała przelew środków w wysokości 25 000,00 tys. zł na rachunek bankowy wskazany w Umowie.

(akta kontroli: t. I, str. 182-324, t. II, str. 318-319, t. III, str. 364-420)

1.2. Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków związanych z przedmiotową inwestycją. Były one księgowane na dwóch wydzielonych kontach analitycznych. Dodatkowo w systemie finansowo-księgowym wygenerowany został kod inwestycyjny, który umożliwiał wyszczególnienie wydatków inwestycyjnych, związanych z podpisaną Umową przez Spółkę.

W dniu 29 lipca 2019 r. na podstawie § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy Spółka przedłożyła właściwemu ministrowi sprawozdanie finansowo-rzeczowe, obejmujące okres począwszy od dnia rozpoczęcia inwestycji objętej wsparciem do dnia 30 czerwca 2019 r. Wskazała w nim łączne koszty poniesione z tytułu inwestycji – [.....]* zł, oraz liczbę miejsc pracy utworzonych od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do dnia 30 czerwca 2019 r., która wynosiła [...]*. Sporządzone sprawozdanie było zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik do Umowy. Wyszczególniono w nim wszystkie poniesione koszty kwalifikowalne dotyczące inwestycji, a także liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach tego projektu oraz podano prognozowaną liczbę miejsc pracy, które miały być utworzone od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 31 marca 2021 r.

Na podstawie wybranej próby 51 dokumentów (z 2633 wskazanych w sprawozdaniu finansowo-rzeczowym), dotyczącej wydatków ogółem w kwocie 44 125,0 tys. zł, związanych z kontrolowaną inwestycją stwierdzono, że były one prawidłowo ewidencjonowane w systemie finansowo-księgowym, na wyszczególnionych przez Spółkę kontach analitycznych oraz oznaczono je kodem inwestycyjnym przypisanym do rozliczania kontrolowanej inwestycji. Wartości w walucie obcej były przeliczane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. System księgowy Spółki dokonywał przeliczeń kursowych w sposób zautomatyzowany. Pobierał on dane z tabeli kursów średnich walut obcych dostępnych na stronie Narodowego Banku

¹⁴ Wyliczone na podstawie stanów średniomiesięcznych – suma z dwunastu miesięcy w danym roku podzielona przez 12.

Polskiego¹⁵ i przeliczał odpowiednie kwoty w zależności od daty dokumentu i dostawy towaru.

Spółka, począwszy od 2020 r., na podstawie § 4 ust. 2 pkt 5 Umowy, wysyłała corocznie¹⁶ w wyznaczonym terminie sprawozdania w zakresie dotyczącym utrzymania inwestycji i miejsc pracy. Były one zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik do Umowy.

W latach 2018-2022 Spółka przestrzegała również obowiązku polegającego na przesyłaniu do dnia 30 kwietnia roku następnego, do właściwego ministra, informacji o łącznej wysokości podatków: CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone oraz informacji o wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z realizacją inwestycji (§ 3 ust. 2 Umowy). Należy jednak podkreślić, że w przesyłanych corocznych informacjach Spółka wskazywała dane o łącznej wysokości, wynikające nie tylko z badanej przez NIK Umowy, ale również z umowy zawartej z Ministrem w 2018 r., dotyczącej kolejnego dofinansowania związanego z rozbudową zakładu.

Dane wykazywane w składanych sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową Spółki. Właściwe ministerstwo nie zgłaszało uwag do przekazywanych sprawozdań i zawartych w nich informacji.

Inwestycja objęta dotacją zakończyła się wypłatą środków przyznanych Spółce, pomimo braku realizacji obowiązku polegającego na poinformowaniu właściwego ministra o jej zakończeniu oraz utworzenia ostatniego miejsca pracy, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. I, str. 182-324, t. II, str. 1-318, t. III, str. 139-363)

W dniach 7-9 grudnia 2021 r. Ministerstwo Rozwoju i Technologii dokonało w Spółce kontroli dotyczącej realizacji zobowiązań wynikających z Umowy, tj. w zakresie obejmującym utworzenie nowych miejsc pracy oraz poniesione koszty w ramach finansowania inwestycji. Kontrolujący potwierdzili, że Spółka zrealizowała zobowiązanie Umowy odnośnie utworzenia i utrzymania nowych miejsc pracy w 100%, zatrudniając w przedsiębiorstwie średniorocznie 729 osób na dzień 31 marca 2021 r., a także zrealizowała w [...] % zobowiązanie w zakresie dotyczącym, wysokości poniesionych i utrzymanych kosztów inwestycji.

(akta kontroli: t. III, str. 452-457)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie poinformowała pisemnie właściwego ministra o datach:
 - zakończenia realizacji inwestycji (najpóźniej do dnia 30 czerwca 2019 r.),
 - utworzenia ostatniego miejsca pracy (najpóźniej do dnia 31 marca 2021 r.),co było niezgodne z § 4 ust. 1 Umowy.

Pełnomocnik Spółki wyjaśnił, że Beneficjent poprzez złożenie sprawozdania finansowo-rzeczowego w dniu 29 lipca 2019 r. zrealizował obowiązek poinformowania właściwego ministra o fakcie potwierdzenia zakończenia realizacji inwestycji.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że ww. wymienione obowiązki wynikały wprost z Umowy.

(akta kontroli: t. I, str. 8, t. III, str. 129-136)

2. Spółka przedłożyła właściwemu ministrowi informację związaną z inwestycją i dotyczącą łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości

¹⁵ Dalej: NBP.

¹⁶ 26 marca 2020 r. za 2019 rok, 23 marca 2021 r. za 2020 r., 25 marca 2022 r. za 2021 r.

oraz dane o wartości sprzedaży na rynek krajowy, jakie zostały przez Spółkę zapłacone za rok 2017 w dniu 21 listopada 2018 r., przekraczając tym samym umowy termin złożenia o 204 dni. Było to niezgodne z § 3 ust. 2 Umowy¹⁷.

Opóźnienie w przekazaniu wymaganej informacji wynikało z niedopełnienia obowiązków przez pracownika odpowiedzialnego za realizację tych czynności w Spółce.

(akta kontroli: t. II, str. 310-317, t. III, str. 458-459)

OBSZAR

Spółka wykonała zobowiązania wynikające z Umowy, dotyczące poniesienia odpowiednich, wskazanych w Umowie nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia nowych miejsc pracy. Złożyła w terminie, zgodnie ze wzorem, sprawozdanie finansowo-rzeczowe, które zostało przyjęte bez uwag przez właściwego ministra oraz przysyłała terminowo wymagane sprawozdania dotyczące utrzymania inwestycji. Natomiast pierwsza informacja dotycząca wysokości podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz danych o wartości sprzedaży na rynek krajowy za 2017 r. została złożona z 204-dniowym opóźnieniem. Prezentowane w kolejnych informacjach dane za lata 2018-2021 były przedstawiane zbiorczo i wynikały nie tylko z zobowiązań badanej przez NIK Umowy, ale również z umowy zawartej z Ministrem w 2018 r., dotyczącej kolejnego dofinansowania związanego z rozbudową zakładu.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Efekty systemu wspierania inwestycji

2.1. Spółka zobowiązała się do poniesienia kosztów inwestycji w wysokości co najmniej 1 352 408,0 tys. zł zgodnie z harmonogramem dołączonym do Umowy, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca 2019 r. Zrealizowała zobowiązanie w [...]%, wydając łącznie na inwestycję kwotę [...] zł, tj. o [...] zł więcej niż przewidywała Umowa.

W toku kontroli dokonano na terenie Spółki oględzin wybranych 20 składników majątkowych zakupionych w ramach poniesionych nakładów związanych z inwestycją. Były to m.in. maszyny testujące końcowy produkt, odsysające odpady, obracające, pomiarowe czy też pakujące i montujące, jak również czytnik kodów, odkurzacz przemysłowy, wózek manipulacyjny i aparat powietrzny. W toku oględzin wszystkie poddane badaniu szczegółowemu składniki majątku zostały okazane. Ustalono, że: [1] zostały one wprowadzone do ewidencji księgowej Spółki, [2] zakupione zostały w ramach dotowanej inwestycji, [3] posiadały numery inwentarzowe wraz z tabliczkami znamionowymi zamocowanymi na poszczególnych środkach trwałych lub obok środka trwałego w jego otoczeniu, w dostępnym miejscu.

Dokonano również przeglądu dwóch ksiąg obiektów budowlanych związanych z inwestycją. Na tej podstawie stwierdzono, że Decyzją Nr 2013/2016 wydaną w dniu 28 lipca 2018 r. Starosta Powiatu Wrocławskiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił Spółce pozwolenia na budowę w ramach inwestycji objętej dofinansowaniem. Spółka otrzymała pozwolenie na użytkowanie obiektów objętych inwestycją na podstawie Decyzji Nr 249/2017 i Nr 7/2019 wydanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu odpowiednio w dniach 23 sierpnia 2017 r. i 11 stycznia 2019 r.

(akta kontroli: t. III, str. 47-125, 425-445)

W ramach kolejnego zobowiązania Spółka utworzyła w związku z inwestycją co najmniej 729 nowych miejsc pracy do dnia 31 marca 2021 r., w przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o pomoc, które wynosiło 0 etatów. Ustalono, że w okresie lipiec 2016 r. - marzec 2022 r. średnioroczne zatrudnienie w Spółce posiadało trend

¹⁷ Zgodnie z tym postanowieniem termin upłynął w dniu 30 kwietnia 2018 r.

wzrostowy i było następujące: w 2016 r. – [...] pracowników, w 2017 r. – [...]*; w 2018 r. – [...]*, w 2019 r. – [...]*, w 2020 r. – [...]*, w 2021 r. – [...]*, w 2022 r. (styczeń – marzec) [...]*. Na dzień 31 maja 2022 r. Spółka zatrudniała m.in. 3952 pracowników produkcyjnych i [...] pracowników w dziale rozwoju. Zatrudnienie na tym poziomie pozwoliło Spółce realizować do końca marca 2022 r. kolejne zobowiązanie dotyczące utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej pięciu lat od dnia jego utworzenia.

Dokumentacja kadrowa¹⁸ poddana analizie nie wykazała nieprawidłowości, bądź rozbieżności w odniesieniu do stanu faktycznego zatrudnionej kadry, w ramach dotowanej inwestycji.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto, poza Zarządem Spółki, w latach 2016-2021 kształtowało się w Spółce na poziomie: [...] zł w 2016 r., [...] zł w 2017 r., [...] zł w 2018 r., [...] zł w 2019 r., [...] zł w 2020 r. oraz [...] zł w 2021 r. Wynagrodzenie to przewyższało w analogicznym okresie przeciętne wynagrodzenie w powiecie wrocławskim¹⁹, co świadczyło o atrakcyjności stworzonych przez Spółkę miejsc pracy.

(akta kontroli: t. III, str. 364-422)

W związku z realizacją inwestycji Spółka przesyłała właściwemu ministrowi co roku informację o łącznej wysokości podatków: CIT, PIT, VAT oraz od nieruchomości, jakie zostały przez Spółkę zapłacone i o wartości sprzedaży na rynek krajowy. Tylko w 2017 r. informacja ta dotyczyła jedynie danych wynikających z Umowy objętej badaniem przez NIK, natomiast w kolejnych latach Spółka w sprawozdaniu uwzględniała zbiorczo dane z Umowy z 2016 r. oraz z kolejnej umowy, podpisanej w 2018 r.

Łączna kwota wykorzystanego przez Spółkę zwolnienia z podatku od nieruchomości wyniosła 8 419,9 tys. zł w ujęciu nominalnym i 7 589,5 tys. zł w ujęciu zdyskontowanym²⁰. Natomiast Spółka nie skorzystała ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Tarnobrzесьkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Wisłosan z dnia 6 lipca 2016 r. nr 314/ARP S.A./2016.

(akta kontroli: t. III, str. 1-46)

2.2. W ramach pozyskanego dofinansowania Spółka docelowo utworzyła: [.....
.....]
.....]*.

Liczba poszczególnych linii produkcyjnych w danych obszarach była wstępnie ustalana na etapie ubiegania się o przyznanie pomocy publicznej przez Spółkę.

W toku kontroli stwierdzono różnicę między liczbą linii produkcyjnych w obszarze Pack i Module, wskazaną w informacji o projekcie podczas ubiegania się o przyznanie pomocy publicznej przez Spółkę [.....
.....]
.....]*.

Jak wyjaśnił Pełnomocnik Spółki wynikało to z dostosowania przez Spółkę liczby linii produkcyjnych w tych obszarach do potrzeb klientów Spółki podczas realizacji poszczególnych inwestycji. Dalej wskazał, że linie produkcyjne w obszarach Cell i Elektroda determinują możliwości produkcyjne danego zakładu produkującego baterie do samochodów elektrycznych, a linie produkcyjne tych obszarów są

¹⁸ Weryfikacja szczegółowa dotyczyła 25 wybranych losowo teczek pracowników przyjętych w okresie od daty rozpoczęcia inwestycji do 30 czerwca 2022 r.

¹⁹ Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego (<https://wroclaw.stat.gov.pl>) - w 2017 r. – 4,3 tys. zł, w 2018 r. – 4,9 tys. zł, w 2019 r. – 5,3 tys. zł, w 2020 r. – 5,9 tys. zł.

²⁰ Według stopy dyskontowej określonej przez Komisję Europejską.

współdzielone, przez co liczba tych linii w fazie realizacji inwestycji pozostała tożsama z przewidywaną liczbą linii na etapie planowania. Natomiast liczba linii produkcyjnych w obszarze Pack i Module była dostosowywana do konkretnych klientów, zamówionych wolumenów oraz wydajności linii, przez co Spółka podczas realizacji inwestycji, ze względu na uzgodnienia z klientami, które w swym charakterze odbiegały nieznacznie od tych zakładanych na etapie planowania inwestycji, dokonała korekty liczby linii produkcyjnych w obszarze Module i Pack (mniejsza liczba linii Module i większa liczba linii Pack). Modyfikacja ta, ze względu na znaczenie linii produkcyjnych w obszarze Cell i Electroda, pozostała bez wpływu na moce produkcyjne zakładu Spółki, które pozostały na zakładanym poziomie. Należy podkreślić, że taka modyfikacja założeń dotycząca realizacji inwestycji, była zgodna z Umową, stosownie do której Spółka była zobowiązana do realizacji inwestycji polegającej na utworzeniu zakładu produkującego baterie do samochodów elektrycznych oraz do spełnienia obowiązków w zakresie poniesienia i utrzymania wymaganych kosztów kwalifikowalnych, oraz utworzenia i utrzymania danej liczby miejsc pracy oraz realizacji inwestycji w danym sektorze i danej lokalizacji.

Spółka we wniosku o udzielenie pomocy publicznej nie deklarowała innych form współpracy m.in. z jednostami badawczymi, szkołami czy też jednostkami dydaktycznymi.

(akta kontroli: t. I, str. 51-151, t. III, str. 137-138)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Książki obiektu budowlanego dwóch hal produkcyjnych, związanych z kontrolowaną inwestycją nie posiadały odpowiednich wpisów wymaganych przez § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego²¹, tj. nie zawierały danych określających ważne ustalenia zawarte w dokumentach będących przedmiotem wpisu, a także danych identyfikujących osoby, które dokumenty te wystawiły.

Pełnomocnik Spółki wyjaśnił, że taki sposób zarządzania książkami obiektów budowlanych był wskazany przez zewnętrznego usługodawcę zajmującego się prowadzeniem książek, jako jeden ze sposobów praktykowanych na rynku oraz jako nienaruszający obowiązujących przepisów.

W trakcie trwania kontroli Spółka dokonała odpowiedniej korekty wpisów zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem.

(akta kontroli: t. III, str. 423-451)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w badanym obszarze. Efekty rzeczowe, realizowanej przy wsparciu środków publicznych inwestycji, w postaci nakładów inwestycyjnych oraz nowych miejsc pracy były zgodne z warunkami określonymi w Umowie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze zrealizowaniem przez Spółkę zobowiązań wynikających z zawartej Umowy oraz uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²¹ Dz. U. Nr 120 poz. 1134.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 14 lipca 2022 r.

Kontroler
Waldemar Zimoch
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

* Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).