



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.001.05.2022

**Pani
Lucyna Hanus
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu (dalej także: „RIO” lub „Izba”), ul. Ofiar Oświęcimskich 5, 50-069 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lucyna Hanus, Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (dalej: „Prezes RIO”), od 6 grudnia 2010 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jakub Mucha, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/36/2022 z 8 lutego 2022 r.2. Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/46/2022 z 15 lutego 2022 r.3. Grzegorz Fikus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/49/2022 z 15 lutego 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli t. I str. 1-2, 64-67)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2021 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w szczególności w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– analizy wykonania planu dochodów,– analizy stanu należności pozostałych do zapłaty,– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

- kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych/ analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy stanu zobowiązań,
- szczegółowej kontroli wybranych zapisów i dokumentów księgowych,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis *ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności*.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2021 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wydatki budżetu państwa w kwocie 9 890,9 tys. zł zostały wykonane na zaplanowanym poziomie (ze zmianami wynikającymi z decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) i zgodnie z przeznaczeniem.

W ramach kontroli zbadano 4,8% wydatków budżetu państwa zrealizowanych przez Izbę. Na tej podstawie stwierdzono, że co do zasady środki publiczne wykorzystano celowo i gospodarnie, a wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość polegała na nieprzeprowadzeniu w pełni rzetelnej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji stanowiącej podstawę poniesienia wydatku, a w rezultacie uiszczeniu przez RIO zapłaty w łącznej kwocie o 0,2 tys. zł wyższej od należnej w związku z dwoma wydatkami. Niewielki zakres kwotowy powyższej nieprawidłowości w relacji do wydatków RIO objętych badaniem kontrolnym nie wpłynął jednak na sferę skontrolowanej działalności. Również stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w zakresie dotyczącym zamówień publicznych, polegające na: [1] niesporządzeniu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, [2] 42-dniowym opóźnieniu w zamieszczeniu ogłoszenia o wykonaniu dwóch umów, [3] nierzetelnym sporządzeniu protokołu z postępowania oraz [4] naruszeniu wewnętrznych uregulowań związanych z szacowaniem wartości zamówienia, nie wpłynęły w istotnym wymiarze na prawidłowość ponoszenia przez RIO wydatków.

W zbadanym zakresie sprawozdania zostały sporządzone przez RIO terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

Analiza porównawcza dochodów budżetowych nie wykazała nieprawidłowości w działalności RIO.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W 2021 r. RIO zrealizowała dochody budżetowe w rozdziale 75015 – „Regionalne izby obrachunkowe” w wysokości 131,6 tys. zł, tj. 258,1% planu (51,0 tys. zł). Stosownie do sprawozdania Rb-27 z wykonania planów dochodów budżetowych, dochody uzyskane w 2021 r. ogółem, były niższe o 33,2 tys. zł, tj. 20,1% od dochodów uzyskanych przez RIO w 2020 r. (164,8 tys. zł).

Najwyższe dochody, w kwocie 58,0 tys. zł uzyskano z tytułu odpłatnej działalności szkoleniowej (§ 083). Dochody w tym zakresie były wyższe od planowanych na 2021 r. o 45,0%, tj. 18,0 tys. zł oraz o 60,1%, tj. 87,2 tys. zł niższe od uzyskanych w 2020 r. W 2021 r. Izba przeprowadziła dwa szkolenia dla jednostek samorządu terytorialnego (planowane było jedno szkolenie). Prezes RIO wyjaśniła, że dochody ponadplanowe z działalności szkoleniowej wynikały z przeprowadzenia dodatkowego (nieplanowanego) szkolenia dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z pandemią COVID-19, obejmującego zagadnienia dotyczące istotnych zmian przepisów prawa. Prezes RIO wskazała przy tym, że niższy poziom zrealizowanych w 2021 r. dochodów w porównaniu do 2020 r. wynikał z tego, że w 2020 r. przeprowadzono większą liczbę szkoleń (trzy szkolenia), które zrealizowane zostały w styczniu 2020 r., tj. przed pandemią COVID-19.

Ponadto istotny udział w strukturze zrealizowanych dochodów stanowiły:

[1] wpływy z różnych dochodów (§ 097), które zrealizowano w kwocie 25,1 tys. zł. Dochody w tym zakresie były wyższe od planowanych o 2 410,6%, tj. 24,1 tys. zł oraz o 1 397,1%, tj. 23,4 tys. zł wyższe od uzyskanych w 2020 r.;

[2] wpływy ze sprzedaży składników majątkowych (§ 087), które zrealizowano w kwocie 24,0 tys. zł (w planie na 2021 r. nie założono w planie dochodów z tego tytułu, nie zrealizowano dochodów w tym względzie w 2020 r.);

Wyższa kwota realizacji dochodów od planowanych w § 097 wynikała przede wszystkim z otrzymania odszkodowania za szkodę komunikacyjną w kwocie 25,0 tys. zł, natomiast w przypadku § 087 poziom zrealizowanych dochodów wynikał przede wszystkim ze sprzedaży dwóch pojazdów (na łączną kwotę 23,9 tys. zł), w tym w jednym przypadku z powypadkowej sprzedaży pojazdu, z której uzyskano dochód w kwocie 17,2 tys. zł;

[3] wpływy z różnych opłat (§ 069), które zrealizowano w kwocie 19,4 tys. zł. Dochody w tym zakresie były wyższe od planowanych o 93,5%, tj. 9,4 tys. zł oraz o 30,9%, tj. 4,6 tys. zł wyższe od uzyskanych w 2020 r. Wyższa od pierwotnie zakładanej realizacji dochodów w § 069 wynikała z większej liczby orzeczeń wydanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu (dalej: Regionalna Komisja Orzekająca), w których wskazano winnych naruszeń dyscypliny finansów publicznych.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Na koniec 2021 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 22,7 tys. zł, przy czym były one niższe o 43,7% od należności pozostałych do zapłaty na koniec 2020 r. (40,4 tys. zł). Zaległości netto stanowiły 100% należności pozostałych do zapłaty i były niższe o 42,1% od zaległości występujących na koniec 2020 r. (39,7 tys. zł). Zaległości według stanu na koniec 2021 r. dotyczyły: kar pieniężnych orzeczonych przez Regionalną Komisję Orzekającą (20,7 tys. zł)⁴ oraz kosztów postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (2,0 tys. zł)⁵.

(akta kontroli t. I str. 6-7, 158, 175-176, 188-192, t. II str. 149-151)

Stwierdzone
nieprawidłowości

Analiza porównawcza dochodów budżetowych nie wykazała nieprawidłowości w działalności RIO.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W ustawie budżetowej na 2021 r.⁶ wydatki RIO zaplanowano w kwocie 9 266,0 tys. zł. W wyniku wprowadzonych zmian (wynikających z trzech decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)⁷ plan finansowy uległ zwiększeniu o kwotę 625,0 tys. zł, tj. do kwoty 9 891,0 tys. zł (zwiększenie o 6,7%). Zaplanowane wydatki zrealizowano niemal w 100%, tj. w kwocie 9 890,9 tys. zł. W porównaniu do 2020 r. zrealizowane wydatki były wyższe o 500,6 tys. zł, tj. o 5,3%.

W 2021 r. dominującą pozycję w wydatkach Izby stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym i pochodnymi od wynagrodzeń w łącznej kwocie 7 918,3 tys. zł⁸, tj. 80,1% wydatków ogółem. W odniesieniu do 2020 r. wydatki te były wyższe o 361,1 tys. zł, tj. 4,8%. Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 926,5 tys. zł⁹, natomiast wydatki majątkowe w kwocie 232,7 tys. zł.

Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w 2021 r. przeciętne zatrudnienie w RIO¹⁰ wynosiło 90,5 osoby (w tym 77,9 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 12,6 członków Kolegium RIO) i było wyższe o 4,5 osoby w porównaniu do 2020 r., w którym wyniosło 86,0 osób (w tym 73,2 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 12,8 członków Kolegium RIO). Przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego (z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 6,6 tys. zł w 2021 r. i w porównaniu do 2020 r. było wyższe o 0,2 tys. zł (6,4 tys. zł).

W § 400 *Grupa wydatków bieżących* plan finansowy przewidywał wydatki w wysokości 710,0 tys. zł. W wyniku dokonanych w ciągu roku budżetowego zmian, plan po zmianach ukształtowany został w wysokości 926,6 tys. zł. Łączne

⁴ § 057 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych.

⁵ § 069 Wpływy z różnych opłat.

⁶ Ustawa budżetowa na rok 2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. (Dz. U. poz. 190, ze zm.).

⁷ Spośród 12 decyzji, trzy decyzje dotyczyły zwiększenia planu finansowego, tj. w związku z decyzją z dnia: [1] 26 lipca 2021 r. – plan zwiększono o 65,0 tys. zł; [2] 20 października 2021 r. – plan zwiększono o 150,0 tys. zł; [3] 25 października 2021 r. – plan zwiększono o 410,0 tys. zł.

⁸ § 401 – 6 243,4 tys. zł, § 404 – 475,3 tys. zł, § 411 – 1 083,4 tys. zł, § 412 – 116,3 tys. zł.

⁹ W zakresie dotyczącym § 421 (Zakup materiałów i wyposażenia), § 422 (Zakup środków żywności), § 426 (Zakup energii), § 428 (Zakup usług zdrowotnych), § 430 (Zakup usług pozostałych), § 436 (Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych), § 439 (Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii) oraz § 440 (Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe).

¹⁰ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

wykonanie według paragrafów¹¹ grupy wydatków bieżących wyniosło 926,5 tys. zł, tj. niemal 100% planu po zmianach i było wyższe w odniesieniu do 2020 r. o 17,9%, tj. 140,4 tys. zł. W 2021 r. najwyższy poziom wydatków w tej kategorii zrealizowano w § 421 *Zakup materiałów i wyposażenia*, tj. w kwocie 438,1 tys. zł, która była o 57,0% wyższa od wydatków w 2020 r. (159,0 tys. zł). Różnica spowodowana była wydatkowaniem w 2021 r. na zakup sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych i artykułów komputerowych kwoty 215,0 tys. zł. W 2020 r. na zakup sprzętu komputerowego i artykułów komputerowych wydatkowano kwotę 74,0 tys. zł. Zakup nowego sprzętu komputerowego w 2021 r. wynikał z planowanego na 2022 r. wdrożenia systemu „Elektroniczny nadzór nad aktami prawnymi” (dalej: system e-Nadzór).

W 2021 r. wydatki w § 441 *Podróże służbowe krajowe* zrealizowano w RIO w kwocie 87,4 tys. zł, co stanowiło 64,7% planu finansowego na 2021 r. (135,0 tys. zł), a wykonanie było o 27,4% wyższe niż w 2020 r. (18,9 tys. zł). Prezes RIO wyjaśniła m.in., że wykonanie wydatków niższe od pierwotnie zakładanego planu wynikało z utrzymania ograniczeń z powodu COVID-19, co przekładało się na pracę inspektorów kontroli w systemie zdalnym, a także udział w konferencjach i szkoleniach w trybie on-line

(akta kontroli t. I str. 6-9, 58-61, 158-174, 176, 190-192)

W 2021 r. plan wydatków RIO nie był zwiększany z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

(akta kontroli t. I str. 3, 68)

Wydatki majątkowe na 2021 r. Izba zaplanowała w kwocie 140,0 tys. zł (§ 606) na zakup dwóch samochodów osobowych z przeznaczaniem dla zespołów inspektorów kontroli. W wyniku wprowadzonych decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji¹² zmian plan w zakresie wydatków majątkowych uległ łącznie zwiększeniu do kwoty 232,7 tys. zł, tj. do 2,4% wydatków Izby ogółem. Plan po zmianach zrealizowano w 100%. Wydatki poniesiono na zakup dwóch samochodów osobowych (133,6 tys. zł), serwera z oprogramowaniem (59,7 tys. zł) oraz bezterminowej licencji dotyczącej systemu e-Nadzór (39,4 tys. zł), którego wdrożenie przewidziano w 2022 r.¹³. Tym samym zrealizowano przewidziany na 2021 r. zakres rzeczowy tych zadań.

(akta kontroli t. I str. 3, 8-9, 73-75, 92-93, 138, 140-141)

Zobowiązania na koniec 2021 r. wynosiły 610,4 tys. zł i były niższe od stanu zobowiązań na koniec roku poprzedniego (704,2 tys. zł). Główną pozycję zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (554,6 tys. zł¹⁴). W 2021 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli t. I str. 8-9, t. II. str. 157)

¹¹ Tj. paragrafy: 421, 422, 426, 4328, 430, 436, 439, 440.

¹² W związku z decyzją z dnia: [1] 8 października 2021 r. – w sprawie przeniesienia środków finansowych, w tym zwiększenia planu w § 606 o kwotę 100,0 tys. zł oraz [2] 20 grudnia 2021 r. – w sprawie przeniesienia środków finansowych, w tym zmniejszenia planu w § 606 o kwotę 7,3 tys. zł.

¹³ Zawarta przez RIO 9 listopada 2021 r. umowa w zakresie dotyczącym zakupu i wdrożenia w RIO systemu e-Nadzór zakładała poniesienie łącznych wydatków w kwocie 54,7 tys. zł, w tym 39,3 tys. zł w 2021 r. oraz 15,4 tys. zł w 2022 r.

¹⁴ Paragrafy: 404 – 467,4 tys. zł; 411 – 19,1 tys. zł; 412 – 8,1 tys. zł.

W 2021 r. Izba nie zapłaciła odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań, jak również nie poniosła wydatków z budżetu środków europejskich. Ponadto w objętym analizą roku budżetowym nie wystąpiły wydatki niewygasające.

(akta kontroli t. I str. 5, 8-9, 69, 304)

Prezes RIO wyjaśniła, że w związku z wejściem w życie 22 października 2021 r. ustawy z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021¹⁵, Izba nie zgłaszała potrzeb finansowania zadań w 2021 r. RIO została poinformowana pismem z 25 października 2021 r.¹⁶ o zwiększeniu planu wydatków w paragrafach związanych z wynagrodzeniami osobowymi wraz z pochodnymi o łączną kwotę 410,0 tys. zł¹⁷. Zwiększenie to związane było z utworzeniem dodatkowego funduszu motywacyjnego dla pracowników.

(akta kontroli t. I str. 4, 68-69, 72, 142-147)

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła badanie wydatków na kwotę 479,5 tys. zł (bieżących – 290,2 tys. zł i majątkowych – 189,3 tys. zł), stanowiących 4,8% wydatków ogółem RIO. Doboru próby dokonano na podstawie zapisów konta 130 – rachunek bieżący, wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego, odpowiadających wydatkom pozapłacowym w kwocie powyżej 1,0 tys. zł. Próba wylosowana metodą monetarną (MUS) obejmowała 44 zapisy księgowe na łączną kwotę 477,7 tys. zł. Ponadto badaną próbę uzupełniono o jeden zapis księgowy dobrany celowo na kwotę 1,8 tys. zł. Stwierdzono, że wydatki dokonywane były zgodnie z planem finansowym i służyły realizacji zadań RIO. Wydatki majątkowe w przypadku przekazania przedmiotów do użytkowania zostały zaliczone do właściwej kategorii środków trwałych. Jednocześnie stwierdzono, że w dwóch przypadkach wydatki poniesiono niezgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁸, według którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W 2021 r. Izba udzieliła m.in. dwóch zamówień publicznych po przeprowadzeniu postępowania w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹, w wyniku których w 2021 r. wydatkowała 224,0 tys. zł. Sposób postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych uregulowany został zarządzeniem nr 1/21 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych²⁰.

Szczegółowym badaniem objęto dwa zamówienia dotyczące: [1] dostawy sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, udzielone w trybie podstawowym, określonym w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp²¹, w wyniku którego Izba wydatkowała 164,3 tys. zł brutto oraz [2] dostawy dwóch samochodów osobowych, udzielone na podstawie zarządzenia nr 1/21, w wyniku którego Izba wydatkowała 133,2 tys. zł brutto.

Postępowanie na dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania zostało wszczęte 8 listopada 2021 r. (po decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych

¹⁵ Dz. U. poz. 1900.

¹⁶ Pismo Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

¹⁷ W tym w § 4010 – 351,0 tys. zł, w § 411 – 51,0 tys. zł oraz w § 412 – 8,0 tys. zł.

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.; dalej: ustawa o finansach publicznych.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.; dalej: ustawa Pzp.

²⁰ Dalej: zarządzenie nr 1/21.

²¹ Tj. w trybie, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji.

i Administracji z 20 października 2021 r.²², w wyniku której plan finansowy RIO został zwiększony o kwotę 150,0 tys. zł w celu zabezpieczenia środków finansowych na zakup sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem). Izba ustaliła następujące kryteria oceny ofert: [1] cena (waga kryterium 60%) oraz [2] termin realizacji zamówienia (waga kryterium 40%), przy czym wskazano, że maksymalną liczbę punktów (tj. 40) uzyska wykonawca, który zrealizuje zamówienie do siedmiu dni roboczych od podpisania umowy²³. Prezes RIO wyjaśniła, że nadanie powyższej wagi kryterium terminu realizacji zamówienia wynikało m.in. z art. 246 ust. 1 ustawy Pzp²⁴. Prezes RIO wskazała także m.in., że „(...) przedmiotowe zamówienie było realizowane w okresie powszechnie znanych perturbacji z dostawami elektroniki z terenu Azji na rynek europejski. Ponadto istniała duża presja na sprawne przeprowadzenie postępowania, pozwalające na jego realizację i uregulowanie związanych z tym płatności w ramach przyznanych na ten cel środków, jeszcze przed upływem roku budżetowego.”

RIO w wyniku postępowania związanego z zakupem sprzętu komputerowego nabyła 43 komputery stacjonarne²⁵ oraz 25 monitorów²⁶, a protokoły odbioru sprzętu zostały sporządzone odpowiednio 2 i 3 grudnia 2021 r.

Pierwsze przekazanie zestawów komputerowych do użytkowania nastąpiło 28 lutego 2022 r.²⁷ (tj. niemal trzy miesiące od odbioru sprzętu) i dotyczyło dziewięciu zestawów komputerowych, a 9 marca 2022 r.²⁸ przekazano kolejnych osiem zestawów komputerowych. W pozostałym zakresie, według stanu na 11 marca 2022 r., sprzęt nie został wydany do użytkowania.

Prezes Izby, odnosząc się do faktu nieużytkowania w okresie od 2 i 3 grudnia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych w Izbie części sprzętu, a także terminu jego wydawania do użytkowania po upływie okresu wynoszącego nie mniej niż 88 dni od odbioru, wyjaśniła m.in., że „RIO we Wrocławiu jako jedyna RIO w Polsce do chwili obecnej na przeważającej liczbie stacji komputerowych używa systemu operacyjnego o „otwartym kodzie (...)”. Prezes RIO wskazała przy tym, że wobec konieczności wdrożenia w Izbie systemów e-Nadzór oraz elektronicznego zarządzania dokumentami oraz wymogów systemowych z tego wynikających konieczny był zakup nowych komputerów oraz oprogramowania. Dodała również, że powyższe wymaga działań projektowych i konfiguracyjnych umożliwiających poprawną pracę całej sieci komputerowej, a tym samym znacznego nakładu pracy. Prezes RIO wyjaśniła również, że zakupiony sprzęt wydawany jest do użytkowania w grupach, a jednoczesna wymiana w grupach wynika ze zmiany systemu operacyjnego komputera ze względu m.in. zmianę oprogramowania z tzw. „otwartego” na komercyjne. Prezes RIO wskazała, że w takim przypadku zmienia się metoda autoryzacji do zasobów lokalnego serwera oraz współpracy z innym urządzeniami w sieci (w tym drukarki). Prezes RIO dodała również, że służby informatyczne Izby zaangażowane były w zapewnienie obsługi pracy zdalnej (w 2021 r. oraz w styczniu i lutym 2022 r.).

²² Nr 80.3122.1.77.2021.WZW.

²³ Natomiast w przypadku realizacji zamówienia do 10 dni roboczych przyznanych zostanie 20 pkt, a do 14 dni roboczych – 0 pkt.

²⁴ Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%.

²⁵ Umowa dostawy nr BI.WR.281.2.2021 z 23 listopada 2021 r.

²⁶ Umowa dostawy nr BI.WR.281.2.2021 z 3 grudnia 2021 r.

²⁷ Do Zespołu Zamiejscowego w Jeleniej Górze.

²⁸ Do Zespołu Zamiejscowego w Legnicy.

Ponadto, według stanu na 11 marca 2022 r., serwer zakupiony w ramach wydatków majątkowych nie był użytkowany (serwer ten zakupiony został w związku z planowanym wdrożeniem systemu e-Nadzór oraz elektronicznego zarządzania dokumentami), jak również pomimo zakupu licencji dotyczącej systemu e-Nadzór system ten nie funkcjonował w Izbie wobec planowanego na 2022 r. jego wdrożenia.

Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając wyjaśnienia Prezes RIO związane z planowaniem i ponoszeniem wydatków budżetowych, a także czasochłonnymi czynnościami wdrożeniowymi oprogramowania zakupionego sprzętu komputerowego, zwraca uwagę, że przekazywanie do użytkowania sprzętu komputerowego w kilka miesięcy po jego zakupie, nie sprzyja osiągnięciu optymalnych rezultatów wynikających z poniesionych nakładów. Wskazać przy tym należy, że np. w okresie pomiędzy zakupem a przekazaniem do użytkowania nie jest wstrzymany bieg terminów z tytułu rękojmi lub gwarancji, a tym samym skróceniu ulega okres efektywnej ochrony zamawiającego, związanej z użytkowaniem zakupionego wyposażenia.

(akta kontroli t. I str. 110-137, 148, 261, 271, 273, 383, 425-426, 428-452, t. II str. 42-47, 66, 76, 172-176)

W przypadku zamówienia dotyczącego zakupu dwóch samochodów osobowych w zapytaniu ofertowym opublikowanym przez RIO 17 lutego 2021 r. (BI.WR.282.5.2021) zawarto postanowienia, stosownie do których sformułowane w tym dokumencie parametry pojazdów są preferowanymi przez zamawiającego, jak również jako dopuszczalne wskazano w tym względzie niewielkie odchylenia, które nie wpłyną w istotny sposób na walory użytkowe samochodu. W zapytaniu ofertowym określono ponadto, że zamawiający dokona oceny ważnych ofert na podstawie: [1] ceny ofertowej — waga kryterium 80% — maksymalną liczbę punktów (80) otrzyma oferta z najniższą ceną, a pozostałe — proporcjonalnie mniej; [2] oceny technicznej — waga kryterium 20% (przy czym ocena techniczna miała odnosić się wyłączenie do rodzaju paliwa).

W odpowiedzi na opublikowane przez Izbę ogłoszenie wpłynęło od potencjalnych wykonawców łącznie siedem pytań dotyczących parametrów lub wyposażenia pojazdu, w tym możliwości uznania jako dopuszczalnych parametrów odbiegających od podanych przez Izbę. W udzielanych odpowiedziach RIO wskazywała między innymi, że stopień spełnienia wymogów w zakresie parametrów preferowanych może mieć znaczenie przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Prezes Izby wyjaśniła m.in., że zamieszczone w udzielonej odpowiedzi sformułowanie dotyczyło hipotetycznej sytuacji, w której złożone zostałyby oferty identyczne cenowo, lecz różniące się stopniem spełnienia kryteriów określonych w zapytaniu.

W odniesieniu do powyższego NIK wskazuje na stan problematyczny w związku z takim sposobem kształtowania zapytania ofertowego (odnośnie do uwzględniania przy ocenie ofert stopnia spełnienia wymogów w zakresie parametrów preferowanych), gdyż może on wpływać niekorzystnie na możliwość przejrzystej i jednoznacznej oceny – na podstawie ustalonych kryteriów – przez pracowników Izby złożonych ofert. W konsekwencji rozstrzygnięcia w tym względzie mogą nie być w pełni transparentne z perspektywy podmiotów ubiegających się o realizację na rzecz Izby zamówienia. NIK wskazuje przy tym, że taka sytuacja może wystąpić nie tylko w przypadku złożenia ofert na taką samą cenę i różniących się jedynie stopniem spełniania parametrów. Ponadto wobec takiego ukształtowania zapytania

ofertowego mogą powstać po stronie potencjalnych wykonawców uzasadnione wątpliwości, czy złożona oferta spełni wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli t. I str. 261-262, 275, t. II str. 99-105)

Według stanu na 1 stycznia 2021 r. w Izbie występowały dwa wakaty na stanowiskach pozaetatowych członków Kolegium RIO, tj. obsadzonych było 15 z 17 stanowisk ogółem członków Kolegium²⁹ (w tym było 14 stanowisk dla etatowych członków Kolegium Izby oraz trzy dla pozaetatowych członków). Według stanu na 31 grudnia 2021 r. nie występowały wakaty na stanowiskach członków Kolegium. W 2021 r. obsadzone zostały trzy wakaty na stanowiskach członków Kolegium RIO, z których dwa wakaty powstały w 2020 r. (15 maja i 1 listopada) oraz jeden wakat powstał w 2021 r. (1 lutego). W przypadku przywołanych wakatów pierwsze konkursy ogłaszane były odpowiednio 3 czerwca 2020 r., 2 listopada 2020 r. oraz 1 lutego 2021 r., tj. z dochowaniem terminu określonego w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczególnych warunków przeprowadzania konkursu na członków kolegium regionalnej izby obrachunkowej³⁰, zgodnie z którym ogłoszenie konkursu następuje w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia powstania wakatów. W związku z wakatami powstałymi: [1] 15 maja 2020 r. – ogłoszono cztery konkursy; [2] 1 listopada 2020 r. – ogłoszono dwa konkursy; [3] 1 lutego 2021 r. – ogłoszono dwa konkursy³¹.

Drugi konkurs (BI.WR.1110.3.2021) na stanowisko pozaetatowego członka Kolegium RIO – Zespołu Zamiejscowego w Jeleniej Górze (w związku z powstaniem 15 maja 2020 r. wakatów), został ogłoszony 5 stycznia 2021 r., tj. w odstępie czasowym 56 dni od daty pisma Prezes RIO informującego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji o wycofaniu wniosku o powołanie kandydata na członka pozaetatowego Kolegium RIO (pismo z 10 listopada 2020 r., w związku z poprzednim konkursem ogłoszonym 3 czerwca 2020 r. – BI.WR.1110.2.2020).

Prezes RIO wyjaśniła m.in., że przywołany konkurs dotyczył kandydata na członka Kolegium RIO zgłaszanego przez jednostki samorządu terytorialnego, a w omawianym przypadku wiązałoby się to z koniecznością uzyskania przez kandydata stosownej uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zgłoszenia kandydatury w grudniu, tj. w okresie wzmożonych prac związanych z budżetem jednostek samorządu terytorialnego. Prezes RIO dodała również, że okres grudnia i stycznia charakteryzuje się szczególną intensywnością pracy członków Kolegium RIO (potencjalnych członków komisji konkursowych), co wynika w szczególności z przedkładania do Izby projektów uchwał budżetowych oraz wieloletnich prognoz finansowych. Ponadto Prezes RIO wyjaśniła, że „W latach 2020 i 2021 praca ta dodatkowo była utrudniona – wykonywana zdalnie. Powyższy okres to czas rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19. Natychmiastowe ogłoszenie konkursu wiązałoby się z koniecznością podejmowania przez Izbę dalszych działań, których możliwość realizacji ze względu na ww. warunki była niepewna”.

²⁹ Liczbę członków kolegium RIO we Wrocławiu ustalono na 17 - stosownie do załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747).

³⁰ Dz. U. Nr 130 poz. 1396, ze zm.

³¹ W liczbie ogłoszonych konkursów nie uwzględniono ogłoszenia z 1 lutego 2021 r., które zostało anulowane w związku z niewłaściwym wskazaniem, że zgłoszenia oferty kandydata dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (kolejny konkurs ogłoszono 4 lutego 2021 r.) oraz ogłoszenia z 12 kwietnia 2021 r., które zostało anulowane w związku z tym, że ogłoszenie nie zostało opublikowane w terminie wskazanym przez Izbę w prasie o zasięgu ogólnokrajowym (kolejny konkurs ogłoszono 14 kwietnia 2021 r.).

Niezależnie od powyższego w przypadku jednego z członków Kolegium RIO występowała długotrwała (od 2019 r.) usprawiedliwiona nieobecność w pracy³². Z korespondencji prowadzonej przez Izbę z Departamentem Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wynikało³³, że brak było w zaistniałej sytuacji możliwości odwołania członka kolegium RIO ze stanowiska (wobec zamkniętego katalogu przesłanek do odwołania członka kolegium sformułowanego w art. 15 ust. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych³⁴).

(akta kontroli t. I str. 175, 177-187, 260, 265, 368-381)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W RIO nie zrealizowano wymogów wynikających z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie sporządzono planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych (pomimo tego, że nie później niż 20 października 2021 r. wystąpiły przesłanki do opracowania tego dokumentu), jak również nie wywiązano się z obowiązku publikacji tego planu³⁵.

Prezes RIO wyjaśniła m.in., że plan finansowy Izby został sporządzony 9 lutego 2021 r. i nie przewidywał on wydatków w takich wielkościach, które zobowiązywałyby do stosowania ustawy Pzp, tym samym nie opublikowano planu zamówień. Prezes RIO wskazała również, że „W październiku 2021 r., w wyniku rozmów prowadzonych na forum Krajowej Rady RIO a następnie z innymi izbami, pojawiła się perspektywa alokacji środków z innej RIO, które umożliwiłyby zakup sprzętu informatycznego niezbędnego do wdrożenia systemu e-Nadzór. Decyzja budżetowa (...) została podpisana 20 października 2021 r. (ogłoszenia o zamówieniach na dostawę sprzętu informatycznego opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP w dniu 8 listopada 2021 r.). W związku z powyższym niezwłocznie po otrzymaniu ww. decyzji przystąpiono do opracowania stosownej dokumentacji oraz zgodnie z przepisami ustawy Pzp, wszczęto procedurę zakupową (...). Ze względu na zbieżność czasową przyznania środków i wszczęcia procedury, odstąpiono w tym przypadku od wymaganej art. 23 ust. 4 ustawy Pzp aktualizacji planu zamówień publicznych, a de facto utworzenia i publikacji tego planu”. Ponadto Prezes RIO w swoich wyjaśnieniach przywołała poglądy wyrażone w literaturze przedmiotu, wskazujące funkcje planu zamówień/jego aktualizacji, w tym informacyjną oraz jako sprzyjającą transparentności wydatkowania środków publicznych. Według Prezes RIO w powyższym przypadku w Izbie uznano, że publikacja planu, zawierającego jedynie zamówienie, dla którego w tym samym czasie zamieszcza się ogłoszenie o jego wszczęciu, nie spełni żadnego z tych zadań.

NIK wskazuje, że stosownie do przywołanych postanowień ustawy Pzp, w omawianym przypadku RIO była zobowiązana do sporządzenia i opublikowania planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, także

³² Stan zatrudnienia wykazany w sprawozdaniu Rb-70 w kolumnie 11 „Zatrudnienie. Stan na koniec okresu sprawozdawczego” nie obejmował tej osoby.

³³ Pismo z 30 lipca 2021 r. (znak DAP-WN-7400-2-5/2021).

³⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 2137, ze zm.

³⁵ Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2, oraz na stronie internetowej zamawiającego.

wówczas, gdy fakt przewidywanego udzielenia zamówienia o wartości powyżej 130,0 tys. zł netto wystąpił podczas roku budżetowego. Podkreślić przy tym należy, że decyzja budżetowa została wydana 20 października 2021 r., a ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane 8 listopada 2021 r. W ocenie NIK wobec terminów składania ofert ustalonych na 16 listopada 2021 r. opublikowanie planu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego mogłoby korzystnie wpłynąć na realizację funkcji informacyjnej i transparentność postępowania zmierzającego do wydatkowania środków publicznych, w szczególności wobec faktu, że wymaganym elementem tego planu jest m.in. wskazanie przewidywanego terminu wszczęcia postępowania (w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym)³⁶.

(akta kontroli t. I str. 4, 69, 260-261, 271-272, t. II str. 21)

2. Ogłoszenia o wykonaniu umowy dotyczące zamówienia publicznego, którego przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 lutego 2022 r., tj. 73 dni po wykonaniu umowy dotyczącej części I i II zamówienia³⁷ oraz 74 dni po wykonaniu umowy dotyczącej części III zamówienia³⁸. Powyższe było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Prezes RIO wyjaśniła, że wpływ na powyższe miały absencje pracowników, przełom lat i wynikające z tego faktu dodatkowe obciążenie obowiązkami, przyjęty rotacyjno-zdalny system pracy, a przede wszystkim problemy techniczne związane z publikacją ogłoszeń na platformie e-Zamówienia na przełomie 2021 r. i 2022 r.

NIK wskazuje, że okoliczność występowania okresowych problemów technicznych, jakkolwiek utrudniające realizację czynności, nie może w omawianych przypadku uzasadniać opóźnień w publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów wynoszących po 42 dni³⁹. Dodać przy tym należy, że bezpośrednio przed upływem terminu na zamieszczenie ogłoszeń o wykonaniu umowy, w dniu 31 grudnia 2021 r. pracownicy Izby zamieścili w przywołanym Biuletynie inne ogłoszenie⁴⁰, co według NIK świadczy o tym, że pomimo występujących trudności realizacja tych czynności była możliwa.

(akta kontroli t. I str. 261, 272, 276-285, t. II str. 29-38)

3. W związku zamówieniem dotyczącym zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem nierzetelnie sporządzono protokół z prowadzonego postępowania, gdyż nie wykazano w pkt 30 tego dokumentu następujących załączników: [1] umów w sprawie zamówienia publicznego⁴¹ oraz [2] zarządzenia nr 18/21 Prezesa RIO w sprawie powołania komisji przetargowej do badania i oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym.

³⁶ Załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień (Dz. U. poz. 2362).

³⁷ Umowa dostawy nr BI.WR.281.2.2021 z 23 listopada 2021 r.

³⁸ Umowa dostawy nr BI.WR.281.2.2021 z 3 grudnia 2021 r.

³⁹ W przypadku każdej z przywołanych umów termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy upływał 3 stycznia 2022 r., ze względu na to, że 1 i 2 stycznia 2022 r. były dniami ustawowo wolnymi od pracy.

⁴⁰ Ogłoszenie o wyniku postępowania.

⁴¹ Nr BI.WR.281.2.2021 z dnia 23 listopada 2021 r. oraz 3 grudnia 2021 r.

Prezes RIO wskazała, że powyższe spowodowane było niezamierzoną omyłką pisarską.

(akta kontroli t. I str. 261, 272-273, t. II str. 77-86)

4. W związku z zamówieniem dotyczącym zakupu dwóch samochodów osobowych wartość zamówienia została ustalona na podstawie planu finansowego Izby (pkt 3 protokołu z ustalenia wartości zamówienia, BI.R.282.5.2021 z 1 lutego 2021 r.), a nie wedle reguł określonych w § 2 ust. 1-3 załącznika do zarządzenia nr 1/21, z których wynika m.in., że szacunkową wartość zamówienia ustala się na podstawie analizy cen rynkowych z uwzględnieniem wartości podobnych zamówień udzielonych w latach poprzednich.

Prezes RIO wyjaśniła m.in., że podstawową determinantą przy zakupach samochodów osobowych była wysokość środków posiadanych na zakupy inwestycyjne, a w zatwierdzonym planie finansowym Izby na ten cel przewidziano 140,0 tys. zł. Prezes RIO dodała, że *„W takim przypadku pomimo regulacji zawartych § 2 ust. 1-3 Regulaminu (...), przyjęto, że wartość szacunkowa zamówienia nie jest ustalana na podstawie analizy cen rynkowych z uwzględnieniem wartości podobnych zamówień udzielonych w latach poprzednich, tylko na podstawie możliwych do sfinansowania wydatków. Tym samym dokonywany jest najkorzystniejszy zakup (wybór samochodu o określonych parametrach i możliwej maksymalnej cenie nabycia) przy nieprzekraczalnym poziomie wydatków ujętych planie. Poprzednie zamówienie na zakup dwóch samochodów osobowych w RIO we Wrocławiu było realizowane w styczniu 2019 r., więc wydatkowane wówczas na ten cel środki (99.500 zł) nie mogły stanowić, wskutek stosunkowo szybko zmieniających się cen w tym segmencie rynku m.in. z powodu COVID-19, rzetelnej podstawy do oszacowania wartości podobnego zamówienia w 2021 roku.”*

W ocenie NIK w szczególności brak analizy cen rynkowych, a także wskazanie, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie planu finansowego, naruszało przywołane postanowienia § 2 ust. 3 zarządzenia nr 1/21. Stosownie do postanowień § 2 ust. 1 zarządzenia nr 1/21, komórka wnioskująca szacuje z należytą starannością wartość zamówienia, w szczególności w celu ustalenia czy istnieje obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy wydatek ma pokrycie w planie finansowym. Zdaniem NIK opisany przez Prezes RIO sposób ustalenia wartości zamówienia stwarzał po stronie zamawiającego ryzyko prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie została oszacowana z należytą starannością.

(akta kontroli t. I str. 149-156, 261, 273-274, t. II str. 97-98)

5. W związku z zakupem dwóch polis ubezpieczenia pojazdów o numerach rejestracyjnych DW6EH96 oraz DW6EH95 nie dokonano w pełni rzetelnej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji stanowiącej podstawę poniesienia wydatku, a w rezultacie dokonano zapłaty według kwot wskazanych we wnioskach, tj. w kwotach po 1,8 tys. zł, a nie według kwot wskazanych w polisach (które to dokumenty powinny stanowić podstawę płatności), tj. w kwotach odpowiednio 1,7 tys. zł oraz 1,7 tys. zł. Powyższe stanowiło również naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W konsekwencji kwoty uiszczonych przez RIO płatności były wyższe odpowiednio o 0,1 tys. zł i 0,1 tys. zł od kwoty należnej.

Prezes RIO wyjaśniła, że do Zespołu ds. Rachunkowości Izby „(...) w celu opłacenia zobowiązania zostały przekazane dwie polisy ubezpieczeniowe, do których dołączono wnioski dotyczące umowy ubezpieczenia opisane przez pracownika Biura Izby (...). Przez pomyłkę dokonano zapłaty w kwotach podanych we wnioskach dotyczących ubezpieczenia, a nie w polisach ubezpieczeniowych. Z tego powodu powstała nadpłata w łącznej kwocie 190 zł.(...)”.

NIK wskazuje, że w toku kontroli Izba wystąpiła o zwrot ww. nadpłat. W konsekwencji 7 marca 2022 r. środki w kwocie 0,2 tys. zł wpłynęły na rachunek bankowy RIO.

(akta kontroli t. I str. 383, 386, 398-408, t. II str. 122-126)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego RIO na 2021 r. w zakresie wydatków budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w kwocie 9 890,9 tys. zł zostały wykonane na zaplanowanym poziomie (100%) i zgodnie z przeznaczeniem.

W ramach kontroli zbadano 4,8% wydatków budżetu państwa zrealizowanych przez Izbę. W odniesieniu do skontrolowanych wydatków stwierdzono, że co do zasady środki publiczne wykorzystano celowo i gospodarnie, a wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość polegała na nieprzeprowadzeniu w pełni rzetelnej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji stanowiącej podstawę poniesienia wydatku, a w rezultacie uiszczeniu przez RIO zapłaty w łącznej kwocie o 0,2 tys. zł wyższej od należnej w związku z dwoma wydatkami. Niewielki zakres kwotowy powyższej nieprawidłowości w relacji do wydatków RIO objętych badaniem kontrolnym nie wpłynął jednak na sferę skontrolowanej działalności. Również stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w zakresie dotyczącym zamówień publicznych, polegające na: [1] niesporządzeniu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, [2] 42-dniowym opóźnieniu w zamieszczeniu ogłoszenia o wykonaniu dwóch umów, [3] nierzetelnym sporządzeniu protokołu z postępowania oraz [4] naruszeniu wewnętrznych uregulowań związanych z szacowaniem wartości zamówienia, nie wpłynęły w istotnym wymiarze na prawidłowość ponoszenia przez RIO wydatków.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Izbę rocznych sprawozdań budżetowych za 2021 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w obowiązujących dla tych sprawozdań rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴² oraz rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴³.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach RIO były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym⁴⁴. System kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

(akta kontroli str. t. I str. 7-9, 62, 163-165, 287-306, 386-387, 409-420, t. II str. 127-156)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. W zbadanym zakresie sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Sporządzanie i aktualizowanie, a także publikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych planu postępowań o udzielenie zamówień w przypadku zaistnienia przesłanek do takich działań.
2. Terminowe zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów w sprawie zamówień publicznych oraz rzetelne sporządzanie protokołów postępowania.
3. Szacowanie wartości zamówień z uwzględnieniem zasad wynikających z obowiązujących uregulowań wewnętrznych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁴² Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm., które zostało uchylone z dniem 22 stycznia 2022 r. Przy czym stosownie do § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144) przepisy tego rozporządzenia mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzanych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się od dnia 1 stycznia 2022 r., z zastrzeżeniem § 20, § 21, § 22 i § 24.

⁴³ Dz. U. poz. 2396, ze zm.

⁴⁴ Z uwzględnieniem złożonych przez RIO z własnej inicjatywy korekt sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴⁵ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, marca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

Kontrolerzy:

Jakub Mucha
główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak
główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

⁴⁵ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres e-mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres e-mailowy.

