



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.001.05.2021

Pan
prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs
Rektor Politechniki Wrocławskiej
Politechnika Wrocławska
Wybrzeże Wyspiańskiego 27
50-370 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji z budżetu państwa oraz środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Politechnika Wrocławska, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław (dalej: „Politechnika”, „PWr” lub „Beneficjent”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs, Rektor Politechniki Wrocławskiej (dalej: „Rektor”), od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: prof. dr hab. inż. Cezary Madryas, Rektor Politechniki Wrocławskiej, od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Rafał Sudnik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/9/2021 z 29 stycznia 2021 r. (dowody: akta kontroli str. 1 Tom I, 278-279 Tom V)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny – pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – prawidłowości wykorzystania w 2020 r. przez Politechnikę unijnego dofinansowania w formie dotacji bezzwrotnej na realizację dwóch projektów w ramach działania 3.5. <i>Kompleksowe programy szkół wyższych</i> Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: „POWER”), tj.: [1] <i>Politechnika Nowych Szans</i> oraz [2] <i>ZPR PWr – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wrocławskiej</i> .
Zakres kontroli	Ocenie podlegała prawidłowość i terminowość wykorzystania dotacji oraz osiągnięcie zakładanych celów mierzonych wskaźnikami (produktu i rezultatu). Podstawą sformułowania oceny były w szczególności: realizacja projektu zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie, zgodność wykorzystania i rozliczenia dotacji z postanowieniami umowy o dofinansowanie oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników. Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego</i> .

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Politechnika zapewniła realizację projektów dofinansowanych ze środków unijnych w ramach POWER. Otrzymane w 2020 r. dofinansowanie w formie dotacji bezzwrotnej wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Wnioski o płatność składane do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju³ w sposób rzetelny przedstawiały postęp rzeczowy i finansowy projektów. Opóźnienia w rzeczowej realizacji projektów powstały z przyczyn niezależnych od Beneficjenta.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydatkowaniu przez Politechnikę środków uzyskanego dofinansowania w wysokości 20,9 tys. zł z naruszeniem *Wytucznych zakresie kwalifikowalności wydatków*⁴, do stosowania których zobowiązała się umową o dofinansowanie.

Stwierdzono również, że Beneficjent w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości 83,1 tys. zł na usługę utrzymania i wsparcia systemu Biura Karier Politechniki Wrocławskiej⁵ określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co mogło ograniczyć jego konkurencyjność.

Za działanie nierzetelne uznano odstąpienie od ponownego szacowania wartości zamówienia i przeprowadzenia postępowania w trybie właściwym dla uzyskanej kwoty po dokonaniu zmiany parametrów technicznych sprzętu komputerowego.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa oraz środków z budżetu środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

1. Projekt *Politechnika Nowych Szans*

Opis stanu faktycznego

Umowę o dofinansowanie⁶ projektu zawarto w dniu 7 lutego 2020 r. pomiędzy NCBiR a Politechniką (Lider Projektu), działającą w imieniu własnym i na swoją rzecz oraz w imieniu i na rzecz Partnera – Stowarzyszenia na rzecz równego dostępu do kształcenia „Twoje Nowe Możliwości” (dalej: „Stowarzyszenie”). Całkowita wartość Projektu wynosiła 14 803,6 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie 14 359,5 tys. zł⁷. W dokumentacji aplikacyjnej (wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie) założono rozpoczęcie realizacji Projektu z dniem 1 października 2019 r., zakończenie – dnia 30 września 2023 r. Celem głównym Projektu była poprawa dostępności Politechniki dla osób z niepełnosprawnościami poprzez zniwelowanie barier dostępności dla studentów/doktorantów z niepełnosprawnościami. Jego osiągnięcie miała zapewnić realizacja celów szczegółowych na rzecz osób z niepełnosprawnościami, tj. poprawa obowiązujących na Politechnice procedur i dokumentów, zwiększenie

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dalej również „NCBiR” lub „Instytucja Pośrednicząca”.

⁴ Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

⁵ Narzędzie informatyczne umożliwiające kojarzenie pracodawców z odpowiednio wykwalifikowanymi studentami i absolwentami, a także zapewniające wsparcie w organizacji wydarzeń, szkoleń i kursów.

⁶ Nr POWR.03.05.00-00-A054/19-00.

⁷ W tym ze środków europejskich w kwocie 12 476,49 tys. zł oraz środków dotacji celowej w kwocie 1 883,02 tys. zł.

poziomu usług administracyjnych i edukacyjnych oraz podniesienie kwalifikacji pracowników Politechniki. W Projekcie określono rezultaty i efekty wyrażone wskaźnikami produktu⁸ i rezultatu⁹.

(akta kontroli str. 24-96, 162-401 Tom I)

Politechnika realizowała Projekt w partnerstwie ze Stowarzyszeniem w oparciu o umowę partnerską z dnia 2 grudnia 2019 r. Umowa przewidywała podział zadań i kosztów bezpośrednich w Projekcie. I tak: Lider realizował osiem zadań¹⁰, Stowarzyszenie jedno zadanie¹¹, pozostałe cztery zadania realizowano wspólnie¹² (w tym za budżet trzech odpowiadało Stowarzyszenie). Koszty bezpośrednie zadań Lidera wynosiły 7 517,7 tys. zł, Stowarzyszenia – 1 986,5 tys. zł, a realizowanych wspólnie – 3 953,6 tys. zł. Pozostałą wartość dofinansowania stanowiły koszty pośrednie¹³ rozliczane ryczałtem w wysokości 10% wydatków bezpośrednich, które zostały zatwierdzone jako wydatki kwalifikowalne.

(akta kontroli str. 121-139 Tom I)

⁸ Do których należało: [1] Liczba pracowników kadry dydaktycznej objętych wsparciem EFS (Europejski Fundusz Społeczny) w zakresie procesu kształcenia (wartość docelowa – 336); [2] Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych wsparciem w zakresie zarządzania (wartość docelowa – 334); [3] Liczba uczelni, które zostały objęte wsparciem niwelującym zidentyfikowane bariery dostępności uczelnią (wartość docelowa – 1); [4] Liczba przedstawicieli kadry uczelni objętych wsparciem w Programie w zakresie edukacji włączającej (wartość docelowa – 2 472); [5] Liczba osób objętych wsparciem EFS w ramach programów kształcenia o profilu ogólniakademickim lub praktycznym, dostosowanych do potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa (wartość docelowa – 80); [6] Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (wartość docelowa – 0); [7] Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (wartość docelowa – 1); [8] Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (TIK) (wartość docelowa – 1); [9] Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (wartość docelowa – 4); [10] Liczba nowych stanowisk pracy utworzonych dla OzN (osoby z niepełnosprawnościami) w PWr. do realizacji zadań konsultanta ds. usług OzN (wartość docelowa – 1); [11] Liczba opracowanych wirtualnych spacerów wraz aplikacją VR dla PWr. (technologie wspierające OzN) (wartość docelowa – 1).

⁹ Do których należało: [1] Liczba uczelni, które wdrożyły zmiany w zakresie zarządzania procesem kształcenia (wartość docelowa – 1); [2] Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje dydaktyczne (wartość docelowa – 268); [3] Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje zarządcze (wartość docelowa – 275); [4] Liczba uczelni, które wdrożyły rozwiązania niwelujące zidentyfikowane bariery dostępności (wartość docelowa – 1); [5] Liczba przedstawicieli kadry uczelni, którzy dzięki wsparciu EFS podnieśli swoje kompetencje w zakresie edukacji włączającej (wartość docelowa – 1 978); [6] Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS (wartość docelowa – 56); [7] Liczba nowych OzN zatrudnionych w PWr i realizujących zadania konsultanta ds. usług dla OzN (wartość docelowa – 1).

¹⁰ Zadanie nr 3 – Rozbudowa i wdrożenie nowych usług realizowanych w Samodzielnej Sekcji ds. Wsparcia osób z Niepełnosprawnościami (SWON); Zadanie nr 7 – Utworzenie stanowiska koordynatora ds. dostępności architektonicznej na PWr w celu optymalizacji dostępności architektonicznej budynków Pwr dla OzN poprzez standaryzację informacji wizualnej i dotykowej (pilotaż); Zadanie nr 8 – Wprowadzenie nowych rozwiązań informacyjno-nawigacyjnych (komunikacyjnych) na terenie kampusu Politechniki Wrocławskiej; Zadanie nr 9 – Utworzenie stanowiska koordynatora ds. dostępności cyfrowej na Politechnice Wrocławskiej w celu zwiększenia dostępności już istniejących oraz nowo – wdrażanych zasobów cyfrowych; Zadanie nr 10 – Przygotowanie otwartego Standardu Dostępności materiałów dydaktycznych i praktycznych przykładów jego wykorzystania; Zadanie nr 11 – Przygotowanie materiałów i przeprowadzenie kursów dla studentów z zakresu projektowania uniwersalnego; Zadania nr 12 – Wirtualna dostępność PWR dostosowania dla potrzeb OzN – Wirtualna Politechnika; Zadanie nr 13 – Poprawa dostępności PWr (działania infrastrukturalne w zakresie trzech domów studenckich).

¹¹ Zadanie nr 4 – Wdrożenie aplikacji dla wsparcia edukacyjnego studentów i doktorantów (OzN), serwisu informacyjnego dla OzN oraz wsparcie kadry dydaktycznej PWr w zakresie współpracy ze studentami/doktorantami z zaburzeniami rozwoju.

¹² Zadanie nr 1 – Poprawa struktury organizacyjnej PWr poprzez aktualizacje/optimalizacje i standaryzację procedur/dobrych praktyk obowiązujących na Uczelni; Zadanie nr 2 – Współpraca i weryfikacja procesu aktualizacji/optimalizacji i standaryzacji procedur/dobrych praktyk obowiązujących w PWr w zakresie dostępności do OzN; Zadanie nr 5 – Podnoszenie kompetencji kadr PWr w zakresie pracy z osobami z niepełnosprawnością – szkolenie dla kadry PWr/Zespół think-tank; Zadanie nr 6 – Podnoszenie kompetencji kadra PWr w zakresie pracy z osobami z niepełnosprawnością – szkolenia Tutorów dostępności PWr. Partnerem wiodącym zadania nr 1, 5 i 6 odpowiedzialnym w całości za jego budżet jest Stowarzyszenie.

¹³ Koszty niezbędne do realizacji projektu, ale niedotyczące bezpośrednio głównego przedmiotu projektu (np. koszty koordynatora lub kierownika projektu oraz innego personelu bezpośrednio zaangażowanego w zarządzanie, rozliczanie, monitorowanie; koszty obsługi księgowej; koszty utrzymania powierzchni biurowych lub prowadzenie innych działań administracyjnych w projekcie).

W badanym okresie trzykrotnie dokonano zmian w Projekcie poprzez aktualizację wniosku o dofinansowanie¹⁴. Nie wymagały one podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Dotyczyły m.in. doprecyzowania sposobu wniesienia wkładu własnego przez Partnera Projektu, czasowego przesunięcia realizacji zadań, uaktualnienia okresów zatrudnienia zaangażowanego personelu, umożliwienia realizacji wsparcia w formie zdalnej, przeniesienia realizacji części zadań na późniejsze lata, zwiększenia zasobów ludzkich, zwiększenia wartości cross-finansingu¹⁵.

(akta kontroli str. 402-646 Tom I, 1-531 Tom II)

Beneficjent rozpoczął realizację Projektu z opóźnieniem (w marcu 2020 r.) spowodowanym oczekiwaniem na podpisanie przez Instytucję Pośredniczącą i zwrot egzemplarza umowy o dofinansowanie Projektu¹⁶. W kolejnych miesiącach zgodnie z założeniem przyjętym we wniosku o dofinansowanie Beneficjent powołał m.in. koordynatora ds. dostępności architektonicznej, koordynatora ds. dostępności cyfrowej, kierownika merytorycznego i konsultanta w sekcji osób z niepełnosprawnościami oraz grupę ekspertów wyłonioną spośród pracowników Politechniki. Pomimo to nie udało się osiągnąć wyrażonego wskaźnikami produktu i rezultatu stopnia realizacji Projektu przewidzianego na 2020 r. I tak: dla wskaźnika *Liczba przedstawicieli kadry uczelni objętych wsparciem w Programie w zakresie edukacji włączającej* osiągnięto poziom 370 (z 720), a dla wskaźnika *Liczba przedstawicieli kadry uczelni, którzy dzięki wsparciu EFS podnieśli swoje kompetencje w zakresie edukacji włączającej* poziom 310 (z 576). W 2020 r. nie osiągnięto wartości dla wskaźników: *Liczba pracowników kadry dydaktycznej objętych wsparciem EFS w zakresie procesu kształcenia* (założono – 120), *Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje dydaktyczne* (założono – 96), *Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych wsparciem w zakresie zarządzania uczelnia* (założono – 84), *Liczba osób objętych wsparciem EFS w ramach programów kształcenia o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, dostosowanym do potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa* (założono – 40), *Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych EFS* (założono 31), *Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami* (założono – 2).

Rektor wyjaśnił, że opóźnienia w realizacji Projektu w stosunku do pierwotnie przyjętych harmonogramów wynikały z terminu podpisania umowy o dofinansowanie i możliwości uzyskania finansowania Projektu (zaliczki), konieczności wielokrotnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, konieczności przeniesienia szkoleń w formułę on-line, co należało uzgodnić z NCBiR, a następnie dokonać zakupu sprzętu do prowadzenia szkoleń niestacjonarnych. Od września 2020 r. szkolenia odbywały się zgodnie z planowaną intensywnością. Według złożonych przez Rektora wyjaśnień powstałe opóźnienia zostaną skorygowane w kolejnych latach realizacji projektu.

(akta kontroli str. 9-19 Tom I, 117-122 Tom IV)

¹⁴ Informację o akceptacji zmian wniosku o dofinansowanie otrzymano w dniu 12 marca, 23 czerwca oraz 7 października 2020 r.

¹⁵ Tak zwana zasada elastyczności, polegająca na możliwości finansowania działań w sposób komplementarny ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w przypadku, gdy dane działanie z jednego funduszu objęte jest zakresem pomocy drugiego funduszu.

¹⁶ Po wcześniejszych uzgodnieniach związanych z uzupełnieniem załączników do umowy podpisana jednostronnie umowa została przesłana do NCBiR w dniu 19 grudnia 2019 r., a odesłana Politechnice (data wpływu) w dniu 20 lutego 2020 r.

W 2020 r. Beneficjent otrzymał zaliczkę w łącznej wysokości 6 094,0 tys. zł¹⁷, w tym kwotę 1 499,3 tys. zł przekazano w marcu (18 marca część z budżetu środków europejskich w wysokości 1 302,7 tys. zł, 24 marca część z budżetu państwa w wysokości 196,6 tys. zł), a kwotę 4 594,7 tys. zł – 17 grudnia (w tym 3 392,2 tys. zł z budżetu środków europejskich, 1 202,5 tys. zł z budżetu państwa). Otrzymane środki były zgodne z wnioskowanym zapotrzebowaniem i wystarczające do pokrycia bieżących wydatków związanych z realizowanym Projektem.

Do dnia wypłaty pierwszej transzy zaliczki na realizację Projektu zapewnił przejściowy kredyt wewnętrzny (finansowany ze środków własnych Politechniki) uzyskany do łącznej wysokości 850,0 tys. zł na okres sześciu miesięcy. Na potrzeby Projektu wykorzystano z tego kwotę 15,0 tys. zł, która została zwrócona przez Beneficjenta niezwłocznie po otrzymaniu pierwszej transzy zaliczki. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. na realizację Projektu Beneficjent poniósł wydatki w wysokości 1 572,3 tys. zł. Politechnika prowadziła wyodrębnioną ewidencję wydatków Projektu, zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 140-161 Tom I)

Politechnika w 2020 r. złożyła cztery wnioski o płatność, w tym o zaliczkę i sprawozdawczy (28 lutego), dwa rozliczające zaliczkę i sprawozdawcze (14 maja i 14 lipca) oraz o zaliczkę, rozliczający zaliczkę i sprawozdawczy (26 października). Wniosek o płatność poświadczający poniesienie wydatków kwalifikowalnych w IV kwartale 2020 r. złożono w dniu 18 stycznia 2021 r. Wnioski o płatność, z wyłączeniem złożonego w dniu 26 października 2020 r., składano w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie i aktualnego harmonogramu płatności. Wniosek o płatność za okres od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r. złożono osiem dni po terminie określonym w umowie o dofinansowanie¹⁸. Powyższe nie stanowiło naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie z uwagi na obowiązującą ustawę z dnia 3 kwietnia 2020 r. o *szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r.*¹⁹, która wydłużyła termin składania wniosków o płatność przypadających w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. o 30 dni.

Kierownik Projektu wyjaśniła, że powodem nieprzygotowania wniosku o płatność w terminie wynikającym z umowy były trudności organizacyjne wynikające z pracy zdalnej, która wiązała się z dużą rotacją pracowników wszystkich działów Politechniki Wrocławskiej zaangażowanych w weryfikację wniosku o płatność.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. do rozliczenia pozostawała zaliczka w wysokości 4 521,7 tys. zł, z czego środki budżetu środków europejskich wynosiły 3 928,8 tys. zł, a środki budżetu państwa 592,9 tys. zł²⁰.

(akta kontroli str. 570-669 Tom II, 1-351 Tom III, 10-12 Tom V)

Szczegółowym badaniem²¹ objęto wydatki w kwocie 772,0 tys. zł Lidera Projektu związane z wynagradzaniem personelu zaangażowanego w Projekt²² oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie rozeznania rynku²³. Kontrola wydatków poniesionych w ramach Projektu wykazała,

¹⁷ W tym 4 694,9 tys. zł z budżetu środków europejskich, 1 399,1 tys. zł z budżetu państwa.

¹⁸ Zgodnie z § 10 ust. 2 umowy o dofinansowanie beneficjent składa wnioski o płatność za okresy rozliczeniowe zgodnie z harmonogramem, w terminie 10 dni roboczych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego.

¹⁹ Dz. U. poz. 694, ze zm. Dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach w związku z wystąpieniem COVID-19”.

²⁰ Niewykorzystana zaliczka nie podlega zwrotowi i wykorzystana zostanie w 2021 r.

²¹ W zakresie zgodności z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków* (procedury udzielenia zamówień publicznych, warunki przyznawana dodatków do wynagrodzeń).

²² Za miesiąc listopad i grudzień.

²³ Zamówienia o szacowanej wartości od 20 do 50 tys. zł netto.

że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie o dofinansowanie. Zrealizowane wydatki były uwzględnione w szczegółowym budżecie Projektu i niezbędne do osiągnięcia jego celów.

Stwierdzono jednak, że dodatki do wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w Projekt poniesiono z naruszeniem *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Badanie szczegółowe wykazało również, że Beneficjent w toku postępowania o udzielenie zamówienia na zakup sprzętu komputerowego (laptopy, monitory, klawiatury i myszy) dokonał zmiany jego parametrów, a następnie wyboru oferty bez ponownego przeprowadzenia procedury rozeznania rynku. Szerszy opis tych nieprawidłowości zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 13-185 Tom V)

Wkład własny wniesiony został przez Lidera Projektu w formie pieniężnej w ramach kosztów pośrednich, zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie, tj. na poziomie 3% kosztów kwalifikowalnych Projektu. Wysokość wkładu własnego wniesionego przez Lidera Projektu w 2020 r. wyniosła 34,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 123 Tom IV)

Beneficjent prowadził monitoring postępu rzeczowego Projektu poprzez analizę otrzymywanych od Partnera Projektu informacji oraz w oparciu o bieżący stopień realizacji Projektu. Stowarzyszenie przekazywało Liderowi Projektu zestawienie uczestników szkoleń, w tym informację o osobach, które podniosły swoje kompetencje. Monitoring wskaźników wykazywany był w składanych wnioskach o płatność.

(akta kontroli str. 570-669 Tom II, 1-351 Tom III)

Politechnika informowała Instytucję Pośredniczącą o napotkanych problemach w trakcie realizacji Projektu, w składanych raz na kwartał, wnioskach o płatność. Problemy dotyczyły ograniczeń spowodowanych wprowadzeniem regulacji zapobiegających rozprzestrzenianiu się epidemii COVID-19 oraz wynikających z procedur wyboru wykonawców dostaw i robót budowlanych (na 2020 r. zaplanowano dostosowanie pomieszczeń mieszkalnych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w domu studenckim T-2, T-3 oraz T-6, budowę wind przy domu T-2 i T-3 oraz wymianę dźwigu osobowego w domu T-6). Beneficjent nie otrzymał od NCBiR wskazówek i zaleceń, co do sposobu dalszego postępowania w zakresie realizowanego Projektu.

W badanym okresie u Beneficjenta nie przeprowadzono kontroli prawidłowości realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 570-669 Tom II, 117-122, 1-351 Tom III)

2. Projekt ZPR PWr – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wrocławskiej

Beneficjent w dniu 21 grudnia 2017 r. zawarł z NCBiR umowę o dofinansowanie Projektu, zgodnie z którą całkowita jego wartość wyniosła 39 991,0 tys. zł, w tym dofinansowanie w wysokości 38 791,2 tys. zł²⁴. Celem głównym Projektu było wdrożenie kompleksowego programu rozwoju Politechniki, który pozwoliłby efektywnie i w oparciu o wysoką jakość usług edukacyjnych kształcić specjalistów kluczowych dla rozwoju gospodarki i kraju w okresie od 1 października 2018 r.

²⁴ W tym ze środków europejskich w kwocie 33 704,4 tys. zł oraz ze środków dotacji celowej w kwocie 5 086,8 tys. zł.

do 30 września 2022 r. Projekt realizowany był w oparciu o pięć modułów²⁵ w ramach 19 zadań²⁶, dla których przypisano wskaźniki rezultatu²⁷ i produktu²⁸ realizacji celu.

²⁵ Moduł 1 – Nowe programy kształcenia; Moduł 2 – Programy rozwoju kompetencji; Moduł 3 – Programy stażowe; Moduł 4 – Akademickie Biuro Karier; Moduł 5 – Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego.

²⁶ Do których należały: [1] Programy kształcenia na Wydziale Architektury (W1) Politechniki Wrocławskiej; [2] Programy kształcenia na Wydziale Budownictwa (W2) Politechniki Wrocławskiej; [3] Program kształcenia na Wydziale Chemicznym (W3) Politechniki Wrocławskiej; [4] Programy kształcenia na Wydziale Elektroniki (W4) Politechniki Wrocławskiej; [5] Programy kształcenia na Wydziale Geoinżynierii Górniczej i Geologii (W6) Politechniki Wrocławskiej; [6] Programy kształcenia na Wydziale Informatyki i Zarządzania (W8) Politechniki Wrocławskiej; [7] Programy kształcenia na Wydziale Mechaniczno-Energetycznym (W9) Politechniki Wrocławskiej; [8] Programy kształcenia na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki (W11) Politechniki Wrocławskiej; [9] Program rozwoju kompetencji studentów I i II stopnia Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego (W2); [10] Program rozwoju kompetencji studentów I i II stopnia Wydziału Technicznego (W3); [11] Program rozwoju kompetencji studentów I stopnia Wydziału Geoinżynierii i Geologii (W6); [12] Program rozwoju kompetencji studentów I stopnia Wydziału Informatyki i Zarządzania (W8); [13] Program rozwoju kompetencji studentów I i II stopnia Wydziału Mechaniczno-Energetycznego (W9); [14] Program rozwoju kompetencji studentów I stopnia Wydziału Mechanicznego (W10); [15] Program rozwoju kompetencji I i II stopnia Wydziału Mikrosystemów i Fotoniki (W12); [16] Programy stażowe dla studentów Politechniki Wrocławskiej (W1, W3, W8, W9, W10, W11); [17] Wysokiej jakości usługi doradcze Akademickiego Biura Karier Politechniki Wrocławskiej; [18] Wdrożenie systemu zarządzania uczelnią w obszarze procesów dydaktycznych; [19] Szkolenia dla kadry administracyjnej i zarządzającej uczelnią.

²⁷ Do których należało: [1] Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS (wartość docelowa – 3095); [2] Liczba uczelni, które wdrożyły zmiany w zakresie zarządzania procesem kształcenia (wartość docelowa – 1); [3] Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje zarządcze (wartość docelowa – 269); [4] Odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy kontynuowali kształcenie lub podjęli zatrudnienie w ciągu 6 m-cy od zakończenia kształcenia (wartość docelowa – 30%); [5] Liczba zrealizowanych programów kształcenia o profilu ogólnokademiackim dostosowanych do potrzeb gospodarki, rynku i społeczeństwa (wartość docelowa – 30).

²⁸ Do których należało: [1] Liczba studentów, którzy uczestniczyli w stażach wspieranych ze środków EFS (wartość docelowa – 1 580); [2] Liczba osób objętych wsparciem z EFS w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju (wartość docelowa – 2 279); [3] Liczba osób objętych usługami instytucji wspomagających studentów w rozpoczęciu aktywności zawodowej na rynku pracy (wartość docelowa – 1 583); [4] Liczba osób objętych wsparciem EFS w ramach programów kształcenia o profilu ogólnokademiackim lub praktycznym, dostosowanych do potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa (wartość docelowa – 1 767); [5] Liczba uczelni objętych wsparciem EFS w zakresie wdrażania informatycznych narzędzi zarządzania i udostępniania informacji o szkolnictwie wyższym (wartość docelowa – 1); [6] Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych wsparciem w zakresie zarządzania uczelnią (wartość docelowa – 1); [7] Liczba studentów Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego (W2) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 420); [8] Liczba studentów Wydziału Chemicznego (W3) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 420); [9] Liczba studentów Wydziału Geoinżynierii Górniczej i Geologii (W6) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 192); [10] Liczba studentów Wydziału Informatyki i Zarządzania (W8) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 332); [11] Liczba studentów Wydziału Mechaniczno-Energetycznego (W9) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 325); [12] Liczba studentów Wydziału Mechanicznego (W10) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 290); [13] Liczba studentów Wydziału Elektroniki Mikrosystemów i Fotoniki (W12) objętych wsparciem w ramach programu rozwoju kompetencji (wartość docelowa – 300); [14] Liczba studentów biorących udział w szkoleniach certyfikowanych w ramach programu rozwoju kompetencji (zad. 9-15) (wartość docelowa – 1 195); [15] Liczba studentów biorących udział w wizytach/wyjazdach studyjnych w ramach programu rozwoju kompetencji (zad. 9-15) (wartość docelowa – 384); [16] Liczba studentów biorących udział w warsztatach z zakresu kompetencji miękkich w ramach programu rozwoju kompetencji (zad. 9-15) (wartość docelowa – 446); [17] Liczba studentów biorących udział w warsztatach zawodowych z zakresu przedsiębiorczości oraz IT, w tym we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (zad. 9-15) (wartość docelowa – 2 107); [18] Liczba studentów biorących udział w zajęciach w formie projektowej w ramach programu rozwoju kompetencji (zad. 9-15) (wartość docelowa – 510); [19] Liczba zmodyfikowanych lub utworzonych programów kształcenia będących odpowiedzią na zapotrzebowanie społeczno-gospodarcze w zakresie kształcenia na studiach wyższych (wartość docelowa – 30); [20] Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (wartość docelowa – 0); [21] Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (wartość docelowa – 750); [22] Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (wartość docelowa – 0); [23] Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (TIK) (wartość docelowa – 1); [24] Liczba pracowników Biura Karier objętych warsztatami/szkoleniami podnoszącymi ich kompetencje (wartość docelowa – 6); [25] Liczba zakupionych narzędzi coachingowych wykorzystywanych w pracy ze studentami (wartość docelowa – 6); [26] Liczba uruchomionych specjalności w języku angielskim (wartość docelowa – 7); [27] Liczba wykładowców z zagranicy realizujących wykłady zamawiane (wartość docelowa – 11).

W badanym okresie Beneficjent siedmiokrotnie występował o zmiany w Projekcie²⁹. Trzy pierwsze uwzględniono w zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie zatwierdzonym w dniu 9 września 2020 r., kolejne cztery Instytucja Pośrednicząca zaakceptowała bez konieczności aktualizacji wniosku. Zmiany nieistotne w Projekcie dokonywane były na podstawie dokumentu *Zasady wprowadzania zmian w projektach na Zintegrowane Programy Uczelni – wymagające i niewymagające akceptacji Instytucji Pośredniczącej* i nie wymagały zgody Instytucji Pośredniczącej.

(akta kontroli str. 333-388 Tom IV, 277 Tom V)

Zakładany do osiągnięcia w 2020 r. poziom realizacji Projektu nie został w pełni osiągnięty (zadanie nr 18 i 19), a w części niewykonany (zadanie nr 1). W 2019 r. (za zgodą Instytucji Pośredniczącej) zrezygnowano z uruchomienia dwóch nowych specjalności na kierunku Gospodarka Przestrzena II stopnia („Zrównoważone miasta” oraz „Sustainable Cities”), przewidzianych na 2020 r. Powyższe skutkowało nieosiągnięciem wskaźnika *Liczba wykładowców z zagranicy realizujących wykłady zamawiane* (3 wykładowców) z uwagi na brak możliwości zapraszania gości z zagranicy.

W zadaniu nr 18 Politechnika zrezygnowała z przyjętego założenia o budowie systemu zarządzania uczelnią, decydując się ostatecznie na wdrożenie systemu Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS)³⁰. W dniu 17 grudnia 2020 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy usługi wdrożenia systemu USOS, które do dnia zakończenia kontroli nie zostało rozstrzygnięte. Istnieje ryzyko nieosiągnięcia powiązanych z zadaniem wskaźników produktu (*Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych, Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne, Liczba uczelni objętych wsparciem EFS w zakresie wdrażania informatycznych narzędzi zarządzania i udostępniania informacji o szkolnictwie wyższym*).

W zadaniu nr 19 stwierdzono opóźnienie w uruchamianiu szkoleń dla kadry administracyjnej i zarządzającej uczelnią. Od II kwartału 2020 r. wstrzymano realizację wszystkich szkoleń z uwagi na pandemię COVID-19. Od września 2020 r. szkolenia przeprowadzono w formule on-line. Do końca 2020 r. zorganizowano siedem szkoleń (trzy we wrześniu, jedno w październiku, trzy w listopadzie). Stan realizacji wskaźnika *Liczba pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej uczelni objętych wsparciem w zakresie zarządzania uczelnią* na koniec 2020 r. wynosił 63,1%.

Rektor wyjaśnił, że sytuacja epidemiologiczna oraz tzw. „lockdown” uczelni spowodowała opóźnienia w realizacji Projektu. W pierwszych miesiącach nastąpił całkowity zastój w realizacji form wsparcia w postaci szkoleń, warsztatów, zajęć projektowych czy wizyt studyjnych, gdyż uczelnia i wykładowcy musieli dostosować się do realizacji zajęć w formie on-line. Potrzeba przeprowadzania procesu dydaktycznego z ograniczeniem fizycznej obecności studentów wpłynęła na decyzję o wdrożeniu systemu USOS.

(akta kontroli str. 9-19 Tom I, 412-417 Tom IV, 277 Tom V)

Politechnika w 2020 r. złożyła cztery wnioski o płatność, z których każdy pełnił funkcję wniosku rozliczającego zaliczkę, o zaliczkę i sprawozdawczego³¹. Wszystkie

²⁹ W dniach: 3 stycznia, 13 lutego, 2 marca, 15 kwietnia, 11 maja, 18 maja, 10 września 2020 r.

³⁰ Umowę udostępnienia Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów członkowi stowarzyszonemu międzyuniwersyteckiego centrum informacji nr 05/2020/USOS zawarto w dniu 3 listopada 2020 r. pomiędzy Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza (Licencjodawcą) a Politechniką Wrocławską (Licencjobiorcą).

³¹ Z dnia 15 stycznia – obejmujący wydatki poniesione w IV kwartale 2019 r. oraz z dnia 15 kwietnia, 27 lipca oraz 29 października – za trzy kolejne kwartały 2020 r.

wnioski zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą, a środki finansowe zostały przekazane Beneficjentowi w prawidłowej wysokości. Wniosek za IV kwartał 2020 r. złożono w dniu 15 stycznia 2021 r.

Wniosek o płatność złożony w dniu 27 lipca 2020 r. (za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2020 r.) oraz 29 października 2020 r. (za okres od 1 lipca do 30 września 2020 r.) przesłano do Instytucji Pośredniczącej z opóźnieniem odpowiednio o dziewięć i 11 dni względem terminu określonego w § 10 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Powyższe nie stanowiło naruszenia jej postanowień, z uwagi na obowiązującą ustawę o szczególnych rozwiązaniach w związku z wystąpieniem epidemii COVID-19.

Kierownik Projektu wyjaśniła, że powodem nieprzygotowania wniosków o płatność w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie były trudności organizacyjne wynikające z panującej pandemii oraz zmian personalnych na stanowisku Kierownika Projektu.

(akta kontroli str. 412-417 Tom IV, 277 Tom V)

Łączna kwota wypłaconych w 2020 r. Beneficjentowi zaliczek była równa kwocie wnioskowanej i wynosiła 10 840,2 tys. zł³², (kwotę w wysokości 171,1 tys. zł przeznaczono na refundację wydatków poniesionych w 2019 r. ze środków własnych). Dwie transze zaliczki przekazano z opóźnieniem spowodowanym wydłużoną oceną wniosków o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Wnioski za I i II kwartał 2020 r. zweryfikowano i zaakceptowano odpowiednio 51 i 30 dni po terminie określonym w § 11 pkt 8 umowy o dofinansowanie³³.

Finansowanie realizacji Projektu w okresie oczekiwania na transze zaliczki zapewnił przejściowy kredyt wewnętrzny (odnawialny po częściowej spłacie) uzyskany do łącznej wysokości 6 700,0 tys. zł. W 2020 r. na potrzeby Projektu wykorzystano kwotę kredytu w wysokości 7 715,0 tys. zł, która ostatecznie została spłacona (w częściach), po otrzymaniu kolejnych transz zaliczek³⁴.

Poniesione w 2020 r. wydatki na projekt wyniosły 8 927,7 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2020 r. niewykorzystana kwota otrzymanego dofinansowania wyniosła 1 741,4 tys. zł, w tym 1 513,1 tys. zł z budżetu środków europejskich, a 228,3 tys. zł z budżetu państwa³⁵. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie kolejne transze dofinansowania przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu przez Instytucję Pośredniczącą wniosku o płatność rozliczającego ostatnią transzę dofinansowania, w którym wykazano wydatki kwalifikowalne rozliczające, co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych transz dofinansowania (zaliczek).

Wniesiony przez Beneficjenta wkład własny w kwocie 123,1 tys. zł w ramach kosztów pośrednich został wykazany we wniosku o płatność za IV kwartał i według warunków umowy o dofinansowanie zostanie zrefundowany w 2021 r.

(akta kontroli str. 9-19 Tom I, 333-409 Tom IV, 277 Tom V)

³² W tym kwotę 1 630, 4 tys. zł w kwietniu (6 kwietnia kwotę 583,7 tys. zł z budżetu środków europejskich, 9 kwietnia – 1 046,7 tys. zł z budżetu państwa), kwotę 2 235,1 tys. zł w dniu 22 września (w tym 1 942,0 tys. zł z budżetu środków europejskich, 293,1 tys. zł z budżetu państwa), kwotę 6 974,7 tys. zł w grudniu (9 grudnia kwotę 4 107,4 tys. zł z budżetu środków europejskich oraz kwotę 619,9 tys. zł ze środków budżetu państwa, 11 grudnia kwotę 1 952,7 tys. zł z budżetu środków europejskich, 15 grudnia kwotę 294,7 tys. zł z budżetu państwa).

³³ Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji.

³⁴ Terminy spłaty kredytu: 15 kwietnia – 940,0 tys. zł, 23 września – 2 200,0 tys. zł, 9 grudnia – 4 000,0 tys. zł, 11 grudnia – 615,0 tys. zł). W dniu 2 stycznia dokonano spłaty kredytu w kwocie 2 940,0 tys. zł ze środków zaliczki otrzymanej w 2019 r.

³⁵ Niewykorzystana zaliczka nie podlega zwrotowi i wykorzystana zostanie w 2021 r.

Szczegółowym badaniem³⁶ objęto próbę wydatków w kwocie 57,0 tys. zł związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniem personelu zaangażowanego w Projekt oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego³⁷ przeprowadzone w oparciu o zasadę konkurencyjności przewidzianą w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Wydatki były uwzględnione we wniosku o dofinansowanie i poniesione/zakontraktowane zostały w związku z realizacją Projektu.

Badanie szczegółowe wykazało, że dodatki do wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w Projekt poniesiono z naruszeniem *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Stwierdzono również, że warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia określono w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i mogący ograniczyć konkurencyjność wydatków. Szerszy opis tych nieprawidłowości zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 418-478 Tom IV, 189-275 Tom V)

Beneficjent prowadził monitoring postępu rzeczowego Projektu poprzez analizę raportów opisujących postęp rzeczowy realizacji zadań oraz rejestry uczestników Projektu. Zestawienie poziomu wykonania wskaźników w poszczególnych kwartałach przekazywano w formie elektronicznej we wnioskach o płatność wraz z osiągniętym postępowaniem rzeczowym.

(akta kontroli str. 9-19 Tom I, 412-417 Tom IV, 277 Tom V)

Informację o napotkanych w trakcie realizacji Projektu problemach Beneficjent zamieszczał we wnioskach o płatność. Dotyczyły one m.in. utrudnień w realizacji staży w związku z sytuacją epidemiczną w kraju i wycofania się firm z programu stażowego, trudności związanych z pozyskiwaniem nowych uczestników spośród studentów oraz kompletowanie grup do zajęć prowadzonych w trybie on-line, odwołania szkoleń dla kadry administracyjnej i zarządzającej Politechniki. Instytucja Pośrednicząca nie odnosiła się do tych zgłoszeń.

W badanym okresie u Beneficjenta nie przeprowadzono kontroli prawidłowości realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 412-417 Tom IV, 277 Tom V)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie szczegółowe przeprowadzone na próbie wydatków w kwocie 829,0 tys. zł związanych z wynagrodzeniami pracowników wykazało, że w listopadzie i grudniu 2020 r. nastąpiła wypłata pracownikom zaangażowanym w Projekty dodatków do wynagrodzenia w kwocie ogółem 20,9 tys. zł, które nie spełniały warunków kwalifikowalności określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Zgodnie z pkt 6.15.1 ppkt 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach Beneficjenta pracownikowi przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek rozliczany proporcjonalnie do jego zaangażowania w dany projekt.

W Projekcie *Politechnika Nowych Szans* Beneficjent przyznał dwóm pracownikom Politechniki dodatki do wynagrodzenia w związku z wykonywaniem zadań. Pierwszemu dodatek specjalny w wysokości 2,6 tys. zł

³⁶ W zakresie zgodności z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków* (procedury udzielenia zamówień publicznych, warunki przyznawana dodatków do wynagrodzeń).

³⁷ Na usługę utrzymania Biura Karier Politechniki Wrocławskiej.

miesięcznie na okres od 1 marca 2020 r. do 30 września 2023 r., drugiemu dodatek zadaniowy w wysokości 2,6 tys. zł miesięcznie na okres od 1 września 2020 r. do 30 września 2023 r. W listopadzie i grudniu 2020 r. dodatki te, ogółem w kwocie 13,4 tys. zł³⁸, wypłacono, pomimo że osobom tym za tożsamy okres przyznano i wypłacono dodatki w ramach innego projektu³⁹. Wydatki te zostały poświadczane przez Beneficjenta, jako kwalifikowalne we wniosku o płatność złożonym za IV kwartał 2020 r.

Kierownik Projektu *Politechnika Nowych Szans* wyjaśniła, że weryfikacja wniosku o dodatek odbywała się tylko raz, tj. przy jego przyznaniu, a ustalenie drugiego dodatku jest konsekwencją działań Kierownika Projektu „Mistrzowie Dydaktyki”. Wskazała na konieczność zmiany terminów zaangażowania beneficjentek wniosków lub zmianę dodatku na jeden spójny rozliczany proporcjonalnie, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

W Projekcie *ZPR PWR – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wrocławskiej* Beneficjent przyznał dwóm pracownikom dodatek kwotowy godzinowy na okres odpowiednio od 12 i 15 października do 31 grudnia 2020 r., za czas pracy w Projekcie. W listopadzie i grudniu 2020 r. dodatek ten w kwocie 7,5 tys. zł⁴⁰ wypłacono, pomimo że pracownikom za tożsamy okres przyznano, a w przypadku jednego z nich również wypłacono dodatki w ramach innych projektów⁴¹. Wydatki te zostały poświadczane przez Beneficjenta, jako kwalifikowalne we wniosku o płatność złożonym za IV kwartał 2020 r.

Kierownik Projektu *ZPR PWR – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wrocławskiej* wyjaśniła, że w chwili występowania o dodatek nie posiadała informacji o zaangażowaniu w tym samym okresie pracownika w ramach innego projektu.

Zdaniem NIK warunek kwalifikowalności wydatków powinien być weryfikowany i utrzymany w całym okresie realizacji Projektu. NIK wskazuje, że zgodnie z § 2 ust. 3 umowy o dofinansowanie przyznane Beneficjentowi dofinansowanie przeznaczone jest na pokrycie wydatków kwalifikowalnych, a te zgodnie z § 1 pkt 17 tej umowy oznaczają wydatki zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Tym samym Beneficjent powinien potwierdzić, że ponoszone w Projekcie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności wyłącznie w sytuacji, gdy ww. dodatki zostały przyznane zgodnie z pkt 6.15.1 ppkt 5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

(akta kontroli str. 357-363 Tom III, 4-5, 10-19, 277, 282-378 Tom V)

2. Nie doszło do ponownego szacowania wartości zamówienia po dokonaniu zmiany parametrów technicznych sprzętu komputerowego w toku postępowania w trybie rozeznania rynku, co było działaniem nierzetelnym.

³⁸ Kwota uwzględnia wypłacone w 2021 r. dodatkowe roczne wynagrodzenie w kwocie 1,0 tys. zł wyliczone proporcjonalnie za okres pobierania podwójnego dodatku.

³⁹ Projekt „Mistrzowie Dydaktyki” realizowany w ramach POWER na podstawie umowy o dofinansowanie nr MNiSW/2020/114/DIR/WMT/W01 z dnia 25 marca 2020 r. Łączna wartość wypłaconego dodatku (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym przyznanym za okres przyjmowania dodatku) wyniosła 1,9 tys. zł.

⁴⁰ Kwota uwzględnia wypłacone w 2021 r. dodatkowe roczne wynagrodzenie w kwocie 0,6 tys. zł wyliczone proporcjonalnie za okres pobierania podwójnego dodatku.

⁴¹ Projekt „Bio-nanosatelita wykorzystujący zminiaturyzowane instrumenty lab-on-lip oraz metodologia prowadzenia badań bio-medycznych z jego wykorzystaniem w warunkach mikrogravitacji” oraz Projekt „Opracowanie rewolucyjnej usługi obrazowania Ziemi przy użyciu satelitarnej konstelacji REC realizowane w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 na podstawie umów o dofinansowanie nr POIR.04.01.01-00-0010/19-00 oraz POIR.01.01.01-00-0824/19-00. Łączna wartość wypłaconego dodatku (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym przyznanym za okres przyjmowania dodatku) wyniosła 18,7 tys. zł.

Beneficjent w dniu 3 kwietnia 2020 r. dokonał szacowania wartości zamówienia na sprzęt komputerowy (mobilnej stacji roboczej – 2 szt., monitora – 2 szt., klawiatury – 2 szt., mysz – 2 szt.), która wyniosła 24,0 tys. zł. Następnie w dniu 6 kwietnia 2020 r. skierował e-mailowe zapytanie ofertowe do potencjalnych dostawców. Otrzymał trzy oferty, tj. dwie o wartości 86,3 tys. zł i jedną o wartości 29,8 tys. zł. Najkorzystniejsza cenowo oferta nie spełniała parametrów technicznych (dla karty graficznej) określonych w ww. zapytaniu ofertowym.

Wobec powyższego Beneficjent dokonał zmiany (zmniejszenia) parametrów technicznych mobilnej stacji roboczej (laptopa) względem parametrów szacowanych i określonych w zapytaniu ofertowym, a następnie wyboru spośród uprzednio otrzymanych ofert najkorzystniejszej cenowo. Wybrano spośród ww. ofert ofertę najkorzystniejszą cenowo, która spełniała wymogi zmniejszonych parametrów.

Pomimo zmiany parametrów technicznych sprzętu komputerowego Beneficjent nie dokonał ponownego szacowania wartości zamówienia i nie przeprowadził ponownej procedury przewidzianej dla uzyskanej w szacowaniu wartości zamówienia.

Specjalista informatyk zatrudniony przy realizacji Projektu *Politechnika Nowych Szans* wyjaśnił, że oferta z najniższą ceną otrzymana w odpowiedzi na zapytanie ofertowe z dnia 6 kwietnia 2020 r. spełniała wymogi określone w specyfikacji poza parametrami określonymi w pkt c) II, III i IV⁴². Dalej stwierdził, że zaproponował zmniejszenie ww. parametrów, by dostosować je do warunków rynkowych i otrzymanej najtańszej oferty. Zdaniem specjalisty informatyka mimo zmniejszenia tych parametrów zakupiony laptop umożliwiał realizację powierzonych mu zadań i nie wpływał, na jakość ich wykonania.

Kierownik Projektu *Politechnika Nowych Szans* wyjaśniła, że specyfikacja do zapytania ofertowego została sporządzona na początku marca 2020 r. i zawierała wymagania sprzętowe niezbędne do obsługi specjalistycznych programów do modelowania 3D. Następstwem rozpoczynającej się pandemii był gwałtowny wzrost popytu na sprzęt komputerowy, a co za tym idzie wzrost jego cen rynkowych. Na podstawie analizy parametrycznej zaproponowanej przez oferenta jednostki oraz wytycznych planowanego do zakupu oprogramowania stwierdzono, że istnieją na rynku karty graficzne, które pomimo nieznacznej różnicy w parametrach (jednostki cieniujące, rezystujące i teksturujące) spełniają wymogi niezbędne do prawidłowej realizacji zadania przy jednoczesnym zachowaniu planowanego budżetu. Kierując się zasadą gospodarności, ponieważ ponowne przeprowadzenie rozeznania rynku przy dynamicznie rosnących cenach sprzętu komputerowego nie dawało gwarancji uzyskania korzystniejszych ofert od wybranej, podjęto decyzję, której skutkiem była zmiana specyfikacji i obniżenie wartości ww. parametrów.

NIK wskazuje, że zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent zobowiązał się do udzielania zamówień w ramach Projektu zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych⁴³ albo zasadą konkurencyjności na warunkach określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, z których wynika (pkt. 6.5 ppkt 2), że wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, a spełnienie powyższych wymogów w przypadku zamówień

⁴² Parametry karty graficznej: jednostki cieniujące: minimum 1500, jednostki teksturujące: minimum 100, jednostki rezystujące: minimum 50).

⁴³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2091 r. poz. 1843, ze zm.). Ustawa obowiązywała do 31 grudnia 2020 r.

o wartości od 20 do 50 tys. zł netto włącznie następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku. Natomiast podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością (ppkt 10).

Wobec powyższego, tj. w celu przestrzegania zasad wynikających z umowy o dofinansowanie, w sytuacji zmiany parametrów technicznych sprzętu zasadne było ponowienie szacowania wartości zamówienia i dokonanie ponownego zapytania ofertowego na sprzęt o zmienionych parametrach.

(akta kontroli str. 113-114, 117-119 Tom IV)

3. Określono warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co mogło ograniczyć jego konkurencyjność.

Beneficjent w dniu 28 lipca 2020 r. upublicznił w *Bazie konkurencyjności* ogłoszenie, którego przedmiotem była usługa utrzymania i wsparcia systemu Biura Karier Politechniki Wrocławskiej na okres od 6 września 2020 r. do 5 września 2022 r. Określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia⁴⁴, które zdaniem NIK były niewspółmierne do przedmiotu zamówienia. W szczególności przewyższały one warunki określone w postępowaniu na dostawę, wdrożenie i utrzymanie systemu Biura Karier Politechniki Wrocławskiej przeprowadzonym w 2019 r. w trybie przetargu nieograniczonego⁴⁵. Zakres poddanego badaniu szczegółowemu zamówienia

⁴⁴ Beneficjent wymagał zrealizowania minimum trzech usług wdrożenia i serwisu systemów opartych o portale webowe o wartości co najmniej 200,0 tys. zł brutto zrealizowanych dla uczelni wyższej działającej w oparciu o ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, ze zm.), w tym co najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu, wykonaniu, wdrożeniu i serwisowaniu Systemu Biura Karier cechującego się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców, studentów, pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań, budowaniem interaktywnego CV dla co najmniej 20 tys. użytkowników. Warunek w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował: 1) Kierownikiem Projektu (jedna osoba), zatrudnionym u Wykonawcy, posiadającym m. in.: a) wykształcenie wyższe; b) co najmniej 5-letnie doświadczenie w doradztwie informatycznym; c) kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodą PRINCE2 potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner; d) kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem EXIN Certified Integrator; e) udział jako kierownik projektu w co najmniej trzech zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym: co najmniej jednej usłudze polegającej na zaprojektowaniu, wykonaniu, wdrożeniu i serwisowaniu Systemu Biura Karier, cechującego się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców, studentów, pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań, budowaniem interaktywnego CV dla co najmniej 20 tysięcy użytkowników; 2) Programistami (dwie osoby), posiadającymi: a) wykształcenie wyższe; b) wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi w środowisku systemów Linux, potwierdzoną certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie obejmującym ten zakres wraz z podaniem przedmiotu, daty wykonania, charakteru udziału i podmiotu, na rzecz którego projekt został wykonany; c) doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem, w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie realizowanym zgodnie z tą metodologią wraz z podaniem przedmiotu, daty wykonania, charakteru udziału i podmiotu, na rzecz którego projekt został wykonany; d) udział w co najmniej trzech zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym: co najmniej jednej usłudze polegającej na zaprojektowaniu, wykonaniu, wdrożeniu i serwisowaniu Systemu Biura Karier, cechującego się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców, studentów, pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań, budowaniem interaktywnego CV dla co najmniej 30 tys. użytkowników; 3) Konsultantami (trzy osoby), posiadającymi: a) wykształcenie wyższe; b) wiedzę i doświadczenie zawodowe w zakresie wdrożenia oferowanych systemów informatycznych w postaci udziału w co najmniej trzech zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym: co najmniej jednej usłudze polegającej na zaprojektowaniu, wykonaniu, wdrożeniu i serwisowaniu Systemu Biura Karier, cechującego się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców, studentów.

⁴⁵ Zamawiający uznał warunek udziału w postępowaniu za spełniony, jeżeli Wykonawca wykazał, że: 1) zrealizował należycie w okresie ostatnich trzech lat lub przed upływem terminu składania ofert (...) co najmniej jedną dostawę wraz z wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego pracę Biura Karier

ograniczał się wyłącznie do utrzymania i wsparcia systemu, a mimo to warunki określone przez Beneficjenta wymagały wiedzy i doświadczenia w projektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu Systemu. Dopuszczalnym doświadczeniem było wyłącznie to zdobyte na uczelni wyższej, pomimo że system ten wykorzystywany był również przez inne podmioty zajmujące się pośrednictwem pracy lub planowaniem kariery zawodowej.

W ocenie NIK warunki udziału w postępowaniu naruszały pkt. 6.5.2 ppkt 8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, który stanowi, że warunki udziału w postępowaniu określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niedopuszczalne jest formułowanie warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta, a wartość zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem ww. wytycznych wyniosła 83,1 tys. zł brutto⁴⁶.

Kierownik Projektu *ZPR PWr – Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wrocławskiej* wyjaśniła, że osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie postępowania określiła warunki udziału w postępowaniu w sposób, który miał zapewnić wybór wykonawcy posiadającego doświadczenie we wdrożeniu i serwisowaniu systemów o podobnej skali i funkcjonalności, co posiadany przez użytkownika. Miało to służyć zapewnieniu poprawnej obsługi zgłoszeń nieprawidłowości działania systemu (awarie, błędy, usterki systemu) oraz realizacji zadań takich jak np. dostosowanie systemu do zmieniających się przepisów prawa oraz zmian organizacyjnych na żądanie Zamawiającego. Usługa utrzymania systemu obejmowała również jego modyfikację, w tym ingerencję w kod systemowy oraz projektowanie nowych rozwiązań systemowych, do czego wymagana jest wiedza i doświadczenie w zakresie projektowania, wykonania i wdrożenia systemu. Oczekiwano doświadczenia w realizacji usług dla uczelni wyższej, z uwagi na specyfikację współpracy z tego typu jednostkami i wysoki standard wymagań względem oferowanych przez wykonawców rozwiązań.

NIK wskazuje, że postawione warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia powinny być wyrażone, jako minimalne poziomy zdolności do należytego wykonania zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia. Warunki postawione w ogłoszeniu upublicznionym w *Bazie konkurencyjności* pomimo zmniejszenia zakresu rzeczowego tego zamówienia zostały zastrzeżone w stosunku do pierwotnego zamówienia (pn. Dostawa oprogramowania z wdrożeniem, szkolenie pracowników i utrzymanie oprogramowania wspierającego pracę Biura Karier). Usługa utrzymania systemu nie odbiegała zakresem od określonej w pierwotnym zamówieniu i sprowadzała się do tych samych działań zapewniających użytkownikowi wsparcie, utrzymanie, dostosowanie do potrzeb użytkownika i usuwanie awarii. Żądanie doświadczenia w realizacji usług wykonanych wyłącznie dla uczelni wyższych mogło bezpośrednio wpłynąć i zawęzić krąg potencjalnych

lub innych jednostek zajmujących się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej, cechującej się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców i studentów (lub osób poszukujących pracy), pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań oraz budowaniem interaktywnego CV na kotwę minimum 200,0 tys. zł brutto; 2) dysponuje osobami dedykowanymi do wykonania prac stanowiących przedmiot zamówienia, tj. dysponuje co najmniej jedną osobą wskazaną jako Kierownik projektu, która w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert nadzorowała wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego, dla co najmniej 500 użytkowników o wartości minimum 200,0 tys. zł.

⁴⁶ Umowa nr 0/0180/852/2020 z 26 sierpnia 2020 r.

wykonawców. NIK zauważa, że określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i mogący ograniczyć jego konkurencyjność może być odbierane, jako korupcyjna dowolność postępowania i świadczyć o braku wystarczającej kontroli przy udzielaniu zamówień.

(akta kontroli str. 187-277 Tom V)

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK zwraca uwagę, że Beneficjent nie wypracował skutecznych mechanizmów kontroli przyznawania pracownikom Politechniki zaangażowanym w realizację projektów dofinansowanych ze środków UE dodatków do wynagrodzeń, co może skutkować niekwalifikowalnością tego rodzaju wydatków.

- Wnioski
1. Podjęcie działań w celu prawidłowego przyznawania dodatków do wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację projektu.
 2. Określenie warunków udziału w postępowaniach zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i zapewniającego jego konkurencyjność.
 3. Przeprowadzanie i rzetelne dokumentowanie rozeznania rynku w sytuacji dokonania zmiany parametrów przedmiotu zamówienia w trakcie postępowania.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do *dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli*. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Poniższy zapis stosowany w przypadku sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych w wystąpieniu

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, marca 2021 r.

Kontroler:
Rafał Sudnik
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

