



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.001.02.2020

**Pan
Piotr Wiss
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego
we Wrocławiu
ul. J. E. Purkyniego 1
50-155 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. - w części 85/02 - województwo dolnośląskie oraz wykorzystanie środków z budżetu środków europejskich na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu (dalej: WINB lub WINB Wrocław), ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Wiss, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej: DWINB), od dnia 8 stycznia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Katarzyna Bojakowska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/3/2020 z dnia 2 stycznia 2020 r.,2. Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/35/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r.,3. Grzegorz Fikus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/31/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. <p>(akta kontroli str. 1-7 tom I)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2019 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analiza wykonania planu dochodów,– szczegółowa kontrola prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości,– analiza stanu należności pozostałych do zapłaty,– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerwy budżetowej,

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm, dalej: ustawa o NIK.

- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W 2019 r. WINB zrealizował dochody o 32,6% wyższe niż w 2018 r. W odniesieniu do należności, której termin płatności upłynął, podjęte zostały właściwe działania windykacyjne.

Jednocześnie, w kontrolowanym okresie w WINB wystąpiły przypadki ewidencjonowania należności w księgach rachunkowych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (dalej: *ustawa o rachunkowości*)³. Należności w kwocie ogółem 108,0 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w niewłaściwym terminie, a należności w kwocie ogółem 110,0 tys. zł wcale w nich nie wykazano. W księgach rachunkowych nie ujęto również należności umorzonych w 2019 r. w kwocie ogółem 226,0 tys. zł.

Ponadto, w przypadku pięciu należności nie naliczono należnych odsetek od nieterminowej płatności łącznie w wysokości 0,4 tys. zł.

W 2019 r. wydatki WINB wykonano na zaplanowanym poziomie. W wyniku kontroli 10,1% wydatków ogółem (tj. 368,6 tys. zł) stwierdzono, że WINB poniósł je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (dalej: *ustawa o finansach publicznych*)⁴. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W poddanym szczegółowemu badaniu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono jedynie nieprawidłowość o charakterze formalnym, która pozostała bez wpływu na wybór wykonawcy i realizację planu finansowego.

Sporządzone przez WINB sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych przedstawiały prawdziwy obraz dochodów, wydatków i zobowiązań. Jednakże, spośród siedmiu poddanych ocenie sprawozdań, cztery zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z ewidencją księgową, a w trzech stwierdzono błędy. Polegały one na nieprawidłowym ewidencjonowaniu należności i odsetek w systemie finansowo-księgowym, a także przyjęciu niewłaściwych kont za podstawę sporządzenia sprawozdania ze zrealizowanych wydatków WINB. Wszystkie sprawozdania zostały natomiast terminowo przekazane do właściwego adresata.

W zakresie wykorzystania środków z Unii Europejskiej na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: POIiŚ) nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK zauważa jednak, że WINB nie udało się osiągnąć zakładanych wskaźników produktu.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Analiza porównawcza dochodów budżetowych i kontrola stanu należności

Opis stanu faktycznego

1. Analiza porównawcza dochodów budżetowych

Plan finansowy WINB na 2019 r. nie zakładał dochodów budżetowych⁶, natomiast zrealizowano je w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdziale 71015 – Nadzór budowlany. Wyniosły one 105,7 tys. zł, tj. o 32,6% więcej, niż dochody zrealizowane w 2018 r.⁷ Wzrost dochodów WINB w stosunku do roku poprzedniego był wynikiem między innymi uzyskania wyższych wpływów z tytułu nałożonych grzywien i innych kar pieniężnych oraz wpływów z tytułu równowartości kosztów badań wyrobów budowlanych, a także otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela. Głównymi źródłami dochodów WINB Wrocław w 2019 r. były: [1] wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (§ 057) oraz wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 058), w kwocie łącznej 58,0 tys. zł (100% więcej niż w 2018 r.), [2] wpływy z różnych opłat (§ 069)⁸ w wysokości 36,7 tys. zł (o 77,3% wyższe od wpływów z tego tytułu w roku ubiegłym), [3] wpływy z różnych dochodów (§ 097)⁹ o wartości 10,6 tys. zł⁽¹⁰⁾.

(akta kontroli str. 319-326 tom I, 376-377, 380, 384, tom II, 424-427 tom III)

2. Należności pozostałe do zapłaty

Stan należności pozostałych do zapłaty (i jednocześnie zaległości netto¹¹) na koniec 2019 r.¹² wyniósł 50,0 tys. Dotyczył on grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych¹³. Na koniec 2018 r. w WINB należności pozostałe do zapłaty na wystąpiły.

Jedyna, zaewidencjonowana na dzień 31 grudnia 2019 r., zaległość netto (w kwocie 50,00 tys. zł) wynikała z wydanego przez DWINB postanowienia, nakładającego grzywnę w celu przymuszenia¹⁴. Przed upływem terminu płatności ww. grzywny zobowiązany wystosował do WINB wnioski¹⁵ o udzielenie pomocy w wykonaniu obowiązku o charakterze niepieniężnym oraz nie egzekwowanie nałożonej grzywny bądź ewentualnie odroczenie terminu wykonania obowiązków¹⁶. WINB nie uwzględnił wniosku i podjął działania windykacyjne w celu wyegzekwowania należności¹⁷.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Jak poinformował DWINB, z uwagi na specyfikę przepisów prawa budowlanego oraz brak możliwości określenia częstotliwości występowania zdarzeń budowlanych, powodujących konieczność nakładania kar bądź grzywien jak również wyników badań wyrobów budowlanych uprawniających do wydawania postanowień nakładających na producentów obowiązek zwrotu kosztów przeprowadzonych badań, w planie finansowym WINB nie planuje się osiągania dochodów.

⁷ Dochody budżetowe zrealizowane w 2018 r. wyniosły 79,7 tys. zł

⁸ Wynikające z przeprowadzonych kontroli wyrobów budowlanych, w toku których stwierdzono niespełnienie wymagań ustawowych i w konsekwencji obciążono kontrolowanego kosztami badań i transportu próbek.

⁹ Opłaty za kserokopie dokumentów, odszkodowanie z polisy komunikacyjnej.

¹⁰ W kwocie 0,09 tys. zł

¹¹ Należności, których termin zapłaty już upłynął i które mogą być dochodzone.

¹² Według sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 za 2019 r. z dnia 6 lutego 2020 r. oraz skorygowanego kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N z dnia 6 lutego 2020 r.

¹³ Zaewidencjonowane na koncie 221-01 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

¹⁴ Postanowienie nr 1497/2018 wydane w dniu 4 grudnia 2018 r., doręczone adresatowi w dniu 7 grudnia 2018 r., z terminem płatności 12 miesięcy od dnia doręczenia, to jest do dnia 7 grudnia 2019 r.

¹⁵ Data wpływu wniosku do WINB Wrocław: 2 grudnia 2019 r. (pięć dni przed upływem terminu płatności grzywny w celu przymuszenia).

¹⁶ Na dzień 31 grudnia 2020 r.

¹⁷ WINB Wrocław wystawił tytuł wykonawczy bez uprzedniego skierowania do zobowiązanego pisemnego upomnienia (na podstawie § 2 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności

W procesie ustalania i dochodzenia wyżej wymienionej należności nie stwierdzono nieprawidłowości. Ustalenia w zakresie ewidencjonowania zawarto poniżej w sekcji dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości*.

W 2019 r. WINB nie zawierał ugód w sprawie spornych należności. Nie wystąpiły także należności, w stosunku do których odroczone termin płatności lub płatności rozłożone na raty. WINB nie posiadał należności przedawnionych, nie wystąpiły również należności nieściągalne, które podlegałyby spisaniu zgodnie z art. 35b ustawy o rachunkowości.

W 2019 r. w WINB Wrocław dokonano umorzenia należności ogółem w kwocie 226,0 tys. zł. Było to pięć, nałożonych w drodze postanowień, grzywien w celu przymuszenia, które następnie umorzono w całości¹⁸. W czterech przypadkach umorzenia grzywny dokonano w oparciu o art. 125 § 2 w zw. z § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: *ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*)¹⁹, tj. na wniosek zobowiązanego, w związku z wykonaniem przez niego zobowiązania. W piątym przypadku doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 5 *ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, tj. z uwagi na fakt, że obowiązek o charakterze niepieniężnym okazał się niewykonalny. Zgodnie z art. 60 § 1 ww. ustawy spowodowało to uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, tj. nałożenie grzywny w celu przymuszenia.

W WINB nie zostały wprowadzone wewnętrzne regulacje dotyczące windykowania należności bądź zapewniające ich terminowe regulowanie przez dłużników. Nie było również wewnętrznych procedur związanych z zawieraniem ugód w sprawie należności spornych, umarzania należności, odraczania terminów lub rozkładania na raty płatności należności. Nie zapewniono także systemowego monitorowania terminów ich przedawnienia²⁰.

(akta kontroli str. 199, 206-318, 327-429 tom I, 425, 429, 486 tom III)

W WINB nie było wyodrębnionej komórki windykacyjnej. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym²¹, nadzorowanie gospodarowania środkami finansowymi z uwzględnieniem terminowego ściągania należności, dochodzenia roszczeń i ich rozliczania, należało do zakresu działania Głównego Księgowego. Zgodnie z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w WINB we Wrocławiu²² (§ 2 pkt 1 lit. d) cyt.: „Do ksiąg rachunkowych winny być wprowadzone wszystkie operacje gospodarcze występujące w danym miesiącu. Zapisów w księgach dokonuje się na podstawie: dowodów pierwotnych *źródłowych* (...) własnych zewnętrznych – wystawionych dla kontrahentów (przekazywane w oryginale)”. Ponadto dokumenty, tj. postanowienia nakładające grzywny w celu przymuszenia²³, miały wskazane w rozdzielniku, że otrzymuje je także Księgowość

pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, Dz.U. z 2017 r., poz.131). Tytuł egzekucyjny został przesłany wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

¹⁸ Postanowienia: [1] nr 1362/2018 z dnia 31 października 2018 r. nakładające grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 58,0 tys. zł i umorzenie postępowania egzekucyjnego, w ramach którego nałożona została grzywna postanowieniem nr 1326/2019 z dnia 28 października 2019 r.; [2] nr 1571/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r. nakładające grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 58,0 tys. zł i umorzenie tej grzywny postanowieniem nr 917/2019 z dnia 26 lipca 2019 r.; [3] nr 202/2019 z dnia 14 lutego 2019 r. nakładające grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 50,0 tys. zł i umorzenie tej grzywny postanowieniem nr 1087/2019 z dnia 10 września 2019 r.; [4] nr 230/2019 z dnia 20 lutego 2019 r. nakładające grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 30,0 tys. zł i umorzenie tej grzywny postanowieniem nr 1088/2019 z dnia 10 września 2019 r.; [5] nr 229/2019 z dnia 20 lutego 2019 r. nakładające grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 30,0 tys. zł i umorzenie tej grzywny postanowieniem nr 1089/2019 z dnia 10 września 2019 r.

¹⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.

²⁰ Według DWINB terminy płatności monitorowano w WINB poprzez „ręczną” analizę zgromadzonych dokumentów, stanowiących podstawę naliczenia należności.

²¹ Zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 12 lutego 2013 r.

²² Wprowadzoną Zarządzeniem Nr 4/2010 DWINB z dnia 2 stycznia 2012 r.

²³ Np. postanowienie nr 1497/2018 z 4 grudnia 2018 r., postanowienie nr 1571/2018 z 21 grudnia 2018 r. oraz umorzenie grzywny postanowieniem nr 917/2019 z 26 lipca 2019 r., postanowienie nr 202/2019 z 14 lutego 2019 r. oraz umorzenie grzywny postanowieniem nr 1087/2019 z 10 września 2019 r., postanowienie nr 230/2019 z 20 lutego 2019 r. oraz umorzenie

WINB. Pomimo wyżej opisanych regulacji w WINB wystąpiły przypadki nieuwjmowania w księgach rachunkowych dokumentów dotyczących powstałych należności, co opisano poniżej w sekcji dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 20-33, 35-36 tom I, 486 tom III)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W WINB wystąpiły przypadki ewidencjonowania należności w księgach rachunkowych z naruszeniem art. 20 ust. 1²⁴ oraz z art. 24 ust. 1 i ust. 5²⁵ ustawy o rachunkowości, tj.:

a) Nałożone przez DWINB grzywny w celu przymuszenia wynikające z postanowienia nr 1364/2018 z 31 października 2018 r.²⁶ zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych WINB w momencie ich zapłaty przez zobowiązanego, a nie w dacie ich nałożenia (po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia). W dniu 4 listopada 2019 r. wpłynęło do WINB 58,0 tys. zł z ww. tytułu i z tą datą zaewidencjonowano je na koncie 221-01 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych*. Natomiast ujęcie w księgach wskazanej należności powinno mieć miejsce w listopadzie 2018 r. – w momencie wprowadzenia postanowienia do obrotu prawnego.

Jak wyjaśnił DWINB, z uwagi na sporadyczność występowania należności, rejestracja i monitorowanie dokumentów stanowiących podstawę przypisu należności do chwili otrzymania wpłaty odbywała się ręcznie (wpinano je do segregatorów). NIK zauważa, iż niezależnie od częstotliwości występowania tego rodzaju zdarzeń gospodarczych, należności powinny być każdorazowo ewidencjonowane w księgach rachunkowych we właściwym terminie.

(akta kontroli str. 208-209, 319-326, 329-333 tom I, 425-426 tom III)

b) Na dzień 31 grudnia 2019 r. istniała w WINB nieuregulowana należność z tytułu nałożonej grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50,0 tys. zł, wynikająca z postanowienia nr 1497/2018 r.²⁷. Należność ta w księgach rachunkowych WINB została ujęta, na koncie 221-01 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych* dopiero w czasie kontroli NIK²⁸ zamiast w grudniu 2018 r. – tj. w dacie doręczenia ww. postanowienia zobowiązanemu²⁹.

DWINB wskazał, że opisana powyżej należność została ujęta w księgach rachunkowych dopiero z końcem grudnia 2019 r. z powodu prowadzenia ręcznej rejestracji tego typu należności (w segregatorze), do chwili otrzymania wpływu środków na konto bankowe. NIK zauważa, że zgodnie z ustawą o rachunkowości wskazane postanowienie o nałożeniu grzywny powinno znaleźć odzwierciedlenie w księgach rachunkowych WINB w prawidłowym okresie sprawozdawczym.

(akta kontroli str. 321, 329-330, 332, 337-344 tom I, 458 tom II)

c) W 2019 r. w WINB stosownymi postanowieniami³⁰ dokonano umorzenia nałożonych uprzednio (w 2018 r. i w 2019 r.) grzywien w celu przymuszenia (w czterech przypadkach), a także postępowania egzekucyjnego dotyczącego

grzywny postanowieniem nr 1088/2019 z 10 września 2019 r., postanowienie nr 229/2019 z 20 lutego 2019 r. oraz umorzenie grzywny postanowieniem nr 1089/2019 z 10 września 2019 r.

²⁴ W myśl którego, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

²⁵ Zgodnie z którym, księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. na bieżąco a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.

²⁶ Doręczone zobowiązanemu w dniu 7 listopada 2018 r., którego termin płatności upływał w dniu 7 listopada 2019 r.

²⁷ Wydane w dniu 4 grudnia 2018 r.

²⁸ Pod datą księgowania 31 grudnia 2019 r.

²⁹ tj. 7 grudnia 2018 r.

³⁰ Postanowienia: [1] nr 1326/2019 z dnia 28 października 2019 r.; [2] nr 917/2019 z dnia 26 lipca 2019 r.; [3] nr 1087/2019 z dnia 10 września 2019 r.; [4] nr 1088/2019 z dnia 10 września 2019 r.; [5] nr 1089/2019 z dnia 10 września 2019 r.

obowiązku o charakterze niepieniężnym, ogółem na kwotę 226,0 tys. zł, co nie znalazło odzwierciedlenia w ewidencji księgowej. Dotyczyło to pięciu postanowień:

- w lipcu 2019 r. umorzono grzywny na kwotę 58,0 tys. zł wynikające z postanowienia wydanego w grudniu 2018 r.³¹,
- we wrześniu 2019 r. umorzono grzywny na kwotę 110,0 tys. zł wynikające z trzech postanowień wydanych w lutym 2019 r.³²,
- w październiku 2019 r. umorzono postępowanie egzekucyjne o charakterze niepieniężnym, w wyniku którego uchylono grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 58,0 tys. zł wynikające z postanowienia wydanego w październiku 2018 r.³³

W księgach rachunkowych WINB roku 2019 nie zostały ujęte:

- w lutym 2019 r. trzy postanowienia nakładające grzywny w celu przymuszenia w łącznej kwocie 110,0 tys. zł;
- w lipcu, wrześniu i październiku 2019 r. ww. postanowienia, w wyniku których umorzeniu uległy należności z tytułu grzywien ogółem w kwocie 226,0 tys. zł.

DWINB wyjaśnił, że zgodnie ze stosowaną w WINB metodą, zarówno postanowienia o umorzeniu należności jak i dokumenty stanowiące podstawę przypisu należności, której dane umorzenie dotyczyło, nie zostały wprowadzone do ksiąg a były jedynie gromadzone w segregatorze.

NIK zauważa, że niezależnie od sposobu przechowywania dokumentów, zaistniałe w trakcie roku zdarzenia gospodarcze powinny zostać ujęte w księgach rachunkowych WINB.

(akta kontroli str. 208-209, 214-289, 319-330 tom I)

Do ksiąg rachunkowych WINB nie zostały wprowadzane w postaci zapisu, wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Wobec czego nie można uznać, że księgi WINB Wrocław były prowadzone na bieżąco, ponieważ dane z nich pochodzące nie pozwalały na sporządzenie w obowiązujących terminach sprawozdań, z poprawnie wykazaną wartością należności WINB.

2. W 2019 r. WINB uzyskał dochody z tytułu opłat stanowiących równowartość kosztów transportu i przeprowadzenia badań wyrobów budowlanych³⁴, w łącznej kwocie: 36,7 tys. zł³⁵. Opóźnienie w zapłacie powyższych należności wyniosło od 9 do 48 dni, jednak nie naliczono i nie obciążono zobowiązanego odsetkami z tytułu nieuregulowania opłat w ustalonym terminie. Biorąc pod uwagę art. 53 §1 w związku z art. 2 § 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej: *ordynacja podatkowa*)³⁶ oraz art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, opłaty stanowiące równowartość kosztów transportu i badań wyrobów budowlanych należy uznać jako środki publiczne stanowiące niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym (pobierane przez państwowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw), do których stosuje się przepisy Działu III *ordynacji podatkowej*. Zatem w przypadku opisanych powyżej

³¹ Nr 1571/2019.

³² Nr 202/2019, 229/2019, 230/2019.

³³ Nr 1362/2018.

³⁴ O których mowa w art. 26 ust 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (dalej: *ustawa o wyrobach budowlanych*), Dz.U. z 2020 r., poz. 215

³⁵ Wynikające z czterech postanowień wydanych w dniu 26 lutego 2019 r. z określonym terminem płatności 14 dni od daty ich doręczenia. [1] Postanowienie nr 274/2019 doręczone 5 marca 2019 r., termin płatności przypadał w dniu 19 marca 2019 r. – faktyczna zapłata kwoty 10,4 tys. zł nastąpiła w dniu 28 marca 2019 r. (9 dni po ustalonym terminie); [2] Postanowienie nr 275/2019 doręczone 5 marca 2019 r., termin płatności przypadał w dniu 19 marca 2019 r. – faktyczna zapłata kwoty 7,6 tys. zł nastąpiła w dniu 28 marca 2019 r. (9 dni po ustalonym terminie); [3] Postanowienie nr 276/2019 doręczone 5 marca 2019 r., termin płatności przypadał w dniu 19 marca 2019 r. – faktyczna zapłata kwoty 9,5 tys. zł nastąpiła w dniu 28 marca 2019 r. (9 dni po ustalonym terminie); [4] postanowienie nr 277/2019 doręczone 6 marca 2019 r., termin płatności przypadał w dniu 20 marca 2019 r. – faktyczna zapłata kwoty 9,1 tys. zł nastąpiła w dniu 7 maja 2019 r. (48 dni po ustalonym terminie).

³⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.

zaległości w płatności powinny zostać naliczone odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 151,00 zł³⁷. Zaniechanie naliczenia odsetek przez WINB należy uznać za działanie nierzetelne.

DWINB wyjaśnił, że nie wystawiono i nie doręczono zobowiązanemu not odsetkowych z powodu przeoczenia. Zdaniem NIK nie może to stanowić usprawiedliwienia dla niezastosowania się do ww. przepisów.

(akta kontroli str. 300-318, 323 tom I, 424-425 tom III)

3. Pomimo obowiązku wynikającego z § 11 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*³⁸, zgodnie z którym odsetki m.in. od należności ujmuje się w księgach rachunkowych nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, WINB nie dokonał na dzień 31 grudnia 2019 r. naliczenia oraz nie zaewidencjonował w księgach rachunkowych należnych odsetek od nieuregulowanej należności w kwocie 230,0 zł. Na dzień 31 grudnia 2019 r. w WINB istniała nieuregulowana należność w kwocie 50,0 tys. zł³⁹, zaewidencjonowana na koncie 221-01 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, z terminem płatności przypadającym na dzień 7 grudnia 2019 r.

DWINB wyjaśnił, że na koniec 2019 r. nie naliczono odsetki od opisanej należności z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające związane z odwołaniem się adresata od nałożonej grzywny. Zdaniem NIK przedstawione okoliczności pozostawały bez wpływu na obowiązek naliczenia i zaewidencjonowania w systemie finansowo-księgowym odsetek od ww. należności na koniec 2019 r.

(akta kontroli str. 321, 337-349 tom I, 494 tom III)

OCENA CZĄSTKOWA

Z analizy porównawczej wynika, że WINB Wrocław w 2019 r. zrealizował dochody w kwocie wyższej o 32,6% (tj. o 26,0 tys. zł) niż w roku poprzednim. Wynikały one głównie z nałożonych grzywien w celu przymuszenia, opłat stanowiących równowartość kosztów transportu i przeprowadzenia badań wyrobów budowlanych oraz otrzymanego odszkodowania z tytułu szkody komunikacyjnej.

W odniesieniu do przeterminowanej należności podjęto stosowne działania w celu jej wyegzekwowania.

Jednocześnie, w kontrolowanym okresie w WINB wystąpiły przypadki ewidencjonowania należności w księgach rachunkowych z naruszeniem przepisów ustawy *o rachunkowości*. Należności w kwocie ogółem 108,0 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w niewłaściwym terminie, a należności w kwocie ogółem 110,0 tys. zł wcale w nich nie wykazano. W księgach rachunkowych nie ujęto również należności umorzonych w 2019 r. w kwocie ogółem 226,0 tys. zł.

Ponadto, w przypadku pięciu należności nie naliczono należnych odsetek od nieterminowej płatności łącznie w wysokości 0,4 tys. zł.

³⁷ W tym: z tytułu zapłaty po terminie należności wynikającej z postanowienia nr: 274/2019 – 21,00 zł odsetek, nr 275/2019 – 15,00 zł odsetek, nr 276/2019 – 19,00 zł odsetek, nr 277/2019 – 96,00 zł odsetek.

³⁸ Dz.U. z 2020 r., poz. 342 t.j.

³⁹ Wynikająca z postanowienia nr 1497/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r.

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

1. Plan wydatków WINB na 2019 r. pierwotnie został ustalony na kwotę 4 268,0 tys. zł, natomiast ostateczny plan wydatków po zmianach został określony na kwotę 3 703,2 tys. zł (tj. o 13,2% niższą). Zrealizowane wydatki WINB na koniec 2019 r. wyniosły 3 660,4 tys. zł, co oznaczało wykonanie planu wydatków na ten rok (po zmianach) na poziomie 98,8%.

W porównaniu do 2018 r. wydatki budżetowe poniesione przez WINB w 2019 r. były większe o 507,7 tys. zł⁴⁰, tj. o 16,1%.

Wartość wstępnie planowanych na 2019 r. wydatków była o 1 115,3 tys. zł wyższa od zrealizowanych w roku 2018 (w wysokości 3 152,7 tys. zł). Przewidywano m.in. większe wydatki na wynagrodzenia, wydatki z tytułu realizacji prac w ramach POIiŚ współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (które nie występowały w roku poprzednim), zwiększenie wydatków związanych z zabezpieczeniem obiektów budowlanych w trybie art. 69 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁴¹.

W trakcie roku następowały zmiany pierwotnie ustalonego planu finansowego, w wyniku których uległ on zmniejszeniu o 564,8 tys. zł⁴². Redukcje polegały na dostosowaniu do bieżących potrzeb (zmniejszono plan wydatków przeznaczonych na: zabezpieczenie obiektów budowlanych, wynagrodzenia wraz z pochodnymi od nich⁴³ oraz realizację POIiŚ).

Najwyższe zrealizowane wydatki WINB w 2019 r. dotyczyły: [1] wynagrodzeń osobowych (§ 4010, § 4018 i § 4019 oraz § 4020, § 4028 i § 4029), które wyniosły w sumie 2 012,4 tys. zł (w tym wydatki osobowe pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej w kwocie: 255,4 tys. zł⁴⁴ oraz wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej w kwocie: 1 757,0 tys. zł⁴⁵) i stanowiły łącznie 55,0% wydatków ogółem; [2] składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110, § 4118 i § 4119) w kwocie 356,4 tys. zł (tj. 9,7 % wydatków ogółem); [3] zakupu usług: pocztowych, serwisowych, ochrony mienia, wywóz nieczystości, opłaty bankowe, badania wyrobów, badania techniczne pojazdów (§ 4300) w kwocie 325,0 tys. zł (tj. 8,9% wydatków ogółem), [4] opłat czynszowych za wynajmowane pomieszczenia biurowe (§4 400) w kwocie 266,4 tys. zł (tj. 7,3% wydatków ogółem).

W kwotach istotnie niższych od planowanych (poniżej 50%) w 2019 r. zrealizowano wydatki dotyczące składek na Fundusz Pracy⁴⁶ oraz podróży służbowych⁴⁷. Powodem wykonania wydatków z tytułu składek na Fundusz Pracy na poziomie 40% planu (w kwocie 0,4 tys. zł) było – jak wskazał DWINB - uwzględnianie w prognozowanych kosztach składek, których pracodawca nie miał obowiązku odprowadzania⁴⁸. Wydatki zaplanowane na krajowe podróże służbowe zrealizowano w 49% (w wartości 3,4 tys. zł) i jak wskazał DWINB, wynikało to z braku możliwości wykonania wszystkich zaplanowanych kontroli na budowach.

Struktura wydatków, według grup ekonomicznych przedstawiała się w 2019 r. następująco: [1] świadczenia na rzecz osób fizycznych – 12,8 tys. zł (0,35%

⁴⁰ Wydatki ogółem WINB w 2018 r. wyniosły 3 152,7 tys. zł

⁴¹ Dz.U. z 2019 r., poz. 1186.

⁴² Do kwoty 3 703,2 tys. zł

⁴³ Z uwagi na rotację pracowników w III i IV kwartale 2019 r. oraz powstałe wakaty.

⁴⁴ § 4010, § 4018 oraz § 4019.

⁴⁵ § 4020, § 4028 oraz § 4029.

⁴⁶ § 4129 „Składki na Fundusz Pracy od §§ 4019, 4029, 4049”.

⁴⁷ § 4418 „Podróże służbowe krajowe” (wydatki współfinansowane ze środków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko).

⁴⁸ Pracownicy powracający z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego w okresie 36 miesięcy; osoby które osiągnęły wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn – zgonie z art. 104a i 104b ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Dz.U. z 2019 r., poz. 1482.

wydatków ogółem, wykonano 100% zakładanego planu); [2] wydatki bieżące jednostek budżetowych – 3 272,7 tys. zł (89,41% wydatków ogółem, wykonano w 99,5%); [3] wydatki majątkowe – 158,8 tys. zł (4,34% wydatków ogółem, wykonano 99,8%); [4] wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – 216,1 tys. zł (5,90% wydatków ogółem, wykonano w 89,3%). W porównaniu do roku poprzedniego największe wartościowo zmiany w strukturze nastąpiły w grupie wydatków bieżących, których wartość wzrosła o 349,8 tys. zł (tj. o 11,1%). Zmiana ta wynikała głównie ze zwiększonych wydatków na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi), na zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług remontowych, opłaty czynszowe, przy czym część wydatków (w kwocie 216,1 tys. zł) dotyczyła środków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych* (przy braku tego rodzaju wydatków w 2018 r.). Istotna zmiana nastąpiła również w grupie wydatków majątkowych, które w 2019 r. poniesiono w kwocie 158,8 tys. zł, natomiast w roku poprzednim nie realizowano w ogóle.

(dowód: akta kontroli str. 376, 378-381, 385-386 tom II, 428-448, 485-495 tom III)

2. Środki z rezerwy celowej

DWINB wystąpił z wnioskiem⁴⁹ do Wojewody Dolnośląskiego o dokonanie zmian w planie finansowym, poprzez zwiększenie wydatków budżetu o kwotę 95,64 tys. zł, co nastąpiło na podstawie Decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2019⁵⁰ środkami pochodzącymi z rezerwy celowej w części 83, poz. 65 „Zasilenie Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz na dopłaty do czynszu”. Środki te przeznaczono na zwiększenie wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi dla pracowników WINB (łącznie 32 etaty). Przyznane środki budżetowe z rezerwy celowej zostały wykorzystano w 87,9% (84,06 tys. zł), a pozostałe 11,57 tys. zł zostało zwrócone.

Jak wskazał DWINB, powodem niepełnego wykorzystania wyżej wymienionych środków były absencje pracowników przebywających na długoterminowych zasiłkach chorobowych oraz powstałe wakaty wskutek rozwiązanych umów o pracę.

(akta kontroli str. 433-435, 448-463, 476-483, 496-499 tom III)

3. Wydatki na wynagrodzenia⁵¹ w WINB w 2019 r. wyniosły 2 132,8 tys. zł, w tym wynagrodzenia osób o statusie zatrudnienia⁵² „01”- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń: 270,9 tys. zł oraz „03” - członkowie korpusu służby cywilnej: 1 861,9 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia stanowiły 58,3% wydatków ogółem, wzrosły w stosunku do 2018 r. o 17,8 %⁵³ i zostały zrealizowane w 98,81%⁵⁴. Zwiększone w stosunku do roku poprzedniego wydatki na wynagrodzenia w 2019 r. wynikały z wypłaconych podwyżek wynagrodzeń sfinansowanych ze środków pochodzących z rezerwy celowej jak również z wypłat wynagrodzeń ze środków związanych z realizacją Projektu współfinansowanego w ramach POIiŚ 2014-2020.

⁴⁹ Z dnia 6 sierpnia 2019 r.

⁵⁰ Decyzja z dnia 27 sierpnia 2019 r.

⁵¹ Wynagrodzenia osobowe (§4010, §4018, §4019, §4020, §4028, §4029) wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (§4040, §4048, §4049).

⁵² Zgodnie z przepisami § 17 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej Dz.U. z 2019 r., poz. 1393, dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

⁵³ Wynagrodzenia wg RB-70 za 2018 r. wyniosły: 1 810,8 tys. zł natomiast za 2019 r. wyniosły: 2 132,8 tys. zł.

⁵⁴ Wydatki na wynagrodzenia wg Planu (po zmianach): 2 158,5 tys. zł, zrealizowane wydatki na wynagrodzenia za 2019 r.: 2 132,8 tys. zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2019 r. wyniosło 5,4 tys. zł i było o 14,8% wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2018 r., które wyniosło 4,7 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w 2019 r. utrzymywało się na podobnym poziomie jak w roku poprzednim i wynosiło 33 osoby (przy 32 osobach w 2018 r.) a wynikało ze zwiększenia etatów osób zatrudnionych wcześniej w niepełnym wymiarze czasu pracy. Na koniec 2019 r. stan zatrudnienia w WINB wynosił 31 osób przy 32 osobach wg stanu na koniec 2018 r. a jako przyczynę zmniejszenia stanu zatrudnienia DWINB wskazał trudności z przeprowadzeniem naboru na wolne stanowisko pracy.

W WINB w 2019 r. nie zatrudniano osób na podstawie umowy zlecenia lub innej o podobnym charakterze, zawartej na okres sześciu miesięcy bądź dłużej.

(akta kontroli str. 201-205 tom I, 428-429, 433-435 tom III)

4. Plan finansowy dla WINB na 2019 r. nie przewidywał wydatków majątkowych. W trakcie 2019 r., na podstawie dwóch decyzji Wojewody Dolnośląskiego⁵⁵ dokonano zwiększenia środków na wydatki inwestycyjne o łączną kwotę 159,0 tys. zł, z przeznaczeniem na zakup dwóch samochodów służbowych. Wydatki w tym zakresie wykonano w 99,85%⁵⁶.

(akta kontroli str. 378-379, 385-386 tom II, 52-53, 108-168, 464-475 tom III)

5. Zobowiązania WINB na koniec 2019 r. wyniosły⁵⁷ 151,1 tys. zł. Stanowiły one 4,13% zrealizowanych wydatków i utrzymywały się na poziomie zbliżonym do stanu zobowiązań z końca roku poprzedniego, który wynosił 143,4 tys. zł. Zobowiązania te były związane przede wszystkim z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wraz z pochodnymi (151,0 tys. zł). Wartość wykazanych zobowiązań była zgodna z prowadzoną ewidencją finansowo-księgową⁵⁸.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2019 r. nie wystąpiły.

W 2019 r. w WINB nie wystąpiły przypadki płatności odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

(akta kontroli str. 430-434 tom I, 381-382, 385-386 tom II, 500-503 tom III)

6. W 2019 r. w WINB nie wystąpiły wydatki przeniesione do wykorzystania z 2018 r. na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2018 nie wygasają z upływem roku budżetowego⁵⁹. Nie wystąpiły także wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 381-382, 385-386 tom II)

7. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 368,6 tys. zł, stanowiącej 10,1% całości wydatków WINB Wrocław (obejmujących 41 dowodów księgowych). Wydatki te wytypowano do kontroli w sposób losowy na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym w ramach pozostałych grup ekonomicznych (wydatki bieżące jednostek budżetowych, wydatki majątkowe oraz wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych) o wartości powyżej 0,5 tys. zł. Próba ta została wylosowana metodą monetarną (MUS⁶⁰) spośród 353 zapisów księgowych na ogólną kwotę 1 008,7 tys. zł.

⁵⁵ Decyzja w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2019 z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak 85/02.3122.2.153.2019.ZW oraz Decyzja w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2019 z dnia 27 listopada 2019 r., znak 85/02.3122.2.290.2019.ZW.

⁵⁶ Dokonano zakupu dwóch samochodów osobowych w III i IV kwartale 2019 r. za łączną sumę 158,8 tys. zł.

⁵⁷ Zgodnie ze Sprawozdaniem Rb-28.

⁵⁸ Saldo Ma następujących kont: 201-02-01 „Zobowiązania z tyt. zakupu towarów i usług”, 225 (z odpowiednią analityką) - „Zaliczka PDOF – wynagrodzenie roczne”, 229 (z odpowiednią analityką) – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”.

⁵⁹ Dz. U. z 2018 r., poz. 2346.

⁶⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Realizacja objętych badaniem wydatków była zgodna z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – wydatki były celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Płatności za zakupione towary i usługi dokonywane były z zachowaniem terminów wynikających z zawartych umów lub otrzymanych faktur. Badanie NIK wykazało również, że zakupione środki trwały prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowano, tj. zaliczono do właściwej kategorii środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁶¹. W przypadku wydatków majątkowych, przy nabyciu środków trwałych dokonywana była ich kontrola funkcjonalna, dokumenty zakupu były poddawane kontroli merytorycznej, zakupione samochody zostały przekazane do użytkowania⁶².

(akta kontroli str. 1-240, 500 tom III)

8. Zamówienia publiczne

W WINB Wrocław nie został opracowany plan postępowań o udzielenie zamówień, o którym mowa w art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*dalej: prawo zamówień publicznych*)⁶³. Do dnia 30 marca 2019 r.⁶⁴ w WINB Wrocław nie planowano takich postępowań.

Do Urzędu Zamówień Publicznych terminowo, tj. zgodnie z art. 98 ust. 2 *prawa zamówień publicznych*, przekazano roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach.

(akta kontroli str., 411-423, 440-441 tom III)

W 2019 r. WINB Wrocław przeprowadził jedno postępowanie, którego wartość wyrażona w złotych przekraczała 30,0 tys. euro. Pozostałe zakupy dotyczyły zamówień, do których zastosowanie miało wyłączenie określone w art. 4 pkt 8 *prawa zamówień publicznych*.

Szczegółowym badaniem w przedmiocie oceny prawidłowości stosowania ustawy *prawa zamówień publicznych* objęto postępowanie⁶⁵ o szacunkowej wartości 434,8 tys. zł netto, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego⁶⁶. Środki przeznaczone na jego sfinansowanie wynosiły zgodnie ze wskazaniem WINB 439,0 tys. zł brutto (w tym 215,2 tys. zł w 2019 r., 223,8 tys. zł w 2020 r.). W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 8 października 2019 r. WINB zawarł z wykonawcami osiem umów ramowych⁶⁷ w rozumieniu art. 99 *prawa zamówień publicznych*.

WINB unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla pięciu części z uwagi na fakt, że nie złożono dla tych części zamówienia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 *prawa zamówień publicznych*)⁶⁸.

(akta kontroli str. 241-389, 404 tom III)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zrealizowanego w trybie przetargu nieograniczonego⁶⁹ WINB, informując wykonawców m.in. o odrzuceniu

⁶¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 1864.

⁶² W miesiącu ich zakupu, do dwóch wydziałów WINB: Wydział Inspekcji i Kontroli oraz Wydział Wyrobów Budowlanych.

⁶³ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.

⁶⁴ Tj. w ciągu 30 dni od dnia zatwierdzenia planu finansowego przez Wojewodę Dolnośląskiego.

⁶⁵ Nr WOP.27.1.2019.V.30.00

⁶⁶ Przedmiotem postępowania było zawarcie umowy ramowej/ umów ramowych na wykonanie badań próbek wyrobów budowlanych. Zamówienie podzielono na 16 części, każda dotyczył badania właściwości różnych materiałów budowlanych.

⁶⁷ Ze wskazanym okresem obowiązywania do 11 grudnia 2020 r.

⁶⁸ Zamawiający udostępnił informacje w tym zakresie na stronie internetowej, stosownie do art. 92 ust. 2 *prawa zamówień publicznych*.

⁶⁹ Nr WOP.27.1.2019.V.30.00

oferty⁷⁰, nie wskazał powodów odrzucenia tej oferty, do czego był zobligowany zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 *prawa zamówień publicznych*. Przy czym, w protokole postępowania o udzielenie zamówienia powód odrzucenia oferty został podany.

Naczelnik Wydziału Wyrobów Budowlanych wyjaśniła, że niewskazanie w informacji powodów odrzucenia oferty było wynikiem przeoczenia.

(akta kontroli str. 252, 277-280, 371, 404 tom III)

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2019 r. WINB nie realizował projektów finansowanych z budżetu środków europejskich, natomiast poniósł wydatki w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE – w ramach POIiŚ – w łącznej kwocie 216,2 tys. zł. (co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego).

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez WINB budżetu państwa w 2019 r. w zakresie ponoszonych wydatków.

Wydatki WINB zostały wykonane na zaplanowanym poziomie. Kontrola 10,1% wydatków ogółem WINB wykazała zgodność z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w *ustawie o finansach publicznych*. W poddanym szczegółowemu badaniu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono jedynie nieprawidłowość o charakterze formalnym, która pozostała bez wpływu na wybór wykonawcy i realizację planu finansowego.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

3.1 Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez WINB Wrocław, jako dysponenta trzeciego stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia), z zastrzeżeniami dotyczącym sprawozdania Rb-28 oraz Rb-N (co opisano w sekcji dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości*), były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym⁷¹. Funkcjonujący system kontroli nie zapewnił prawidłowości sporządzenia

⁷⁰ W toku postępowania na badanie próbek wyrobów budowlanych (Nr WOP.27.1.2019.V.30.00) WINB odrzucił ofertę jednego z wykonawców na realizację jednej z części zamówienia.

⁷¹ WINB złożył pierwotne sprawozdanie Rb-N za 2019 r. we właściwym terminie oraz w toku kontroli złożono jego korektę w dniu 6 lutego 2020 r. (co opisano w części dotyczącej *Stwierdzonych nieprawidłowości*).

sprawozdania Rb-27, Rb-28 oraz Rb-N⁷², pozostałe sprawozdania sporządzono poprawnie.

(akta kontroli str. 373-379, 383-405, 428-468 tom II, 506-529, 533 tom III)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. WINB złożył w dniu 22 stycznia 2020 r. (pierwotnie) do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2019 r. z zerowymi wartościami należności. W toku kontroli NIK ustalono, że stan nieuregulowanych należności na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosił 50,0 tys. zł i wynikał z nałożonej postanowieniem a niezapłaconej przez zobowiązanego grzywny w celu przymuszenia. W związku z tym w dniu 6 lutego 2020 r. WINB złożył skorygowane sprawozdanie Rb-N, z wykazaną poprawną wartością należności.

Zgodnie z § 10 ust. 2 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷³, sprawozdania sporządza się według stanu na koniec okresu sprawozdawczego rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

DWINB wskazał, że w pierwotnie złożonym sprawozdaniu Rb-N zostało przeoczone postanowienie, z którego dane należności wynikały.

Według NIK, WINB był w posiadaniu dokumentu źródłowego, z którego wynikała niezapłacona należność (od momentu wydania postanowienia), zatem jej wartość powinna zostać ujawniona w sprawozdaniu Rb-N (złożonym już w pierwszej wersji).

(akta kontroli str. 321, 337-344 tom I, 389-392, 395, 399, 458 tom II, 501 tom III)

2. Dane wykazane w Sprawozdaniu Rb-28 za 2019 r. w rubryce „Wykonanie wydatków” w poszczególnych paragrafach⁷⁴, nie były zgodne z zapisami na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”⁷⁵. Przyjęty przez WINB sposób obliczania wartości dla potrzeb sprawozdania Rb-28 był niezgodny z § 10 pkt 3 ppkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie Budżetu państwa, stanowiącej Załącznik nr 34 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (dalej: Rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej)⁷⁶. Zgodnie bowiem z ww. instrukcją, sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa sporządza się następująco: w kolumnie "Wykonanie wydatków" wykazuje się wykonane wydatki, na podstawie danych księgowości analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

DWINB wyjaśnił, że sprawozdanie Rb-28 za 2019 r. sporządzane było w oparciu o zapisy strony Ma konta 130 z uwzględnieniem wartości na odpowiednich paragrafach z konta kasowego, do którego z konta bankowego pobierana była gotówka⁷⁷. Z kolei strona Ma konta bankowego na paragrafie 4210-00⁷⁸ była pomniejszana o kwotę ze strony Wn konta kasowego (w całości).

Kontrolowana jednostka nie wskazała, z jakich względów stosowano w WINB opisany sposób sporządzania sprawozdania (odmienny od zawartego

⁷² W wersji przed korektą z dnia 6 lutego 2020 r.

⁷³ Dz.U. z 2014 r., poz. 1773.

⁷⁴ Np. wartość wydatków ujęta na: §3020 zg. z Rb-28 wynosiła 12,8 tys. zł – zapisy na koncie 130 wskazywały 12,5 tys. zł; §4210 zgodnie z Rb-28 wynosiła 120,1 tys. zł – zapisy na koncie 130 wskazywały 142,2 tys. zł; §4270 zgodnie z Rb-28 wynosiła 42,2 tys. zł – zapisy na koncie 130 wskazywały 39,2 tys. zł; §4610 zg. z Rb-28 wynosiła 43,8 tys. zł – zapisy na koncie 130 wskazywały 31,9 tys. zł.

⁷⁵ Zapisy po stronie Ma na koncie 130-01 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.

⁷⁶ Dz.U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.

⁷⁷ Pobierana gotówka do kasy księgowana była po stronie Ma konta bankowego i po stronie Wn konta 101 „Kasa”. Następnie wypłacana gotówka była dekretowana po stronie Ma konta kasa na odpowiednie paragrafy, zgodnie z dokonanymi z kasy wydatkami.

⁷⁸ Na którym ujmowane były wypłaty gotówki z banku do kasy.

w Rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej), DWINB wyjaśnił, że sprawozdania były sporządzane w oparciu o metody stosowane od wielu lat. Zdaniem NIK z przepisów prawa nie wynika możliwość przyjęcia innego sposobu sporządzania sprawozdania Rb-28 niż ten, jaki wskazano wprost w Rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(akta kontroli str. 456-457 tom II, 432, 494-495, 501-502, 506-508 tom III)

3. W sprawozdaniu Rb-27 za 2019 r. w rubryce (7) „Należności” oraz (11) „Należności pozostałe do zapłaty ogółem” WINB Wrocław nie wykazał wartości odsetek, w kwocie łącznej 381,0 zł, które wynikały z należności uregulowanych przez zobowiązanego po terminie płatności, gdzie wartość odsetek wyniosła 151,0 zł⁷⁹ oraz od nieuregulowanej należności wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r., gdzie wartość odsetek wyniosła 230,0 zł⁸⁰.

Działanie takie było niezgodne z §7 pkt 2 ppkt 2 i 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie Budżetu państwa, stanowiącej Załącznik nr 34 do Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸¹.

DWINB wyjaśnił, że nienaliczenie odsetek wynikało z przeczenia oraz z uwagi na prowadzenie postępowania wyjaśniającego (w stosunku do nieuregulowanej na koniec 2019 r. należności) związanego z odwołaniem się adresata od nałożonej grzywny. Brak naliczenia przez WINB odsetek spowodował wykazanie w sprawozdaniu Rb-27 należności w nieprawidłowych kwotach, co zakłóciło ich właściwy obraz.

(akta kontroli str. 323-326 tom I, 384 tom II, 424-425, 494, 509 tom III)

OCENA CZĄSTKOWA

Sporządzone przez WINB sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych przedstawiały prawdziwy obraz dochodów, wydatków i zobowiązań za 2019 r. Natomiast w zakresie należności, ujawniona w toku kontroli nieprawidłowość w ich ewidencjonowaniu, spowodowała konieczność złożenia korekty sprawozdania Rb-N. Ponadto, w sprawozdaniu Rb-27 nie wykazano należności z tytułu odsetek, które powinny być a nie zostały naliczone przez WINB oraz w Rb-28 w zakresie wartości wykonania wydatków zostało sporządzone w oparciu o zapisy na innych kontach księgowych, niż to wynikało z rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Sprawozdania sporządzone zostały z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie: *sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*⁸².

⁷⁹ W kwocie łącznej 36,7 tys. zł, wynikającej z czterech postanowień wydanych w dniu 26 lutego 2019 r.: [1] nr 274/2019 z terminem płatności w dniu 19 marca 2019 r.; [2] nr 275/2019 z terminem płatności w dniu 19 marca 2019 r.; [3] nr 276/2019 z terminem płatności w dniu 19 marca 2019 r.; [4] nr 277/2019 z terminem płatności w dniu 20 marca 2019 r., gdzie wartość wyliczonych odsetek to 151,0 zł.

⁸⁰ W kwocie 50,0 tys. zł, wynikającej z postanowienia nr 1497/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r., płatna do dnia 7 grudnia 2019 r., gdzie wartość wyliczonych odsetek to 230,0 zł.

⁸¹ Wg Instrukcji w kolumnie "Należności" wykazuje się salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy, po zmniejszeniu o kwoty odpisów a w odpowiednich kolumnach salda końcowego (11-13) wykazuje się należności pozostałe do zapłaty.

⁸² Dz.U. z 2018 r., poz. 1793 ze zm.

4. Ocena wykorzystania środków z Unii Europejskiej na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Opis stanu faktycznego

4.1 Plan Działań nadzoru budowlanego na lata 2019-2020

W 2019 r.⁸³ DWINB zawarł z Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego (dalej: GINB) Porozumienie⁸⁴ w sprawie upoważnienia do ponoszenia wydatków kwalifikowanych dotyczących Planu Działań nadzoru budowlanego na lata 2019-2020 (dalej: porozumienie)⁸⁵. Na jego podstawie DWINB miał korzystać z dofinansowania w wysokości 100% całkowitych wydatków kwalifikowanych nieprzekraczających kwoty 874,83 tys. zł⁸⁶ w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z planem finansowym na 2019 r.⁸⁷ wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej zaplanowano w kwocie 450,00 tys. zł (w tym dofinansowanie unijne 383,00 tys. zł), z czego kwota faktycznie przekazana wyniosła 242,1 tys. zł, w tym wykorzystano 216,2 tys. zł. Różnica pomiędzy zaplanowanymi i zrealizowanymi wydatkami wynikała między innymi z niezrealizowania planowanych kontroli obowiązkowych obiektu budowlanego, z uwagi na fakt wycofania się wykonawcy z budowy drogi. Niższe wartości wynagrodzeń pracowników mogły zatem zostać uznana za wydatki kwalifikowane w ramach realizacji POLiŚ. Wpłynęło to również na zmniejszenie liczby delegacji służbowych. Nie zrealizowano także zakładanych wydatków na badanie próbek wyrobów budowlanych, z uwagi na wyłonienie wykonawców tych badań po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia zakończonego zawarciem umów dopiero w III kwartale 2019 r. Nie poniesiono również wydatków organizacyjnych, technicznych i administracyjnych, ponieważ uczestniczono w nieodpłatnych naradach organizowanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju bądź Centrum Unijnych Projektów Transportowych. WINB otrzymywał środki finansowe według terminów i w kwotach określanych w miesięcznych zapotrzebowaniach (ogółem w wysokości 3 660,4 tys. zł).

W WINB Wrocław nie były przeprowadzane kontrole prawidłowości realizacji ww. projektu.

W porozumieniu założono dwa wskaźniki produktu (do osiągnięcia na koniec 2020 r.). Pierwszy to liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej: 96 (w tym 47,997 etatomiesięcy w 2019 r.), drugi to liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy: 11.

W 2019 r. liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej wyniosła 37,21 (wskaźnik produktu na ten rok został więc zrealizowany w 77,5%), nie zakupiono żadnych urządzeń jak i elementów wyposażenia.

NIK zauważa, że WINB nie osiągnął zakładanych wskaźników produktu. dotyczących liczby wypracowanych etatomiesięcy. Celem wsparcia uzyskanego w ramach POLiŚ miało być, zgodnie z założeniami m.in. polepszenie nadzoru nad inwestycjami poprzez zintensyfikowanie kontroli budów i zwiększenie pobrania

⁸³ W dniu 13 sierpnia 2019 r.

⁸⁴ Nr 1/2019.

⁸⁵ O numerze POIS.10.01.00-00-0700/19 w ramach Działania 10.1 oś priorytetowa X „Pomoc techniczna” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

⁸⁶ Dofinansowanie miało nastąpić z dwóch źródeł: 15% ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa oraz 85% ze środków publicznych pochodzących z budżetu środków europejskich.

⁸⁷ Decyzja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 lutego 2019 r.

próbek wyrobów budowlanych, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wypracowanych zgodnie z planem etatomiesięcach.

DWINB wskazał, że planowana na 2019 r. liczba etatomiesięcy nie została w pełni wypracowana z uwagi na brak dostatecznej kwalifikowalności stanowisk pracy i związanych z tym wydatków dotyczących poszczególnych pracowników⁸⁸, co również miało wpływ na brak możliwości zakupu urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy⁸⁹. Wpływ na taki stan rzeczy miało między innymi niewykonanie planowanych kontroli obowiązkowych z przyczyn obiektywnych, tj. wycofania się wykonawcy z budowy, jak i czasochłonnych procedur wyłonienia podmiotów do badań próbek wyrobów budowlanych.

Zdaniem NIK Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w porozumieniu z Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego powinien rozważyć podjęcie skuteczniejszych działań mających na celu osiągnięcie założonych wskaźników produktu.

Plan rzeczowo-finansowy na 2019 r. zakładał następujące kategorie i wartości kosztów ponoszonych w związku z realizacją porozumienia (w kwocie łącznej 449,8 tys. zł): [1] zatrudnienie: 233,0 tys. zł; [2] wsparcie procesu realizacji: 1,0 tys. zł; [3] koszty organizacyjne, [4] techniczne i administracyjne: 83,1 tys. zł; [5] kontrola: 12,7 tys. zł; [6] inne: 120,0 tys. zł.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. rzeczywista kwota zrealizowanych wydatków (określonych w planie rzeczowo-finansowym), zgodnie z porozumieniem, wyniosła 216,1 tys. zł (w tym: zatrudnienie: 212,0 tys. zł, wsparcie procesu realizacji: 2,8 tys. zł, kontrola: 1,2 tys. zł, inne: 0,1 tys. zł). Różnica między wartościami założonymi w pierwotnym planie rzeczowo-finansowym a faktyczną realizacją na koniec 2019 r. wynosiła 233,7 tys. zł. Stosownie do informacji przekazanych do GINB przyczyną różnicy pomiędzy wstępnie zakładanymi kosztami a ich faktyczną realizacją w 2019 r., było niezrealizowanie wszystkich planowanych kontroli obowiązkowych związanych z odbiorem obiektu budowlanego⁹⁰ wskutek wycofania się wykonawcy z budowy⁹¹, jak również długotrwałe procedury wyłonienia wykonawcy badań próbek wyrobów budowlanych.

(akta kontroli str. 1-12, 18-372 tom II)

Liczba przeprowadzonych kontroli inwestycji na etapie ich budowy w 2019 r. wzrosła o jedną w stosunku do roku poprzedniego (ze 169 do 170, w tym liczba kontroli dotyczących projektu: Plan działań nadzoru budowlanego na lata 2019-2010 w ramach POliŚ zrealizowanych w 2019 r. wyniosła 39, przy braku kontroli w tym zakresie w 2018 r.).

W 2019 r. spadła liczba wydanych pozwoleń na użytkowanie o 53, tj. o 41% w stosunku do roku poprzedniego (ze 129 do 76, w tym liczba wydanych w 2019 r. pozwoleń na użytkowanie w ramach POliŚ wyniosła 13, przy braku wydanych pozwoleń w tym zakresie w 2018 r.).

Liczba pobranych próbek wyrobów budowlanych była niższa o 11, tj. o 58%⁹² w relacji do roku poprzedniego (z 19 do 8, w tym 4 próbki wyrobów budowlanych pobrano w 2019 r. w ramach realizacji POliŚ, przy braku pobranych próbek w ramach POliŚ w 2018 r.).

⁸⁸ Liczonej według poziomu zaangażowania danego pracownika w realizację zadań w ramach POliŚ, wyrażonej w procentach.

⁸⁹ W sytuacji wypracowania przez pracownika 50% kwalifikowalności, zakup sprzętu mógłby być sfinansowany w 100% ze środków unijnych, w przeciwnym wypadku WINB pokrywałby koszty z własnego budżetu z niewielkim dofinansowaniem. Poziom kwalifikowalności stanowisk w 2019 r. średnio w kwartale wyniósł od 17,5% do 36,3%.

⁹⁰ Oznaczonego POIS.03.01.00-00-0001/15-00 – droga ekspresowa S3, odcinek Nowa Sól – Legnica.

⁹¹ Pomiędzy Lubinem a Polkowicami.

⁹² Główną przyczyną była konieczność przeprowadzenia przetargu na usługi badania wyrobów budowlanych, z uwagi na fakt obowiązku zsumowania wartości wszystkich tych badań w okresie dwóch lat, zgodnie z obowiązującym Porozumieniem z GINB. Ostatecznie w trakcie 2019 przeprowadzono przetarg zakończony podpisaniem w dniu 8 października 2019 r. umów ramowych na realizację tych badań.

Łączna kwota wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących/nadzorujących czynności kontrolne wzrosła w 2019 r. o 25,5% w porównaniu do 2018 r. (z 736,8 tys. zł do 924,6 tys. zł), przy czym ilość zatrudnionych osób wykonujących lub nadzorujących czynności kontrolne była na niezmiennym poziomie (przeciętne zatrudnienie wynosiło 13 osób). Natomiast wynagrodzenia osób niezaangażowanych bezpośrednio w czynności kontrolne wzrosło o 12,5% w 2019 r. w relacji do 2018 r. (z 1 074,0 tys. zł do 1 208,2 tys. zł), przy nieznacznym wzroście przeciętnego zatrudnienia z 19 do 20).

(akta kontroli str. 13-17, 367-368, 370-372 tom II)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WINB Wrocław środki otrzymane w ramach realizacji POIiŚ wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem, w kwotach wynikających ze złożonych wniosków o płatność. Nie zrealizowano jednak zakładanych wskaźników produktu dotyczących liczby wypracowanych etatomiesięcy oraz zakupionych urządzeń i elementów wyposażenia.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

Uwaga

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym ustalenia kontroli, a zwłaszcza nieprawidłowości dotyczące przypadków ewidencjonowania należności w księgach rachunkowych niezgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* oraz błędów popełnianych przy sporządzaniu niektórych sprawozdań, wskazują na potrzebę rozważenia przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego podjęcia działań wzmacniających w WINB kontrolę zarządczą, a to w celu urzeczywistnienia, określonego w art. 68 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, wymogu zapewnienia realizacji celów i zadań kierowanej jednostki sektora finansów publicznych m.in. w sposób zgodny z prawem. W szczególności, działania te mogłyby zostać ukierunkowane na zapewnienie rozwoju kompetencji zawodowych pracowników. Jest to bowiem ważny element środowiska wewnętrznego, będącego jednym ze standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁹³.

Wnioski

1. Podjęcie działań zapewniających ujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń gospodarczych dotyczących należności WINB zgodnie z datami ich wystąpienia.
2. Naliczenie i wyegzekwowanie odsetek od należności uregulowanych po wyznaczonym terminie płatności, wynikających z czterech postanowień wydanych w dniu 26 lutego 2019 r. tj. nr 274/2019, nr 275/2019, nr 276/2019 i nr 277/2019.
3. Wprowadzenie mechanizmu zapewniającego naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału.
4. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających sporządzanie sprawozdań budżetowych (Rb-28, Rb-27) i w zakresie operacji finansowych (Rb-N) zgodnie z regulacjami zawartymi w rozporządzeniach Ministra Finansów.

⁹³ Załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Zgodnie ze standardem dla kompetencji zawodowych, należy zadbać, aby osoby zarządzające i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania. (...). Należy zapewnić rozwój kompetencji zawodowych pracowników jednostki i osób zarządzających.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 27 marca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura NIK we Wrocławiu

Kontroler:
Katarzyna Bojakowska
Inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Radosław Kujawiński

.....
Podpis

.....
podpis

