



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-019-03/2014
P/14/120

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/120 – Wykonywanie zadań związanych z zapobieganiem i trwałym obniżaniem zanieczyszczeń wód dorzecza Odry.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura we Wrocławiu.
Kontrolerzy	Mariusz Orawczak – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89825 z dnia z dnia 25 sierpnia 2014 r. Marian Karbarz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89842 z dnia z dnia 17 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zwany dalej „Funduszem” lub „WFOŚiGW”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Marek Skorupa - Prezes Zarządu WFOŚiGW we Wrocławiu,, zwany dalej „Prezesem Funduszu”. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie finansowania działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym zadań podstawowych i uzupełniających ujętych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, zwanym dalej PGW.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Podstawę ogólnej oceny były pozytywne ustalenia kontroli dotyczące w szczególności: [1] współfinansowania przez Fundusz działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym działań podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW [2] spełnienia przez środki wydatkowane przez WFOŚiGW kryterium możliwego zakresu finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej ustalonego dla Wojewódzkiego Funduszu przepisem art. 400b ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, [3] ustalenia warunków umownych dofinansowania ze środków WFOŚiGW zapewniających możliwość prawidłowego rozliczenia z beneficjentem, szczególnie w zakresie celowości wykorzystania, uzyskania efektu ekologicznego oraz terminowego rozliczenia, [4] rzetelnego rozliczania umów dofinansowania zadań ze środków WFOŚiGW, szczególnie w zakresie stosowania sankcji umownych w związku z brakiem realizacji warunków umownych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Współfinansowanie działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym działań podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW

Opis stanu faktycznego	1.1. W okresie objętym kontrolą podstawowymi dokumentami strategicznymi określającymi kierunki wydatkowania środków Funduszu były uchwalone przez Radę
------------------------	--

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Nadzorcą Funduszu na podstawie ustawy z dnia 27 czerwca 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*²:

- strategię działania Funduszu na lata 2009-2012 oraz na lata 2013-2016 z perspektywą do 2016 roku,
- plany działalności Funduszu na 2010 r., 2011 r., 2012 r. i na 2013 rok,
- listy przedsięwzięć priorytetowych Funduszu planowanych do dofinansowania w 2010 r., w 2011 r., w 2012 r. i w 2013 r.,
- kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu,
- zasady udzielania i umarzania pożyczek oraz tryb i zasady udzielania i rozliczania dotacji.

Powyższe dokumenty wskazują, że kryterium nadrzędnym wyboru przedsięwzięć dofinansowanych przez Fundusz była zgodność z Polityką Ekologiczną Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016 oraz zadania współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, których realizacja wynikała z konieczności wypełnienia zobowiązań Polski wobec Unii Europejskiej związanych z członkostwem w Unii. W dziedzinie ochrony wód, priorytetowo traktowane były przedsięwzięcia obejmujące budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury oczyszczania ścieków przewidziane w ramach „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych”, natomiast w dziedzinie gospodarki wodnej – m.in. przedsięwzięcia wynikające z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, w tym działań mających na celu ustalenie warunków korzystania z wód regionów wodnych i warunków korzystania z wód zlewni.

(dowód: akta kontroli str. 16-164)

1.2. WFOŚiGW informował potencjalnych beneficjentów o możliwości pozyskania dofinansowania, w tym także podmioty odpowiedzialne za realizację działań podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW, poprzez ogólnie dostępną stronę internetową www.wfosigw.wroclaw.pl. Dodatkowo co roku, na Dolnośląskim Forum Samorządu Terytorialnego w Kudowie Zdrój, WFOŚiGW prowadził prezentacje i wykłady związane z działalnością Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 9)

1.3. W latach 2010-2013 Zarząd i Rada Nadzorcza Funduszu rozpatrzyła pozytywnie 239 wniosków o dofinansowanie zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry³.

W tym samym okresie podpisano 254 umowy na dofinansowanie zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry⁴, o łącznej wartości zadań 1 676 282,1 tys. zł, z czego 142 umowy⁵ na łączną wartość 1 254 453,5 tys. zł (74,8% wartości wszystkich umów) dotyczyły 77 z 205 działań⁶ ujętych w PGW. Zadania inwestycyjne z pozostałych działań ujętych w PGW nie były współfinansowane ze środków WFOŚiGW ze względu na brak wniosków beneficjentów o dofinansowanie zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry.

² Art. 400 h (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.) lub wcześniej art. 414 (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.).

³ W tym 164 wnioski dotyczyły dofinansowania zadań związanych z ochroną wody (47 wniosków w 2010 r., 37 – w 2011 r., 44 – w 2012 r. i 36 – w 2013 r.) oraz 45 wniosków z zakresu gospodarowania wodami (19 wniosków w 2010 r., 15 – w 2011 r., 17 – w 2012 r. i 24 w 2013 r.).

⁴ W tym 191 umowy dotyczyły dofinansowania zadań związanych z ochroną wody, o łącznej wartości zadań 1 448 382,3 tys. zł (67 umowy w 2010 r. o wartości zadań 695 984,7 tys. zł, 49 umowy w 2011 r. o wartości zadań 418 916,3 tys. zł, 37 umowy w 2012 r. o wartości zadań 173 206,6 tys. zł, 38 umowy w 2013 r. o wartości zadań 160 274,7 tys. zł) oraz 63 umowy z zakresu gospodarowania wodami, o łącznej wartości zadań 227 899,8 tys. zł (21 umowy w 2010 r. o wartości zadań 85 826,6 tys. zł, 11 umów w 2011 r. o wartości zadań 21 826,4 tys. zł, 14 umów w 2012 r. o wartości zadań 45 612,4 tys. zł, 17 umów w 2013 r. o wartości zadań 74 634,4 tys. zł).

⁵ Wszystkie umowy dotyczyły dofinansowania zadań związanych z ochroną wody, z czego 42 umowy w 2010 r., 34 umowy w 2011 r., 33 umowy w 2012 r. i 33 umowy w 2013 r.

⁶ Działania podstawowe grupy A i B przypisane w ramach dorzecza Odry na terenie województwa dolnośląskiego, o wartości jeden mln zł i większej.

Wydatki funduszu w latach 2010-2013 na dofinansowanie zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami stanowiły 59,3% wszystkich wydatków statutowych Funduszu⁷. Przy ogólnej wartości 1 413 989,9 tys. zł zakończonych zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, zaangażowanie finansowe Funduszu wyniosło 378 875,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 165-328,329,365)

1.4. W okresie objętym kontrolą 10 wniosków o dofinansowanie zadań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, na łączną wartość zadań 39 091,1 tys. zł, zostało rozpatrzonych odmownie, w tym dwa wnioski⁸ o łącznej wartości 17 340,2 tys. zł, dotyczyły działań ujętych w PGW.

Podmioty odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu ochrony i gospodarki wodami na obszarze dorzecza Odry nie zgłaszały skarg i odwołań w przypadku odmowy dofinansowania zadań przez nie zgłoszonych lub negatywnego rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str.329, 354-364, 365, 367)

1.5. Jednym z warunków pozytywnego rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW było wskazanie zgodności zgłoszonego zadania z listą przedsięwzięć priorytetowych Funduszu na dany rok. Rada Nadzorcza Funduszu zatwierdziła listę przedsięwzięć priorytetowych, m.in. po uzgodnieniu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w zakresie finansowania przedsięwzięć dotyczących gospodarki wodnej na terenie regionu wodnego. Uzgadniając projekt listy przedsięwzięć priorytetowych na rok 2012, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wniósł⁹ o objęcie priorytetem przedsięwzięć wynikających z PGW, w tym działań mających na celu ustalenie warunków korzystania z wód regionów wodnych i warunków korzystania z wód zlewni. Zgłoszony wniosek został ujęty w zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą dokumencie, zarówno na 2012 r., jak i 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.10-15, 106-119)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W planie gospodarowania wodami (PGW) na obszarze dorzecza Odry jednym z elementów składowych był program działań (najczęściej inwestycyjnych) przedstawionych (zebranych z różnych programów, w tym z Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych) w Programie wodno-środowiskowym kraju. Plan gospodarowania wodami należało więc traktować jako dokument nadrzędny zawierający podsumowanie różnych programów działań w latach 2010-2015 na obszarze dorzecza Odry w stosunku do wód powierzchniowych, których wykonanie powinno zapewnić uzyskanie celu środowiskowego w postaci dobrego stanu wód. W związku z powyższym, zdaniem NIK, w dokumentach strategicznych Funduszu niejednoznacznie przypisano do realizacji priorytetu ochrony wód jedynie dofinansowanie działań związanych z realizacją tylko Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych, natomiast dla realizacji priorytetu

⁷ 70,1% w 2010 r., 75,1% w 2011 r., 49,5% w 2012 r. i 45,5% w 2013 r.

⁸ Jeden wniosek (nazwa działania w PGW : Remont i modernizacja oczyszczalni "OŚ w Przemkowie") o wartości zadania 17 250,2 tys. zł odrzucony w 2011 r. nie spełniał „Kryteriów wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu” oraz „Zasad udzielania i umarzania pożyczek oraz tryb i zasady udzielania i rozliczania dotacji” (przedmiotem wniosku była rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gminie Przemków na którą to inwestycję brak było decyzji o przyznaniu pomocy finansowej ze środków Unii Europejskiej), natomiast drugi wniosek (nazwa działania w PGW: Inne inwestycje dla kanalizacji - oczyszczalnia "Dzierżonów") o wartości zadania 89,9 tys. zł odrzucony został w 2013 r. ze względu na niewielki efekt ekologiczny inwestycji (przedmiotem zadania była budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Bielawa w ramach uzbrojenia terenu pod przyszłe inwestycje).

⁹ Pismo ZO-7123-6/2011 z dnia 13 czerwca 2011 r.

racjonalnego i efektywnego gospodarowania wodami – działania określone w planach gospodarowania wodami.

(dowód: akta kontroli str. 20-24, 95-128)

2. NIK zwraca uwagę na coroczne zmniejszenie wydatków¹⁰ Funduszu na dofinansowanie działań związanych z ochroną wody, w stosunku do wszystkich wydatków statutowych Funduszu. Było to działanie niespójne z dokumentami strategicznymi Funduszu, gdzie wskazuje się, że działania Funduszu w tym obszarze będą podporządkowane realizacji celów określonych w Dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, tzw. Ramową Dyrektywą Wodą, której głównym celem jest osiągnięcie do 2015 r. dobrego stanu wód w odniesieniu do jakości, ilości i ich wykorzystania we wszystkich dorzeczeniach Unii Europejskiej. Zmniejszenie środków przeznaczonych na dofinansowanie działań związanych z ochroną wody nie ma uzasadnienia w odniesieniu do utrzymującego się wysokiego procentu złego stanu chemicznego i ekologicznego wód powierzchniowych w dorzeczu Odry, co może wskazywać na niewłaściwą realizację zadań ujętych w Programie wodno-środowiskowym kraju (zbyt małe zaangażowanie środków finansowych, opóźnienie w realizacji poszczególnych zadań).

(dowód: akta kontroli str. 20-24, 190, 238, 279, 313)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie współfinansowania działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym działań podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW.

2. Nadzór nad prawidłowością wykorzystania środków przekazanych na dofinansowanie działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW.

Opis stanu faktycznego

2.1. W zakresie wydatkowania i rozliczania środków finansowych Funduszu na dofinansowanie działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW, stwierdzono, na podstawie wytypowanych do kontroli, następujących 15 zadań:

- budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Rokitki – etap II, realizowane przez Gminę Chojnów (wartość zadania 5 728,2 tys. zł),
- przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej w ulicach Ziemowita i Wandy w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulic gruntowych na osiedlu Piekary Wielkie w powiązaniu z drogą krajową 94 – w tym ul. Ziemowita, ul. Wandy, ul. Dąbrówki i ul. V Dywizji Piechoty”, realizowane przez Gminę Legnica (wartość zadania 1 435,4 tys. zł),
- budowa kanalizacji sanitarnej w Wąsoszu – etap II, realizowane przez Gminę Wąsosz (wartość zadania 5 971,7 tys. zł),
- przebudowa wału rzeki Kaczawy w Legnicy, realizowane przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu (dalej „DZMiUW”) (wartość zadania 3 466,4 tys. zł),

¹⁰ Zmniejszenie z wydatków na poziomie 90 567,2 tys. zł (61,4% wszystkich wydatków statutowych Funduszu) w 2010 r. i 103 392,6 tys. zł (68,6%) w 2011 r. do poziomu wydatków 48 757,5 tys. zł (31,7%) w roku 2013.

- budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Jeżów Sudecki oraz kanału tranzytowego, realizowane przez Gminę Jeżów Sudecki (wartość zadania 4 514,2 tys. zł),
- budowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w m. Smolnik, realizowane przez Gminę Leśna (wartość zadania 3 243,8 tys. zł),
- budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Komarno, realizowane przez Gminę Janowice Wielkie (wartość zadania 6 768,2 tys. zł),
- remont zabudowy regulacyjnej potoku Łomnica w km 9,623-10,212 w miejscowości Miłków, realizowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej „RZGW”) (wartość zadania 3 155,3 tys. zł),
- budowa sieci wodociągowej z przyłączami w Bożanowie i sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Bożanowie i Wierzbnej z przesylem do Żarowa, realizowane przez Gminę Żarów (wartość zadania 7 373,8 tys. zł),
- budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Goczałków Górny, realizowane przez Gminę Strzegom (wartość zadania 2 934,2 tys. zł),
- rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Henryków, realizowana przez Gminę Ziębice (wartość zadania 31049,2 tys. zł),
- budowa kolektorów sanitarnych w Jeleniowie, realizowane przez Gminę Lewin Kłodzki (wartość zadania 3 623,2 tys. zł),
- budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Sądrożyce i części Drogoszowic, realizowane przez Gminę Twardogóra (wartość zadania 5 594,8 tys. zł),
- budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Garncarsko, realizowane przez Gminę Sobótka (wartość zadania 1 279,2 tys. zł),
- modernizacja sieci wodociągowej w m. Żmigród, realizowane przez Gminę Żmigród (wartość zadania 2 451,3 tys. zł):

że przyznane na powyższe zadania środki finansowe spełniały kryterium możliwego zakresu finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej ustalonego dla WFOŚiGW przepisem art. 400b ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, tj. finansowanie poszczególnych zadań obejmowało zakres określony w art. 400a w/w ustawy.

(dowód: akta kontroli str.368)

2.2. Na podstawie analizy umów pożyczek i dotacji zawieranych przez Fundusz na dofinansowanie objętych analizą powyższych 15 zadań realizowanych przez beneficjentów, z udziałem środków WFOŚiGW, ustalono, że warunki umowne dofinansowania ze środków Funduszu zapewniały możliwość prawidłowego rozliczania z beneficjentami, szczególnie w zakresie celowości wykorzystania udzielonej pożyczki i dotacji, uzyskania efektu ekologicznego oraz terminowego rozliczania przekazanych beneficjentom środków finansowych.

W zawieranych przez Fundusz umowach pożyczki/dotacji określono między innymi:

- przeznaczenie pożyczki/dotacji, określając nazwę dofinansowywanego zadania,
- efekt rzeczowy i ekologiczny jaki winien zostać osiągnięty w wyniku realizacji danego zadania/inwestycji,
- zasady dotyczące oprocentowania, wypłaty, rozliczania, spłaty udzielonej pożyczki/dotacji,
- zasady naliczania odsetek karnych „w przypadku gdy kwota kapitału przypadająca zgodnie z umową do zapłaty nie zostanie spłacona w terminie, Fundusz nalicza od niej odsetki karne w wysokości określonej w przepisach dotyczących pobierania odsetek za zwłokę przy nieterminowym regulowaniu zobowiązań podatkowych, odsetki za zwłokę (...) są naliczane za okres od następnego dnia po upływie terminu płatności do dnia zapłaty włącznie”,
- formy zabezpieczenia spłaty, dodatkowe prawa i obowiązki Stron „Fundusz zastrzega sobie prawo do bieżącego kontrolowania sposobu wykorzystania

pożyczki/dotacji oraz sytuacji finansowej i prawno-organizacyjnej pożyczkobiorcy/dotowanego, poprzez, między innymi, inspekcje w jego siedzibie oraz wgląd w dokumenty źródłowe i księgi finansowe (...) pożyczkobiorca/dotowany zobowiązany był do informowania Funduszu o zamiarach wprowadzenia wszelkich zmian prawno-organizacyjnych, a w szczególności dotyczących stosunków własnościowych, majątkowych, przedmiotu działalności, zmiany siedziby, osób reprezentujących i innych mogących mieć wpływ na realizację umowy”,

- warunki rozwiązania, wygaśnięcia, zmiany umowy pożyczki/dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 369-387, 392-435, 439-462, 477-498, 503-547, 559-566, 571-578, 587-597, 606-624, 641-663, 668-686, 692-701, 708-723)

WFOŚiGW przeprowadzał kontrole poszczególnych zadań/inwestycji z wyjątkiem zadania – przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej w ulicach Ziemowita i Wandy w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulic gruntowych na osiedlu Piekary Wielkie w powiązaniu z drogą krajową 94 – w tym ul. Ziemowita, ul. Wandy, ul. Dąbrówki i ul. V Dywizji Piechoty”, realizowane przez Gminę Legnica.

(dowód: akta kontroli str. 388-391, 436-438, 463-476, 499-502, 548-558, 567-570, 579-586, 598-605, 625-640, 664-667, 687-691, 702-707, 724-730)

W złożonych wyjaśnieniach Pełnomocnik Zarządu Funduszu/Oddział Legnica podał, że zadanie to nie zostało ujęte w planie kontroli z uwagi na brak w chwili zatwierdzania planu kontroli na IV kwartał 2011 r. decyzji Zarządu Funduszu o przyznaniu pomocy finansowej na powyższe zadanie, a uruchomienie środków Funduszu odbyło się po uprzedniej kontroli dokumentów rozliczeniowych zadania.

(dowód: akta kontroli str. 733)

2.3. W oparciu o analizę dokumentacji księgowej dotyczącej spłat przyznanych przez Fundusz na dofinansowanie objętych analizą powyższych 15 zadań stwierdzono, że w przypadku dwóch inwestycji: budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Komarno, realizowanej przez Gminę Janowice Wielkie, z udziałem środków Funduszu w kwocie 2 658,1 tys. zł, oraz budowy kolektorów sanitarnych w Jeleniowie, realizowanej przez Gminę Lewin Kłodzki, z udziałem środków Funduszu w kwocie 912,4 tys. zł, odnotowano opóźnienia w spłacie poszczególnych rat udzielonych pożyczek. W związku z powyższym WFOŚiGW naliczył i wyegzekwował od beneficjentów należne odsetki karne za opóźnienia w spłacie udzielonych pożyczek, odpowiednio od gminy Janowice Wielkie łącznie kwotę 73 700 złotych, a od gminy Lewin kłodzki łącznie kwotę 10 350 złotych.

(dowód: akta kontroli str. 731-732)

2.4. Kontrolujący dokonał oględzin realizowanych z udziałem środków WFOŚiGW następujących zadań/inwestycji z zakresu ochrony i gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry: oczyszczalni ścieków w Łażnikach, Oławie i Środzie Śląskiej oraz stacji uzdatniania wody w Olszaniczy i Oławie, stwierdzając osiągnięcie założonych celów rzeczowych i ekologicznych poddanych oględzinom obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 734-755)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie nadzoru nad prawidłowością wykorzystania środków przekazanych na dofinansowanie działań związanych z ochroną i gospodarowaniem wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym podstawowych i uzupełniających ujętych w PGW.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹ (dalej: ustawa o NIK), wnosi o:

1. Zweryfikowanie w dokumentach strategicznych Funduszu zapisów dotyczących możliwych zadań realizujących priorytety funduszu w dziedzinie gospodarki i ochrony wód, z zachowaniem nadrzędności Planu gospodarowania wodami (PGW).
2. Rozważenie możliwości zwiększenia wydatków Funduszu na dofinansowanie działań związanych z ochroną wody, zarówno w wymiarze wartościowym, jak i w stosunku do wszystkich wydatków statutowych Funduszu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia października 2014 r.

Kontroler
Mariusz Orawczak

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

Kontroler
Marian Karbarz

Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury we Wrocławiu

.....
Podpis

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz.82.