



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-006-02/2014

P/14/089

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/089 – Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Grzegorz Niemczyk, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 89745 z dnia 31 marca 2014 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-2)</i>
Jednostka kontrolowana	Spółeczne Liceum Sztuk Plastycznych „ALA” we Wrocławiu, 53-609 Wrocław, ul. Robotnicza 36/38 (dalej: „SLSP ALA”, „Liceum” lub „Szkoła”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Mizera-Raczkowska – Dyrektor Szkoły od dnia 1 stycznia 2008 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 6)</i>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność SLSP ALA w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji z budżetu państwa oraz wykorzystania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa w latach 2010-2014<sup>2</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła prowadziła kształcenie z zachowaniem warunków szkoły eksperymentalnej, określonych w decyzjach Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 lipca 2006 r. i z dnia 3 marca 2011 r., co potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej przez Centrum Edukacji Artystycznej oraz Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny częściowe dotyczące kontrolowanych obszarów oraz charakter stwierdzonych ustaleń, w szczególności: [1] posiadanie warunków lokalowych i wyposażenia zapewniającego prawidłową realizację kształcenia uczniów w zawodzie plastyka, oraz [2] zapewnienie prowadzenia zajęć przez nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały natomiast na: [1] uwzględnianiu byłego ucznia Liceum w rozliczeniach dotacji podmiotowej dla Internatu Szkoły (dwa przypadki w 2013 r.), co skutkowało uzyskaniem nienależnej dotacji podmiotowej w wysokości 1 258,00 zł; [2] finansowaniu z dotacji podmiotowej wydatków organu prowadzącego (siedem przypadków w latach 2011-2013), w wyniku czego wydatkowano niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 12 314,50 zł dotacji podmiotowej.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Do dnia 9 maja 2014 r.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu  
faktycznego

1.1. SLSP ALA zostało wpisane w dniu 23 maja 1996 r. przez Centrum Edukacji Artystycznej (dalej: CEA) do prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: MKiDN) ewidencji niepublicznych szkół artystycznych (pod numerem 47/96) na podstawie art. 82 ust. 3 *ustawy o systemie oświaty*<sup>3</sup>. Jako organ prowadzący Liceum wskazano Towarzystwo Edukacji Otwartej we Wrocławiu (dalej: TEO)<sup>4</sup>. W badanym okresie Liceum<sup>5</sup> kształciło uczniów w czteroletnim cyklu w zawodzie plastyka w pięciu specjalnościach: reklama wizualna, techniki graficzne, fotografia, formy użytkowe (specjalizacja: dekorowanie wnętrz), techniki scenograficzne (specjalizacja: charakteryzacja i stylizacja<sup>6</sup>). W tym czasie Liceum działało w ramach Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, wraz ze Społecznym Liceum Ogólnokształcącym „ALA” we Wrocławiu. Przy prowadzeniu tych szkół TEO współdziałało z Mariuszem Budzyńskim, autorem koncepcji ich funkcjonowania<sup>7</sup>. Celem działania Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie była realizacja autorskiego programu „ALA”, opracowanego, jako wspólny dla różnego typu szkół artystycznych i ogólnokształcących, projekt współdziałania w procesach wychowawczych i edukacyjnych młodzieży szkół tworzących Zespół Szkół.

(dowód: akta kontroli str. 7-15, 21-67)

Decyzją nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r. Minister Edukacji Narodowej (dalej: MEN) uznał SLSP ALA - na podstawie art. 86 ust. 1 *ustawy o systemie oświaty* - za szkołę eksperymentalną oraz nadał jej uprawnienia szkoły publicznej z dniem 1 września 2006 r.<sup>8</sup> W przedmiotowej decyzji wskazano, iż Liceum realizuje eksperyment pod opieką merytoryczną Dolnośląskiej Szkoły Wyższej Edukacji Towarzystwa Wiedzy Powszechnej we Wrocławiu, która po zakończeniu eksperymentu, to znaczy po czasie odpowiadającym trzyletniemu okresowi nauczania, dokona jego oceny, która zostanie przesłana do MEN. Po otrzymaniu opinii MEN, na wniosek TEO, podejmie decyzje o sposobie dalszego kształcenia uczniów w Liceum.

(dowód: akta kontroli str. 119-111)

Po pozytywnym zakończeniu wskazanego powyżej eksperymentu, decyzją nr DKOW-WKOW-AP-5018-03/11 z dnia 3 marca 2011 r. MEN na podstawie art. 86 ust. 1 *ustawy o systemie oświaty*, postanowił uznać SLSP ALA za szkołę eksperymentalną oraz wyrazić zgodę na zachowanie przez to Liceum uprawnień szkoły publicznej na czas nieokreślony, bez obowiązku spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 *ustawy o systemie oświaty*.

(dowód: akta kontroli str. 105-108)

Jednakże w decyzji nr DKOW-WKOW-AP-5018-03/11 z dnia 3 marca 2011 r. MEN błędnie określił, że nadzór pedagogiczny nad Liceum przysługuje wyłącznie Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty, a w zakresie wymogu prowadzenia

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

<sup>4</sup> Z siedzibą we Wrocławiu, ul. Robotnicza 36/38, kod pocztowy: 53-608.

<sup>5</sup> Niepubliczne czteroletnie liceum plastyczne.

<sup>6</sup> Od roku szkolnego 2012/2013.

<sup>7</sup> Pełniącym również funkcję statutowego organu Liceum.

<sup>8</sup> W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji wskazano, że nawiązując do wniosku złożonego w dniu 10 stycznia 2001 r., TEO zwróciło się ponownie, uzupełnionym wnioskiem z dnia 23 marca 2005 r. o nadanie prowadzonym przez siebie szkołom (Społecznemu Liceum Ogólnokształcącemu „ALA” i Społecznemu Liceum Sztuk Plastycznych „ALA”) uprawnień szkoły publicznej na podstawie art. 86 ust. 1 *ustawy o systemie oświaty* oraz o zwolnienie wymienionych szkół z obowiązku spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 i 4 tej ustawy.

dokumentacji nauczania (ustalonej dla szkół publicznych) nie określono według którego rozporządzenia prowadzona ma być dokumentacja. W związku z tym MKiDN złożył wniosek o uchylenie przedmiotowej decyzji w tej części, a MEN uwzględnił ten wniosek i decyzją nr DKOW-WKOW-AP-5018-9/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. m.in. ustalił, iż Liceum prowadzi dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla artystycznych szkół publicznych, a nadzór pedagogiczny nad Liceum sprawuje Dolnośląski Kurator Oświaty oraz minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

(dowód: akta kontroli str. 629-631)

Liczba uczniów kształcących się w SLSP ALA w badanym okresie w zawodzie plastyka wynosiła: 75 w 2010 r., 64 w 2011 r., 52 w 2012 r. oraz 42 w 2013 r. (według danych systemu SIO<sup>9</sup> – stan na dzień 30 września).

(dowód: akta kontroli str. 177-178)

Dane zawarte w zaświadczeniu nr 47/96 o wpisie Liceum do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, były zgodne ze stanem faktycznym za wyjątkiem wykazu specjalności zawodu plastyka w jakich kształci SLSP ALA. Z zaświadczenia tego<sup>10</sup> wynikało bowiem, że Liceum kształci w zawodzie plastyka, specjalności: techniki scenograficzne, specjalizacji: charakteryzacja i stylizacja. Brak było natomiast informacji, że Liceum kształci również w czterech innych specjalnościach, tzn.: reklama wizualna, techniki graficzne, fotografia, formy użytkowe – specjalizacja: dekorowanie wnętrz.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

Prezes TEO, Mieszko Budzyński wyjaśnił, że brak aktualizacji danych SLSP ALA w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych był następstwem przeoczenia tej kwestii.

(dowód: akta kontroli str. 627-628)

Obowiązujący w trakcie niniejszej kontroli Statut Szkoły<sup>11</sup>, był zgodny z postanowieniami art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 20-67)

SLSP ALA posiadała arkusze organizacyjne na lata szkolne 2011/2012 i 2013/2014. Dla pozostałych lat szkolnych z badanego okresu arkuszy organizacyjnych nie sporządzono.

(dowód: akta kontroli str. 179-217)

W kwestii przygotowywania i uzgadniania z CEA arkuszy organizacyjnych, Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „(...) w świetle ustawy o systemie oświaty szkoła niepubliczna nie jest zobowiązana do przedkładania Centrum Edukacji Artystycznej arkuszy organizacyjnych. (...) Pomimo próśb ze strony wcześniejszego dyrektora „ALA”, Centrum Edukacji Artystycznej nie przedstawiło nam podstawy prawnej uzasadniającej takie zalecenie. Od początku uzyskania przez SLSP „ALA” praw publicznych dyrektor przekazywał CEA: szkolny plan nauczania, wykaz zatrudnionych nauczycieli z informacją o przedmiocie, który prowadzi oraz plan zajęć. Tak też robiłam do roku 2011. Wtedy zostały wprowadzone przez CEA nowe arkusze w Excelu i dostałam informację o konieczności ich uzupełnienia. Zrobiłam to, chociaż wypełnianie wielu z tych tabeli wydawało mi się bezcelowe (np. orientacyjne dzielenie godzin nauczycieli przedmiotów ogólnokształcących, gdy są wspólne grupy dla SLO<sup>12</sup> i SLSP). Specyfika naszej szkoły nie pozwala na takie

<sup>9</sup> System Informacji Oświatowej.

<sup>10</sup> Według stanu na dzień 10 kwietnia 2014 r.

<sup>11</sup> Przyjęty przez Zarząd TEO uchwałą Nr 7/IX/99 z dnia 28 października 1999 r. i zmieniony po raz ostatni uchwałą Nr U/30/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r.

<sup>12</sup> Społeczne Liceum Ogólnokształcące „ALA” we Wrocławiu.

*rozwiązania systemowe. Zajęło mi to dużo czasu, który uważam za zmarnowany, w związku z tym w następnym roku nie zrobiłam arkusza i nikt się też o niego nie upomniał”.*

W latach 2010-2012 CEA nie zgłaszała żadnych uwag i wniosków dotyczących arkuszy organizacyjnych. We wrześniu 2013 r. wizytator CEA (regionu dolnośląskiego) zgłosił telefonicznie uwagi na temat drobnych błędów w ilości godzin oraz uzupełnień w doksztalceniu nauczycieli, co zostało przez SLSP ALA uwzględnione.

*(dowód: akta kontroli str. 179-183)*

1.2. W dniach 19-20 kwietnia 2010 r. CEA przeprowadziło w SLSP ALA kontrolę przestrzegania przepisów prawa, dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej<sup>13</sup>. W trakcie kontroli dokonano analizy przestrzegania przez Liceum ustaleń zawartych w Statucie Szkoły, w tym dotyczących: zasad przyjmowania uczniów, zasad i trybu wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów na podstawie decyzji MEN nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r. W trakcie kontroli zbadano również realizację obowiązujących w Liceum programów nauczania oraz realizację szkolnego planu nauczania. Ponadto dokonano analizy przestrzegania przez Liceum przepisów dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Główne ustalenia przedmiotowej kontroli odnosiły się do:

- 1) Statutu Szkoły, gdzie stwierdzono nieprawidłowości polegające na: występowaniu zapisów niezgodnych z obowiązującym prawem, braku zapisów i regulacji wymaganych prawem, występowaniu zapisów pozostających we wzajemnej sprzeczności;
- 2) funkcjonowania Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, gdzie stwierdzono m.in. dublowanie się uprawnień rad pedagogicznych Liceum i Zespołu Szkół, nieprawidłowości w sposobie prowadzenia dokumentacji przez obie szkoły Zespołu Szkół, nieprawidłowości w organizacji Zespołu Szkół;
- 3) programów nauczania, gdzie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące programu nauczania do historii sztuki z wiedzą o kulturze;
- 4) szkolnego planu nauczania, gdzie stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do nazewnictwa specjalności i specjalizacji kształcenia w zawodzie plastyk oraz nazw obowiązkowych zajęć artystycznych, ujętych w ramowym planie nauczania określonym dla publicznych szkół artystycznych, a także organizacji zajęć historii sztuki z wiedzą o kulturze oraz zajęć z rysunku i malarstwa. Sformułowano również zastrzeżenia dotyczące organizacji jednostki lekcyjnej;
- 5) dokumentacji przebiegu nauczania, gdzie stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do sposobu prowadzenia dzienników zajęć artystycznych, kompletności dokumentacji przebiegu nauczania, sposobu ewidencji druków świadectw szkolnych, sposobu przeprowadzania i dokumentowania egzaminów klasyfikacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli CEA sformułowało następujące zalecenia, wnioski i uwagi pokontrolne:

- 1) dokonać stosownych zmian i uzupełnień w statucie SLSP ALA zgodnie z zastrzeżeniami, uwagami i wnioskami zawartymi w protokole kontroli. Statut Szkoły należy nowelizować na bieżąco zgodnie ze zmianami dokonywanymi w przepisach prawa oświatowego;

<sup>13</sup> Tematyka i zakres kontroli: Spełnianie warunków eksperymentu w ramach decyzji Ministra Edukacji Narodowej nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r.

- 2) dokonać stosownych zmian i uzupełnień w statucie Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, zgodnie z zastrzeżeniami, uwagami i wnioskami zawartymi w protokole kontroli. Stosować właściwą nazwę Zespołu zgodnie z ustaleniami w poprawionym statucie Zespołu;
- 3) odstąpić od stosowania statutu Zespołu Szkół „ALAbrys”;
- 4) klasyfikowanie i promowanie uczniów, w tym w szczególności egzaminy klasyfikacyjne, przeprowadzać w pełnej zgodności z ustaleniami pkt 1 ppkt 1-6 decyzji MEN nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz w przepisach §§ 10-26 poprawionego statutu, ustalonych zgodnie z warunkami zawartymi w ww. decyzji MEN;
- 5) dokonać zmian w szkolnym planie nauczania, zgodnie z uwagami zawartymi w protokole. Obowiązkowe zajęcia edukacyjne realizować w wymiarze rzeczywistym, nie niższym niż to ustalono w ramowym planie nauczania dla publicznego liceum plastycznego;
- 6) w programie nauczania historii sztuki przywołać aktualnie obowiązującą podstawę programową kształcenia ustaloną w rozporządzeniu MKiDN z dnia 19 sierpnia 2002 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego<sup>14</sup>. Znowelizowany program zatwierdzić do użytku szkolnego odpowiednio zgodnie z art. 22a ust. 2 i 2b ustawy o systemie oświaty;
- 7) wyeliminować błędy w dokumentacji przebiegu nauczania wykazane w protokole kontroli. Dzienniki zajęć i inne dokumenty przebiegu nauczania prowadzić w pełnej zgodności z ustaleniami pkt 7 decyzji MEN nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r., ustaleniami rozporządzenia MKiDN z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania<sup>15</sup> oraz ustaleniami w poprawionym Statucie Szkoły, wynikającymi z uzasadnienia do decyzji MEN nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r.;
- 8) prawidłowo planować, przeprowadzać i dokumentować formę zajęć z uczniami pod nazwą konsultacje;
- 9) z ewidencji świadectw szkolnych wyłączyć druki uszkodzone lub nieprawidłowo wypełnione, a fakt likwidacji potwierdzić sporządzonym protokołem.

(dowód: akta kontroli str. 222-245)

Wszystkie zalecenia, uwagi i wnioski pokontrolne zostały uznane przez CEA za zrealizowane. Najwyższa Izba Kontroli wzięła pod uwagę fakt, iż po zakończeniu przedmiotowej kontroli CEA, MEN - decyzją nr DKOW-WKOW-AP-5018-03/11 z dnia 3 marca 2011 r. - postanowił uznać SLSP ALA za szkołę eksperymentalną oraz wyrazić zgodę na zachowanie przez to Liceum uprawnień szkoły publicznej na czas nieokreślony bez obowiązku spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 246-281)

**1.3.** W dniu 13 października 2010 r. Kuratorium Oświaty we Wrocławiu (dalej: KOW) przeprowadziło kontrolę przestrzegania warunków określonych w decyzji MEN w sprawie uznania SLSP ALA za szkołę eksperymentalną i nadania jej uprawnień szkoły publicznej<sup>16</sup>. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w związku z ujawnionymi uchybieniami KOW, w ramach wniosków pokontrolnych, zalecił rozważenie możliwości:

<sup>14</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 138, poz. 1164 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 49, poz. 573.

<sup>16</sup> Decyzji MEN nr DKOS-1/GP-5018-9/06 z dnia 11 lipca 2006 r.

- 1) wprowadzenia jednolitych zasad odnotowywania w dokumentacji przebiegu nauczania nieobecności nauczycieli na zajęciach oraz informacji o zorganizowanych za nich zastępstwach;
- 2) określenia minimalnej liczby godzin do zrealizowania w poszczególnych modułach w związku ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego nad realizacją podstawy programowej kształcenia ogólnego;
- 3) podjęcia działań zmierzających do poprawy frekwencji uczniów na zajęciach;
- 4) wprowadzenia zasady zabezpieczania protokołów z zebrań rady pedagogicznej przed zagrożeniem zmiany ich treści;
- 5) ujednoczenia wzorów kart realizacji programu, które będą zawierać szczegółowe kryteria oceniania oraz informacje dotyczące samooceny ucznia.

(dowód: akta kontroli str. 284-294)

Wszystkie zalecenia pokontrolne KOW zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 295-297)

**1.4.** W poszczególnych latach szkolnych badanego okresu liczba nauczycieli prowadzących zajęcia lekcyjne w SLSP ALA<sup>17</sup> wyniosła: w roku 2010/2011 – 35 osób, w roku 2011/2012 – 37 osób, w roku 2012/2013 – 32 osoby, w roku 2013/2014<sup>18</sup> – 30 osób. Nauczyciele prowadzący zajęcia w Liceum byli zatrudnieni przez Zespół Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie na podstawie:

- 1) w roku 2010/2011: umowy o pracę – 20 osób, umowy o dzieło – osiem osób, umowy zlecenia – dwie osoby, w ramach działalności gospodarczej – pięć osób;
- 2) w roku 2011/2012: umowy o pracę – 19 osób, umowy o dzieło – dziewięć osób, umowy zlecenia – trzy osoby, w ramach działalności gospodarczej – sześć osób;
- 3) w roku 2012/2013: umowy o pracę – 11 osób, umowy o dzieło – pięć osób, umowy zlecenia – pięć osób, umowy o pracę i umowy zlecenia – cztery osoby, w ramach działalności gospodarczej – siedem osób;
- 4) w roku 2013/2014: umowy o pracę – 10 osób, umowy o dzieło – jedna osoba, umowy zlecenia – siedem osób, umowy o pracę i umowy zlecenia – trzy osoby, umowy o pracę i działalności gospodarczej – jedna osoba, umowy o dzieło i działalności gospodarczej – jedna osoba, w ramach działalności gospodarczej – siedem osób.

Wśród nauczycieli prowadzących w badanym okresie zajęcia w Liceum, dwie osoby spełniały warunek określony w art. 7 ust. 1a *ustawy o systemie oświaty*, tj. posiadały zgodę MKiDN na zatrudnienie w sytuacji, kiedy osoba niebędąca nauczycielem posiadała przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia zajęć<sup>19</sup>. Dotyczyło to dwóch osób prowadzących zajęcia w zakresie nauczania fotografii artystycznej w szkole sztuk plastycznych. W Liceum nie stwierdzono przypadków zatrudnienia nauczycieli w oparciu o zgodę MKiDN na zatrudnienie wydane na podstawie art. 10 ust. 9 *ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela*<sup>20</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 298-310)

---

<sup>17</sup> Nauczyciele prowadzący zajęcia lekcyjne w SLSP ALA byli zatrudnieni przez Zespół Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie.

<sup>18</sup> Do dnia zakończenia kontroli NIK.

<sup>19</sup> Obie osoby w dniu 7 września 2001 r. na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 10 stycznia 1983 r. w sprawie określenia szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych (Dz. U. Nr 2, poz. 17) zostały zwolnione od wymagań kwalifikacyjnych, określonych w rozporządzeniu, w zakresie nauczania fotografii artystycznej w szkole sztuk plastycznych.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 191.

1.5. SLSP ALA swoją działalność edukacyjną prowadziła w budynku będącym własnością Gminy Wrocław, który na cele oświatowe wydzierżawił organ prowadzący – TEO<sup>21</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 311-319)

Przeprowadzone w dniu 14 kwietnia 2014 r. oględziny pomieszczeń Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, użytkowanych m.in. przez SLSP ALA na potrzeby dydaktyczne, wykazały, iż Liceum posiada możliwość kształcenia uczniów w następujących salach i pracowniach: [1] pracownia komputerowa, [2] pracownia malarska, [3] pracownia rysunkowo-malarska, [4] pracownia projektowania przestrzennego, [5] studio fotograficzne, [6] ciemnia fotograficzna, [7] pracownia komputerowo-projektowa, [8] pracownia rzeźby i grafiki artystycznej, [9] sala lekcyjna do biologii, [10] sala lekcyjna do chemii, [11] sala lekcyjna do historii sztuki, [12] mediateka, [13] pracownia wizażu i charakteryzacji, [14] sala lekcyjna do języka polskiego i języka angielskiego, [15] sala lekcyjna do języka polskiego i historii (2 sale), [16] sala lekcyjna do matematyki, [17] sala muzyczna, [18] sala teatralna, zaplecze teatralne i studio fotograficzne, [19] sala gimnastyczna. Wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych było zgodne z posiadaną przez Liceum dokumentacją<sup>22</sup>. Wszystkie pomieszczenia były w stanie technicznym zadowalającym.

(dowód: akta kontroli str. 320-373)

SLSP ALA posiadało warunki lokalowe i wyposażenie zapewniające prawidłową realizację podstaw programowych określonych w rozporządzeniu MKiDN z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach artystycznych w publicznych szkołach artystycznych<sup>23</sup> oraz w rozporządzeniu MEN z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół<sup>24</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 320-373)

1.6. Liceum dysponowało postanowieniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu (dalej: PPIS) nr HDM-531-3/03(5) z dnia 30 stycznia 2003 r. zezwalającym na prowadzenie działalności w siedzibie przy ul. Robotniczej 36/38 we Wrocławiu. W uzasadnieniu postanowienia stwierdzono, iż obiekt spełnia wymogi sanitarne dla pełnienia funkcji placówki oświatowej.

(dowód: akta kontroli str. 374)

W dniu 8 czerwca 2010 r. PPIS przeprowadził w budynku użytkowanym przez SLSP ALA kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku do wglądu pomiarów natężenia sztucznego oświetlenia w salach zajęciowych. Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym PPIS podjął decyzję o nakazaniu Dyrektorowi Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie zapewnienia właściwego oświetlenia sztucznego w salach zajęć i przedłożenia wyników badań oświetlenia sztucznego, wykonanych w tych pomieszczeniach. Termin wykonania niezbędnych prac, pierwotnie wyznaczony na dzień 30 sierpnia 2011 r., po jego 3-krotnej zmianie, ustalony został na dzień 31 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 375-390)

Liceum posiadało opinię Komendy Miejskiej Straży Pożarnej we Wrocławiu nr MZ-5580/27-1i/03 z dnia 9 czerwca 2003 r., dotyczącą prawidłowego stanu

<sup>21</sup> Umowa dzierżawy z dnia 30 grudnia 2002 r.

<sup>22</sup> Opis sal wraz z wyposażeniem, dokumentacja inwentaryzacyjna.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 15, poz. 70.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 977.

zabezpieczenia przeciwpożarowego pomieszczeń zajmowanych przez Zespół Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie Wrocławiu, przy ul. Robotniczej 36/38.

(dowód: akta kontroli str. 391)

1.7. W sprawie osiągnięć uczniów SLSP ALA w konkursach, turniejach i olimpiadach organizowanych przez CEA oraz przez MKiDN, Dyrektor Szkoły podała, że Zespół Szkół Artystycznych „ALA” w swojej koncepcji wyklucza rywalizację. Jediną formą rywalizacji, w której uczestniczyli uczniowie, był organizowany przez CEA od kilku lat Przegląd z Rysunku, Malarstwa i Rzeźby. Przegląd ten jest obowiązkowy dla szkół publicznych oraz dla szkół z prawami publicznymi. Ponieważ do Liceum przyjmowani są uczniowie nie w drodze egzaminu, a jedynie sprawdzianu predyspozycji, uczniami zostają osoby często zupełnie nieukształtowane warsztatowo i niekoniecznie zręczne manualnie. Dla nich Szkoła jest miejscem rozwoju bez rywalizacji, a ocenianie formatywne sprawia, że rozwijają się we własnym tempie, robią często duże postępy, ale niekoniecznie w tym samym czasie, jak tego wymagają warunki konkursu. Biorąc pod uwagę eksperyment, który dla naszej Szkoły został oficjalnie przedłużony na czas nieokreślony, w bieżącym roku zostaliśmy zwolnieni z tego obowiązku.

Odnosnie znaczących osiągnięć absolwentów SLSP ALA, Dyrektor Szkoły wskazała, iż w latach:

- 2010 i 2013 absolwentka Liceum, Klaudia Kost dwukrotnie zdobyła I miejsce w konkursie na plakat wrocławskiego festiwalu „Jazz nad Odrą”,
- 2014 absolwentka Liceum, Matylda Nowak wygrała konkurs na projekt fontanny na wrocławskim Placu Nowy Targ.

(dowód: akta kontroli str. 392-397)

Ustalone  
nieprawidłowości  
Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagę Najwyższej Izby Kontroli zwrócił fakt, iż dane zawarte w zaświadczeniu nr 47/96 o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, nie były w pełni zgodne ze stanem rzeczywistym. Z posiadanego przez Liceum zaświadczenia wynikało, że kształci ono w zawodzie plastyka, specjalności: techniki scenograficzne, specjalizacji: charakteryzacja i stylizacja. Brak było natomiast informacji, że Liceum kształci w zawodzie plastyka, ale w czterech innych specjalnościach: reklama wizualna, techniki graficzne, fotografia, formy użytkowe - specjalizacja: dekorowanie wnętrz. W myśl art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty, osoba prowadząca szkołę jest zobowiązana zgłosić ministrowi właściwemu ds. kultury i dziedzictwa narodowego w ciągu 14 dni zmiany danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji. Przepisy art. 82 ust. 2-4 tej ustawy stosuje się odpowiednio.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność SLSP ALA w obszarze zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji.

Ocena częściowa

## 2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b ustawy o systemie oświaty

2.1. Kwoty dotacji z budżetu państwa, które SLSP ALA uzyskała w badanym okresie na podstawie art. 90 ust. 4b ustawy o systemie oświaty, obrazuje poniższa tabela.

Tabela nr 1

(w złotych)

2011 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r. (do 28 lutego)	Łącznie
412 641	371 063	354 182/*	55 622/**	1 193 508/***

\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 58 497 zł

\*\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 8 806 zł

\*\*\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 67 303 zł

Kwoty dotacji były przekazywane przez CEA w częściach, co miesiąc, w terminie do ostatniego dnia danego miesiąca, zgodnie z art. 90 ust 4e ustawy o systemie oświaty, za wyjątkiem miesiąca grudnia (każdego roku), kiedy to kwoty dotacji były przekazywane w II połowie miesiąca<sup>25</sup>. Wszystkie kwoty dotacji zostały przekazane na rachunek bankowy Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 398-409)

2.2. W analizowanym okresie w SLSP ALA nie przeprowadzono żadnych kontroli w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 220-221)

2.3. W badanym okresie Prezes Zarządu TEO<sup>26</sup> złożył do MKiDN, za pośrednictwem CEA, sześć wniosków o dotacje na potrzeby SLSP ALA na lata: 2011, 2012, 2013, 2014. Osobno zostały złożone wnioski dotyczące Liceum<sup>27</sup> (cztery) i osobno wnioski dotyczące Internatu Szkoły<sup>28</sup>, stanowiącego komórkę organizacyjną SLSP ALA<sup>29</sup> (dwa).

Wszystkie wnioski zawierały informacje o planowanej liczbie uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia oraz od 1 września do 31 grudnia i zostały złożone w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, tj. zgodnie z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

We wnioskach dotyczących Liceum (bez Internatu) podano planowaną liczbę uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia, tj. odpowiednio: w 2011 r. – 85 i 100, w 2012 r. – 72 i 80, w 2013 r. – 55 i 65, w 2014 r. – 50 i 60. Natomiast we wnioskach dla Internatu Szkoły zaplanowana liczba uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia, wynosiła odpowiednio: w 2013 r. – 20 i 30, w 2014 r. – 15 i 18.

We wszystkich wnioskach o udzielenia dotacji Prezes Zarządu TEO wskazał (na potrzeby przedmiotowej dotacji) rachunek bankowy należący do Zespołu Szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie.

(dowód: akta kontroli str. 417-425)

<sup>25</sup> W 2011 r. - dnia 23 grudnia, w 2012 r. - dnia 19 grudnia, w 2013 r. - dnia 16 i 20 grudnia (dwukrotnie).

<sup>26</sup> Organ prowadzący Szkołę.

<sup>27</sup> Dotyczy lat 2011, 2012, 2013 i 2014.

<sup>28</sup> Dotyczy lat 2013, 2014.

<sup>29</sup> Od roku szkolnego 2012/2013 (uchwała nr U/11/2012 Zarządu TEO z dnia 25 czerwca 2012 r.).

W sprawie złożenia oddzielnych wniosków o udzielenia dotacji dla Szkoły i Internatu, Prezes Zarządu TEO - Mieszko Budzyński wyjaśnił, że postąpiono tak na podstawie zalecenia pracownika CEA, po telefonicznej konsultacji. Ponadto wyjaśnił, że we wnioskach o udzielenie dotacji podawano rachunek bankowy Zespołu Szkół „ALA”, gdyż SLSP ALA jest częścią wskazanego Zespołu Szkół i nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego. Wobec braku zastrzeżeń CEO w tej kwestii, postępowanie to uznano za właściwe.

(dowód: akta kontroli str. 426-427)

W ocenie NIK wnioski o udzielenie dotacji na potrzeby SLSP ALA zostały wypełnione zgodnie z wymogami § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym<sup>30</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie dotacji).

**2.4.** W wyniku badania 12 miesięcznych rozliczeń dotacji podmiotowych dla Liceum z lat 2011-2013 oraz czterech miesięcznych rozliczeń dotacji podmiotowych dla Internatu Szkoły z 2013 r. stwierdzono, że SLSP ALA sporządzało i przekazywało do CEA rozliczenia otrzymanych dotacji podmiotowych dla Liceum i dla Internatu Szkoły na formularzach pn. „Rozliczenie dotacji podmiotowej szkoły niepublicznej”, według wzoru CEA podanego na stronie internetowej tej jednostki. We wszystkich badanych przypadkach rozliczenia były przekazywane w terminie nieprzekraczającym 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej części dotacji, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

Wszystkie badane miesięczne rozliczenia były wypełnione zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dotacji, tj. zawierały: liczby uczniów w miesiącu rozliczeniowym, liczby uczniów w bieżącym miesiącu, kwoty otrzymanych rat dotacji w miesiącach rozliczeniowych, kwoty dotacji narastająco od początku roku oraz kwoty wydatków poniesionych w miesiącach rozliczeniowych i narastająco od początku roku. Odnośnie dotacji podmiotowej dla Liceum nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wykazanych w rozliczeniach: liczby uczniów, kwot otrzymanych rat dotacji oraz kwot poniesionych wydatków. W przypadku dotacji dla Internatu Szkoły nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wykazanych w rozliczeniach: kwot otrzymanych rat dotacji oraz kwot poniesionych wydatków. W dwóch na cztery rozliczenia dotacji dla Internatu Szkoły stwierdzono uwzględnienie 1 ucznia, który w trakcie roku szkolnego 2012/2013<sup>31</sup> przeniósł się ze SLSP ALA do SLO ALA. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły, spowodowane to było jej przeoczeniem przy sporządzaniu przedmiotowych rozliczeń miesięcznych.

(dowód: akta kontroli str. 428-489)

SLSP ALA w rozliczeniach dotacji podmiotowej dla Liceum uwzględniało uczniów, których wykazywano również w rozliczeniach dotacji dla Internatu Szkoły. Dotyczyło to: w marcu – siedmiu osób, w lipcu – sześciu osób, we wrześniu – dziewięciu osób, w grudniu – siedmiu osób. Sytuacja ta oznaczała, że w 2013 r. SLSP ALA otrzymywało podwójną dotację na tych uczniów Liceum, którzy korzystali z Internatu Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 487)

Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły, sprawa pozyskania dodatkowej dotacji podmiotowej na potrzeby Internatu Szkoły oraz jej rozliczenia była konsultowana z CEA i uzyskano akceptację dla takiego rozwiązania.

(dowód: akta kontroli str. 488-489)

<sup>30</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1091.

<sup>31</sup> Dnia 18 kwietnia 2013 r.

W badanym okresie CEA nie stwierdziło przypadków błędów i uchybień w zakresie niezgodności danych w comiesięcznych rozliczeniach dotacji przekazywanych jej przez SLSP ALA. Liceum nie otrzymało żadnych pisemnych uwag w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 490-491)

**2.5. Wielkość oraz rodzaj wydatków SLSP ALA, poniesionych ze środków dotacji podmiotowej dla szkół artystycznych i podanych w rozliczeniach ukształtowały się w badanym okresie, jak w poniższej tabeli:**

Tabela nr 2

(w złotych)

Rodzaj wydatków	2011 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r. (do końca lutego)	Wydatki łączne
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	359 199,09	323 407,04	260 682,00	45 622,00	988 910,13
Wydatki na pomoce dydaktyczne	4 990,31	0,00	0,00	0,00	4 990,31
Wydatki na materiał i wyposażenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pozostałe wydatki (opłaty eksploatacyjne za utrzymanie)	48 451,60	47 655,96	93 500,00	10 000,00	199 607,56
Wydatki łączne	412 641,00	371 063,00	354 182,00/*	55 622,00/**	1 193 508,00/***

\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 58 497 zł

\*\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 8 806 zł

\*\*\* - w tym dotacja na Internat w wysokości 67 303 zł

(dowód: akta kontroli str. 497-498)

Kwoty dotacji otrzymane przez Liceum w analizowanym okresie zostały w całości wykorzystane. Nie odnotowano przypadków zwrotu dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 490-491)

Wykorzystanie przez SLSP ALA dotacji podmiotowej dla szkół artystycznych zbadano na próbie 45 wydatków poniesionych przez Liceum w latach 2011-2013 (po 15 w każdym roku) – z dotacji otrzymanej dla Liceum, a także na próbie 15 wydatków poniesionych w 2013 r. – z dotacji otrzymanej dla Internatu Szkoły.

W wyniku przeprowadzonego badania wydatków poniesionych przez SLSP ALA z dotacji dla Liceum stwierdzono m.in., że:

- 1) w trzech przypadkach nie opisano badanych dowodów księgowych w sposób potwierdzający sfinansowanie ich ze środków dotacji podmiotowej;
- 2) w siedmiu przypadkach poniesione wydatki dotyczyły wydatków organu prowadzącego, z czego:
  - jeden wydatek w kwocie 750,00 zł dotyczył usług informatycznych wykonanych na potrzeby TEO,
  - sześć wydatków w łącznej kwocie 11 564,50 zł dotyczyło zobowiązań TEO z tytułu realizacji umowy o przekazanie na rzecz TEO praw do korzystania z „Koncepcji działania szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne SLSP i SLO”;
- 3) poza wydatkami opisanymi w pkt 2), SLSP ALA nie finansowało wydatków niezwiązanych z realizacją zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, wydatków niebędących wydatkami bieżącymi oraz wydatków dotyczących obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej organu prowadzącego;

4) w dwóch przypadkach finansowano wynagrodzenie nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w czasie okresu wakacyjnego. Zgodnie z umowami (jedna umowa o dzieło i jedna umowa zlecenie), zawartymi na cały rok szkolny, wynagrodzenie nauczycieli było rozłożone na poszczególne miesiące roku szkolnego, w których było realizowane dzieło lub wykonywane zlecenie, w tym miesiące okresu wakacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 499-615)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że wydatki za które rachunki zostały wystawione na TEO, dotyczyły w zasadzie funkcjonowania SLSP ALA, dlatego też zostały sfinansowane z dotacji podmiotowej dla tej Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 616-618)

Analiza wydatków poniesionych przez SLSP ALA z dotacji na Internat Szkoły wykazała m.in., że:

1) w dwóch przypadkach nie opisano badanych dowodów księgowych w sposób potwierdzający sfinansowanie ich ze środków dotacji podmiotowej;

2) nie stwierdzono przypadków wydatków, które:

- nie dotyczyły wydatków bieżących oraz zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej,
- dotyczyły wydatków organu prowadzącego,
- dotyczyły wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w okresie, w którym nauczyciele nie wykonywali pracy.

(dowód: akta kontroli str. 499-507)

**2.6.** W badanym okresie jedynymi źródłami finansowania SLSP ALA były dotacja podmiotowa z budżetu państwa oraz chesne i wpisowe. Otrzymana dotacja podmiotowa stanowiła większościowe źródło finansowania Liceum, a jej wartość w strukturze przychodów ukształtowała się na poziomie: 59% w 2011 r., 56% w 2012 r. oraz 64% w 2013 r. Koszty funkcjonowania SLSP ALA, wynoszące odpowiednio: 694 525,67 zł w 2011 r., 663 678,51 zł w 2012 r. oraz 688 019,53 zł w 2013 r. były finansowane z dotacji podmiotowej na poziomie: 59% w 2011 r., 56% w 2012 r. oraz 51% w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 145)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności SLSP ALA w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Uwzględnienie w rozliczeniach dotacji podmiotowej dla Internatu Szkoły byłego ucznia SLSP ALA, co było niezgodne z art. 90 ust. 4b *ustawy o systemie oświaty* oraz § 5 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie dotacji*. Wiązało się to z uzyskaniem przez Liceum nienależnej dotacji podmiotowej w wysokości minimum 1 258,00 zł<sup>32</sup>.

W przedłożonych wyjaśnieniach Dyrektor Szkoły stwierdziła, że było to spowodowane przeoczeniem przy sporządzaniu rozliczeń dotacji podmiotowej za miesiące: maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 488-489)

2) Sfinansowanie przez SLSP ALA z dotacji podmiotowej dla Liceum siedmiu wydatków dotyczących TEO na łączną kwotę 12 314,50 zł (jeden wydatek w kwocie 750,00 zł, dotyczący usług informatycznych wykonanych na potrzeby TEO oraz sześć wydatków w łącznej kwocie 11 564,50 zł, dotyczących zobowiązań TEO z tytułu realizacji umowy o przekazanie na rzecz TEO praw do korzystania z „Koncepcji działania szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne SLSP i SLO”), co

<sup>32</sup> Dotyczy kwoty dotacji dla Internatu Szkoły na 1 ucznia za 2 miesiące, będące przedmiotem badania kontrolnego NIK.

było niezgodne z art. 90 ust. 3d *ustawy o systemie oświaty* oraz § 5 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie dotacji*.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że kwestionowane wydatki dotyczyły działalności SLSP ALA i dlatego zostały sfinansowane z dotacji podmiotowej dla tej Szkoły oraz ujęte w księgach rachunkowych tej jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 616-618)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela tych wyjaśnień. W myśl art. 4 ust. 2 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>33</sup>, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Ponadto, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 tejże ustawy, dowód księgowy powinien zawierać m.in. określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej oraz opis operacji i jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych. Ujęcie w księgach rachunkowych SLSP ALA dowodów księgowych dotyczących TEO nie spełniało powyższych warunków.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Według Najwyższej Izby Kontroli jednoznaczne opisywanie dowodów księgowych odnośnie wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej dla niepublicznych szkół artystycznych umożliwiłoby rzetelną kontrolę (w tym wewnętrzną) prawidłowości wykorzystania dotacji przyznawanych szkołom z budżetu państwa.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność SLSP ALA w obszarze wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b *ustawy o systemie oświaty*.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>34</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zmiany danych SLSP ALA w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych.
2. Zweryfikowanie oraz skorygowanie rozliczeń miesięcznych dotacji podmiotowej na potrzeby Internatu Szkoły za 2013 r. pod kątem uwzględniania byłych uczniów Liceum<sup>35</sup>.
3. Zaprzestanie pokrywania z dotacji podmiotowej udzielonej Liceum wydatków organu prowadzącego, tj. TEO<sup>36</sup>, w tym z tytułu realizacji umowy o przekazanie na jego rzecz praw do korzystania z „Koncepcji działania szkół „ALA” Autorskie Licea Artystyczne SLSP i SLO”.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>35</sup> W szczególności dotyczących sytuacji opisanej w pkt 2.4 wystąpienia pokontrolnego, wiążącej się z uzyskaniem przez Szkołę nienależnej dotacji podmiotowej w wysokości 1 258,00 zł.

<sup>36</sup> W szczególności dotyczy to sytuacji opisanej w pkt 2.5 wystąpienia pokontrolnego, tj. wydatkowania niezgodnie z przeznaczeniem kwoty 12 314,50 zł, pochodzącej z dotacji podmiotowej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia      maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

Kontroler:  
Grzegorz Niemczyk  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*