



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-01-03/2013

P/13/185

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/185 Wykonanie w 2012 r. planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.

Kontrolerzy 1. Lesław Szabarski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84939 z dnia 24.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. Paweł Potemski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84944 z dnia 12.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 402-403)

Jednostka kontrolowana Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu, ul. Januszowicka 48, 50-938 Wrocław (dalej Inspektorat lub WIW).

Kierownik jednostki kontrolowanej Zofia Batorczak, Dolnośląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii (dalej Wojewódzki Lekarz).

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 roku planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii we Wrocławiu, w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012<sup>2</sup> dochody w części 85/02, dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01033 – Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii, zostały zrealizowane. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Rzetelnie zaplanowano (12.484,6 tys. zł.) oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w kwocie 11.701,3 tys. zł.

Pozytywna ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 44,3% zrealizowanych wydatków oraz na podstawie badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ujawnione

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

nieprawidłowości nie przekraczały progu istotności i nie powodowały konieczności modyfikacji oceny ogólnej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 3/2012 z dnia 30 marca 2012 r. dla Inspektoratu został zatwierdzony do realizacji plan finansowy w granicach kwot wynikających z ustawy budżetowej na rok 2012. Dochody WIW zostały zaplanowane w kwocie 503,0 tys. zł.

Zrealizowane dochody wyniosły natomiast 808,4 tys. zł, tj. 161% kwoty planowanej i 56% dochodów zrealizowanych w 2011 r. (o 1 028,1 tys. zł mniej). Dochody pochodziły głównie z tytułu wpływów z różnych opłat (§ 0690) w kwocie 476,8 tys. zł (59% dochodów) oraz z wpływów z usług (§ 0830) z tytułu dochodów państwowych jednostek budżetowych (289,9 tys. zł).

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała per saldo przede wszystkim z:

- wyższych o 258% dochodów z tytułu wpływów z różnych opłat, w związku z wykonywaniem przez będący w strukturze WIW Zakład Higieny Weterynaryjnej badań w kierunku BSE mięsa wołowego przeznaczonego na eksport (głównie do Turcji). WIW nie miał wpływu na wysokość tych dochodów, gdyż głównie zależały one od zawartych zagranicznych kontraktów handlowych na wysyłkę mięsa wołowego
- nieplanowanych dochodów w kwocie 41,7 tys. zł z tytułu wpływów z różnych dochodów, grzywien i kar pieniężnych, usług, otrzymanych odsetek,
- niższych o 22% (o 80,0 tys. zł) planowanych wpływów z usług w rozdziale (01093) dochodów państwowej jednostki budżetowej uzyskanych z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych.

*(dowód: akta kontroli str. 11a tabela 1. Dochody budżetowe WIW, akta kontroli str. 78-81 decyzja Wojewody Dolnośląskiego zatwierdzająca plan finansowy w granicach kwot określonych w ustawie budżetowej na rok 2012, akta kontroli str. 30-31 Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych, akta kontroli str. 396-401 Omówienie wskaźnika wykonania wydatków w roku 2012)*

#### 1.1. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 96,0 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 85,0 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były niższe o 32,0 tys. zł, a zaległości niższe o 29,0 tys. zł (o 25%). Największy udział w zaległościach wynoszący 73% stanowiły zaległości z tytułu wpływów z usług (§ 830) w kwocie 62,0 tys. zł. Powodem zmniejszenia kwoty zaległości była poprawa stopnia windykacji w wpływach z różnych opłat o 9 tys. zł i wpływach z usług o 20 tys. zł. Wykazane w kwocie 85 tys. zł zaległości znajdowały się w egzekucji w Urzędach Skarbowych bądź u Komorników Sądowych. W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji o umorzeniu lub zastosowaniu ulgi w spłacie zaległości.

*(dowód: akta kontroli str. 26 Informacja dotycząca przyjętych procedur umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, akta kontroli str. 77 Zestawienie stanu należności pozostałych do zapłaty – WIW, akta kontroli str. 400-401 Omówienie wskaźnika wykonania wydatków w roku 2012.)*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie analizy porównawczej danych - ocenia pozytywnie wykonanie dochodów i ich windykację.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/02 dotyczącej WIW zostały zaplanowane w wysokości 9.879,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 9.971,0 tys. zł, tj. 100,9% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 2.605,6 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 5.596,1 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, zakup i badanie leków farmaceutycznych, bieżące wydatki jednostki budżetowej, wydatki majątkowe,
- ze zmniejszenia kwoty wynikającej z ustawy budżetowej o kwotę 2.990,44 tys. zł, z tytułu wydatków majątkowych oraz środków na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 5.596,1 tys. zł wykorzystano 4.817,7 tys. zł, tj. 86,1%. Główną przyczyną niepełnej realizacji było niewystępowanie zagrożeń epizootycznych, a tym samym nie zachodziła potrzeba zakupu dodatkowych odczynników, ponoszenia kosztów poboru materiałów do prób, itp. W wyniku badania wykorzystania przez WIW (dysponenta III stopnia) środków przeniesionych z rezerw celowych ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację zadań, w tym między innymi na: zakup materiałów i wyposażenia, zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych, zakup usług, zakup energii, zakupy inwestycyjne.

*(dowód: akta kontroli str. 301-312 Plany finansowe przesłane do Wojewody Dolnośląskiego do poziomu działań zgodnie z ustawą budżetową na 2012 r. wg klasyfikacji, akta kontroli str. 78-81 Plan finansowy dochodów i wydatków – zatwierdzony w granicach kwot określonych w ustawie budżetowej na 2012 r., akta kontroli str. 314-321 Projekty planów finansowych przesłane do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z projektem ustawy budżetowej na 2012 r., akta kontroli str.322-325 Zmiany w ciągu roku 2012 r. planu wydatków budżetowych)*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Wydatki zaplanowano rzetelnie oraz w sposób celowy i gospodarny. Zmiany planu w ciągu roku były dokonywane zgodnie z obowiązującymi upoważnieniami.

(dowód: akta kontroli str. 322-325 Zmiany w ciągu roku 2012 r. planu wydatków budżetowych, akta kontroli str. 313 Decyzja Wojewody Dolnośląskiego w sprawie upoważnienia do dokonywania przeniesień wydatków budżetowych)

Ocena cząstkowa

**Zgłoszone przez dysponenta części 85/02 dotyczącej WIW wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań, stąd też NIK pozytywnie ocenia planowanie wydatków budżetowych.**

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane w części nr 85/02 wydatki WIW (rozdział 01033 i 01022 - zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt...), wyniosły 11.701,3 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach, co wynikało głównie z oszczędności uzyskanych w postępowaniach o zamówienia publiczne oraz mniejszym niż zakładano zużyciu energii elektrycznej. W porównaniu do wydatków 2011 r. były one niższe o 4.167,4 tys. zł, tj. o 26%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w rozdziale nr 01033 Wojewódzkie Inspektoraty Weterynaryjne, stanowiąc 78% % wydatków ogółem działu 010 - Rolnictwo i łowiectwo i wyniosły 9.122,1 tys. zł, tj. 96%% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim: wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) – 3.491,0 tys. zł, wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 6060) – 1.666,3 tys. zł oraz składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – 675,6 tys. zł.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 5.240,0 tys. zł, tj. 44,8% wydatków WIW. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, WIW dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego, na zakupy inwestycyjne.

Kontrolą objęto trzy postępowania o zamówienie publiczne na kwotę 2.681,0 tys. zł, z czego wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczyły:

- dostaw doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolnożyjących w roku 2012, kwota 775.558,80 zł
- dostaw systemu GC/MS/MS z analizatorem typu potrójny kwadrupol, kwota 1.129.997,30 zł,
- dostaw testu do diagnostyki gąbczastej encefalopatii bydła, trzęsawki owiec i kóz do przeprowadzenia 84000 oznaczeń wraz z akcesoriami i pojemnikami na odpady oraz użyczeniem sprzętu umożliwiającego ich wykonanie, kwota 775.428,90 zł.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 84-128 Lista sprawdzająca do badania postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, akta kontroli str. 129-130 Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności starszego specjalisty ds. zamówień publicznych Pawła Walczyka, akta kontroli str. 131-134 Roczny plan zamówień

<sup>3</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

publicznych WIW we Wrocławiu, akta kontroli str. 69 Żądanie dokumentacji od Zofii Batorczak Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, akta kontroli str. 135-136 Pismo przewodnie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii informujące o przedstawieniu żądanej dokumentacji, akta kontroli str. 137-155 Zarządzenie nr 34 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 29 czerwca 2011 r. wprowadzające regulaminy udzielania zamówień publicznych i powoływania Komisji Przetargowej, akta kontroli str. 156-157 Zarządzenie nr 38 DWLW z dnia 13 lipca 2011 r. zmieniające zarządzenie nr 34, akta kontroli str. 158-163 Zarządzenie nr 44 DWLW z dnia 12 sierpnia 2011 r. zmieniające zarządzenie nr 34, akta kontroli str. 164-169 Zarządzenie nr 2 DWLW z dnia 4 stycznia 2012 r. zmieniające zarządzenie nr 34, akta kontroli str. 170-176 Zarządzenie nr 40 DWLW z dnia 31 sierpnia 2012 r. zmieniające zarządzenie nr 34, akta kontroli str. 177-183 Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę systemu GC/MS/MS z analizatorem typu potrójny kwadrupol, 184-204 Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dostawy systemu GC/MS/MS z analizatorem typu potrójny kwadrupol z autosamplerem, akta kontroli str. 205-212 Umowa nr 70/D/2012 zawarta w dniu 5 grudnia 2012 r. z PEARLAN Technologies Polska Sp. z o.o., akta kontroli str. 213 Powołanie Komisji Przetargowej, akta kontroli str. 214-220 Wniosek o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości powyżej 3500 zł brutto, akta kontroli str. 221-224 Dokumentacja dotycząca badania rynku dla systemu GC/MS/MS, akta kontroli str. 225- 227 Wyjaśnienie Zofii Batorczak Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, akta kontroli 228-229 Wyjaśnienia kierownika Pracowni Środków Spożywczych i Pasz Anny Pietrzak-Kawy)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 9.986 tys. zł, tj. 92,9% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 894,8 tys. zł, tj. 9,1%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (49,6%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 4.951,5 tys. zł (100%) oraz zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 4.651,2 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie<sup>4</sup> w 2012 r. w WIW wyniosło 94 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 1 osobę. Zmniejszenie zatrudnienia odnotowano w zatrudnionych wg statusu zatrudnienia 03, tj. członków korpusu służby cywilnej (administracja, urzędnicy, pracownicy merytoryczni), bo z 81 osób w 2011 r. do 80 osób w 2012 r., a na tym samym poziomie pozostała ilość pracowników wg statusu zatrudnienia 01, tj. rzemieślnicy i pomoce laboratoryjne (14 osób).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były w porównaniu do 2011 r. na zbliżonym poziomie i wyniosły odpowiednio 4.156 tys. zł w 2011 r. i 4.155 tys. zł w roku 2012. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 3645,90 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 38 zł.

(dowody: akta kontroli str. 8 – Tabela 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia, akta kontroli str. 71 Rb-70 sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii we Wrocławiu od początku roku do końca kwartału IV 2011 r., akta kontroli str. 71 Rb-70 sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii we Wrocławiu od początku roku do końca kwartału IV 2012 r., akta kontroli str. 32. Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r., akta kontroli str. 82. Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2011 r.)

W 2012 r. w Inspektoracie wydatkowano 7.500,00 zł (§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe) na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych pięciu umów o dzieło z osobami spoza WIW. Szczegółowym badaniem objęto pięć umów w kwocie 7.500,00 zł. Nie zawierano umów o dzieło, jak też umów zlecenia z pracownikami WIW. Zawarte umowy dotyczyły:

<sup>4</sup> w przeliczeniu na pełne etaty.

- umowa nr 1/2012 z dnia 20.01.2012 r. – przedmiot zamówienia: „ Przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia Powiatowych Lekarzy Weterynarii i pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, temat: „Kodeks Postępowania Administracyjnego”,
- umowa nr 2/2012 z dnia 22.11.2012 r.- przedmiot zamówienia: „ Przygotowanie i przeprowadzenie wykładów w ramach szkolenia Powiatowych Lekarzy Weterynarii i pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, temat: „Probabilistyczna ocena narażenia na pozostałości pestycydów”, „Dioksyny”,
- umowa nr 3/2012 z dnia 05.12.2012 r. - przedmiot zamówienia: „ Przygotowanie i przeprowadzenie wykładów w ramach szkolenia Powiatowych Lekarzy Weterynarii i pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, temat: „Aktualna sytuacja epizootyczna dotycząca ASF”,
- umowa nr 4/2012 z dnia 05.12.2012 r. - przedmiot zamówienia: „ Przygotowanie i przeprowadzenie wykładów w ramach szkolenia Powiatowych Lekarzy Weterynarii i pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, temat: „Aktualne problemy związane z dobrostanem zwierząt”,
- umowa nr 5/2012 z dnia 05.12.2012 r. - przedmiot zamówienia: „ Przygotowanie i przeprowadzenie wykładów w ramach szkolenia Powiatowych Lekarzy Weterynarii i pracowników Powiatowych Inspektoratów Weterynarii, temat: „Właściwości fizyko – chemiczne wirusa pryszczycy”.

Zawarte umowy o dzieło nie dotyczyły zadań o tym samym charakterze, co zadania realizowane w ramach zawartych z własnymi pracownikami umów o pracę, o których mowa w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>5</sup>. Wszystkie umowy związane były z prowadzeniem szkoleń dla organów podległych i pracowników Inspekcji Weterynaryjnej i nie były to zadania, które powinny być wykonywane w ramach obowiązków służbowych pracowników Inspektoratu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

*(dowód: akta kontroli str. 18b Tabela 3 Wydatki budżetowe, akta kontroli str. 32 Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r., akta kontroli str. 230-231 Pismo przewodnie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii informujące o przedstawieniu żądanej dokumentacji, akta kontroli str. 232-262 Umowy o dzieło, wyciągi z materiałów szkoleniowych, rachunki.)*

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 17,2 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 18%, tj. o 2,6 tys. zł. Wyższa niż w 2011 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych była wynikiem zakupów odzieży roboczej i ochronnej oraz obuwia, wypłat ekwiwalentu za pranie odzieży oraz refundacji kosztów zakupu okularów.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 1.715,3 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 4.293,4 tys. zł (71,5%). WIW wydatkował na zakupy inwestycyjne 1.666,3 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach i inwestycje budowlane 48,97 tys. zł (98%). Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki na zakupy inwestycyjne w 2012 r. wykorzystano między innymi na zakup aparatury badawczej do laboratorium (systemu GC/MS/MS

<sup>5</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

z analizatorem - 1.130,0 tys. zł) oraz dwóch samochodów (142,8 tys. zł). Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi, środki przeznaczone zostały między innymi na zakup trzech komór laminarnych (82,2 tys. zł)

Zobowiązania w części 85/02 dotyczącej WIW budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 391,0 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. o 21,1 tys. zł. Główną pozycję (347,2 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 2,5%. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 32 Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r., akta kontroli str. 82. Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2011 r.)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych. W sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa zarówno wydatki bieżące jak i majątkowe.**

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

W roku budżetowym 2012 Inspektorat nie korzystał ze środków finansowych Unii Europejskiej. W okresie tym nie były realizowane żadne programy operacyjne.

(dowody: akta kontroli str. 9 – Tabela 5. Wydatki budżetu środków europejskich)

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

### 4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis stanu  
faktycznego

W Inspektoracie nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. W wyniku analizy działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników w zakresie kontroli sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez WIW stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą niezetelne.

(dowód: akta kontroli, str. 288-289 Wyjaśnienie głównego księgowego Zbigniewa Balickiego dotyczące nie ustanowienia przez WIW procedur prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych).

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ju*



Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na celowość ustanowienia w WIW formalnych procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Wynika to między innymi ze standardu nr 10 określonego w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, wskazującego na celowość dokumentowania procedur wewnętrznych, instrukcji i wytycznych funkcjonujących w systemie kontroli zarządczej, aby zapewnić ich spójność i dostępność dla wszystkich osób, dla których są one niezbędne.

#### 4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych WIW za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
  - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
  - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- a także
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
    - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
    - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Inspektorat nie sporządzał sprawozdania Rb-28 Programy. WIW nie realizował wydatków z budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA.

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>6</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>7</sup>.

*(dowód: akta kontroli str. 73 – Informacja dotycząca sprawozdania Rb-28 Programy, akta kontroli str. 71 – Rb-70 sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii we Wrocławiu od początku roku do końca kwartału IV 2012 r., akta kontroli str. 30-31 Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych, akta kontroli str. 32 Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r.)*

Sprawozdania te przedstawiają prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 808.439,2 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

11.701.264,8 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP we Wrocławiu w dniu 13.01.2013 r.

*(dowód: akta kontroli str. 75 Rb-23 roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, akta kontroli str. 30-31 Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych, akta kontroli str. 32 Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r.)*

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 808,44 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

*(dowód: akta kontroli str. 30-31 Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych, akta kontroli str. 263-264 Zestawienie obrotów i sald konta 130 dochodów)*

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 11.701,3 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 99.747,8 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221 i 240 oraz korekt dokonanych na kontach 201 i 202.

*(dowód: akta kontroli str. 32 Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa – 2012 r., akta kontroli str. 265-268 Zestawienie obrotów i sald konta 130 wydatków, akta kontroli str. 269-270 Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg. stanu 4 kwartału 2012 r., akta kontroli str. 271-286 Zestawienie obrotów i sald kont 240 i 221, akta kontroli str. 287 Powiązania danych zawartych w sprawozdaniach rocznych Rb-27 i Rb-N)*

W WIW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

*(dowód: akta kontroli str. 290-291 Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji)*

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>8</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) nie były zgodne

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

*(dowód: akta kontroli str. 292-293 Rb-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, akta kontroli str. 294-299, 300 Zestawienia obrotów i sald dla konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym)*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono jedynie błędy w zakresie wykazanej w sprawozdaniu Rb-BZ1 kwoty planu wydatków po zmianach w kolumnie 9, 10, 11 i 12 wierszu 21.3.1.3 oraz w konsekwencji w wierszach 21, 21.3 i 21.3.1. w kolumnie 12 w wierszu 21.3.1.3 *Nadzór nad zdrowiem i dobrostanem zwierząt oraz zwalczanie chorób zakaźnych* w kolumnie 12 *Budżet państwa-Pozostałe wydatki* wykazano kwotę 2.875,3 zł a winno być 4.210,4 zł. W konsekwencji w planie po zmianach podano kwotę wydatków 11.149,5 zł a winna być zgodnie z zapisami na koncie 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym kwota 12.484,6zł.

*(dowód: akta kontroli str. 292, 292a, 293 Rb-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, akta kontroli str. 294-299, 300 Zestawienia obrotów i sald dla konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym)*

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Błąd, jaki wystąpił w opisywany powyżej sprawozdaniu Rb-BZ1 był sporadyczny. W toku kontroli dokonano korekty wzmiankowanego sprawozdania.

Ocena cząstkowa

**Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.**

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Inspektorat posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup> (uor).

*(dowód: akta kontroli str. 35-36 Zarządzenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii we Wrocławiu w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości, akta kontroli str. 375-377 Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów – wyciąg. Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 18 z 16.04.2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości WIW)*

W WIW od dnia 4.01.2010 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii system księgowości komputerowej Finanse Premium firmy ProgMan S.A.. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem sprawozdań budżetowych.

*(dowód: akta kontroli str. 327 Kwestionariusz G. Funkcjonujący w jednostce system księgowości komputerowej)*

Badanie przeprowadzono w WIW w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturami i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru o wartości 6.909,3 tys. zł dokonano losowania próby 107 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>10</sup> na kwotę 4.110,0 tys. zł. Badaniu nie poddano dowodów (zapisów) księgowych dobranych w sposób celowy, gdyż wyniki badania wydatków wybranych metodą MUS pozwoliły na sformułowanie oceny pozytywnej o legalności, celowości, gospodarności i rzetelności wydatków.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 4.110,0 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków, dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

Ustalone  
nieprawidłowości

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w wyniku badania 107 dokumentów i odpowiadających im zapisów księgowych:
  - w przypadku dwóch dowodów na kwotę 3.628,50 zł, sporządzonych pod względem formalnym prawidłowo, ujawniono nieprawidłowości, polegające na dokonaniu na dowodzie księgowym korekty daty księgowania (bez podania daty poprawek), tj. niezgodnie z art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości,
- b) w wyniku badania prawidłowości ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych:

<sup>10</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

- brak w siedmiu przypadkach podania w księgach rachunkowych opisu operacji gospodarczej (łącznie kwota 5.043,20 zł), do czego zobowiązuje art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowość o charakterze systematycznym polegającą na naruszeniu przy dokonywaniu wpisów w dzienniku naturalnej sekwencji dat, tj. data dowodu (faktury) była wcześniejsza od daty operacji gospodarczej (w zapisach księgowych, zamiast „daty operacji” wpisywano „datę księgowania”), tj. niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1.

Wg wyjaśnienia głównego księgowego Zbigniewa Balickiego nieprawidłowe zapisy były wynikiem błędu pracownika odpowiedzialnego, a nie przyjętych w jednostce zasad postępowania.

*(dowód: akta kontroli str. 327 Kwestionariusz G. Funkcjonujący w jednostce system księgowości komputerowej, akta kontroli str. 344-349 Wyciąg z dokumentacji finansowo księgowej – prawidłowość ujęcia operacji gospodarczych w księgach księgowych, akta kontroli str. 355-372 Wyjaśnienia głównego księgowego Zbigniewa Balickiego z załącznikami Faktury, wydruki z poczty elektronicznej)*

Uwagi dotyczące badanej działalności

Z uwagi, iż stosowany w WIW system księgowości komputerowej nie zapewniał kontroli kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego, co wynika z przepisów art. 24 ust. 3 i 4 pkt 3 ustawy o rachunkowości, jeszcze w toku kontroli WIW zobowiązał się, że wystąpi do firmy o zablokowanie dowolności wprowadzania dat.

*(dowód: akta kontroli str. 327 Kwestionariusz G. Funkcjonujący w jednostce system księgowości komputerowej)*

Ocena cząstkowa

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.**

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

1. Wystąpienie do firmy Finanse Premium ProgMan S.A. o dostosowanie systemu księgowości komputerowej do zapewnienia kontroli kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności i sekwencji dat zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości (rozdział 2).
2. Zapewnienie dokonywania korekt na dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości, a także podawanie w księgach rachunkowych w każdym przypadku opisu operacji gospodarczej, do czego zobowiązuje art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
3. Ustalenie formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatura we Wrocławiu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 14 marca 2013 r.

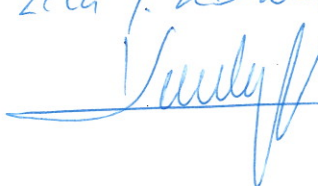
Kontrolerzy  
Lesław Szabarski  
Główny specjalista kontroli państwowej



podpis

Paweł Potemski  
Specjalista kontroli państwowej

Paweł Potemski

doradca nadzorczy  
Lech J. Kowalewski  


Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

Piotr Miklis

**DYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu

podpis

Piotr Miklis