

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR/4100-01-00/2013

Nr ewid. 84/2013/P13185/LWR

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2012 roku  
budżetu państwa w części 85/02  
województwo dolnośląskie

Wrocław maj 2013r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2012 roku  
budżetu państwa w części 85/02  
województwo dolnośląskie

---

Dyrektor Delegatury

  
Piotr Miklis

---

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla

  
Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 20 maja 2013 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## Spis treści

	str.
1. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli	4
2. Uwagi i wnioski	11
3. Finansowe rezultaty kontroli	11
4. Informacje dodatkowe dotyczące postępowania kontrolnego	12
5. Załączniki	13

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne do Wojewody Dolnośląskiego jako dysponenta części 85/02

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej części 85/02

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

## 1. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 85/02 - województwo dolnośląskie.

Powyższa ocena wynika z niżej przedstawionych ocen cząstkowych:

- pozytywnej oceny realizacji dochodów budżetowych,
- pozytywnej oceny wykonania wydatków budżetowych,
- pozytywnej oceny wydatkowania środków z budżetu środków europejskich,
- pozytywnej oceny prawidłowości i rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w układzie zadaniowym oraz sprawozdań w zakresie operacji gospodarczych,
- pozytywnej oceny w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu w części 85/02- województwo dolnośląskie,
- pozytywnej oceny planowania i realizacji (przekazywania) dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.).

Uzasadnienie oceny:

Dochody budżetowe wyniosły 219 666,2 tys. zł i były wyższe od planowanych o 17,6%<sup>2</sup>, a także wyższe od zrealizowanych w poprzednim roku o 6,8%. Dochody z niektórych tytułów, jak np. z opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, trwałe zarząd, najem i dzierżawę oraz wpływy ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa wykonane zostały w kwocie o 18 003 tys. zł wyższej od planowanej – co zdaniem NIK – nasuwa uwagi w zakresie rzetelności planowania.

Wydatki budżetowe wyniosły 2 005 891,8 tys. zł i stanowiły 97,4% kwoty zaplanowanej. Należy jednak zauważyć, że ogólna kwota niewykorzystanych środków wyniosła 53 777 tys. zł. Jedną z przyczyn takiego stanu był zwrot niewykorzystanych przez j.s.t. dotacji z powodu nadmiernego ich zapotrzebowania w stosunku do realizowanych zadań. Stwierdzone nieprawidłowe wydatkowanie środków budżetowych w kwocie 1 253,6 tys. zł, stanowiło 0,06% wydatków ogółem części 85/02 i dotyczyło: kwoty 743,6 tys. zł, przechowywanej na rachunku pomocniczym, zamiast jej odprowadzenia na rachunek bieżący jednostki nadrzędnej oraz wydatkowania kwoty 510,0 tys. zł w wyniku naruszenia zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 9 ust. 1 Pzp<sup>3</sup>), co może wskazywać na korupcjogenne mechanizmy słabości kontroli<sup>4</sup> i konfliktu interesów.

<sup>1</sup> W trzystopniowej skali ocen (pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna).

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. Dz.U. z 2012 r., poz. 273.

<sup>3</sup> Pzp – Prawo zamówień publicznych - ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Dz.U.z 2010 r. Nr 113, poz. 739

<sup>4</sup> Typologia i definicje zidentyfikowanych przez NIK mechanizmów korupcjogennych znajdują się w corocznych sprawozdaniach Izby, m.in. za 2011 na str. 383

Zrealizowane przez beneficjentów wydatki środków z budżetu środków europejskich były zgodne z umowami o dofinansowanie, ale zostały one wykorzystane tylko w 77,7% kwoty zaplanowanej (55 250,9 tys. zł), co może wskazywać - zdaniem NIK - na nierzetelne ich planowanie.

Zdaniem NIK łączne roczne sprawozdania budżetowe przekazują prawdziwy i rzetelny obraz, w tym dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

Sprawowany przez Wojewodę nadzór i kontrola pozwalały na dokonywanie bieżących analiz stopnia wykonania budżetu, jednak nie w pełni skuteczna okazała się kontrola zarządcza w stosunku do przepływów informacyjnych pomiędzy wydziałami Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego (DUW) we Wrocławiu.

Wojewoda Dolnośląski racjonalnie gospodarował środkami publicznymi na dotacje dla j.s.t. Uwagi NIK dotyczą jednak zbyt optymistycznego planowania wydatków budżetowych i nadmiernego ich pobierania przez jednostki samorządu terytorialnego oraz ograniczonego – pomimo podejmowanych działań - wpływu Wojewody na ich poziom.

Kalkulację oceny końcowej część 85/02-województwo dolnośląskie przedstawiono w załączniku 6 do informacji, natomiast szczegółowe wyniki kontroli dysponenta głównego zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym do Wojewody Dolnośląskiego, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji.

## **Synteza**

### **1.1. Sprawozdania budżetowe**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe za rok 2012 sporządzone przez Wojewodę. Zdaniem NIK łączne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania budżetu środków europejskich przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje również jednostkowe roczne sprawozdania budżetowe (Rb-23, Rb-27, Rb-N, Rb-28, Rb-Z) objętych badaniem u dysponentów III stopnia, które zostały sporządzone terminowo, a wielkości wykazanych w nich dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań wynikały z ewidencji księgowej. Niemniej jednak w DUW w sprawozdaniach za I, II i III kwartał 2012 r. nie ujęto należności wymagalnej od stycznia 2012 r. w kwocie 1 690,4 tys. zł, natomiast w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego (WITD) we Wrocławiu ujawniono nieprawidłowość polegającą na niezaksięgowaniu do właściwego okresu sprawozdawczego 2 zdarzeń gospodarczych na łączną kwotę 37,4 tys. zł. Stwierdzone ww nieprawidłowości w DUW i WITD, stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>.

Wykaz skontrolowanych dysponentów III stopnia stanowi załącznik nr 7 do informacji.

---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 330

## 1.2. Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wiarygodność prowadzenia ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdań bieżących i rocznych w 2 spośród 4 skontrolowanych jednostek (WIW<sup>6</sup>, WIOŚ<sup>7</sup>). We wszystkich czterech skontrolowanych jednostkach (DUW, WIOŚ i WITD i WIW) badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych zostało przeprowadzone przy pomocy narzędzia informatycznego, w drodze statystycznego doboru metodą losowania monetarnego MUS<sup>8</sup> oraz niestatystycznego wyboru celowego (tylko w DUW)<sup>9</sup>. Łącznie zbadano 440 dowodów księgowych na kwotę 17 489,3 tys. zł, z tego w DUW - 123 dowody na kwotę 9 853,1 tys. zł, w WIOŚ - 129 dowodów na kwotę 2 773,3 tys. zł, w WITD - 81 dowodów na kwotę 752,9 tys. zł i w WIW - 107 dowodów na kwotę 4 110,0 tys. zł. Kryterium badania stanowiła legalność formalna dokumentów i zapisów księgowych w odniesieniu do przepisów art. 20–24 ustawy o rachunkowości oraz przepisów ustawy o finansach publicznych. Dowody zbadano pod kątem prawidłowości wartości<sup>10</sup> transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, w tym w podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych.

W WITD stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na przechowaniu na rachunku pomocniczym środków niewykorzystanych na łączną kwotę 743,6 tys. zł, zamiast odprowadzenia jej na koniec danego dnia operacyjnego na rachunek bieżący jednostki nadrzędnej. Natomiast w DUW przez okres trzech kwartałów nie ujęto należności wymagalnej od stycznia 2012 r. w kwocie 1 690,4 tys. zł. Nieprawidłowości te nie miały, co prawda wpływu, na oceną pozytywną wiarygodność ksiąg rachunkowych co do rocznych sprawozdań budżetowych, natomiast skutkowały oceną pozytywną z nieprawidłowościami w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do bieżących sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych DUW i WITD.

## 1.3. Dochody budżetowe

Zrealizowane dochody budżetowe w wysokości 219 866 tys. zł były wyższe w stosunku do określonych ustawą budżetową o 32 866 tys. zł, tj. o 17,6%, a w porównaniu do wykonania 2011 r. – wyższe o 13 966 tys. zł, tj. o 6,8%. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa (55,8%) oraz grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (26,6%).

Pozytywnej oceny realizacji dochodów budżetowych, dokonano pomimo wysokiego poziomu zaległości netto, tj. należności, których termin zapłaty już upłynął, wynoszącego 580 794 tys. zł, jak i ich przyrostu w stosunku do roku ubiegłego o 117 181 tys. zł (wzrost o 25,3%). Zaległości przewyższały zrealizowane w 2012 r. dochody o 360 928 tys. zł, tj. o 164,2%. NIK, uwzględniając podejmowane przez służby Wojewody Dolnośląskiego działa-

<sup>6</sup> WIW – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu.

<sup>7</sup> WIOŚ – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

<sup>8</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>9</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

<sup>10</sup> Tj. wartości zgodnej z fakturą oraz zgodność faktury z zamówieniem lub umową.

nia zmierzające do zmniejszenia ich poziomu zauważa, że na zaległości rzutowała m.in. niska skuteczność egzekucji komorniczych prowadzonych na wnioski gmin (dział 852-Pomoc społeczna – 453 571 tys. zł, tj. 78,1% ogółu zaległości) oraz poborców skarbowych realizujących należności z tytułu niespłaconych grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (dział 750-Administracja publiczna - 11,2%), a więc podmiotów, których skuteczność działań była niezależna od Wojewody.

Kolejny rok z rzędu, ze względu na mało skuteczną egzekucję grzywien z tytułu mandatów karnych kredytowanych wygasły należności mandatowe (z powodu upływu terminu ich płatności). W roku 2012 dokonano z tego tytułu odpisu w kwocie 12 230 tys. zł, tj. o 1 167 tys. zł wyższej w porównaniu z odpisami dokonanymi w roku 2011.

Dane dotyczące dochodów przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

#### **1.4. Wydatki budżetowe**

Wydatki budżetowe zostały zaplanowane na podstawie założeń przekazanych przez Ministra Finansów. Plan wydatków, wynoszący według ustawy budżetowej na 2012 r. - 1 631 071 tys. zł, został zwiększony do wysokości 2 059 669 tys. zł (o 26,3%), w tym środkami z rezerw celowych o 428 490,2 tys. zł. Przeniesienia wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej – dokonane na podstawie łącznie 158 decyzji Wojewody Dolnośląskiego - były celowe i zgodne z dyspozycją art. art. 171 i 164 ust. 1 u.f.p<sup>11</sup>.

Wydatki zrealizowano w kwocie 2 005 891,8 tys. zł, co stanowiło 97,4% kwoty zaplanowanej. Wpływ na stopień wykonania wydatków (oprócz ww przeniesień) miało również wykorzystanie przez Wojewodę uprawnień wynikających z art. 177 u.f.p. w zakresie ich blokowania. Blokowanie takie oznaczało okresowy lub obowiązujący do końca roku zakaz dysponowania częścią lub całością planowanych wydatków. W 2012 r. zablokowano łącznie 50 379,5 tys. zł, w tym 15 784 tys. zł środków z budżetu UE. Blokada dotycząca środków krajowych, na łączną kwotę 34 595 tys. zł, wiązała się głównie z zasiłkami stałymi i okresowymi przyznawanymi przez jednostki samorządu terytorialnego.

Stosunkowo wysoki poziom realizacji budżetu w 2012 r. (97,4%) wskazuje na rzetelność planowania wydatków i celowość zwiększeń, a przede wszystkim na gospodarność i celowość ich wykorzystania, co w konsekwencji skutkowało pozytywną oceną wykonania wydatków budżetowych. Gospodarnie i celowo wydatkowano również środki budżetowe w skontrolowanych jednostkach budżetowych, tj. w DUW, WSI, WITD i w WIW, nie mniej jednak niewykorzystanie środków w kwocie 53 777 tys. zł dowodzi, że nie w pełni skuteczne były jeszcze mechanizmy weryfikacji zgłaszanych zapotrzebowań, mimo podjętych w tym zakresie w 2012 r. działań.

Występujące na koniec 2012 r. zobowiązania w kwocie 27 819 tys. zł nie były wymagalne, a na ich poziom rzutowały przejęte przez Wojewodę Dolnośląskiego zobowiązania po zlikwidowanym Państwowym Zakładzie Budżetowym „Stawy Milickie” w kwocie 15 718 tys. zł.

<sup>11</sup> U.f.p. – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Nie uległa istotnej zmianie struktura wydatków wg grup ekonomicznych w stosunku do struktury wydatków roku 2011. Dominujące były dotacje i subwencje, które stanowiły 80,7%, podczas gdy w roku 2011 r. - 77,2%.

Zrealizowane dotacje dla j.s.t. w wysokości 1 598 143 tys. zł stanowiły 97,2% planu po zmianach i były o 345 603 tys. zł (o 27,6%) wyższe od wydatków ujętych w ustawie budżetowej i o 27 449 tys. zł (o 1,7%) niższe od wykonania roku 2011. Ustalenia w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie Syntezy pn. *planowanie i wykorzystanie przez j.s.t. dotacji*.

W ocenie NIK, rozdysonowanie dotacji podmiotowych (2 069 tys. zł), a także dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom (446 tys. zł), stowarzyszeniom (1 158 tys. zł) oraz pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (32 tys. zł), było celowe, a ich wydatkowanie gospodarczo uzasadnione i rozliczone rzetelnie.

Pozytywnie oceniono również legalność planowania i realizacji (przekazywania) dotacji celowych dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych (157 967 tys. zł), których największym beneficjentem był Dolnośląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, który w roku 2012 wydatkował na ratownictwo medyczne 139 826 tys. zł.

NIK nie wniosła uwag do wydatkowania środków na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Kwotę 2 977 tys. zł przeznaczono m.in. na zasądzone emerytury, renty, zasiłki dla bezrobotnych, jak również świadczenia wypłacane pośrednio w postaci dopłat do leków itp.

W 2012 r., podobnie jak w latach poprzednich, niski był udział w planowanych wydatkach ogółem wydatków majątkowych. Ustawą budżetową na 2012 r. wydatki majątkowe części 85/02 zaplanowano w wysokości 26 642 tys. zł, a łącznie z wydatkami majątkowymi na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w wysokości 38 334 tys. zł, co stanowiło 2,4% wydatków ogółem. W ciągu roku budżetowego plan wydatków majątkowych zwiększono (łącznie) do wysokości 160 843 tys. zł (wzrost o 122 509 tys. zł, tj. o 319,6%). Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 147 995 tys. zł, tj. 92,0% planu po zmianach. Były one niższe od wykonania w 2011 r. o 55 568 tys. zł, tj. o 37,5%. Środki te zostały przeznaczone głównie na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przez jednostki samorządu terytorialnego. Wydatki majątkowe skontrolowanych jednostek budżetowych dotyczyły natomiast m.in. zakupu aparatury badawczej do laboratorium WIW (1 130,0 tys. zł), modernizacji i przebudowy obiektu garażowego WITD (114,4 tys. zł), czy doposażenia WIOŚ w sprzęt laboratoryjny niezbędny do wykonywania badań monitoringu środowiska na terenie województwa dolnośląskiego (1 159,3 tys. zł). O ile zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań, to zastrzeżenia NIK dotyczą naruszenia zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w WIOŚ) na łączną kwotę 510,0 tys. zł.

Dominującą pozycję zrealizowanych wydatków bieżących jednostek budżetowych stanowiły wynagrodzenia (63,3%), pochodne od wynagrodzeń (11,1%). W 2012 r. wyniosły one 224 448 tys. zł, tj. 97,0% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 367 tys. zł, tj. 0,2%. w tej grupie wydatków. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 3 586,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 53,0 zł,



tj. 1,5%. Przeciętne zatrudnienie<sup>12</sup> w 2012 r. w części 85/02 wyniosło 3 374 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 30 osób tj. o 0,9%.

Dane dotyczące wydatków części 85/02 przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji, natomiast dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń - w załączniku nr 4 do informacji.

### 1.5. Wydatki budżetu środków europejskich

Wojewoda opracował na 2012 r. plan wydatków z budżetu środków europejskich opiewający na kwotę 48 211,0 tys. zł. W ciągu roku budżetowego środki te zwiększono o kwotę 22 876,8 tys. zł, tj. o 47,5%. Łączny budżet środków europejskich w 2012 r. wyniósł 71 087,8 tys. zł, wobec 41 496 tys. zł w 2011 r., co stanowiło wzrost o 71,3%. Wykonane w 2012 r. wydatki ze środków Unii Europejskiej w kwocie 55 250,9 tys. zł stanowiły 77,7% budżetu po zmianach i były wyższe o 22 971,9 tys. zł, tj. o 71,2% niż wykonane w 2011 r., - co zdaniem NIK - pomimo pozytywnej oceny wykonania wydatków budżetu środków europejskich - nasuwa uwagi w zakresie rzetelności planowania tych środków.

Zrealizowane przez beneficjentów wydatki były zgodne z umowami o dofinansowanie.

Łącznie niewykorzystane środki finansowe w wysokości 15 836,9 tys. zł stanowiły 22,3% budżetu po zmianach.

Głównymi przyczynami niskiego wykonania wydatków z budżetu środków europejskich (po zmianach) były:

- trudności przy rozstrzygnięciu przetargów na wykonawcę prac zakresu zagospodarowania poscaleniowego,
- uzyskanie w wyniku rozstrzygniętego przetargu niższych od zaplanowanych kosztów wykonania prac projektowych,
- niższe niż planowano koszty wykupu gruntów i odszkodowań ustalone przez rzeczoznawcę majątkowego w oparciu o aktualną sytuację na rynku nieruchomości,
- dodatkowe trudności w wykonaniu robót na zadaniu „*Tarnawka – odbudowa koryta potoku gm. Żarów*” (opady występujące w czerwcu i lipcu br., trudne warunki geologiczno-inżynierskie, trudności z udostępnieniem placu budowy w związku z występowaniem upraw objętych programem rolnośrodowiskowym), spowodowały opóźnienie w realizacji zaplanowanych prac.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 5 do informacji.

### 1.6. Planowanie i wykorzystanie dotacji przez j.s.t.

Głównymi beneficjentami dotacji celowych były jednostki samorządu terytorialnego. Zrealizowane dotacje dla j.s.t. w wysokości 1 598 143 tys. zł stanowiły 97,2% planu po zmianach i były o 345 603 tys. zł (o 27,6%) wyższe od wydatków ujętych w ustawie budżetowej i o 27 449 tys. zł (o 1,7%) niższe od wykonania roku 2011. Z kolei głównymi beneficjentami dotacji dla j.s.t. były gminy, które na finansowanie i dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej wydatkowały 834 854 tys. zł, w tym na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz na świadczenia z funduszu

<sup>12</sup> w przeliczeniu na pełne etaty.

alimentacyjnego i na koszty ich obsługi, a także na opłacenie składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne.

Na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, zaplanowano kwotę 1 023 880 tys. zł, co stanowiło 81,7% dotacji dla j.s.t., z tego dla gmin 648 021 tys. zł, dla powiatów 283 562 tys. zł i dla samorządu województwa 92 297 tys. zł. Planem po zmianach dotacje dla j.s.t. zwiększono do wysokości 1 177 563 tys. zł (wzrost o 114 688 tys. zł, tj. o 10,8%), z tego dla gmin - 720 366 tys. zł (wzrost o 72 345 tys. zł, tj. o 11,2%), powiatów - 306 604 tys. zł (wzrost o 23 042 tys. zł, tj. o 8,1%) i samorządu województwa - 150 593 tys. zł (wzrost o 58 296 tys. zł, tj. o 63,2%).

Zrealizowane dotacje dla j.s.t. na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w wysokości 1 153 083 tys. zł stanowiły 97,9% planu po zmianach i były o 90 208 tys. zł (o 8,5%) wyższe od wydatków ujętych w ustawie budżetowej i o 27 449 tys. zł (o 1,7%) niższe od wykonania roku 2011. Gminy wydatkowały 98,2% środków przyznanych planem po zmianach, powiaty - 98,9%, a samorząd województwa - 94,6%.

Spośród 4 jednostek samorządu terytorialnego objętych kontrolą w zakresie powiązań budżetów j.s.t. z budżetem państwa w przedmiocie wybranych dochodów i wydatków w 2012 r., (których wykaz stanowi załącznik nr 7 do informacji), pozytywnie oceniono działalność Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze i Gminy Kotła. Nieprawidłowości stwierdzono w kolejnych dwóch jednostkach. Wykazane w trakcie kontroli nieprawidłowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego polegały na:

- przekazaniu przewoźnikowi dotacji celowej w formie dopłaty do biletów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach pasażerskich w wysokości wyższej o 16,6 tys. zł niż wymagana do realizacji zadania. Przekazanie przewoźnikowi dotacji celowej w wysokości wyższej od wymaganej do realizacji zadania wskazuje na naruszenie art. 8 pkt 1 u.o.n.d.f.p.,
- omyłkowo zawyżonym o 20 tys. zł, tj. dopuszczenia do wyprzedzającego (w stosunku do harmonogramu) finansowania kosztów kwalifikowalnych projektu w ramach Pomocy Technicznej objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowe wydatkowanie i rozliczenie środków dotacji celowych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich;
- niezłożeniu do czasu kontroli NIK w 2013 r. zawiadomień wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z trzema projektami realizowanymi w 2011 r. przez Urząd z udziałem dotacji celowej z budżetu państwa, a także na doprowadzeniu do przedawnienia karalności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w wyniku niezłożenia zawiadomień o okolicznościach wskazujących na takie naruszenie w przypadku dwóch projektów realizowanych przez Urząd do 2012 r. z udziałem środków europejskich.

W Urzędzie Miejskim w Jeleniej Górze stwierdzono natomiast:

- dokonanie w dniu 31 grudnia 2012 r. zapłaty wynagrodzeń w łącznej wysokości 25,8 tys. zł dwóm wykonawcom usług dotyczących dostosowania numerycznej mapy ewidencji oraz przetworzenia bazy danych zasięgów zgłoszeń i prac geodezyjnych do układu współrzędnych „2000”, mimo że zadania te nie zostały zrealizowane w roku budżetowym 2012<sup>13</sup>, co było sprzeczne z ust 4 art. 168 ustawy u.f.p., w myśl którego wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania. Powyższa nieprawidłowość wskazuje na naruszenie art. 9 pkt 1 u.o.n.d.f.p.

<sup>13</sup> Faktycznie zakończenie realizacji zadań sfinansowanych z dotacji nastąpiło w dniach 10 i 30 stycznia oraz 6 lutego 2013 r.

- niegospodarne wykorzystanie dotacji udzielonej w kwocie 3,1 tys. zł, gdyż dotację przeznaczono na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników socjalnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeleniej Górze na podstawie zawartych z nimi umów zleceń, choć czynności te wykonywali w ramach umów wynikających ze stosunku pracy, tj. przeprowadzali w postępowaniach administracyjnych rodzinne wywiady środowiskowe, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o świadczeniach, w związku z art. 107 ust. 3 ustawy z 12 marca 2004 o pomocy społecznej<sup>14</sup>. Nieprawidłowości ujawnione w Urzędzie Miejskim w Jeleniej Górze wskazują na naruszenie art. 9 pkt 1 u.o.n.d.f.p.

## 2. Uwagi i wnioski

Wojewoda Dolnośląski rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/02-województwo dolnośląskie. W 2012 r. przeprowadzono 51 kontroli w 44 jednostkach w zakresie działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań, dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, a przede wszystkim wykorzystania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego. Kontrole te wykazały prawidłowe (na ogół) wykorzystanie dotacji budżetowych. M.in. w wyniku prowadzonych analiz uwarunkowań wynikających z art. 128 ust. 2 u.f.p., spowodowano zwrot przez niektóre gminy części dotacji przekraczającej 80% kosztów zrealizowanego przez gminę zadania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli w zakresie wykonania w 2012 r. budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie wskazują, iż nastąpiła poprawa w pozyskiwaniu, jak i wydatkowaniu środków budżetowych oraz pochodzących z UE, aczkolwiek nadal występowały jeszcze niedoskonałości w rzetelnym planowaniu dochodów i adekwatnym do zaplanowanych, wydatkowaniu środków. Z kolei nieterminowe ujęcie w księgach rachunkowych należności w kwocie 1 690,4 tys. zł spowodowane było brakiem przepływu informacji między wydziałami DUW, co wskazuje, że procedury kontroli zarządczej w tym przypadku zawiodły.

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Urealnienie planowania dochodów budżetowych pozyskiwanych m.in. z opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa, z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, trwałą zarząd, najem i dzierżawę oraz z wpływów ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa.**
- 2. Wzmocnienie nadzoru nad beneficjentami środków europejskich w celu zwiększenia stopnia ich wykorzystania.**

## 3. Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły 1 253,0 tys. zł, z tego:

- wydatkowanie z naruszeniem prawa kwoty 510,0 tys. zł w wyniku nieprzestrzegania zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- wydatkowanie z naruszeniem prawa kwoty 743,6 tys. zł w następstwie wyprowadzenia z rachunku bankowego wydatków bieżących, środków niewykorzystanych ponad limit określony przez Ministra Finan-

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 Nr 182.

sów i nie odprowadzenie ich na koniec danego dnia operacyjnego na rachunek bieżący jednostki nadrzędnej (przechowując je na rachunku pomocniczym, do czasu ponownego wykorzystania),

#### 4. Informacje dodatkowe dotyczące postępowania kontrolnego

Do kierowników wszystkich skontrolowanych jednostek skierowano stosowne wystąpienia pokontrolne. Do siedmiu wystąpień pokontrolnych nie wniesiono zastrzeżeń. Zastrzeżenia wniósł Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Zastrzeżenia dotyczyły oceny ogólnej (pozytywna z nieprawidłowościami) oraz m.in. wykazanych przez NIK naruszeń zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady bezstronności i obiektywizmu osób (pracowników WIOŚ) wykonujących czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Uchwałą Komisji Rozstrzygającej NIK z dnia 7 maja 2013 r. przedmiotowe zastrzeżenia WIOŚ zostały uwzględnione w zakresie zmiany oceny ogólnej na pozytywną i braku znamion naruszenia zasady bezstronności i obiektywizmu.

##### 4.1.1. Ustalenia innych kontroli

Przeprowadzona przez NIK w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim kontrola w zakresie *wykorzystania przez Wojewodę Dolnośląskiego środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi w latach 2010 – 2012 (do 30 czerwca)*, wykazała m.in., że Wojewoda zaplanował na 2012 r. działania z zakresu zarządzania kryzysowego, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz likwidacji skutków powodzi w układzie zadaniowym (Funkcja 2 Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny), określając dla poszczególnych celów mierniki bazowe i docelowe. Pozytywnie NIK oceniła stan realizacji celu pn. *Zapewnienie sprawnego i skutecznego działania wszystkich podmiotów zarządzania i reagowania kryzysowego oraz poprawa bezpieczeństwa na obszarze województwa* (stosunek miernika bazowego do docelowego – 4/4 tj. 100 % wg stanu na 30 czerwca 2012 r., przy założeniu pięciostopniowej skali). NIK pozytywnie oceniła także pełną realizację celu pn. *Liczba osób przeszkolonych z obrony cywilnej w ramach zadania Sprawna realizacja obrony cywilnej* (do końca połowy roku przeszkolono 197 osób przy założeniu, że w tym czasie należy przeszkolić nie mniej niż 185). NIK zauważyła jednak, że udzielanie pomocy poszkodowanym po zdarzeniach powodziowych na Dolnym Śląsku w lipcu 2012 r., odbywało się – analogicznie jak w okresie 2010-2012 I półrocze – w oparciu o wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych, które definiowały wypłacane środki, jako zasiłki celowe, wskazując za podstawę ich wypłaty art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>15</sup>. Zaznaczyć należy, że Wojewoda podjął inicjatywę w celu zastosowania do udzielenia pomocy powodziom ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi<sup>16</sup>, występując do Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych z wnioskiem o ujęcie poszkodowanych gmin w stosownym rozporządzeniu Rady Ministrów, jednakże do dnia zakończenia niniejszej kontroli rozporządzenie w tej sprawie nie zostało wydane.

<sup>15</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 234, poz. 1385 ze zm.

Z kolei przeprowadzona przez NIK kontrola *Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (DWINB) we Wrocławiu* w zakresie *realizacji zadań przez organy nadzoru budowlanego*, wykazała prawidłowe wywiązywanie się DWINB z zadań nałożonych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>17</sup> w przedmiocie: [1] organizacji Inspektoratu, [2] rzetelnego przeprowadzania kontroli sprawdzających w następstwie wydanych decyzji administracyjnych i postanowień, [3] terminowego przeprowadzania kontroli obowiązkowych i wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych, [4] rzetelnego przeprowadzania postępowań w przypadku wystąpienia katastrofy budowlanej, [5] terminowego załatwiania skarg i prowadzonych postępowań administracyjnych, [6] pełnej realizacji kontroli planowych, [7] prawidłowej rejestracji wpływających skarg i właściwego ich rozpatrywania. Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości, polegały w głównej mierze na niezapewnieniu pełnej obsady etatowej pracowników merytorycznych z przyczyn niezależnych od DWINB oraz na utrudnionym dostępie do siedziby DWINB osobom z niepełnosprawnością narządu ruchu.

## 5. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne do Wojewody Dolnośląskiego jako dysponenta części 85/02

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/02

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

<sup>17</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.





NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4100-01-01/2013  
P/13/185

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław  
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50  
[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/ 183 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/02 województwo dolnośląskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Lech J. Kowalczyk, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli – legitymacja służbowa nr 513. 2. Ryszard Puchała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84927 z dnia 09 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1246) 3. Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84931 z dnia 14 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1) 4. Paweł Potemski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84954 z dnia 26 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 460)
Jednostka kontrolowana	Wojewoda Dolnośląski i Dolnośląski Urząd Wojewódzki (DUW) we Wrocławiu.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Marek SKORUPA - Wojewoda Dolnośląski. (dowód: akta kontroli str. 1247)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/02-województwo dolnośląskie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012<sup>2</sup> dochody w części 85/02 w kwocie 187 000,0 tys. zł zostały zrealizowane w 117,6%. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W DUW podejmowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności budżetu państwa.

Rzetelnie planowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 2 005 891,8 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 15,4% zrealizowanych w części 85/02 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Wojewoda Dolnośląski zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (u.f.p.) prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.



Najwyższa Izba Kontroli pragnie jednakże zauważyć, iż do stycznia 2013 r., w systemie finansowo księgowym DUW, nie przypisano należności w kwocie 1 690,4 tys. zł, mimo że decyzja Wojewody Dolnośląskiego ustalająca opłatę za wycinkę drzew z lipca 2010 r. stała się ostateczna w styczniu 2012 r. a także nieujęcia jej w sprawozdaniach Rb-N o *stanie należności oraz wybranych aktywów jednostki budżetowej za I, II i III kwartał 2012 r.* Ustalenie to nie miało jednak wpływu na pozytywną ocenę wykonania budżetu.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### I Dochody budżetowe

##### 1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Dolnośląski Urząd Wojewódzki opracował dokumenty planistyczne dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>4</sup>, tj. w załączniku Nr 70, rozdziale 3 „Planowanie dochodów budżetowych”. Zgłoszone do projektu budżetu dochody część i 85/02 zostały zaplanowane racjonalnie i uwzględniały nowe źródła ich pochodzenia.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/02 zostały zaplanowane w kwocie 187 000,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 219 666,2 tys. zł, tj. 117,6% kwoty planowanej. Były one o 6,8% (o 13 966 tys. zł) wyższe od dochodów uzyskanych w 2011 r.

Na wyższą o 17,6%, tj. o 32 866 tys. zł realizację planu dochodów wpłynęły przede wszystkim wyższe dochody działu 700-*Gospodarka mieszkaniowa* (o 17,2%, tj., o 18 003 tys. zł), wynikające głównie z opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa, zarówno przez osoby fizyczne jak i osoby prawne, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz wpływy ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa oraz wyższe dochody działu 852-*Pomoc społeczna* (o 77,5%, tj. o 7 547 tys. zł), wynikające głównie ze zwrotów nienależnie pobranych przez osoby fizyczne: świadczeń rodzinnych, świadczeń pielęgnacyjnych, funduszu alimentacyjnego oraz zaliczek alimentacyjnych oraz - wg wyjaśnień dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu DUW - z *ostrożnego planowania dochodów budżetowych przez jednostki samorządu terytorialnego*.

Największy udział w dochodach, wynoszący 55,8%, stanowiły dochody uzyskane w dziale 700-*Gospodarka mieszkaniowa*, tj. 122 641 tys. zł w rozdziale 7005-*Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, § 2350-*Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych j. s. t.* oraz dochody w dziale 750-*Administracja publiczna* w kwocie 58 560,7 tys. zł, tj. 26,6% w rozdziale 75011 - *Urzędy wojewódzkie*, § 0570 - *Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych* (44 868,7 tys. zł).

Z kolei niższa o 54,7%, tj. o 1 659 tys. zł realizacja dochodów w dziale 600-*Transport i łączność*, w rozdziale 60055-*Inspekcja Transportu Drogowego* była następstwem wejścia w życie nowych przepisów. W związku z nowelizacją ustawy o transporcie drogowym z 11 maja 2012 r.<sup>5</sup> obowiązek ewidencji wpływów z tytułu kar pieniężnych i grzywien nakładanych przez wojewódzkie inspektoraty transportu drogowego nałóżono na Główny Inspektorat Transportu Drogowego (GITD). Decyzje dotyczące kar wystawione przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego (WITD) przed 29 czerwca 2012 r. stanowiły dochody WITD, natomiast od 29 czerwca 2012 r. dochody GITD.

(dowód: akta kontroli str. 1261-1266 i 1267-1269)

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 290.

<sup>5</sup> tekst jednolity ustawy o transporcie drogowym z dnia 14 września 2012 r. W art. 56 [Kary pieniężne] wprowadzono ust. 3 w brzmieniu: Kary pieniężne oraz grzywny, o których mowa ust. 1 pkt 1,2,4 przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.)

Zrealizowane w 2012 r. dochody budżetowe DUW (dysponenta III stopnia), w łącznej kwocie 15 934,0 tys. zł były wyższe od zaplanowanych<sup>6</sup> o 5 531,0 tys. zł tj. o 53%. Były one także o 3 434,0 tys. zł tj. o 27% wyższe od dochodów uzyskanych w 2011 r.<sup>7</sup> Powodem różnic w realizacji planu dochodów było przede wszystkim zakończenie postępowania odwoławczego i uprawomocnienie się decyzji o nałożeniu kary za wycinkę drzew (niezaplanowane 1 690,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 11-12 i 575-597)

Należności długoterminowe, do których zalicza się należności z tytułu mienia likwidowanych, prywatyzowanych lub sprzedawanych przedsiębiorstw innych podległych jednostek, zahipotekowanych należności długoterminowych, księgowane kwartalnie na koncie „226” (strona *Wn*), wyniosły 54 792,7 tys. zł.

Uzyskane dochody były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 1270 i 2120-2121)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości powodujących uszczuplenia dochodów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych. Ponad 17% różnica w stosunku do planu wynika z uwarunkowań, których większości, na etapie planowania, nie można było uniknąć.

## 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 580 863,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 580 794 5 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 117 439,7 tys. zł, a zaległości wyższe o 117 180,9 tys. zł. Na kwotę zaległości ogółem rzutowały zaległości 3 działów: 852-*Opieka społeczna* - 453 570,9 tys. zł, co stanowiło 78,1% należności ogółem, 750-*Administracja publiczna* – 65 298,6 tys. zł (11,2%) i 700-*Gospodarka komunalna* – 50 954,5 tys. zł (8,8%).

(dowód: akta kontroli str. 1248-1260)

Na podstawie kontroli 13 dowodów księgowych i odpowiadającym im zapisom księgowym na koncie 221 i 130 na łączną kwotę 1 928,3 tys. zł stwierdzono, że 12 objętych badaniem należności razem w kwocie 237,9 tys. zł (stanowiące 12% wartości badanych dochodów) zostało przypisanych terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów. Jedna z należności (jak już wcześniej wspomniano) w kwocie 1 690,4 tys. zł nie została przypisana w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 793-979, 1146-1158, 1220-1234)

W 2012 r. z ewidencji DUW (dysponenta III stopnia) odpisano przedawnione należności budżetowe w łącznej kwocie 285,5 tys. zł, tj. o 670% wyższej niż w roku poprzednim (37,1 tys. zł). Były to głównie (97,5%) koszty wydalenia cudzoziemców, których termin płatności przypadł do końca 2006 r. Pozostałe przedawnienia (2,5%) dotyczyły roszczeń cywilno-prawnych, dla których upłynął termin ich dochodzenia. Sposób spisania należności przedawnionych z ewidencji księgowej Urzędu był zgodny z art. 35 ust. 4 ustawy o rachunkowości<sup>8</sup> (dalej: *u.o.r.*).

Odpisano z powodu upływu terminu płatności (wygaśnięcia) należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych na kwotę 12 230 tys. zł, wyższą o 1 167 tys. zł niż w roku poprzednim.

(dowód: akta kontroli str. 644-671)

<sup>6</sup> 10.403 tys. zł.

<sup>7</sup> 12.500 tys. zł.

<sup>8</sup> z 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.)

Wartość należności umorzonych w 2012 r. wyniosła natomiast 107,9 tys. zł i wynikała z trzech decyzji Wojewody Dolnośląskiego: umarzających opłaty legalizacyjne ustalone przez Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego (dwa przypadki na ogólną kwotę 100,0 tys. zł) oraz umarzającej odsetki od ustalonej przez PINB kary z tytułu nielegalnego użytkowania domu (o wartości 7,9 tys. zł). Ponadto w 2012 r. część należności budżetowych za rok 2012 w kwocie ogółem 174,0 tys. zł została przez Wojewodę Dolnośląskiego stosownymi decyzjami rozłożona na raty (6 decyzji); dotyczyło to opłat legalizacyjnych, kar z tytułu przystąpienia do użytkowania bez wymaganego pozwolenia oraz z tytułu nielegalnego użytkowania części budynku nałożonych przez Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego. Przeprowadzone przez Urząd postępowania w sprawie umorzeń oraz rozłożenia na raty dotyczyły tylko należności publicznoprawnych i były prowadzone zgodnie z przepisami działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa<sup>9</sup> oraz Zarządzeniem Nr 237 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie udzielania ulg w spłacie należności stanowiących dochody Skarbu Państwa, po zbadaniu sytuacji majątkowej zobowiązanych do zapłaty. Uzasadnieniem podjęcia decyzji o udzieleniu ulgi w spłacie był ważny interes podatnika lub społeczny, termin wydania decyzji nie przekroczył dwóch miesięcy od uzupełnienia wniosku o udzielenie ulgi. Projekt rozstrzygnięcia w każdym przypadku przygotował „Zespół Doradczy” powołany zgodnie z procedurami wewnętrznymi<sup>10</sup>. Należności dysponenta III stopnia umorzone oraz rozłożone na raty razem w kwocie 281,9 tys. zł zostały zewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 672-751)

W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji o umorzeniu zaległości z tytułu mandatów karnych kredytowanych (m.k.k.). Wartość udzielonych ulg w spłacie grzywien z tytułu m.k.k. zwiększyła się z 118,7 tys. zł w 2011 r. do 172,8 tys. zł w 2012 r. Wzrosła także liczba zawartych układów ratałnych odpowiednio z 281 do 362.

(dowód: akta kontroli str. 1235-1245)

Ustalone  
nieprawidłowości

Nieprzekazanie przez pracowników Wydziału Infrastruktury DUW dokumentacji do Biura Organizacyjno-Administracyjnego DUW do dnia dokonania wpłaty przez zobowiązanego (grudzień 2012 r.), spowodowało nieterminowe ujęcie w księgach rachunkowych należności w kwocie 1 690,4 tys. oraz odsetek od nieterminowej wpłaty za wycinkę drzew w kwocie 223,0 tys. zł, do czego zobowiązywały zasady określone w art. 20 ust. 1 *u.o.r.* Należność ta nie została, do stycznia 2013 r., przypisana w systemie finansowo księgowym DUW (konto 221), mimo że decyzja Wojewody Dolnośląskiego ustalająca opłatę za wycinkę drzew z lipca 2010 r. stała się ostateczna już w styczniu 2012 r. W rezultacie wnioszek pokontrolny NIK z kontroli wykonania budżetu w 2011 r. w przedmiocie *zintensyfikowanie działań na rzecz bezzwłocznego przekazywania decyzji i postanowień wymierzających należności z tytułu dochodów budżetowych do Biura OA w celu terminowego ich ujęcia w księgach rachunkowych i wykazania należności w sprawo-zdaniach budżetowych właściwych okresów* – pozostaje nadal aktualny.

(dowód: akta kontroli str. 793-979, 1146-1158, 1220-1234)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania DUW w kontrolowanym zakresie, pomimo wysokiego poziomu zaległości, zważywszy na fakt, że na ich poziom i przyrost nie miały wpływu działania bądź zaniechania ze strony służb DUW.

<sup>9</sup> z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60)

<sup>10</sup> Zarządzeniem Nr 237 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie udzielania ulg w spłacie należności stanowiących dochody Skarbu Państwa

<sup>11</sup> (Dz. U. Nr 128 poz. 861 z późn. zm.)

## II Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/02 zostały zaplanowane w wysokości 1 631 071 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 1 595 758 tys. zł, tj. 97,8% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków, w tym podstawy prawne przyznawania dotacji celowych przedmiotowych i podmiotowych, przedkładane przez j.s.t. plany wydatków na 2012 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych j.s.t. odrębnymi ustawami.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 428 598,4 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 428 490,2 z przeznaczeniem głównie na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (poz. 4 – 160 918 tys. zł), dopłaty do paliwa rolniczego (poz. 7 – 45 209 tys. zł), na świadczenia rodzinne (poz. 34- 37 311 tys. zł) oraz realizację Narodowego Programu „Stypendialnego”, w tym wyprawka szkolna (poz. 26 – 29 566 tys. zł) oraz o kwotę 108,2 tys. zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r.<sup>12</sup>.

Ponadto na podstawie 155 decyzji Wojewody Dolnośląskiego dokonano zmian w trybie art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>13</sup> (przeniesień) w grupach wydatków, natomiast na podstawie 3 decyzji Wojewody Dolnośląskiego dokonano zmian w trybie art. 164 ust. 1 ww. ustawy (przeniesienia wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków). Zarówno zwiększenia lub zmniejszenia wydatków były zgodne z przepisami *u.f.p.* i zapewniały realizację zadań. Podkreślić należy, iż ostatecznej zmiany planu wydatków dokonano w ostatnim dniu roku budżetowego, w następstwie decyzji Ministra Finansów z 31 grudnia 2012 r., uwzględniającej wniosek Wojewody Dolnośląskiego o dokonanie zmiany (korekty) decyzji MF z dnia 31 lipca 2011 r., z limitu 5 965,3 tys. zł, na limit w kwocie 5 573,5 tys. zł, z tego z budżetu środków europejskich w kwocie 4 737,3 tys. zł oraz z budżetu państwa w kwocie 836,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1271-1273)

W ustawie budżetowej na rok 2012 dla DUW (jako dysponenta III stopnia), wydatki zostały zaplanowane w wysokości 60 018,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 60 076,0 tys. zł, tj. 100,1% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 6 064,4 tys. zł (tj. do 66 084,4 tys. zł). Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 7 140,8 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na:

- pierwszy sprzęt, wyposażenie pomieszczeń i zakup sprzętu dla służb granicznych w nowym terminalu lotniczym przejścia granicznego (1 941,0 tys. zł) oraz ich utrzymanie w 2012 roku (950 tys. zł);
- utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego (1 492,9 tys. zł);

<sup>12</sup> w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012 (Dz.U. z 2012 r., poz. 718) – w związku z przejęciem z dniem 30 kwietnia 2012 r. zadań realizowanych przez Delegaturę terenową ministra Skarbu Państwa, w tym na sfinansowanie kosztów utrzymania 1,5 etatu.

<sup>13</sup> *u.f.p.* – ustawa o finansach publicznych

- uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne w związku z poniesieniem wysokości stawki rentowej o 2 % (587,2 tys. zł).

Z przyznanej z rezerwy celowej kwoty 1 941,0 tys. zł (w rozdziale 60031 Przejścia graniczne) wykorzystano 1 448,7 tys. zł, tj. 74,6%. Głównymi przyczynami niepełnej realizacji były rezygnacja Służby Celnej z części zapotrzebowania w 2012r.<sup>14</sup> oraz uzyskanie oszczędności poprzetargowych w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne. W wyniku badania wykorzystania przez DUW (dysponenta III stopnia) środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 828,8 tys. zł<sup>15</sup> (tj. 11,6 % ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację zadań, w tym między innymi na zakup 2 kompletów czytników do skanowania kodów paskowych IATA bagaży rejestrowanych w porcie lotniczym oraz aktualizacja oprogramowania, dokumentacji i danych wykorzystywanych przez Wydział „Programu dla Odry 2006”.

(dowód: akta kontroli str. 3046-3076, 3099-3142, 3442-3443)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie wydatków budżetowych, gdyż zgłoszone przez dysponenta części 85/02 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań. Uwagi NIK dotyczą jedynie zbyt optymistycznego planowania wydatków budżetowych przez jednostki samorządu terytorialnego.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane w części 85/02 wydatki wyniosły 2 005 891,8 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 25 395,2 tys. zł, tj. o 1,3%.

Niższe od planu wykonanie wydatków budżetowych o 53 777 tys. zł wynikało z objęcia ich blokadą na kwotę 34 595 tys. zł (środki krajowe) i zwrotami wynikającymi z niższego wykonania na kwotę 19 182 tys. zł.

W przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków, Wojewoda Dolnośląski – działając w oparciu o przepisy art. 177 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 *u.f.p.* - podejmował decyzje o blokowaniu planowanych wydatków. Blokowanie takie oznaczało okresowy lub obowiązujący do końca roku zakaz dysponowania częścią lub całością planowanych wydatków. W roku 2012 Wojewoda Dolnośląski skorzystał z takich uprawnień i dokonał blokady środków 24 decyzjami (w tym 2 korekty), o czym, stosownie do art. 177 ust. 4 *u.f.p.*, poinformował Ministra Finansów. Najwięcej środków zablokowano decyzją Wojewody Dolnośląskiego z 19 grudnia 2012 r. Blokada dotyczyła środków na łączną kwotę 11 525,9 tys. zł i wiązała się głównie ze świadczeniami społecznymi (rodzinnymi, alimentacyjnymi, zasiłkami stałymi i okresowymi).

(dowód: akta kontroli str. 2137-2138, 2139-2140)

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 852-Opieka społeczna. Stanowiły one 45,7% wydatków ogółem w części i wyniosły 917 296,5 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim rozdziału 85212 (§ 2010) – 608 434 tys. zł, rozdziału 85202 (§ 2130) – 70 048 tys. zł oraz rozdziału 85214 (§ 2030) – 57 846 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 482-509, 1274-1278)

<sup>14</sup> Z zakupu przenośnego skanera-rentgen i skanera rentgen do kontroli bagażu kabinowego)

<sup>15</sup> Czytników IATA dla Straży Granicznej (rozdział 60031 § 6060 w kwocie 665,3 tys. zł) oraz aktualizacja oprogramowania ESRI (rozdział 75011 §6060 w kwocie 163,0 tys. zł)

W ramach kontroli badaniem szczegółowym objęto realizację wydatków w 7 działach i tak:

010–*Rolnictwo i łowiectwo* (stanowiące 10,2% wydatków części 85/02). Ustalony plan wydatków w kwocie 94 235 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 221 006 tys. zł, tj. o 126 771 tys. zł (o 134,5%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 7,1%, tj. o 15 659 tys. zł.

600–*Transport i łączność* (8,8%). Ustalony plan wydatków w kwocie 56 497 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 179 990 tys. zł, tj. o 123 493 tys. zł (o 218,6%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 2,2%, tj. o 3 956 tys. zł.

700–*Gospodarka mieszkaniowa* (0,4%). Ustalony plan wydatków w kwocie 4 575 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 8 786 tys. zł, tj. o 4 211 tys. zł (o 92,0%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 10,5%, tj. o 919 tys. zł.

710–*Działalność usługowa* (1,1%). Ustalony plan wydatków w kwocie 21 708 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 23 032 tys. zł, tj. o 1 324 tys. zł (o 6,1%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 0,3%, tj. o 79 tys. zł.

750–*Administracja publiczna* (4,2%). Ustalony plan wydatków w kwocie 81 874 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 85 369 tys. zł, tj. o 3 495 tys. zł (o 4,3%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 2,1%, tj. o 1 749 tys. zł.

Wydatki rozdziału 75011 – *Urzędy wojewódzkie* wyniosły 82 155 tys. zł i stanowiły 4,1% wydatków w części 85/02. Najwięcej, bo 26 824 tys. zł (32,7% wydatków rozdziału) wydatkowano w § 4020 – *wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej*, a następnie 19 372 tys. zł (23,6%) w § 2010 – *dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami* i 6 803 tys. zł (8,2%) w § 2110 – *dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatom ustawami*.

(dowód: akta kontroli str. 1279-1282 i 1283)

851–*Ochrona zdrowia* (15,0%). Ustalony plan wydatków w kwocie 290 446 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 301 373 tys. zł, tj. o 10 927 tys. zł (o 3,8%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 0,1%, tj. o 76 tys. zł.

852–*Opieka społeczna* (45,7%) Ustalony plan wydatków w kwocie 862 945 tys. zł w ciągu roku uległ zwiększeniu do wysokości 937 987 tys. zł, tj. o 75 042 tys. zł (o 8,7%). Wykonanie było niższe od planu po zmianach o 2,2%, tj. o 20 690 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1279-1282 i 1283)

Zrealizowane przez DUW (jako dysponenta III stopnia) wydatki wyniosły 63 731,8 tys. zł, tj. 96,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 2 698,4 tys. zł, tj. o 4,4%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w rozdziale nr 75011 *Urzędy Wojewódzkie* (stanowiące 85,3% wydatków ogółem) i wyniosły 54 383,1 tys. zł, tj. 96,9 % planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim *wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej* (§ 4020) – 26 823,8 tys. zł, *składek na ubezpieczenie społeczne* (§ 4110) – 5 318,8 tys. zł oraz *wynagrodzeń osobowych pracowników* (§ 4010) – 4 147,6 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 5 639,6 tys. zł (niższe od wykonania w 2011 r. o 47,7 tys. zł), tj. 91,6% planu po zmianach, z czego w rozdziale 60031 *Przejścia graniczne* –1 822,7 tys. zł (32,3%), a w rozdziale 75011 *Urzędy Wojewódzkie* – 3 816,9 tys. zł (67,7%).

Badaniem objęto wydatki w wysokości 9 845,4 tys. zł, tj. 15,4% wydatków w części 85/02 DUW (dysponenta III stopnia), w tym wydatków inwestycyjnych w kwocie 5 246,3 tys. zł. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, DUW dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, m.in. na roboty budowlane w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego budynku DUW (wydatek w kwocie 2 499,6 tys. zł), a dla Służby Granicznej dostawa skanerów rentgen do kontroli bagażu (515,2 tys. zł), oraz czytników IATA (665,3 tys. zł). Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i

uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

W DUW (dysponent III stopnia) dokonano m.in. analizy wydatków z tytułu przesyłek pocztowych, na podstawie której sporządzono i wdrożono Zarządzenie Dyrektora Generalnego<sup>16</sup> w sprawie korespondencji w DUW, co skutkowało osiągniętymi w 2012 r. oszczędnościami w wysokości 152,0 tys. zł. Dodatkowo zakończona z inwestycja dotycząca wymiany i ocieplenia pokrycia dachowego skutkowała oszczędnościami w kwocie ok. 33,0 tys. zł rocznie.

(dowód: akta kontroli str. 3077-3098, 3155-3159, 3206-3436)

Struktura wydatków wg grup ekonomicznych roku 2012 w stosunku do struktury wydatków roku 2011 nie uległa istotnej zmianie. Dotacje i subwencje stanowiły 80,7%, podczas gdy w roku 2011 r. 77,2% (wzrost o 51 454 tys. zł, tj. o 3,3%); świadczenia na rzecz osób fizycznych - 0,15%, tj. na poziomie roku 2011 r. (wzrost o 28 tys. zł, tj. o 0,9%); wydatki bieżące jednostek budżetowych - 11,2%, podczas gdy w roku 2011 r. - 11,1%, (spadek o 367 tys. zł, tj. o 0,2%); wydatki majątkowe - 6,2%, podczas gdy w roku 2011 r. - 10,1% (spadek o 78 497 tys. zł, tj. o 38,6%) oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków UE - 1,7%, podczas gdy w roku 2011 r. - 1,6% (wzrost o 1 985 tys. zł, tj. o 6,2%).

(dowód: akta kontroli str. 1284-1287)

#### **Dotacje i subwencje.**

Ustawą budżetową na rok 2012 określono wielkość dotacji dla części 85/02 w wysokości 1 372 385 tys. zł, co stanowiło 84,1% ogółu wydatków, które łącznie z dotacjami na wydatki majątkowe i na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE wyniosły 1 410 200 tys. zł.

Wg stanów na 1 stycznia i 31 grudnia 2012 r. podział administracyjny województwa dolnośląskiego obejmował 169 gmin (miast i gmin), 29 powiatów, w tym 3 grodzkie oraz województwo samorządowe.

W związku z przyjęciem przez Radę Ministrów w dniu 27 września 2011 r. projektu ustawy budżetowej na rok 2012, a następnie o po jej ogłoszeniu, Wojewoda Dolnośląski - wypełniając dyspozycje art. 148 u.f.p. - poinformował j.s.t. (w terminie ustawowym) o wysokości dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa, dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, dotacji na realizację zadań własnych oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostkom samorządu terytorialnego.

Wydatki na dotacje celowe (ogółem) dla jednostek samorządu terytorialnego (dalej: j.s.t.) zaplanowano w wysokości 1 252 540 tys. zł, z tego dla gmin w wysokości 808 679 tys. zł, dla powiatów 349 562 tys. zł i dla samorządu województwa 94 299 tys. zł. Planem po zmianach dotacje dla j.s.t. zwiększono do wysokości 1 643 685 tys. zł (wzrost o 391 145 tys. zł, tj. o 31,2%), z tego gminy 1 050 333 tys. zł (wzrost o 241 654 tys. zł, tj. o 29,9%), powiaty 433 374 tys. zł (wzrost o 83 812 tys. zł, tj. o 23,9%) i samorząd województwa 159 978 tys. zł (wzrost o 65 679 tys. zł, tj. o 69,6%).

Zrealizowane dotacje dla j.s.t. w wysokości 1 598 143 tys. zł stanowiły 97,2% planu po zmianach i były o 345 603 tys. zł (o 27,6%) wyższe od wydatków ujętych w ustawie budżetowej i o 27 449 tys. zł (o 1,7%) niższe od wykonania roku 2011.

Dotacje dla gmin wykonano w 96,9% planu po zmianach. W stosunku do ustawy budżetowej wykonanie było wyższe o 25,9% (o 209 315 tys. zł), a w stosunku do wykonania roku ubiegłego niższe o 1,9% (o 20 204 tys. zł). Dotacje dla gmin przeznaczane były głównie na finansowanie i dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej – 834 854 tys. zł, w tym na wypłaty świadczeń rodzinnych (zasiłek rodzinny, dodatki do tego zasiłku, zasiłek pielęgnacyjny, świadczenie pielęgnacyjne) i świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz na koszty ich obsługi, a także na opłacenie składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne.

<sup>16</sup> Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 14 sierpnia 2012r.

Dotacje dla powiatów wykonano w 98,8% planu po zmianach. W stosunku do ustawy budżetowej wykonanie było wyższe o 22,5% (o 78 790 tys. zł), a w stosunku do wykonania roku ubiegłego niższe o 5,3% (o 23 928 tys. zł). Dotacje dla powiatów przeznaczone były głównie na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową oraz finansowanie i dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej.

Dotacje dla województwa samorządowego wykonano w 94,9% planu po zmianach. W stosunku do ustawy budżetowej wykonanie było wyższe o 61,0% (o 57 497 tys. zł), a w stosunku do wykonania roku ubiegłego o 12,3% (o 16 683 tys. zł). Dotacje dla województwa samorządowego przeznaczone były głównie na dopłaty dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie z tytułu oraz na dofinansowanie zadania własnego polegającego na zakupie i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych.

(dowód: akta kontroli str. 1284-1287)

Na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zaplanowano kwotę 1 023 880 tys. zł, co stanowiło 81,7% dotacji dla j.s.t., z tego dla gmin 648 021 tys. zł, dla powiatów 283 562 tys. zł i dla samorządu województwa 92 297 tys. zł. Planem po zmianach dotacje dla j.s.t. zwiększono do wysokości 1 177 563 tys. zł (wzrost o 114 688 tys. zł, tj. o 10,8%), z tego gminy 720 366 tys. zł (wzrost o 72 345 tys. zł, tj. o 11,2%), powiaty 306 604 tys. zł (wzrost o 23 042 tys. zł, tj. o 8,1%) i samorząd województwa 150 593 tys. zł (wzrost o 58 296 tys. zł, tj. o 63,2%).

Zrealizowane dotacje dla j.s.t. na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w wysokości 1 153 083 tys. zł stanowiły 97,9% planu po zmianach i były o 90 208 tys. zł (o 8,5%) wyższe od wydatków ujętych w ustawie budżetowej i o 27 449 tys. zł (o 1,7%) niższe od wykonania roku 2011. Gminy wydatkowały 98,2% środków przyznanych planem po zmianach, powiaty 98,9% a samorząd województwa 94,6%.

W 2012 r. w części 85/02 nie było przypadków dochodzenia przez j.s.t. należnych dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 1284-1287)

Z wykazu zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych j.s.t. odrębnymi ustawami (załącznik nr 7 do ustawy budżetowej - zbiorczo budżety wojewodów), w budżecie części 85/02 dla gmin zaplanowano wszystkie zadania. Podobnie jak w roku poprzednim dla powiatów nie planowano i nie realizowano w ciągu roku budżetowego zadań z zakresu leśnictwa i dla samorządu województwa nie planowano i nie realizowano zadań z zakresu obrony narodowej, albowiem w świetle wyjaśnień - na podstawie obowiązujących przepisów (marszałek województwa dolnośląskiego) - nie realizuje takich zadań.

(dowód: akta kontroli str. 1288-1291 i 1292-1294 i 2147-2174)

W ramach kontroli sprawdzono realizację wydatków na dotacje, w tym zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, i tak:

(1) Postępowania w sprawach przyznania i wypłacania świadczeń rodzinnych prowadzą gminy zgodnie z wnioskami złożonymi przez osoby uprawnione. Prowadzona w Wydziale Polityki Społecznej (WPS) DUW analiza wypłat zasiłków rodzinnych w latach 2011 i 2012 wykazała tendencję spadkową, zarówno w zakresie liczby wypłaconych świadczeń, jak też kwot wydatkowanych na realizację zadania. Jedną z przyczyn takiego stanu mogło być kryterium dochodowe określone na niskim poziomie. W roku 2012 udzielono 1 649 701 zasiłków rodzinnych, tj. o 199 671 mniej niż rok wcześniej (spadek o 10,8%). Największe spadki w porównaniu do roku 2011 odnotowano w gminach: Udanin o 23,7%, Lubin (gmina wiejska) o 23,5% i Krotoszyce o 22,2%; najniższe zaś dotyczyły gmin: Wisznia Mała i Wojcieszów po 4,3% oraz Ścinawa 5,4%. W roku 2011 koszty zasiłków rodzinnych wyniosły 157 628 398 zł, a w roku 2012 – 143 905 877 zł, tj. 91,3% w stosunku do kosztów roku ubiegłego. Wg prowadzonej sprawozdawczości stwierdzono natomiast wzrost średniej kwoty świadczenia o 2,3%, tj. z kwoty 85,23 zł w roku 2011 do 87,23 w roku 2012.

Jednorazowy zasiłek z tytułu urodzenia dziecka wynosił w latach 2011-2012 r. 1000 zł i objęto nim 28 014 osób w 2011 r. i 26 603 osób w 2012 r., tj. o 1 411 zasiłków (osób) mniej.



Wg WPS odnotowany spadek liczby osób korzystających z tej formy pomocy dotyczył 115 gmin, w 49 gminach odnotowano wzrost liczby wypłaconych świadczeń, natomiast w 5 gminach dane roku 2011 i 2012 były identyczne. Zmniejszenie się liczby osób uprawnionych skutkowało zmniejszeniem się kwoty wydatkowanej na ten cel, tj. z 28 012 916 zł w roku 2011 do 26 602 593 zł w roku 2012 (spadek o 1 410 323 zł, tj. o 5%).

(dowód: akta kontroli str. 1295-1310)

(2) Pomoc wypłacana przez gminy województwa dolnośląskiego osobom uprawnionym do alimentów przysługiwała osobom spełniającym kryteria ustawowe oraz dochodowe (w 2012 r. 752 zł). W badanym okresie liczba osób korzystających ze świadczeń w przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa wynosiła 1%. Wg danych WPS największy odsetek osób korzystających z pomocy odnotowano w gminach: Boguszów Gorce – 1,9%, Łądek Zdrój - 1,9% i Mirsk - 1,9%; najniższy zaś występował w gminach: Długoleka - 0,4%, oraz Czernica, Jordanów i Przeworno gdzie wynosił odpowiednio - 0,5% w odniesieniu do liczby mieszkańców. W roku 2011 wg stanu na koniec grudnia ze świadczeń skorzystało 29 256 osób, którym wypłacono środki w kwocie 119 653 821 zł, przy średniej wojewódzkiej wysokości świadczenia 340,82 zł. W roku 2012 wg stanu na koniec grudnia ze świadczeń skorzystało 28 806 osób, którym wypłacono środki w kwocie 125 394 830 zł, przy średniej wojewódzkiej wysokości świadczenia 362,76 zł<sup>17</sup>.

(dowód: akta kontroli str.) 1311-1320

(3) Decyzje potwierdzające prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe<sup>17</sup> wydawało 16 gmin województwa dolnośląskiego. Decyzjami tymi objęto 1 310 osób, tj. o 36 więcej niż w roku 2011. Na obsługę zadania przekazano środki finansowe w kwocie 105,0 tys. zł, a średnio koszt decyzji wyniósł 70,2 zł. W urzędzie wojewódzkim były gromadzone informacje o liczbie osób uprawnionych do świadczenia, w podziale na gminy, w tym liczby osób, którym przyznano to prawo po raz pierwszy, które otrzymały więcej niż jedną decyzję, okres korzystania.

(dowód: akta kontroli str. 1321-1323)

(4) Podziału środków dla powiatów na prowadzenie, modernizację i informatyzację powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, dokonywano w oparciu o opracowany przez DUW algorytm, w którym za kryteria przyjęto m.in.: powierzchnię powiatu, ludność zamieszkałą na terenie powiatu, ilość działek w powiecie, z przypisanymi im odpowiednimi współczynnikami. Kwota efektywnie przekazanej (wykorzystanej) dotacji (po uwzględnieniu zwrotów) w ramach działu 710 rozdział 71012 (§ 2110) wyniosła 3 174,2 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach oraz 101,9% planu według ustawy budżetowej, a w ramach działu 710 rozdział 71013 (§ 2110) – 2 264,1 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

Środki dotacji (rozdział 71012 § 2110) przekazano w 17 transzach, w kwotach zgodnych w wnioskowanymi przez samorzady powiatowe. Środki dotacji (rozdział 71013 § 2110) przekazano w 9 transzach, w kwotach zgodnych w wnioskowanymi przez samorzady powiatowe oraz w 3 transzach zgodnie z wnioskami samorządu województwa dolnośląskiego. Od daty wpływu wniosku do DUW do czasu wydania dyspozycji przekazania środków upływał średnio 1 dzień, przelew środków następował średnio 1-2 dni od czasu wydania dyspozycji przekazania dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 1324-1383)

(5) Wydatki budżetu państwa, łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich, na remonty, utrzymanie oraz budowę urządzeń melioracji wodnych podstawowych zaplanowane na 63 408,2 tys. zł, w trakcie roku budżetowego zwiększono do 79 480 tys. zł, tj. o 25,4%. Wykonanie wydatków w przedmiotowym zakresie zamknęło się kwotą 61 884,1 tys. zł, tj. 77,9% planu po zmianach, w tym ze środków budżetu państwa wydatkowano (na podstawie 82 dyspozycji przekazania środków budżetowych) 43 610 tys. zł (86,2 % planu po zmianach i 126,4% w stosunku do ustawy budżetowej), z tego w § 6510 i w § 6510 kwotę 15 758,5

<sup>17</sup>zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

tys. zł i w § 2210 kwotę 27 851,9 tys. zł. W porównaniu do roku 2011 na omawiany cel wydatkowano o 3 745,8 tys. zł, tj. 7,9% mniej.

Programowanie, planowanie, nadzorowanie i wykonanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz utrzymywanie urządzeń melioracji podstawowych należy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do zadań marszałka województwa, natomiast plan utrzymania wód i urządzeń wodnych tworzony jest przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu w oparciu o wykaz potrzeb, który sporządzany jest na podstawie wniosków zwartych w protokołach przeglądów okresowych wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych. Stąd wpływ Wojewody na stopień realizacji zadania – wg Dyrektora Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa DUW – jest ograniczony.

DUW dysponował danymi dot. występujących na terenie Dolnego Śląska powodzi, podtopień, susz, deszczów nawalnych, gradobii itd. dane gromadzono w podziale terytorialnym w szczególności, co do gminy. W 2012 r. odnotowano powodzie w 4 gminach (obszar dotknięty powodzią 371,72 ha) oraz w 2 gminach deszcze nawalne na obszarze 18,35 ha. W zakresie stanu zagrożenia suszą DUW korzystał z danych systemu monitoringu skutków suszy rolniczej prowadzonego przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach. Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa DUW - system ten opracowany w układzie województw, powiatów i gmin - jest adekwatny do bieżących potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 1384-2067)

(6) Stosownie do art. 8a, ust 1a ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu<sup>18</sup>, w 2012 r. 151 przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie udzielono dotacji przedmiotowych na wyrównanie utraconych przychodów w łącznej kwocie 49 645 tys. zł, na podstawie wniosków rozliczanych w okresach miesięcznych składanych przez przewoźników do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, z którymi to UMWD zawierał stosowne umowy, a następnie przekazanych do DUW w formie zestawień zbiorczych. Środki dotacji przekazano w 18 transzach, w kwotach zgodnych z wnioskowanymi przez samorząd województwa. W świetle posiadanych przez DUW danych w 2012 r. sprzedano 1 589 754 szt. biletów ulgowych o wartości 49 645 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2068-2105)

W roku budżetowym 2012 zadania finansowane dotacjami celowymi na zadania realizowane przez j.s.t na podstawie porozumień z Wojewodą Dolnośląskim dotyczyły kwoty 960,6 tys. zł (wg porozumień), z której j.s.t. wykorzystaly 954,1 tys. zł, tj. 99,7%. Ogółem zawarto 62 porozumienia, z 57 j.s.t., w tym najwięcej – powierzających 55 gminom bieżące utrzymanie cmentarzy, kwater i zespołów mogił wojennych oraz doraźne ich naprawy i remonty. Wszystkie gminy złożyły rozliczenia wydatków, dokumentując ich wydatkowanie w terminie.

(dowód: akta kontroli str. 2106)

Przekazywanie kwot dotacji na dofinansowywanie zadań własnych, bieżących i inwestycyjnych następowało przy zachowaniu reguły określonej w art. 128 ust. 2 u.f.p., zgodnie z którą kwota dotacji nie mogła stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania.

Realizując wniosek pokontrolny NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w przedmiocie *wprowadzenia skuteczniejszych mechanizmów monitorowania wykorzystania dotacji celowych dla j.s.t., celem ograniczenia zawyżania tych kwot w przedkładanych harmonogramach ich przekazywania*, Wojewoda Dolnośląski zarządzeniem nr 148 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Dolnośląskiego określił m.in. procedurę przekazywania środków na realizację zadań finansowanych w ramach dotacji, w której zobowiązano kierowników właściwych merytorycznie jednostek i komórek organizacyjnych Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego do wnikliwej weryfikacji i analizy składanych dyspozycji.

<sup>18</sup> Dz.U. 2012, poz 1138

Wojewoda Dolnośląski prawidłowo rozdysponował dotacje celowe przekazywane na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconym do realizacji fundacjom (§ 2810), na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconym do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820) oraz na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconym do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 2830). Dla jednostek tych wydatkowano z budżetu części 85/02 odpowiednio: 446 tys. zł, 1 158 tys. zł i 32 tys. zł.

Dotacje celowe dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 156 836 tys. zł, w roku budżetowym zwiększono do wysokości 158 087 tys. zł. Wykonanie wyniosło 157 967 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach i 100,7 % w stosunku do ustawy budżetowej. Największym beneficjentem dotacji celowych był Dolnośląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, który w roku 2012 wydatkował na ratownictwo medyczne 139 826 tys. zł, co stanowiło 100,0% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej. Kwotę 11 004 tys. zł dotacji (100%) wydatkował Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, a 4 961 tys. zł jednostki samorządu terytorialnego (gminy uzdrowiskowe).

(dowód: akta kontroli str. 2107-2108)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 644 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 2 072 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 2 069 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była wyższa o 924 tys. zł, tj. o 80,7%.

Dotacja została podzielona między spółki wodne i ich związki, które złożyły wniosek o przyznanie dotacji zgodnie z „Warunkami, trybem udzielania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Wojewody Dolnośląskiego dla spółek wodnych w 2012 roku” oraz dla spółek wodnych działających na terenach, na których w latach ubiegłych wystąpiły straty w infrastrukturze, rolnictwie, powstałe w wyniku wezbrań, roztopów, powodzi, deszczy nawalnych na podstawie zawartych umów pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a spółką wodną.

Wystąpienie do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na zmniejszenie planu wydatków majątkowych na inwestycje budowlane i przeznaczenia środków na wydatki bieżące spółek wodnych na kwotę 128 tys. zł, zostało poprzedzone decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 maja 2012 r.

Minister Finansów nie wyraził przedmiotowej zgody, w konsekwencji decyzja Wojewody Dolnośląskiego została cofnięta.

Zadanie zostało sfinansowane ze środków, które wynikały ze zwiększeń w następstwie rozwiązania rezerw celowych.

(dowód: akta kontroli str. 2109-2119)

Stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 u.f.p., a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 u.f.p. W umowach tych zostały zabezpieczone interesy Skarbu Państwa.

Stosownie do art.150 i 151 u.f.p. zwrot niewykorzystanej części dotacji następuje w terminie nie dłuższym niż 15 dni od dnia określonego w umowie wykonywania zadania. Zgodnie z art. 168 ust. 1 u.f.p. zwrot powinien nastąpić do 31 stycznia następnego roku. W okresie przejściowym beneficjenci dokonali zwrotu 6 810, 9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2122-2133)

### **Świadczenia na rzecz osób fizycznych**

Prawidłowo realizowano wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Na świadczenia te obejmujące wydatki budżetu państwa kierowane, na podstawie odrębnych przepisów bezpośrednio lub pośrednio do osób fizycznych, a niebędące wynagrodzeniem za świadczoną pracę (w postaci emerytur, rent, zasiłków dla bezrobotnych, jak również świadczenia wypłacane pośrednio w postaci dopłat do leków itp.) zaplanowano 1.936 tys. zł, co stanowiło 0,12% ogółu wydatków części 85/02 i 65,6% wykonania roku 2011. Planem po zmianach wydatki z tytułu *świadczenia na rzecz osób fizycznych* zwiększono o 1.049 tys. zł, tj. o 54,2% do wysokości 2 985 tys. zł. Wykonanie wyniosło 99,7% (2 977 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 482-509 i 1274-1278 i 1284-1287)

#### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych.**

Zrealizowane wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 224 448 tys. zł, tj. 97,0% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 367 tys. zł, tj. 0,2%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia (63,3%), pochodne od wynagrodzeń (11,1%) oraz zakupy towarów i usług (18,5%). Wydatki na wynagrodzenia<sup>19</sup> wyniosły 142 084 tys. zł i w porównaniu do wydatków w 2011 r. wzrosły o 775 tys. zł. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał m.in. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012.

(dowód: akta kontroli str. 482-509 i 1274-1278 i 1284-1287)

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie<sup>20</sup> w 2012 r. w części 85/02 wyniosło 3 374 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 30 osób tj. o 0,9%. Największa różnica wystąpiła w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (status 01) w dziale 851 – *Ochrona zdrowia* – rozdziale 85132 – *Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna*. Powodem zmniejszenia liczby pracowników o 23 osoby stanowiące 1,6% liczby osób zatrudnionych w tej grupie było ograniczenie zatrudnienia (nieuzupełnianie wakatów) w kontrolowanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 36-40, 66-68, 462-464, 479)

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 3 586,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 53,0 zł, tj. 1,5%. Wg podziału na statusy zatrudnienia<sup>21</sup> największy wzrost odnotowano w grupie żołnierzy i funkcjonariuszy (status 10) gdzie przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 3% (z 5 752,0 zł do 5 943,0 zł). Środki przeznaczone na ten wydatek pochodziły z rezerwy celowej przeznaczonej na sfinansowanie wydatków związanych z uposażeniem funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej od 1 października 2012 r.<sup>22</sup>

W dziale 750 – *Administracja publiczna* – przeciętne wynagrodzenie wyniosło 4 128,0 zł i wzrosło w stosunku do poprzedniego roku o 0,5%. Znaczący wzrost przeciętnego wynagrodzenia odnotowano w dziale 600 – *Transport i łączność* – rozdziale 60055 – *Inspekcja Transportowa* oraz dziale 921 – *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – rozdziale 92121 – *Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków* - w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (status 01). Przeciętne wynagrodzenie wyżej wymienionych pracowników wzrosło odpowiednio o 873, - zł oraz o 965,0 zł, tj. o 24%. Powodem zwiększenia przeciętnego wynagrodzenia w jednostkach, których dotyczy wyżej wymieniona klasyfikacja budżetowa była wypłata nagrody jubileuszowej, odprawy emerytalnej oraz oszczędności wynikające ze zmniejszenia liczby etatów. Odnotowane zwiększenia przeciętnego wynagrodzenia brutto w pozostałych działach klasyfikacji budżetowej wynosiły od 1 do 12% i spowodowane były m.in. wzrostem dodatków stażowych, motywacyjnych, nagród jubileuszowych.

(dowód akta kontroli str. 36-60, 66-68, 462-463, 470-480, 598-599)

<sup>19</sup> Wg danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków

<sup>20</sup> w przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>21</sup> Wg Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103)

<sup>22</sup> Zgodnie z Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2012 z dnia 12 listopada 2012 r. znak MF/FS07/005184

W 2012 r. w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim<sup>23</sup> wydatkowano 1 282,0 tys. zł<sup>24</sup> na wypłaty wynikające z zawartych 216 umów zleceń i 5 umów o dzieło z osobami fizycznymi będącymi pracownikami jednostki (41 umów z 24 osobami na kwotę 214,6 tys. zł) i osobami spoza kontrolowanej jednostki (180 umów z 169 osobami na kwotę 1 067,4 tys. zł). Wszystkie umowy zlecenia i umowy o dzieło realizowane w 2012 r. sfinansowano środkami pochodzącymi z budżetu państwa oraz rezerw celowych<sup>25</sup>, dotyczyły one: udziału w posiedzeniach składu orzekającego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, udziału w pracach Komisji w zakresie sprawdzania kwalifikacji kandydatów na instruktorów nauki jazdy a także konsultantów Wojewódzkiej Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych oraz zapewnienia należytego stanu technicznego, czystości i porządku w obiektach Urzędu. Kontrola wykazała, że umowy zawarte z pracownikami Urzędu nie dotyczyły zadań realizowanych w ramach zawartych z nimi umów o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 69-256)

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów o największej wartości, na które wydatkowano ogółem 506,0 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Kontrola wykazała, że na 232 płatności wynikających z dwudziestu badanych umów jedno opóźnienie (6 dni) w zapłacie za zlecone czynności (2 466,0 zł), które spowodowane było nagłą nieobecnością pracownika Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności odpowiedzialnego za przekazanie rachunku do Biura Organizacyjno-Administracyjnego DUW.

(dowód: akta kontroli str. 69-256)

#### **Wydatki majątkowe**

Ustawą budżetowa na 2012 r. wydatki majątkowe części 85/02 zaplanowano w wysokości 26 642 tys. zł, a łącznie z wydatkami majątkowymi na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w wysokości 38 334 tys. zł, co stanowiło 2,4% wydatków ogółem.

W ciągu roku budżetowego plan wydatków majątkowych zwiększono (łącznie) do wysokości 160 843 tys. zł (wzrost o 122 509 tys. zł, tj. o 319,6%), z tego wydatki majątkowe dla j.s.t. - 144 634 tys. zł, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - 16 185 tys. zł i pozostałe wydatki inwestycyjne - 24 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 147 995 tys. zł, tj. 92,0% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 55 568 tys. zł, tj. o 37,5%. Wydatki majątkowe dla j.s.t. zrealizowano w wysokości 132 382 tys. zł, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - 15 590 tys. zł i pozostałe wydatki inwestycyjne - 23 tys. zł.

Największe wydatki, bo sięgające 44,9% wydatków majątkowych ogółem wydatkowano w dziale 600-*Transport i łączność* (66 390 tys. zł), 32,6% w dziale 010-*Rolnictwo i łowiectwo* (48 2670 tys. zł oraz 9,0% w dziale 754 - *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* (13 359 tys. zł). Na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wydatkowano 15 590 tys. zł (tj. 96,3% planu po zmianach), na wydatki majątkowe j.s.t. - 132 382 tys. zł (91,5% planu po zmianach), a na pozostałe wydatki 23,0 tys. zł (95,8% planu po zmianach). Na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych wydatkowano 7 671 tys. zł, tj. 93,5% (planu

<sup>23</sup> Rozdziały: 75011 Urzędy wojewódzkie, 75045 Kwalifikacja wojskowa, 75046 Komisje egzaminacyjne, 75414 Obrona cywilna, 85195 Pozostała działalność, 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności,

<sup>24</sup> w §§: 4170- Wynagrodzenia bezosobowe, 6050 - Wydatki inwestycyjne, 4300 - Zakup usług pozostałych

<sup>25</sup> przeznaczonych na: sfinansowanie wydatków ponoszonych na działalność Wojewódzkiej Komisji do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, dofinansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz finansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych

po zmianach) i 415,8% w stosunku do ustawy budżetowej), a na inwestycje budowlane p.j.b. - 5 657. tys. zł, tj. odpowiednio 99,1% i 82,6%

Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki inwestycyjne w 2012 r. wykorzystano między innymi na Modernizację Wrocławskiego Węzła Wodnego – Przebudowa systemu ochrony przeciwpowodziowej miasta Wrocławia (etap I) przez w Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kwota 17 390,8 tys. zł oraz wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego" (projekt realizowany przez KW PSP we Wrocławiu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kwota 1 311,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 2134-2136 i 482-509 i 1274-1278 i 1284-1287)

Łącznie niewykorzystane środki na wydatki majątkowe wyniosły 12 847,3 tys. zł, co stanowiło 8,0% środków zaplanowanych (po zmianach). Wobec stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków, na wydatki majątkowe, Wojewoda Dolnośląski – działając w oparciu o przepisy art. 177 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 u.f.p. - podejmował decyzje o ich blokowaniu. Łącznie decyzjami Wojewody Dolnośląskiego blokadą objęto wydatki majątkowe na kwotę 9 546,5 tys. zł, co stanowiło 27,3% kwoty blokad ogółem. Pozostałe zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 2134-2136)

W rozdziałach (--)078 -- *usuwanie skutków klęsk żywiołowych* zaplanowano, w następstwie rozwiązania rezerw celowych w ciągu roku budżetowego, środki na kwotę 165 965 tys. zł, których wykonanie wyniosło 160 234 tys. zł, tj. 96,5%. Ostatnia transza środków w kwocie 3 094,8 tys. zł została uruchomiona decyzją Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2012 r., w sprawie zmian w budżecie państwa (w następstwie rozwiązania rezerwy celowej z poz. 4, na wniosek Ministra Administracji i Cyfryzacji (MAiC) z dnia 19 grudnia 2012 r. i pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 grudnia 2012 r.), z terminem realizacji do końca roku. Przedmiotowe decyzje MF w sprawie rozwiązania rezerwy celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych poprzedzane były wcześniejszymi *Promesami* Ministra Spraw Wewnętrznych (później również MAiC), np. dla Powiatu Lwóweckiego z 17 lutego 2012 r. i późniejszymi umowami Wojewody, np. z Powiatem Lwóweckim z dnia 9 lipca 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 2141-2146)

Z przyznanej z poz. 4 rezerw celowych na wydatki majątkowe kwoty 72 664 tys. zł zrealizowano 69 282 tys. zł, tj. 95,3%, a kwotę 1 023 tys. zł objęto blokadą Wojewody Dolnośląskiego. Główną przyczyną niepełnej realizacji wydatków majątkowych było niewykorzystanie środków z rozwiązanej rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (poz. 4) w łącznej kwocie 3 382 tys. zł, w tym w dziale 600-*Transport i łączność*, rozdziale 60078, § 6330 w kwocie 2 666 tys. zł i dziale 900, rozdziale 90078, § 6330 w kwocie 649 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2134-2136)

DUW w 2012 r., po przeprowadzeniu stosownych postępowań, o których mowa w ustawie Pzp, udzielił ogółem 32 zamówienia o wartości 11 506,8 tys. zł, z tego 3 zamówienia o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp.

W ramach kontroli sprawdzono 5 postępowań o zamówienie publiczne o wartości 3 575,4 tys. zł brutto. W badanej próbie uwzględniono jedno zamówienie realizowane z udziałem budżetu środków europejskich, udzielone w trybie zapytania o cenę, którego wartość wyniosła 338,0 tys. zł, przy czym środki europejskie stanowiły 18,81% oszacowanej wartości brutto tego zamówienia (65,8 tys. zł), i tak:

1. „Zawarcie umowy ramowej na wykonanie operatów szacunkowych" (432,3 tys. zł).
2. „Dostawa samochodu terenowego wraz ze specjalistycznym sprzętem na potrzeby Państwowej Straży Łowieckiej we Wrocławiu" (158,9 tys. zł).

3. „Dostawa instalacja i uruchomienie 2 kompletów czytników (360 stopni) do skanowania kodów paskowych IATA bagażu rejestrowanego w Porcie Lotniczym Wrocław Strachowice” (665,4 tys. zł).
4. „Usługa wznowienia licencji komercyjnych dla Systemu Informacji Przestrzennej Dozorca Odry SIPDO” (163,0 tys. zł).
5. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu” (258,0 tys. zł).

Zamówienie pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu” – zamówienie udzielone w trybie zapytania o cenę finansowane przy udziale środków Unii Europejskiej – udział środków UE w wartości zamówienia 18,81% (w wartości szacunkowej) kwota brutto 65 8 tys. zł - w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska, Program operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007 – 2013 Pomoc Techniczna.

Zamówień (poz. 1-4) udzielono po prawidłowo przeprowadzonych postępowaniach, w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku, których zawarto stosowne umowy (w tym dla poz. 1 umowę ramową). Dostawy zrealizowano terminowo oraz zgodnie zapisami umowy dot. przedmiotu zamówienia, co potwierdzono protokołami odbioru.

Faktury weryfikowano tak pod względem merytorycznym, formalnym jak i rachunkowym. Płatności zgodnie z umowami i fakturami dokonano terminowo, a faktury spełniały wymogi stawiane dowodom księgowym, zgodnie z art. 21 u.o.r.

Na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dot. ww. zamówień stwierdzono, że środki publiczne zostały wydatkowane racjonalnie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji zachodzącej pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o zamówienie publiczne.

W szczególności na podstawie badanej próby, stwierdzono, że DUW posiadał niezbędne do realizacji zamówień środki, w sposób prawidłowy: ustalono wartość zamówień, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Badane postępowania zostały prawidłowo udokumentowane zaś sama realizacja zamówień nie budziła zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 2175-2629)

Zobowiązania w części 85/02 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 27 945 tys. zł i były niższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję zobowiązań – 15 718 tys. zł stanowiły zobowiązania po zlikwidowanym Państwowym Zakładzie Budżetowym „Stawy Milickie”. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 482-509)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych. W ocenie NIK wydatki budżetu państwa, zarówno bieżące jak i majątkowe, zrealizowano w sposób celowy i gospodarny.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

Zgodnie z Regulaminem Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu<sup>26</sup>, Wojewoda Dolnośląski pełnił funkcję:

- Instytucji Pośredniczącej w procesie wdrażania Programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia-Rzeczpospolita Polska (Wo-

<sup>26</sup> Załącznik do Zarządzenia Nr 1 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2011 r. (tekst ujednolicony – stan na dzień 22 marca 2013 r.)

województwo Dolnośląskie) oraz INTERREG III A Czechy-Polska w województwie dolnośląskim,

- Kontrolera, o którym mowa w art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Trans granicznej Polska-Saksonia 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Współpracy Trans-granicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013 Europejskiej Współpracy Terytorialnej w województwie dolnośląskim,
- Instytucji Pośredniczącej w zarządzaniu Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego 2004-2006 w województwie dolnośląskim.

### 3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu w zakresie wydatków środków europejskich został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Dla części 85/02 w ustawie budżetowej ujęto kwotę 48 211,0 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na:

1. 40 985, tys. zł na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, działanie „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez:

- a) gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi – kwota 28 905,0 tys. zł
- b) scalanie gruntów – kwota 12 080,0 tys. zł

2. 7 226,0 tys. zł na Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

W trakcie roku budżetowego 4 decyzjami Ministra Finansów (z dnia 13 marca na kwotę 20,5 tys. zł; z 18 maja na kwotę 728,2 tys. zł; z 30 października na kwotę 17 390,8 tys. zł i 13 grudnia 2012 r. na kwotę 4 737,3 tys. zł, w następstwie rozwiązania rezerw celowych, dokonano zmian (zwiększeń) w budżecie części 85/02. M.in. decyzją z 13 grudnia z przeznaczeniem na zakup 10 ciężkich samochodów gaśniczych dla projektu „Bezpieczny Dolny Śląsk – budowa mobilnego systemu monitoringu i usuwania zagrożeń środowiska” realizowanego przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Plan po zmianach zakresie wydatków środków europejskich części 85/02 na koniec 2012 r. wyniósł 71 087,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2630-2765)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie wydatków budżetowych środków europejskich.

### 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły ogółem 55 250,90 tys. zł i stanowiły 77,7% planu po zmianach i 114,6% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Z budżetu środków europejskich - na które przeznaczono ogółem 71 087,8 tys. zł - finansowano głównie projekty realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.



Największe kwotowo wydatki poniesiono w dziale 010-Rolnictwo i Łowiectwo, w ramach, którego wydatkowano ogółem 42 552,7 tys. zł, co stanowiło 77,0% wykonanych wydatków budżetu środków europejskich ogółem. Pozostałą kwotę wydatkowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo Publiczne i ochrona przeciwpożarowe (12 677,7 tys. zł) i w dziale 750- Administracja publiczna (20,5 tys. zł).

Blokada objęto kwotę 15 784, 5 tys. zł, w tym m.in. w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej ze względu na: trudności przy rozstrzygnięciu przetargów na wykonawcę prac zakresu zagospodarowania poscaleniowego, uzyskanie w wyniku rozstrzygniętego przetargu niższych od zaplanowanych kosztów wykonania prac projektowych, unieważnienie przetargu na wykonawcę prac z zakresu zagospodarowania poscaleniowego z uwagi na zbyt wysokie ceny ofertowe, niewykonanie pełnego zakresu prac z zagospodarowania poscaleniowego oraz w 10 569, 9 tys. zł. W Wydziale Nieruchomości i Rolnictwa DUW. Mniejsze wykorzystanie przyznanych środków dotyczyło przede wszystkim dużych oszczędności przetargowych na wybór wykonawców robót budowlano-montażowych dla 7 zadań. Ponadto niższe niż planowano były koszty wykupu gruntów i odszkodowań, ustalone przez rzeczoznawcę majątkowego w oparciu o aktualną sytuację na rynku nieruchomości. Dodatkowo trudności w wykonaniu robót na zadaniu „Tarnawka – odbudowa koryta potoku gm. Żarów” (opady występujące w czerwcu i lipcu br., trudne warunki geologiczno-inżynierskie, trudności z udostępnieniem placu budowy w związku z występowaniem upraw objętych programem rolnośrodowiskowym) spowodowały opóźnienie w realizacji zaplanowanych prac, a tym samym niewykorzystanie wszystkich środków przewidzianych w bieżącym roku na realizację tego zadania.

Niskie wykonanie wydatków stwierdzono w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013 – działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa poprzez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” oraz „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”. Z zaplanowanej kwoty ogółem 40 985,0 tys. zł wydatkowano 25 161,9 tys. zł, tj. 61,4%. Wykonanie przedmiotowych wydatków było w 2012 r. niższe niż w roku poprzedzającym o 19,6% tj. o 6 124,8 tys. zł.

W ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa poprzez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” wydatkowano (rozdział 01008 § 2117) 18 282,6 tys. zł, co stanowiło 63,3% zaplanowanej kwoty wydatków (plan w tym zakresie nie ulegał zmianom), w ramach działania. W ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa poprzez scalanie gruntów” (rozdział 01005 § 6517) wydatkowano 6 898,3 tys. zł, co stanowiło 100% zaplanowanej kwoty wydatków w ramach działania.

Do realizacji w 2012 r. (z wyłączeniem wydatków na realizację wspólnej polityki rolnej) złożono zlecenia płatności na kwotę 30 088,9 tys. zł, która obejmowała środki na:

1. Projekt „System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania Województwa Dolnośląskiego” realizowany przez DUW w ramach RPO dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013 – kwota 20,4 tys. zł. Środki zaplanowane Dz. 750 rozdz. 75011 § 6207 w kwocie 20,5 tys. zł; realizacja planu 100%.
2. Projekt „Bezpieczny Dolny Śląsk – budowa mobilnego systemu monitoringu i usuwania zagrożeń środowiska” realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu w ramach RPO dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013 – kwota 11 366, 1 tys. zł. Środki zaplanowane Dz. 754 rozdz. 75410 § 4397, § 4307, § 6067 w kwocie 11 379,9 tys. zł, realizacja planu 99,9%.
3. Modernizację Wrocławskiego Węzła Wodnego – Przebudowa systemu ochrony przeciwpowodziowej m. Wrocławia (etap I) przez w Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kwota 17 390,8 tys. zł. Środki zaplanowane Dz. 010 rozdz. 01078 § 6207 w kwocie 17 390,8 tys. zł realizacja planu 100%.

4. Projekt „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego” realizowany przez KW PSP we Wrocławiu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – kwota 1 311,6 tys. zł. Środki zaplanowane Dz. 754 rozdz. 75410 § 6067 w kwocie 1.311,6 tys. zł realizacja planu 100%.

Na zadania z zakresu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 złożono zlecenia płatności na kwotę 25 214,7 tys. zł, która obejmowała scalanie gruntów – 6 879,3 tys. zł i gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi – 18 335,4 tys. zł.

W związku z realizowanymi projektami, na podstawie art. 188 ust 2 a.f. Wojewoda Dolnośląski wyraził zgodę na realizację płatności do wysokości kwot wynikających ze stosownych decyzji Ministra Finansów (w zakresie realizacji programów pn. System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania Województwa Dolnośląskiego” oraz pn. „Bezpieczny Dolny Śląsk – budowa mobilnego systemu monitoringu i usuwania zagrożeń”, w ramach RPO 2007 - 2013.

(dowód: akta kontroli str. 2630-2765)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowo potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

## 4 Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

### 4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu  
faktycznego

Dysponent części nr 85/02 zarządzeniem nr 214 z dnia 20 lipca 2010 r. ustanowił procedury kontroli zarządczej, w tym kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów (w tym przez Dyrektora Generalnego DUW pełniącego funkcję dysponenta III stopnia).

Określając ryzyka (zagrożenia) sporządzania sprawozdań finansowych, wskazano na ryzyko niewłaściwej prezentacji sprawozdań, w następstwie braku bieżącej szczegółowej analizy zapisów księgowych. Przyjęte dla oceny ryzyka cele i zadania sformułowane zostały w Regulaminie DUW. Przyjęta istotność ryzyk dla zadań zawierała się w przedziale od akceptowalnego od umiarkowanego, przy braku identyfikacji poważnych i katastrofalnych skutków wystąpienia zidentyfikowanych ryzyk. Samoocena systemu kontroli zarządczej dokonana została poprzez udzielenie przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu na piśmie odpowiedzi (tak, raczej tak, raczej nie, nie, nie dotyczy) na zamknięte pytania ujęte w formularzu „Ocena kontroli zarządczej w komórce organizacyjnej Dolnośląskiego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zapewniały one prawidłowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań rocznych.

(dowód: akta kontroli str. 1137-1145)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ustanowione procedury kontroli zarządczej, w tym dotyczące kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych.

## 4.2. Prawdliwość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdań łącznych oraz jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Dyrektora Generalnego DUW, jako dysponenta trzeciego stopnia:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),

a także

- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>27</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>28</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 1137-1145)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 15 934,0 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 63 732,0 tys. zł były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP we Wrocławiu w dniu 4 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1137-1145)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 (jednostkowym DUW) kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 15 933,6 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 13-18, 1137-1145)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (jednostkowym DUW) wyniosła 63 731,8 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2012 r. wyniosła 2 913,8 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

(dowód: akta kontroli str. 1097-1100, 1137-1145)

W Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 1085-1092)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>29</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str.1102-1130)

Również łączne sprawozdania roczne przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z sumy sprawozdań jednostkowych.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 219 866 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 2 005 892 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 18 lutego 2013 r.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań łącznych i jednostkowych DUW nie stwierdzono nieprawidłowości, z wyjątkiem sprawozdań kwartalnych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów jednostki budżetowej. Jak już wcześniej wspomniano w sprawozdaniach za I, II i III kwartał 2012 r. nie ujęto należności wymagalnej od stycznia 2012 r. w kwocie 1 690,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1093-1101, 1137-1158, 1202-1213)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Dolnośląski Urząd Wojewódzki posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 *u.o.r.* Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

W DUW w 2012 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Generalnego DUW system księgowości komputerowej QNT 6.60 QUORUM edycja 2012 wydanie 3. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 u.o.r.),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 u.o.r),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 u.o.r.).

(dowód: akta kontroli, str. 2773-3002, 3437-3441, 3455-3459)

Badanie przeprowadzono w DUW w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturami i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 122 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>30</sup> na kwotę 9 845,4 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także dowód (zapis) księgowy dobrany w sposób celowy<sup>31</sup>. Wydatki objęte badaniem stanowiły 15,5 % zrealizowanych wydatków w części 85/02.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 9 853,1 tys. zł, z tego o wartości 9 845,4 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 7,7 tys. zł dobrane w sposób celowy. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i odpowiadały treściom dowodów księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 3196-3203, 3204-3436)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>30</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

<sup>31</sup> Wydatek dobrany celowo na kwotę 7.675,20 zł

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Stosownie do art. 175 ust. 1 u.f.p. na Wojewodzie Dolnośląskim spoczywał obowiązek sprawowania nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem środków publicznych przez jednostki podległe i podporządkowane wojewodzie oraz – w myśl ust. 2 – przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie wykorzystania środków udzielonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych finansowanych z budżetu państwa. Działalność kontrolną wykonywał Oddział Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu DUW, który w 2012 r. przeprowadził łącznie 51 kontroli w 44 jednostkach.

Ponadto, w 2012 r. pracownicy oddziału Księgowości i Sprawozdawczości Wydziału Finansów i Budżetu DUW, przeprowadzili – u 5 dysponentów III stopnia – kontrole prawidłowości prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej zaangażowania planu wydatków na koncie pozabilansowym wykazywanym w sprawozdaniu Rb-28 oraz prawidłowości prowadzenia dokumentacji zaangażowania i wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich wykazywanym w sprawozdaniu Rb-28UE w KW PSP we Wrocławiu.

We wszystkich przypadkach stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości sformułowano stosowne zalecenia, zobowiązując jednocześnie osoby odpowiedzialne za realizację zadań objętych kontrolą tj. kierowników jednostek, do złożenia informacji o działaniach podjętych w celu ich realizacji. W okresie sprawozdawczym, Wydział Finansów i Budżetu DUW nie wszczynał postępowań dyscyplinarnych i nie kierował wniosków do prokuratury o wszczęcie postępowania przygotowawczego.

(dowód: akta kontroli str. 2766-2771)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez Wojewodę Dolnośląskiego, jako dysponenta części 85/02 budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>32</sup>, wnosi o:

1. Skuteczniejszą współpracę na etapie ustalania planu dochodów z jednostkami organizacyjnymi merytorycznie odpowiedzialnymi za ich wymiar, w tym zwłaszcza dochodów pozyskiwanych w dziale 852-*Opieka Społeczna*.
2. Zintensyfikowanie działań na rzecz bezzwłocznego przekazywania decyzji i postanowień wymierzających należności z tytułu dochodów budżetowych do Biura Organizacyjno-Administracyjnego, w celu terminowego ich ujęcia w księgach rachunkowych i wykazania należności w sprawozdaniach budżetowych właściwych okresów.

<sup>32</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu.

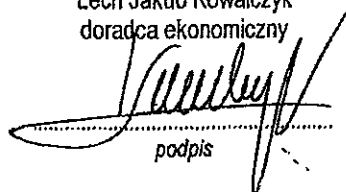
Obowiązek poinformowania  
NIK o sposobie wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 10 kwietnia 2013 r.

Kontroler  
Lech Jakub Kowalczyk  
doradca ekonomiczny

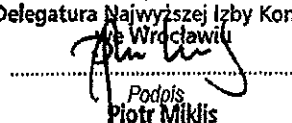


.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor  
Piotr Miklis

**DYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu



.....  
Podpis  
Piotr Miklis





## Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
<b>Część 85/02 Województwo dolnośląskie ogółem, w tym:</b>		<b>205 900</b>	<b>187 000</b>	<b>219 866</b>	<b>106,8</b>	<b>117,6</b>
1.	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>6 111</b>	<b>4 771</b>	<b>5 752</b>	<b>94,1</b>	<b>120,6</b>
1.1	<b>01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego</b>	0	0	51		
1.1.1	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji i płatności, w tym, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	51		
1.2.	<b>01008 Melioracje wodne</b>	<b>216</b>	<b>20</b>	<b>230</b>	<b>106,5</b>	<b>1150,0</b>
1.2.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jedno sikom samorządu terytorialnego	216	20	230	106,5	1150,0
1.3.	<b>01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi</b>	0	0	39		
1.3.1.	w§ 2918 współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych	0	0	18		
1.3.2.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. ... -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności	0	0	21		
1.4.	<b>01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych</b>	<b>218</b>	<b>62</b>	<b>221</b>	<b>101,4</b>	<b>356,5</b>
1.4.1.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	156	47	171	109,6	363,8
1.4.2.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	13	12	12	92,3	100,0
1.4.3.	§ 0830 wpływy z usług	45	3	33	73,3	1100,0
1.4.4.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0	0	1		
1.3.4.	§ 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	3	0	4	133,3	
1.4.5.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	0	0	0,0	
1.5.	<b>01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa</b>	<b>223</b>	<b>170</b>	<b>208</b>	<b>93,3</b>	<b>122,4</b>
1.5.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	2	0	5	250,0	
1.5.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2	0	0	0,0	
1.5.3.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	15	15	13	86,7	86,7
1.5.4.	§ 0830 wpływy z usług	186	152	173	93,0	13,8
1.5.5.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	9	3	8	88,9	266,7
1.5.6.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	9	0	9	100,0	
1.6.	<b>01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii</b>	<b>1 526</b>	<b>133</b>	<b>518</b>	<b>33,9</b>	<b>389,5</b>
1.6.1.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	9	0	7	77,8	
1.6.2.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	1 464	133	477	32,6	358,6
1.6.3	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych....	6	0	0	0,0	
1 6.4.	§ 0830 wpływy z usług	22	0	2	9,1	
1.6.5.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych		0	0	0,0	
1.6.6.	§ 0920 pozostałe odsetki	10	0	3	30,0	
1 6 7.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	13	0	29	223,1	
1.7.	<b>01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii</b>	<b>1 106</b>	<b>828</b>	<b>1 171</b>	<b>105,9</b>	<b>141,4</b>
1.7.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	19	0	43	226,3	
1.7.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	37	0	127	343,2	
1.7.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	922	729	868	94,1	119,1
1.7.4.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników	100	99	115	115,0	116,2

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	majątkowych...					
1.7.5.	§ 0830 wpływy z usług	4	0	8	200,0	
1.7.6.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	3	0	3	100,0	
1.7.7.	§ 0920 pozostałe odsetki	1	0	1	100,0	
1.7.8.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	20	0	6	30,0	
1.8.	<b>01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013</b>	0	0	5		
1.8.1.	§ 0978 wpływy z różnych dochodów	0	0	2		
1.8.2.	§ 2918 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych, niezgodnie i przeznaczeniem.... -finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, -Funduszu Spójności.	0	0	2		
1.8.3.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem... -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych. Funduszu Spójności	0	0	1		
1.9.	<b>31078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych</b>	18	0	0	0,0	
1.9.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	8	0	0	0,0	
1.9.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	10	0	0	0,0	
1.10.	<b>01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych</b>	2 779	3 557	3 247	116,8	91,3
1.10.1.	§ 0830 wpływy z usług	2 769	3 557	3 244	117,2	91,2
1.10.2.	§ 0920 pozostałe odsetki	2	0	2	100,0	
1.10.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	8	0	1	12,5	
1.11.	<b>01095 Pozostała działalność</b>	25	1	62	248,0	6200,0
1.11.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub....	1	0	16	1600,0	
1.11.2.	§ 0970 wpływ z różnych dochodów	8	1	12	150,0	1200,0
1.11.3.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	8	0	6	75,0	
1.11.4.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	8	0	21	350,0	
2.	<b>050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	17	0	4	23,5	
2.1.	<b>05003 Państwowa Straż Rybacka</b>	0	0	1		
2.1.1.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0	0	1		
2.1.2.	<b>05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013</b>	0	0	3		
2.1.3.	§ 2918 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.... -finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności...	0	0	2		
2.1.4.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie przeznaczeniem.... -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności.	0	0	1		
2.2.	<b>05095 Pozostała działalność</b>	17	0	0	0,0	
2.2.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	17	0	0	0,0	
3.	<b>150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	97	10	59	60,8	590,0
3.1.	<b>15008 Naprawa i konserwacja sprzętu medycznego</b>	0	10	47		470,0
3.1.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	0	0	5		
3.1.2.	§ 0920 pozostałe odsetki	0	0	22		
3.1.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	0	10	20		200,0

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
3.2.	<b>15011 Rozwój przedsiębiorczości</b>	97	0	12	12,4	
3.2.1.	§ 0909 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem... - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych	21	0	3	14,3	
3.2.2.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem..., - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności....	76	0	9	11,8	
4.	<b>500 Handel</b>	99	120	467	471,7	389,2
4.1.	<b>50001 Inspekcja Handlowa</b>	99	120	467	471,7	389,2
4.1.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	17	10	41	241,2	410,0
4.1.2.	§ 0560 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	55	75	392	712,7	522,7
4.1.3.	§ 0330 wpływy z usług	22	33	23	104,5	69,7
4.1.4.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	1	0	2	200,0	
4.1.5.	§ 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	1	0	9	900,0	
4.1.6.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	3	2	0	0,0	0,0
5.	<b>600 Transport i łączność</b>	3 522	3 033	1 374	39,0	45,3
5.1.	<b>60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe</b>	26	0	1	3,8	
5.1.1.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0	0	1		
5.1.2.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	2	0	0	0,0	
5.1.3.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	24	0	0	0,0	
5.2.	<b>60016 Drogi publiczne gminne</b>	56	0	2	3,6	
5.2.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	1	0	0	0,0	
5.2.2.	2§ 910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	55	0	2	3,6	
5.3.	<b>60055 Inspekcja Transportu Drogowego</b>	3 395	3 033	1 329	39,1	43,8
5.3.1.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3 390	3 025	1 326	39,1	43,8
5.3.2.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	5	8	3	60,0	37,5
5.4.	<b>50078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych</b>	25	0	5	20,0	
5.4.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	0	0	5		
5.4.2.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	1	0	0	0,0	
5.4.3.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności. w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	24	0	0	0,0	
5.5.	<b>0093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych</b>	20	0	0	0,0	
5.5.1.	§ 0830 wpływy z usług	20	0	0	0,0	
5.5.2.	<b>0095 Pozostała działalność</b>	0	0	37		
5.5.3.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	0	0	37		
6.	<b>900 Gospodarka mieszkaniowa</b>	112 398	104 639	122 642	109,1	117,2
6.1.	<b>90005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami</b>	112 398	104 639	122 642	109,1	117,2
6.1.1.	§ 0470 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie, użytkowanie wieczyste.	3	0	3	100,0	
6.1.2.	§ 0590 wpływy z różnych opłat	10	0	11	110,0	
6.1.3.	§ 0920 pozostałe odsetki	2	0	0	0,0	

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
6.1.4.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	35	0	284	811,4	
6.1.5.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	112 339	104 639	122 331	108,9	116,9
6.1.6.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	13	0	10	76,9	
7.	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>1512</b>	<b>610</b>	<b>997</b>	<b>65,9</b>	<b>163,4</b>
7.1.	<b>71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>73,7</b>	<b>155,6</b>
7.1.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego r	19	9	14	73,7	155,6
7.2.	<b>71015 Nadzór budowlany</b>	<b>1 476</b>	<b>584</b>	<b>964</b>	<b>65,3</b>	<b>165,1</b>
7.2.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	111	166	79	71,2	47,6
7.2.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	879	8	406	46,2	5075,0
7.2.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	365	312	399	109,3	127,9
7.2.4.	§ 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	54	0		14,8	
7.2.5.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	0	0	37		
7.2.6.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	67	98	35	52,2	35,7
7.3.	<b>71095 Pozostała działalność</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>111,8</b>	<b>111,8</b>
7.3.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	17	17	19	111,8	111,8
8.	<b>730 Nauka</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
8.1.	<b>73095 Pozostała działalność</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
8.1.1.	§ 0909 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie, niezgodnie z przeznaczeniem - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych	6	0	0	0,0	
8.1.2.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem... -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych. Funduszu Spójności ...	28	0	0	0,0	
9.	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>55 961</b>	<b>54 033</b>	<b>58 561</b>	<b>104,6</b>	<b>108,4</b>
9.1.	<b>75011 Urzędy wojewódzkie</b>	<b>54 848</b>	<b>52 949</b>	<b>57 282</b>	<b>104,4</b>	<b>108,2</b>
9.1.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	44 526	43 800	44 869	100,8	102,4
9.1.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	141	40	124	87,9	
9.1.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	9 669	8 885	11 702	121,0	131,7
9.1.4.	§ 0750 dochody z najmu j dzierżawy składników majątkowych	4	0	0	0,0	
9.1.5.	§ 0830 wpływy z usług	0	0	0		
9.1.6.	§ 0840 wpływy ze sprzedaży wyrobów	61	0	0	0,0	
9.1.7.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	7	0	5	71,4	
9.1.8.	§ 0920 pozostałe odsetki	2	0	13	650,0	
9.1.9.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	178	0	288	161,8	
9.1.10.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	254	224	278	109,4	124,1
9.1.11.	§ 291J wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności. w tym wykorzystanych niezgodnie z poznaczeniem	2	0	1	50,0	
9.1.12.	§ 2918 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem...	4	0	2	50,0	

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	-finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności....					
9.2.	<b>75046 Komisje egzaminacyjne</b>	80	94	93	116,3	98,9
9.2.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	80	94	93	116,3	98,9
9.3.	<b>75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych</b>	267	300	396	148,3	132,0
9.3.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	267	300	396	148,3	132,0
9.4.	<b>75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze</b>	766	690	790	103,1	114,5
9.4.1.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych ...	628	600	660	105,1	110,0
9.4.2.	§ 0830 wpływy z usług	136	90	128	94,1	142,2
9.4.3.	§ 0840 wpływy ze sprzedaży wyrobów	0	0	2		
9.4.4.	§ 0920 pozostałe odsetki	1	0	0	0,0	
9.4.5.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	0	0	0,0	
10.	<b>752 Obrona narodowa</b>	0	0	16		
10.1.	<b>75212 Pozostałe wydatki obronne</b>	0	0	16		
10.1.1.	0970 wpływy z różnych dochodów	0	0	16		
11.	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	257	163	315	122,6	193,3
11.1.	<b>75410 Komendy wojewódzkie P.S.Poż.</b>	39	8	75	192,3	937,5
11.1.1.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3	0	6	200,0	
11.1.2.	§ 0563 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych innych jednostek organizacyjnych - współfinansowanie programów i projektów realizowanych	1	0	33	3300,0	
11.1.3.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych..	28	7	34	121,4	485,7
11.1.4.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	7	1	2	28,6	200,0
11.2.	<b>5411 Komendy powiatowe PSPoż</b>	218	155	240	110,1	154,8
11.2.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	1	0	1	100,0	
11.2.2.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub ....	0	0	0		
11.2.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	7	0	5	71,4	
11.2.4.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	210	155	234	111,4	151,1
11.2.5.	§ 5 49i0 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	0	0,0	
12.	<b>758 Różne rozliczenia</b>	0	0	6		
12.1.	<b>75814 Różne rozliczenia finansowe</b>	0	0	6		
12.1.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności; wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	0	0	1		
12.1.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie i przeznaczeniem .	0	0			
13.	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	143	31	32	2,4	103,2
13.1.	<b>80101 Szkoły podstawowe</b>	1		0	0,0	
13.1.1.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	1	0	0	0,0	
13.2.	<b>80136 Kuratoria oświaty</b>	89	20	26	29,2	130,0
13.2.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	21	2	26	123,6	130,0
13.2.2.	§ 0920 pozostałe odsetki	11	0	0	0,0	
13.2.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	57	0	0	0,0	
13.3.	<b>80142 Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr</b>	1	4	0	0,0	0,0
13.3.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	4	0	0,0	0,0
13.4.	<b>80178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych</b>	37	0	0	0,0	

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
13.4.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	2	0	0	0,0	
13.4.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	35	0	0	0,0	
13.5.	80193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	13	7	6	46,2	85,7
13.5.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	13	7	6	46,2	85,7
13.6.	80195 Pozostała działalność	2	0	0	0,0	
13.6.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	0	0	0	0,0	
13.6.2.	§2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	2	0	0	0,0	
14.	851 Ochrona zdrowia	9 456	9 064	9 698	102,6	107,0
14.1.	85132 Inspekcja Sanitarna	1 599	1 765	1 871	117,0	106,0
14.1.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	37	59	49	132,4	83,1
14.1.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych > innych jednostek organizacyjnych	19	29	14	73,7	48,3
14.1.3.	§ 0690 wpływy z rodnych opłat	1 102	1 524	1 556	111,0	102,1
14.1.4.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych....	34	35	38	111,8	108,6
14.1.5.	§ 0830 wpływy z usług	7	6	4	57,1	50,0
14.1.6.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	2	1	2	100,0	200,0
14.1.7.	§ 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	18	35	25	138,9	71,4
14.1.8.	§ 0920 pozostałe odsetki	0	0	0		
14.1.9.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	80	74	183	228,8	247,3
14.2.	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	844	353	661	78,3	187,3
14.2.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	840	350	659	78,5	188,3
14.2.2.	§ 0830 wpływy z usług	3	3	2	66,7	66,7
14.2.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	0	0	0,0	
14.3.	85141 Ratownictwo medyczne	66	0	82	124,2	
14.3.1.	§ 52910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych, niezgodnie z przeznaczeniem	66	0	82	124,2	
14.4.	85147 Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	2	0	0	0,0	
14.4.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	2	0	0	0,0	
14.5.	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	48	0	92	191,7	
14.5.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	42	0	92	219,0	
14.5.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	6	0	0	0,0	
14.6.	85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	6 895	6 946	6 990	101,4	100,6
14.6.1.	§ 0830 wpływy z usług	6 893	6 940	6 986	101,3	100,7
14.6.2.	§ 0900 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	0	3	0		0,0
14.6.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	2	3	4	200,0	133,3
14.7.	5195 Pozostała działalność	2	0	2	100,0	
14.7.1.	§ 0920 pozostałe odsetki	1	0	1	100,0	
14.7.2.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	0	1	100,0	
15.	852 Pomoc Społeczna	15 404	9 737	17 284	112,2	177,5
15.1.	85203 Ośrodki wsparcia	255	220	262	102,7	119,1
15.1.1.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0	0	2		
15.1.2.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub ...	4	0	0	0,0	
15.1.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	0	0	0	7	

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
15.1.4.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych ** jednostkom samorządu terytorialnego	225	220	246	109,3	111,8
15.1.5.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.....	6	0	7	26,9	
15.2.	<b>85204 Rodziny zastępcze</b>	1	0	1	100,0	
15.2.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	1	0	1	100,0	
15.3.	<b>85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego</b>	14 407	9 231	16 019	111,2	173,5
15.3.1.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	6	0	8	133,3	
15.3.2.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności- wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub ....	0	0	2		
15.3.3.	§ 0920 pozostałe odsetki	359	0	398	110,9	
15.3.4.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	2 052	0	2 061	100,4	
15.3.5.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	11 970	9 231	13 392	111,9	145,1
15.3.6.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	20		158	790,0	
15.4.	<b>85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby</b>	11	0	17	154,5	
15.4.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	11	0	12	109,1	
15.4.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	5		
15.4.3.	<b>85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe</b>	94	0	108	114,9	
15.4.4.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	88	0	100	113,6	
15.4.5.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności. w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	6	0	8	133,3	
15.5.	<b>85216 Zasiłki stałe</b>	244	0	254	104,1	
15.5.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności; wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	0	0	2		
15.5.2.	§ 0920 pozostałe odsetki	1	0	2	200,0	
15.5.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	243	0	227	93,4	
15.5.4.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	23		
15.6.	<b>85219 Ośrodki pomocy społecznej</b>	20	0	9	45,0	
15.6.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności <sup>1</sup> wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem <sup>1</sup>	1	0	0	0,0	
15.6.2.	§ 8520 pozostałe- odsetki	0	0	1		
15.6.3.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	3	0	6	200,0	
15.6.4.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	16	0	2	12,5	
15.7.	<b>85226 Ośrodki adpocyjno-opiekuńcze</b>	0	0	1		
15.7.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	0	0	1		
15.8.	<b>85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze</b>	311	286	515	165,6	180,1
15.8.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	1	0	13	1300,0	
15.8.2.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	2	0	15	750,0	
15.8.3.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	298	286	320	107,4	111,9
15.8.4.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	10	0	167	1670,0	
15.9.	<b>85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych</b>	38	0	63	165,8	
15.9.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	37	0	57	154,1	
15.9.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wyko-	1	0	6	600,0	

Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	rzystanych niezgodnie z przeznaczeniem					
15.10.	<b>85295 Pozostała działalność</b>	23	0	35	152,2	
15.10.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	0	0	2		
15.10.2.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	20	0	16	80,0	
15.10.3.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	3	0	17	566,7	
16.	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	65	0	78	120,0	
16.1.	<b>85305 Żłobki</b>	3	0	77	2566,7	
16.1.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub . .	0	0	5		
16.1.2.	§ 0920 pozostałe odsetki	3	0	1	33,3	
16.1.3.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	71		
16.2.	<b>85334 Pomoc dla repatriantów</b>	0	0	1		
16.2.1.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0	0	1		
16.3.	<b>85395 Pozostała działalność</b>	62	0	0	0,0	
16.3.1.	§ 0909 odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych. .	27	0	0	0,0	
16.3.2.	§ 2310 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności. w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	1	0	0	0,0	
16.3.3.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności...	34	0	0	0,0	
17.	<b>854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	96	0	106	110,4	
17.1.	<b>85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży</b>	0	0	94		
17.1.1.	§ 0570 wpływy z różnych dochodów	0	0	17		
17.1.2.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.	0	0	77		
17.2.	<b>85415 Pomoc materialna dla uczniów</b>	95	0	12	12,6	
17.2.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub ...	3	0	0	0,0	
17.2.2.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	1	0	2	200,0	
17.2.3.	§ 2910 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	91	0	10	11,0	
17.2.4.	§ 2919 wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem,... -współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych, funduszu Spójności....	0	0	0		
17.3.	<b>85419 Ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze</b>	1	0	0		
17.3.1.	§ 0900 odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub	1	0	0		
18.	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	707	774	2 408	340,6	311,1
18.1.	<b>90014 Inspekcja Ochrony Środowiska</b>	206	74	88	42,7	118,9
18.1.1.	§ 0500 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	105	30	62	59,0	206,7
18.1.2.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	3	4	4	133,3	100,0
18.1.3.	§ 0830 wpływy z usług	58	0	1	1,7	
18.1.4.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	6	0	1	16,7	
18.1.5.	§ 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	1	0	0	0,0	
18.1.6.	§ 0920 pozostałe odsetki	2	0	0	0,0	
18.1.7.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	31	40	20	64,5	50,0
18.2.	<b>90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów</b>	0	0	115		
18.2.1.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań	0	0	115		



Lp.	Wyszczególnienie- dział, rozdział, §, nazwa	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	%	
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego					
18.3.	90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	501	700	513	102,4	73,3
18.3.1.	§ 0830 wpływy z usług	501	700	513	102,4	73,3
18.4.	90095 Pozostała działalność	0	0	1 692		
18.4.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	0	0	1 690		
18.4.2.	§ 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego	0	0	2		
19.	921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	15	15	53	353,3	353,3
19 1.	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	15	15	53	351,3	353,3
19.1.1.	§ 0770 grzywny, mandaty i inne kary pieniężna od ludności	1	0	0		
19.1.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0	0	10		
19.1.3.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	14	15	15	107,1	100,0
19.1.4.	§ 0970 wpływ z różnych dochodów	0	0	28		
20.	925-Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz inne naturalne obszary o obiekty chronionej przyrody	6	0	14	233,3	
20.1.	92503 Rezerваты i pomniki przyrody	6	0	14	233,3	
20.1.1.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	6	0	14	233,3	

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych

## Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie (dział, rozdział, nazwa)	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/02 - Województwo dolnośląskie ogółem, w tym:	2 031 287	1 631 071	2 059 669	2 005 892	98,7	123,0	97,4
1	<b>Dział 010 (Rolnictwo i łowiectwo)</b>	<b>189 558</b>	<b>94 235</b>	<b>221 006</b>	<b>205 347</b>	<b>108,3</b>	<b>217,9</b>	<b>92,9</b>
1.1	Rozdział 01002 (Ośrodki doradztwa rolniczego)	11 004	11 004	11 004	11 004	100,0	100,0	100,0
1.2	Rozdział 01005 (Prace geodezyjno - urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa)	3 167	4 961	6 502	4 438	140,1	89,5	68,3
1.3	Rozdział 01008 (Melioracje wodne)	54 949	34 503	60 748	53 780	97,9	155,9	88,5
1.4	Rozdział 01009 (Spółki wodne)	1 145	644	2 072	2 069	180,7	321,3	99,9
1.5	Rozdział 01022 (Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego)	8 460	1 200	8 694	3 937	46,5	328,1	45,3
1.6	Rozdział 01023 (Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych)	1 827	1 759	1 876	1 875	102,6	106,6	99,9
1.7	Rozdział 01032 (Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa)	8211	7 706	8 623	8 623	105,0	1 11,9	100,0
1.8	Rozdział 01033 (Wojewódzkie inspektoraty weterynarii)	13 368	9 194	9 470	9 122	68,2	99,2	96,3
1.9	Rozdział 01034 (Powiatowe inspektoraty weterynarii)	21 120	18 024	24 218	23 798	112,7	132,0	98,3
1 10	Rozdział 01041 ( Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013)	3 834	4 963	4 963	4 093	106,8	82,5	82,5
1.1 1	Rozdział 01078 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	19 976		37 460	37 281	186,6		99,5
1 1 2	Rozdział 01095 (Pozostała działalność)	42 497	277	45 376	45 327	106,7	16 363,5	99,9
2.	<b>Dział 050 (Rybołówstwo i rybactwo)</b>	<b>4 955</b>	<b>1 751</b>	<b>1 992</b>	<b>1 898</b>	<b>38,3</b>	<b>108,4</b>	<b>95,3</b>
2.1	Rozdział 05003 (Państwowa Straż Rybacka)	1 543	1 259	1 500	1 499	97,1	119,1	99,9
2.2	Rozdział 05011 (Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013)	267	492	492	399	149,4	81,1	81,1
2.3	Rozdział 05095 (Pozostała działalność)	3 145		0	0	0,0		
3.	<b>Dział 500 (Handel)</b>	<b>4 369</b>	<b>4 363</b>	<b>4 421</b>	<b>4 421</b>	<b>101,2</b>	<b>101,3</b>	<b>100,0</b>
3. 1	Rozdział 50001 (Inspekcja Handlowa)	4 369	4 363	4 421	4 421	101,2	101,3	100,0
4.	<b>Dział 600 (Transport i łączność)</b>	<b>260 299</b>	<b>56 497</b>	<b>179 991</b>	<b>176 035</b>	<b>67,6</b>	<b>311,6</b>	<b>97,8</b>
4. 1	Rozdział 60001 ( Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe)	7 294		7 294	7 187	98,5		98,5
4,2	Rozdział 60003 ( Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe)	45 250	48 645	49 645	49 645	109,7	102,1	100,0
4.3	Rozdział 60014 (Drogi publiczne powiatowe)	33 312		5 760	5 756	17,3		99,9
4.4	Rozdział 60015 (Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu)	3 905				0,0		
4.5	Rozdział 60016 (Drogi publiczne gminne)	29 604		6 324	6 211	21,0		98,2
4.6	Rozdział 60031 (Pi zejścia graniczne)	4 202	2 774	5 665	5 173	123,1	186,5	91,3
4.7	Rozdział 60055 (Inspekcja Transportu Drogowego)	5 185	5 078	5 121	5 107	98,5	100,6	99,7
4.8	Rozdział 60078 (Usuwanie skutków klęsk	131 547		100 182	96 956	73,7		96,8

Lp.	Wyszczególnienie (dział, rozdział, nazwa)	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	żywiolowych)							
5.	<b>Dział 630 (Turystyka)</b>	100	0	0	0			
5.1	Rozdział 63078 (Usuwanie skutków klęsk żywiolowych)	100		0				
6.	<b>Dział 700 (Gospodarka mieszkaniowa)</b>	7 229	4 575	8 786	7 867	108,8	172,0	89,5
6.1	Rozdział 70001 (Zakłady gospodarki mieszkaniowej)	2		3	3	150,0		100,0
6.2	Rozdział 70004 (Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej)	11		0	0			
6.3	Rozdział 70005 (Gospodarka gruntami i nieruchomościami)	6 226	4 575	7 278	6371	102,3	139,3	87,5
6.4	Rozdział 70078 (Usuwanie skutków klęsk żywiolowych)	374		608	607	162,3		99,8
6.5	Rozdział 70095 (Pozostała działalność)	616		897	886	143,8		98,8
7.	<b>Dział 710 (Działalność usługowa)</b>	21 689	21 708	23 032	22 953	105,8	105,7	99,7
7.1	Rozdział 71005 (Prace geologiczne - nieinwestycyjne)	20	21	21	18	90,0	85,7	85,7
7.2	Rozdział 71012 ( Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej)	2 970	3 114	3 175	3 174	106,9	101,9	100,0
7.3	Rozdział 71013 (Prace geodezyjne i kartograficzne nieinwestycyjne)	2315	2 353	2 276	2 214	95,6	94,1	97,3
7.4	Rozdział 71014 (Opracowania geodezyjne i kartograficzne)	278	461	393	387	139,2	83,9	98,5
7.5	Rozdział 71015 (Nadzór budowlany)	14 977	14 968	15217	15211	101,6	101,6	100,0
7.6	Rozdział 71035 (Cmentarze)	387	424	423	422	109,0	99,5	99,8
7.7	Rozdział 71078 (Usuwanie skutków klęsk żywiolowych)	372		1 160	1 160	311,8		100,0
7.8	Rozdział 71095 (Pozostała działalność)	370	367	367	367	99,2	100,0	100,0
8.	<b>Dział 720 (Informatyka)</b>	104	0	0	0	0,0		
8.1	Rozdział 72095 (Pozostała działalność)	104	0	0	0	0,0		
9.	<b>Dział 750 (Administracja publiczna)</b>	82 492	81 874	85 369	83 620	101,4	102,1	98,0
9.1	Rozdział 75011 (Urzędy wojewódzkie)	81 028	80 153	83 874	82 155	101,4	102,5	98,0
9.2	Rozdział 75018 (Urzędy marszałkowskie)	218	61	209	206	94,5	337,7	98,6
9.3	Rozdział 75023 (Urzędy gmin ( miast i miast na prawach powiatu))			8	8			100,0
9.4	Rozdział 75045 (Kwalifikacja wojskowa)	1 049	1 490	985	969	92,4	65,0	98,4
9.5	Rozdział 75046 (Komisje egzaminacyjne)	127	156	279	269	211,8	172,4	96,4
9.6	Rozdział 75076 ( Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej)	50				0,0		
9.7	Rozdział 75095 (Pozostała działalność)	20	14	14		65,0		92,9
10.	<b>Dział 752 (Obrona narodowa)</b>	256	269	269	269	105,1	100,11	100,0
10.1	Rozdział 75212 (Pozostałe wydatki obronne)	256	269	269	269	105,1	100,0	100,0
11.	<b>Dział 754 (Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa)</b>	169 646	165 892	178 497	178 371	105,1	107,5	99,9
11.1	Rozdział 75410 (Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej)	10 785	11 556	10 637	10 624	98,5	91,9	99,9
11.2	Rozdział 75411 (Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej)	153 406	153 579	159 700	159 674	104,1	104,0	100,0
11.3	Rozdział 75414 (Obrona cywilna)	651	690	690	684	105,1	99,1	99,1
11.4	Rozdział 75421 (Zarządzanie kryzysowe)	64	67	67	42	65,6	62,7	62,7

Lp.	Wyszczególnienie (dział, rozdział, nazwa)	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
11.5	Rozdział 75478 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	4 569		7 105	7 051	154,3		99,2
1 1	Rozdział 75495 (Pozostała działalność)	171		298	296	173,1		99,3
<b>12.</b>	<b>Dział 756 ( Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem)</b>	<b>373</b>	<b>0</b>	<b>314</b>	<b>314</b>	<b>84,2</b>		<b>100,0</b>
12.1	Rozdział 75615 ( Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych)	373		314	314	84,2		100,0
<b>13.</b>	<b>Dział 758 (Różne rozliczenia)</b>	<b>9 061</b>	<b>4 962</b>	<b>9 644</b>	<b>9 613</b>	<b>106,1</b>	<b>193,7</b>	<b>99,7</b>
13.1	Rozdział 75814 ( Różne rozliczenia finansowe)	8 427	4 962	8 986	8 955	106,3	180,5	99,7
13.2	Rozdział 75860 (Euroregiony)	634		655	658	103,8		100,0
<b>14.</b>	<b>Rozdział 801 (Oświata i wychowanie)</b>	<b>20 366</b>	<b>12 735</b>	<b>20 874</b>	<b>19 589</b>	<b>96,2</b>	<b>153,8</b>	<b>93,8</b>
14.1	Rozdział 80101 (Szkoly podstawowe)	5 369		6810	5 776	107,6		84,8
14.2	Rozdział 80102 (Szkoly podstawowe specjalne)	93		138	105	112,9		76,1
14.3	Rozdział 80104 (Przedszkola)	91		145	115	126,4		79,3
14.4	Rozdział 80136 (Kuratoria oświaty)	10 949	11 559	11 321	11 291	103,1	97,7	99,7
14.5	Rozdział 80146 (Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli)	331	324	318	310	93,7	95,7	97,5
14.6	Rozdział 80178 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	2 412		695	661	27,4		95,1
14.7	Rozdział 80195 (Pozostała działalność)	1 121	852	1 447	1 331	118,7	156,2	92,0
<b>15.</b>	<b>Dział 851 (Ochrona zdrowia)</b>	<b>293 493</b>	<b>290 446</b>	<b>301 373</b>	<b>301 297</b>	<b>102,7</b>	<b>103,7</b>	<b>100,0</b>
15.1	Rozdział 85111 (Szpitale ogólne)	937						
15.2	Rozdział 85132 (Inspekcja Sanitarna)	71 637	65 361	73 205	73 188	102,2	112,0	100,0
15.3	Rozdział 85133 (Inspekcja Farmaceutyczna)	1 931	2 012	2 074	2 074	107,4	103,1	100,0
15.4	Rozdział 85141 (Ratownictwo medyczne)	135 686	139 826	139 826	139 826	103,1	100,0	100,0
15.5	Rozdział 85156 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego)	82 079	82 355	84 666	84 636	103,1	102,8	100,0
15.6	Rozdział 85195 (Pozostała działalność)	1 223	892	1 602	1 573	128,6	176,3	98,2
<b>16.</b>	<b>Dział 852 (Pomoc społeczna)</b>	<b>903 916</b>	<b>862 945</b>	<b>937 987</b>	<b>917 297</b>	<b>101,5</b>	<b>106,3</b>	<b>97,8</b>
16.1	Rozdział 85201 (Placówki opiekuńczo-wychowawcze)	394		1 411	1 139	289,1		80,7
16.2	Rozdział 85202 (Domy pomocy społecznej)	74 999	66 000	70 326	70 151	93,5	106,3	99,8
16.3	Rozdział 85203 (Ośrodki wsparcia)	12 859	13 289	15 493	15 384	119,6	115,8	99,3
16.4	Rozdział 85204 ( Rodziny zastępcze)	20		4 145	3 184	15 920,0		76,8
16.5	Rozdział 85205 ( Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie )	898	883	951	937	104,3	106,1	98,5
16.6	Rozdział 85206 ( Wspieranie rodziny)			2 872	1 349			47,0
16.7	Rozdział 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	608 617	617 221	620 878	610 015	100,2	98,8	98,3
16.8	Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie	5 809	5 852	5 217	7 902	136,0	135,0	96,2

Lp.	Wyszczególnienie (dział, rozdział, nazwa)	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej)							
16.9	Rozdział 85214 (Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe)	53 141	48 637	59 729	58 116	109,4	119,5	97,3
16.10	Rozdział 85216 (Zasiłki stałe)	39 437	47 090	55 436	53 072	134,6	112,7	95,7
16.1.1	Rozdział 85218 (Powiatowe centra pomocy rodzinie)	156		99	83	53,2		83,8
16.12	Rozdział 85219 (Ośrodki pomocy społecznej)	45 318	41 936	46 240	46 140	101,8	110,0	99,8
16.13	Rozdział 85220 (Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej)	9		8	6	66,7		75,0
16.14	Rozdział 85226 (Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze)	8		2 247	2 217	27 712,5		98,7
16.15	Rozdział 85228 (Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze)	3 763	3 700	3 642	3 568	94,8	96,4	98,0
16.16	Rozdział 85231 (Pomoc dla cudzoziemców)	16	20	27	15	93,8	75,0	55,6
16.17	Rozdział 85232 (Centra integracji społecznej)	2		7	8	400,0		114,3
16.18	Rozdział 85278 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	29 453		12 739	11 155	37,9		87,6
16.19	Rozdział 85295 (Pozostała działalność)	29017	18 317	33 520	32 856	113,2	179,4	98,0
17.	<b>Dział 853 (Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej)</b>	<b>10 206</b>	<b>8 605</b>	<b>24 108</b>	<b>23 030</b>	<b>225,7</b>	<b>267,6</b>	<b>95,5</b>
17.1	Rozdział 85305 (Żłobki)	1 035		13 229	12 446			94,1
17.2	Rozdział 85306 (Kluby dziecięce)			6	5			83,3
17.3	Rozdział 85307 (Dzienni opiekunowie)			101	0			0,0
17.4	Rozdział 85321 (Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności)	8 686	8 499	9 901	9 825	113,1	115,6	99,2
17.5	Rozdział 85332 (Wojewódzkie urzędy pracy)	75	106	195	171	228,0	161,3	87,7
17.6	Rozdział 85334 (Pomoc dla repatriantów)	340		461	370	108,8		80,3
17.7	Rozdział 85395 (Pozostała działalność)		70	215	213	304,3		99,1
18.	<b>Dział 854 (Edukacyjna opieka wychowawcza)</b>	<b>24 459</b>	<b>2 055</b>	<b>32 832</b>	<b>25 501</b>	<b>104,3</b>	<b>1 240,9</b>	<b>77,7</b>
18.1	Rozdział 85401 (Świetlice szkolne)	29				0,0		
18.2	Rozdział 85403 (Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze)	60				0,0		
18.3	Rozdział 85407 (Placówki wychowania pozaszkolnego)	8				0,0		
18.4	Rozdział 854 12 (Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży)	2 354	2 055	2 522	2 520	107,1	122,6	99,9
18.5	Rozdział 85415 (Pomoc materialna dla uczniów)	2 1 978		30 309	22 980	104,6		75,8
18.6	Rozdział 85495 (Pozostała działalność)	30		1	1	3,3		100,0
19.	<b>Dział 900 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska)</b>	<b>21 621</b>	<b>11 453</b>	<b>21876</b>	<b>21 172</b>	<b>97,9</b>	<b>184,9</b>	<b>96,8</b>

Lp.	Wyszczególnienie (dział, rozdział, nazwa)	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.1	Rozdział 90005 (Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu)	122	200			0,0	0,0	
19.2	Rozdział 90007 (Zmniejszenie hałasu i wibracji)		44					
19.3	Rozdział 90014 (Inspekcja Ochrony Środowiska)	14 761	11 209	15 832	15 805	107,1	141,0	99,8
19.4	Rozdział 90078 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	6 738		5 933	5 281	78,4		89,0
19.5	Rozdział 90095 (Pozostała działalność)			1 111	86			77,5
<b>20.</b>	<b>Dział 921 (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego)</b>	<b>5 350</b>	<b>5 022</b>	<b>5 519</b>	<b>5 519</b>	<b>103,2</b>	<b>109,9</b>	<b>100,0</b>
20.1	Rozdział 92105 (Pozostałe zadania w zakresie kultury)	12		6	6	50,0		100,0
20.2	Rozdział 92108 (Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele)	10		8	8	80,0		100,0
20.3	Rozdział 92116 (Biblioteki)	9		10	10	111,1		100,0
20.4	Rozdział 92120 (Ochrona i konserwacja zabytków)	647	707	655	655	101,2	92,6	100,0
20.5	Rozdział 92121 (Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków)	4 315	4 315	4 390	4 390	101,7	101,7	100,0
20.6	Rozdział 92178 (Usuwanie skutków klęsk żywiołowych)	35		83	83	237,1		100,0
20.7	Rozdział 92195 (Pozostała działalność)	322		367	367	114,0		100,0
<b>21</b>	<b>Dział 925 (Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody)</b>	<b>1 660</b>	<b>1 684</b>	<b>1 684</b>	<b>1 684</b>	<b>101,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
21.1	Rozdział 92502 (Parki krajobrazowe)	1 637	1 660	1 660	1 660	101,4	100,0	100,0
21.2	Rozdział 92503 (Rezerваты i pomniki przyrody)	23	24	24	24	104,3	100,0	100,0
22	Dział 926 (Kultura fizyczna i sport)	85	0	95	95	111,8		100,0
22.1	Rozdział 92695 (Pozostała działalność)	85	0	95	95	111,8		100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

1	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie Wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb - 70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnoza-trudnionego	Przeciętne zatrudnienie Wg Rb-70	Wynagrodzenia wg RB-70***	Przeciętne Miesięczne wynagrodzenie Brutto na 1 pełnoza-trudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
2	3	4	5	6	7	8	9	
	<b>Ogółem, część 85/02</b>	<b>3 404</b>	<b>144 308</b>	<b>3 533</b>	<b>3 374</b>	<b>145 178</b>	<b>3 586</b>	<b>101</b>
	wg statusu zatrudnienia* ,w tym							
	01	1 680	59 477	2 950	1 657	59 921	3 014	102
	02	2	267	11 144	2	248	10 316	93
	03	1 647	79 388	4 017	1 640	79 661	4 048	101
	10	75	5 176	5 752	75	5 348	5 943	103
<b>1.</b>	<b>010** Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>559</b>	<b>24 205</b>	<b>3 608</b>	<b>552</b>	<b>24 298</b>	<b>3 668</b>	<b>102</b>
1.1	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	3	177	4 919	2	198	5 494	112
	03	25	90	3 000	26	878	2 815	94
1.1	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	14	557	3 317	13	551	3 536	107
	03	81	5 092	2 906	142	5 85	2 904	103
1.2.	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	14	422	2 515	14	408	2 428	97
	03	81	3 734	3 841	80	3 748	3 904	102
1.4.	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	21	373	1 479	20	371	1 546	105
	03	255	12 950	4 232	254	13 059	4 284	101
<b>2.</b>	<b>050** Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>23</b>	<b>792</b>	<b>2 870</b>	<b>23</b>	<b>797</b>	<b>2 886</b>	<b>101</b>
2.1	050003 Państwowa Straż Rybacka	23	792	2 870	23	797	2 888	101
<b>3.</b>	<b>500** Handel</b>	<b>88</b>	<b>3 173</b>	<b>3 004</b>	<b>86</b>	<b>3 173</b>	<b>3 075</b>	<b>102</b>
3.1.	50001 Inspekcja Handlowa	6	283	3 923	6	285	3 954	101
	03	82	2 890	2 937	80	2 888	3 009	102
<b>4.</b>	<b>600** Transport i łączność</b>	<b>53</b>	<b>2 728</b>	<b>4 289</b>	<b>51</b>	<b>2 730</b>	<b>4 462</b>	<b>104</b>
	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	9	399	3 691	6	328	4 564	124
4.1.	03	44	2 329	4 411	45	2 402	4 448	101
<b>5.</b>	<b>710** Działalność usługowa</b>	<b>31</b>	<b>1 718</b>	<b>4 619</b>	<b>32</b>	<b>1 727</b>	<b>4 496</b>	<b>97</b>
5.1	71015 Nadzór budowlany	4	206	4 285	4	229	4 766	111
	03	27	1 512	4 669	28	1 498	4 459	96
<b>6.</b>	<b>750** Administracja publiczna</b>	<b>707</b>	<b>34 833</b>	<b>4 106</b>	<b>715</b>	<b>35 420</b>	<b>4 128</b>	<b>101</b>
6.1.	75011 Urzędy wojewódzkie	104	3 752	3 007	111	4 119	3 093	103

		02	2	267	11 144	2	248	10 316	93
		03	601	30 814	4 273	602	3 1053	4 299	101
7.	754** Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa		97	5 859	5 034	96	6 052	5 254	104
7.1.	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej		95	5 809	5 096	94	6 002	5 321	104
		01	5	154	2 560	5	160	2 665	104
		03	15	479	2 665	14	494	2 941	110
		10	75	5 176	5 752	75	5 348	5 943	103
7.2.	75414 Obrona cywilna	03	2	50	2 070	2	50	2 067	100
8	801** Oświata i wychowanie		121	8 158	5 619	122	8 144	5 563	99
8.1.	80136 Kuratoria oświaty	01	9	535	4 955	9	558	5 168	104
		03	112	7 623	5 672	113	7 586	5 595	99
9.	851*** Ochrona zdrowia		1 456	51 458	2 945	1 432	51 483	2 996	102
9.1	85132 Wojewódzka Stacja Sanitarno Epidemiologiczna	01	1 430	50 167	2 923	1 407	50 195	2 973	102
9.2	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	01	7	350	4 172	6	313	4 353	104
		03	19	941	4 125	19	975	4 277	104
10.	853** Pozostałe zadania w zakresie opieki społecznej		8	309	3 219	8	315	3 281	102
10.	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	01	8	309	3 219	8	315	3 281	102
11.	900** Gospodarka komunalna i ochrona środowiska		195	8 261	3 530	193	8 260	3 566	101
11.	Inspekcja Ochrony 90014 Środowiska	01	15	615	3 416	14	615	3 661	107
		03	180	7 646	3 540	179	645	3 559	101
12	921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego		66	2 814	3 553	64	2 779	3 618	102
12.	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	01	8	386	4 024	8	479	4 989	124
		03	58	2 428	3 488	56	2 300	3 422	98

Dane na podstawie sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach

\*Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej



## Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/02 ogółem	32 279,39	48 211,00	71 097,79	55 250,90	171,2	114,6	77,7
	z tego:							
1.	Dział 010 – Rolnictwo i leśnictwo	31 286,78	40 985,00	58 375,76	42 552,74	136,0	103,8	72,9
1.1	PROW 2007-2013	31 286,78	40 985,00	40 985,00	25 161,98	80,4	61,4	61,4
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	219,30	0,00	20,49	20,49	9,3	x	100,0
2.1	RPO dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013	219,30	0,00	20,49	20,49	9,3	x	100,0
3.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	773,31	7 226,00	12 691,54	12 677,67	1639,4	175,5	99,9
3.1	RPO dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013	16,94	7 226,00	11 379,95	11 366,08	67107,6	157,3	99,9
3.2	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013	756,37	0,00	1 311,59	1 311,59	173,4	x	100,0

Dane na podstawie sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków środków europejskich

## Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/02-województwo dolnośląskie

Oceny wykonania budżetu część 85/02-województwo dolnośląskie dokonano stosując kryteria<sup>54</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku<sup>55</sup>.

Dochody<sup>56</sup>: 219 866 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 2 061 142,7 tys. zł

Łączna kwota G : 2 281 008,7 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  0,9036

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G$  0,0964

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

**Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)**

Nieprawidłowości w wydatkach: 1 256,6 tys. zł

- wydatkowanie z naruszeniem prawa kwoty 510,0 tys. zł w wyniku naruszenia zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- wydatkowanie z naruszeniem prawa kwoty 743,6 tys. zł w wyniku wyprowadzenia z rachunku bankowego bieżących wydatków, środków niewykorzystanych z tego rachunku ponad limit określony przez Ministra Finansów i nie odprowadzenie ich na koniec danego dnia operacyjnego na rachunek bieżący jednostki nadrzędnej (przechowując je na rachunku pomocniczym, do czasu ponownego wykorzystania),

co stanowiło 0,06% wydatków ogółem części 85/02

**Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5),**

Wynik końcowy Wk: *ocena dochodów (5), ocena wydatków (5)*.

Wyliczenie:

$$Wk = 5 \times 0,0964 + 5 \times 0,9036 = 3,0376 = 0,482 + 4,518 = 5$$

**Ocena wykonania budżetu części 85/02-województwo dolnośląskie - pozytywna (5)**

<sup>54</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>55</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

## Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	Aleksander Marek Skorupa	Wojewoda Dolnośląski	P
2.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu	Waldemar Kulaszka	Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,	P(z) (P)**
3.	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu	Zofia Batorczak	Dolnośląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii	P
4.	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego we Wrocławiu	Marek Szmigiel	Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego we Wrocławiu	P(z)
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rafał Jurkowlaniec	Marszałek Województwa Dolnośląskiego	P(z)
6.	Urząd Miejski w Jeleniej Górze	Marcin Zawila	Prezydent Miasta Jeleniej Góry	P(z)
7.	Starostwo Kamiennogórskie	Ewa Kocemba	Starosta Kamiennogórski	P
8.	Gmina Kotła	Łukasz Horbatowski	Wójt Gminy Kotła.	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

\*\* w wyniku zmiany uchwałą Komisji Rozstrzygającej NIK z dnia 7 maja 2013 r.

**Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Cyfryzacji.
10. Minister Finansów
11. Wojewoda Dolnośląski
12. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego