



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-11-10/2013

P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Jakub Mucha, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87032 z dnia 11 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2 upoważnienie)
Jednostka kontrolowana	Związek Gmin Karkonoskich, Bukowiec, ul. Robotnicza 6, 58-533 Mysłakowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Pietrowski, Przewodniczący Zarządu Związku Gmin Karkonoskich (dowód: akta kontroli: str. 3-4 Uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie<sup>1</sup> ocenia działania Związku Gmin Karkonoskich (dalej: Związek) związane z realizacją proekologicznego zadania pn. „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ściegnach - Kostrzycy” (dalej: Zadanie lub Inwestycja) finansowanego z udziałem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: Fundusz).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było w szczególności: [1] zgodna z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacja Inwestycji, [2] rozliczenie efektu rzeczowego i ekologicznego z zachowaniem warunków umownych, [3] wykorzystanie pomocy zgodnie z przeznaczeniem, [4] prawidłowe rozliczenie pożyczki z Funduszu i terminowa spłata rat.

Podstawą rozliczenia efektu rzeczowego i ekologicznego przedmiotowej inwestycji było – zgodnie z umową pożyczki z Funduszem – sporządzenie protokołu odbioru końcowego zadania. Nie ustalono natomiast zakresu i formy sprawdzenia (potwierdzenia) rzeczywistego uzyskanego efektu ekologicznego. W umowie pożyczki zapisano, że Związek zobowiązuje się do przedłożenia Funduszowi do dnia 31 grudnia 2012 r. dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego, tj. protokołu odbioru końcowego zadania. Protokół odbioru końcowego zadania nie odnosił się do uzyskanych efektów rzeczowych i ekologicznych, tj. do potwierdzenia pojemności geometrycznej 2 kwater na składowanie odpadów w ilości 372.298 m<sup>3</sup> oraz osiągnięcia całkowitej wydajności instalacji do unieszkodliwiania odpadów na poziomie 66.000Mg/rok. Zdaniem NIK sporządzenie takiego protokołu odbioru końcowego zadania nie stanowiło informacji czy w wyniku zrealizowania inwestycji osiągnięto rzeczywisty, zaplanowany efekt rzeczowy i ekologiczny. W toku kontroli NIK, Związek uzyskał i przedłożył do

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Funduszu w dniu 9 października 2013 r. dokument, potwierdzający posiadanie przez kwatery nr 3 i 4 pojemności geometrycznej wymaganej zapisami umowy.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanego przedsięwzięcia

Opis stanu faktycznego

W dniu 6 września 2011 r. Związek zawarł z Funduszem umowę pożyczki nr 191/K/OZ/JG/2011 na zachowanie płynności finansowej zadania pn. „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy”. Realizacja Inwestycji była współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WD).<sup>2</sup>

Zgodnie z treścią umowy całkowity koszt zadania wynosił 15.543.775,46 zł<sup>3</sup>, a jego realizację zaplanowano w okresie od 22 września 2008 r. do 20 listopada 2012 r.<sup>4</sup> Przyznana pożyczka z Funduszu w kwocie 3.500.000,00 zł mogła zostać przeznaczona wyłącznie na sfinansowanie kosztów kwalifikowalnych zadania w ramach RPO WD<sup>5</sup>, a jej spłata miała nastąpić do dnia 28 grudnia 2012 r.

(dowody: akta kontroli: str. 15-18 Aneks nr 4 do umowy w ramach RPO (wyciąg); str. 66-84 Umowa pożyczki na zachowanie płynności finansowej wraz z aneksami)

Zgodnie z umową pożyczki osiągnięcie założonego efektu ekologicznego, polegającego na: [1] budowie kwater nr 3 i 4 na odpady, o powierzchni 3,2 ha i pojemności geometrycznej 372.298 m<sup>3</sup>; [2] budowie linii sortowania odpadów po sianie bębnowym; [3] zakupie 400 sztuk pojemników o pojemności 2,5 m<sup>3</sup> do segregacji odpadów oraz [4] osiągnięciu całkowitej wydajności instalacji do unieszkodliwiania odpadów na poziomie 66.000 Mg/rok, należało udokumentować poprzez przedłożenie Funduszowi w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. końcowych protokołów odbiorów.

W powyższej umowie Związek potwierdził także, że dokonał wyboru wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>. Stosownie do zapisów § 3 ust. 7 umowy pożyczka nie podlegała umorzeniu.

(dowody: str. 19-29 Notatka służbowa dotycząca wyboru wykonawcy; str. 30-33 Umowa z wykonawcą; str. 34-35 Oświadczenie o wyborze wykonawcy zgodnie z PZP; str. 36 Zestawienie - oświadczenia o wyborze wykonawców zgodnie z PZP; str. 37-40 Zestawienie - sposób wyboru wykonawców; str. 66-84 Umowa pożyczki na zachowanie płynności finansowej wraz z aneksami)

Środki pożyczki uruchomione zostały w ustalonym w umowie terminie i w ustalonej wysokości<sup>7</sup>. Środki te Związek przeznaczył w całości w dniach ich otrzymania na opłacenie faktur związanych z realizacją zadania<sup>8</sup>. Spłata pożyczki nastąpiła przed upływem terminu<sup>9</sup>, ustalonego w § 7 ust. 3 umowy. Naliczone od dnia uruchomienia pożyczki do dnia 6 maja 2012 r. odsetki w łącznej kwocie 58.373,41 zł były stosownie do § 4 umowy pożyczki regulowane w całości i terminowo.

<sup>2</sup> Na podstawie umowy nr UDA-RPDS.04.01.00-02-023/09 podpisanej przez Związek z Województwem Dolnośląskim w dniu 8 listopada 2010 r., zmienianej następnie aneksami.

<sup>3</sup> Zgodnie z ostatnią zmianą w tym przedmiocie wprowadzoną aneksem nr 4 z dnia 27 sierpnia 2013 r.

<sup>4</sup> Zgodnie z ostatnią zmianą w tym przedmiocie wprowadzoną aneksem nr 3 z dnia 29 stycznia 2012 r.

<sup>5</sup> Koszty kwalifikowalne związane z opaczeniem faktur wystawionych przez wykonawców/dostawców na podstawie kontraktów zawartych w związku z realizacją zadania w ramach RPO WD, podlegających dofinansowaniu ze środków UE.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907.

<sup>7</sup> pierwsza rata w dniu 26 września 2011 r. w wysokości 1.479.425,92 zł oraz druga rata w dniu 20 grudnia 2012 r. w wysokości 2.020.574,08 zł.

<sup>8</sup> Środki Funduszu pokryły część należności wynikających z faktur VAT nr:[1] nr 8/NV/II/2011 z dnia 29 lipca 2011 r. – zaangażowano środki Funduszu w wysokości 1.479.425,92 zł oraz [2] nr 11/N/X/2011 z dnia 31 października 2011 r. – zaangażowano środki Funduszu w wysokości 2.020.574,08 zł.

<sup>9</sup> 28 grudnia 2012 r. – termin spłaty pożyczki

(dowody: akta kontroli str. 66-83 – Umowa pożyczki wraz z aneksami; str. 76-79 - Potwierdzenia wpływu pożyczki; str. 90-103 – Rozliczenie pierwszej raty pożyczki; str. 104-107 – Protokół odbioru częściowego kwatery nr 3 i 4; str. 108-115 – Rozliczenie drugiej raty pożyczki; str. 133-134 – Potwierdzenie wpływu dotacji w ramach RPO WD; str. 122-132 Wyciąg z zaakceptowanych wniosków o płatność w ramach RPO WD; str. 135-137 – Potwierdzenie spłaty pożyczki; str. 154-164 – Protokoły odbiorów końcowych /wyciąg/; str. 182 – Zestawienie zapłaty odsetek)

Zadanie zrealizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w terminach określonych w umowie. Nie zostało udokumentowane i potwierdzone uzyskanie pojemności geometrycznej 372.298 m<sup>3</sup> kwater nr 3 i 4 oraz osiągnięcie całkowitej wydajności instalacji do unieszkodliwiania odpadów na poziomie 66.000 Mg/rok. Jak wynikało z umowy pożyczki, Związek zobowiązany był jedynie do przedłożenia Funduszu w terminie do 31 grudnia 2012 r., dokumentów potwierdzających osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego w postaci protokołu odbioru końcowego i nie przewidziano dodatkowego udokumentowania osiągniętego efektu rzeczowego i ekologicznego. Dokumenty przedkładane były do Funduszu sukcesywnie w toku realizacji zadania. Ostatnie z nich wpłynęły do Funduszu w dniu 27 grudnia 2012 r., tj. przed upływem terminu, określonego w § 6 ust. 5 umowy na dzień 31 grudnia 2012 r.<sup>10</sup> Na podstawie dokumentacji odbiorowej, zgodnie z treścią § 6 ust. 6 przedmiotowej umowy, Związek rozliczył także terminowo osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego.

W toku kontroli NIK, Związek uzyskał (dnia 8 października 2013 r.) i przedłożył (dnia 9 października 2013 r.) do Funduszu dokument, potwierdzający posiadanie przez kwaterę nr 3 i 4 pojemności geometrycznej wymaganej zapisami umowy (372.298 m<sup>3</sup>). W wyjaśnieniach Dyrektor Biura Związku Gmin Karkonoskich podał, że przyczyną opóźnienia była zbyt wysoka kwota, na którą opiewała oferta otrzymana w maju 2012 r. od potencjalnego wykonawcy dokonującego pomiarów. Stwierdził również, że w 2013 r. zostało zlecone wykonanie przeliczenia pojemności składowiska, które z kolei wykazało pojemność wyższą od projektowanej. Dyrektor Biura wskazał ponadto, że umowa pożyczki nie przewidywała obowiązku złożenia dokumentów potwierdzających osiągnięcie wydajności 666.000 Mg/rok przez instalację do unieszkodliwiania odpadów.

(dowody: akta kontroli str. 66-83 – Umowa pożyczki wraz z aneksami; str.152-153 – Powykonawcze parametry sektorów 3 i 4 /wyciąg/; str.154-164 – Protokoły odbiorów końcowych; 165-166 Faktura za zakup pojemników; str. 167-171 – Pozwolenia na użytkowanie; str. 172-179 – Protokół oględzin Zakładu Usług Komunalnych; str. 180-181 – Protokół oględzin pojemników; str. 188-189 – Prośba o pisemne informacje do Funduszu; str. 190-197 – Pisemne informacje Funduszu (wyciąg); str. 198-201 – Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami (wyciąg); str. 202-210 -Pozwolenie zintegrowane /wyciąg/; str. 212 – Prośba o wyjaśnienie i przedłożenie dokumentów; str. 213 - Prośba o przedłożenie dokumentów; str. 214-243 – Pisemne wyjaśnienia Dyrektora Biura wraz z załącznikami; str. 244 - Prośba o udzielenie pisemnych wyjaśnień; str. 245-246 Pisemne wyjaśnienia Dyrektora Biura; str. 247 - Prośba o udzielenie pisemnych wyjaśnień; str. 248-253 – Pisemne wyjaśnienia Dyrektora Biura; str. 254 - Oferta pomiaru pojemności geometrycznej kwater; str. 255-263 - Sprawozdanie z pomiaru kwater; str. 264 – Potwierdzenie przekazania wyników pomiaru kwater do Funduszu)

Związek w terminach wynikających z § 6 pkt 1 umowy pożyczki przedstawiał w Funduszu rozliczenie dwóch rat pożyczki. Dowód zapłaty faktury sfinansowanej z udziałem środków Funduszu w ramach pierwszej raty pożyczki Związek przekazał w terminie wynikającym z § 6 ust. 4, natomiast dowód zapłaty faktury sfinansowanej ze środków drugiej raty został przekazany do Funduszu w dniu 5 stycznia 2012 r., tj. z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu umownego. Uchybienie to nie skutkowało jednak poniesieniem jakichkolwiek konsekwencji dla Związku. W terminie ustalonym w umowie dokonano rozliczenia końcowego, o którym mowa

<sup>10</sup> Zgodnie z ostatnią zmianą w tym przedmiocie, wprowadzoną aneksem nr 2 z dnia 9 maja 2012 r.

w § 6 ust. 5 umowy pożyczki. Rozliczenie to zostało zaakceptowane przez Fundusz w dniu 13 lutego 2013 r. Otrzymana pomoc finansowa została w całości przeznaczona na realizację zadania określonego umową pożyczki, co potwierdzają rozliczenia faktur wystawianych przez wykonawcę oraz dokumenty rozliczeniowe sporządzone na potrzeby zatwierdzenia rozliczenia pomocy finansowej z Funduszem.

(dowody: akta kontroli str. 66-83 – Umowa pożyczki wraz z aneksami; str. 76-79 - Potwierdzenia wpływu pożyczki; str. 90-103 – Rozliczenie pierwszej raty pożyczki; str. 104-107 – Protokół odbioru częściowego kwatery nr 3 i 4; str. 108-115 – Rozliczenie drugiej raty pożyczki; str. 133-134 ; str. 138-151 – Rozliczenie końcowe zadania; str. 212 – Prośba o wyjaśnienia i dokumenty; str. 214 – Pisemne wyjaśnienia Dyrektora Biura)

Fundusz przeprowadził jedną kontrolę realizacji inwestycji, w dniach od 7 do 30 marca 2012 r. Kontrolą objęto stan faktyczny przeprowadzonych robót oraz dokumentację związaną z zadaniem zgłoszonym we wniosku o udzielenie pomocy. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji inwestycji.

(dowody: akta kontroli str. 183-187 – protokół kontroli przeprowadzonej przez Fundusz; str. 190-197 – Pisemne informacje Funduszu /wyciąg/)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Związku związanej z realizacją proekologicznego zadania pn. „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy” finansowanego z udziałem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W związku z tym, iż w dokumentach stanowiących rozliczenie inwestycji, zgodnie z umową, tj. dokumentacji odbioru końcowego nie było zapisów wprost potwierdzających osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego polegającego na posiadaniu przez instalację do unieszkodliwiania odpadów całkowitej wydajności na poziomie 66.000 Mg/rok, zdaniem NIK należałoby sporządzić informację potwierdzającą osiągnięcie tego efektu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Związku w zbadanym zakresie związanym z realizacją zadania „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy”.

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust.1pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o sporządzenie i przekazanie do Funduszu informacji potwierdzającej osiągnięcie rzeczywistego efektu ekologicznego określonego w § 6 ust. 5 umowy pożyczki.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>11</sup> Dz. U. z2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

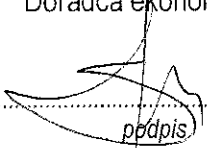
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

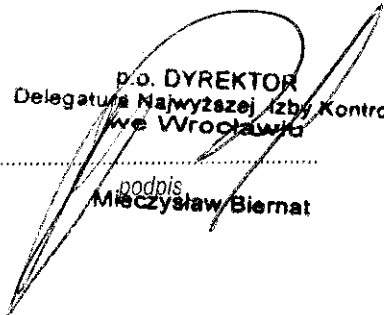
Wrocław, dnia 28 października 2013 r.

Kontroler nadzorujący  
Andrzej Siekierka  
Doradca ekonomiczny



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu



p.o. DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu

.....  
podpis  
Mieczysław Biernat