



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-11-09/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 - Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Grzegorz Fikus, młodszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87021 z dnia 21 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2 – upoważnienie)
Jednostka kontrolowana	Rejonowe Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Złotoryi, Aleja Miła 2, 59-500 Złotoryja
Kierownik jednostki kontrolowanej	Damian Klicki, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 3-18 – KRS)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ ocenia realizację przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Złotoryi (dalej: Przedsiębiorstwo, Beneficjent) zadania pn. „Termomodernizacja budynku administracyjnego przy al. Milej 2 w Złotoryi” (dalej: inwestycja lub zadanie) finansowanego z udziałem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: Fundusz).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było w szczególności: [1] zgodna z harmonogramem finansowo-rzeczowym realizacja inwestycji, [2] rozliczenie efektu rzeczowego i ekologicznego zgodnie z zapisami umowy, [3] wykorzystanie pomocy zgodnie z przeznaczeniem, [4] prawidłowe rozliczenie pożyczki i spłata wymagalnych rat. Podstawą rozliczenia efektu rzeczowego i ekologicznego przedmiotowej inwestycji było – zgodnie z umową pożyczki – sporządzenie protokołu odbioru końcowego zadania. Nie ustalono natomiast zakresu i formy sprawdzenia (potwierdzenia) rzeczywistego uzyskanego efektu ekologicznego. W umowie pożyczki zapisano, że Pożyczkobiorca zobowiązuje się do przedłożenia Funduszowi w terminie do dnia 15 lutego 2012 r. dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego, tj. protokołu odbioru końcowego zadania. Protokół odbioru końcowego zadania nie odnosi się do uzyskanych efektów ekologicznych, tj. ograniczenia emisji CO₂ do powietrza o 13,74 Mg/a. Zdaniem NIK sporządzenie takiego protokołu odbioru końcowego zadania nie stanowi informacji czy w wyniku zrealizowania inwestycji osiągnięto rzeczywisty, zaplanowany efekt ekologiczny. Ponadto nieprawidłowością mającą wpływ na ocenę było niewypełnienie obowiązku Beneficjenta dotyczącego zamieszczenia informacji o realizacji zadania przy wsparciu finansowym Funduszu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanego przedsięwzięcia.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 10 listopada 2010 r. Przedsiębiorstwo zawarło z Funduszem umowę pożyczki nr 236/P/OA/LG/2010 na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku administracyjnego przy al. Milej 2 w Złotoryi” (w dniu 23 grudnia 2010 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy). Zgodnie z treścią umowy, całkowity koszt realizacji zadania wynosił 257.257,09 zł (netto), a jego realizację zaplanowano w okresie od 7 września 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. Ze środków Funduszu w ramach pożyczki sfinansowano zadanie w kwocie 91.100,00 zł a ze środków Przedsiębiorstwa - 167.157,06 zł.

Przyznana pożyczka mogła zostać przeznaczona na sfinansowanie realizacji zadania, którego przebieg dokumentował harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część umowy. Zgodnie z ww. umową pożyczki, jej spłata miała nastąpić w okresie od 16 maja 2011 r. do 16 lutego 2016 r. w 20 ratach po 4.505,00 zł.

Zgodnie z umową pożyczki efektem rzeczowym i ekologicznym osiągniętym w wyniku realizacji inwestycji miało być ograniczenie emisji CO₂ do powietrza o 13,74 Mg/a.

Beneficjent zobowiązał się w umowie do przedłożenia w terminie do dnia 15 lutego 2011 r.² dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego tj.: protokołu odbioru końcowego zadania.

W powyższej umowie Przedsiębiorstwo potwierdziło także, że dokonało wyboru wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych³. Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 25 sierpnia 2009 r.

Umowa nie zawierała zapisów dopuszczających możliwość umorzenia pożyczki, co było zgodne z postanowieniami umowy.

(dowody: akta kontroli str. 38-51 – umowa pożyczki wraz z aneksem; str. 20 – zestawienie dot. finansowania zadania; str. 150-160 – notatka kontrolera dot. analizy dokumentacji dot. zamówienia publicznego)

Środki pożyczki uruchomione zostały w ustalonym w umowie terminie⁴ i w ustalonej wysokości. Spłatę kwoty głównej pożyczki rozpoczęto terminowo. Na dzień 9 września 2013 r. Beneficjent spłacił 10 rat pożyczki w wysokości 45 050,00 zł. Spłaty raty nr 2 (termin do dnia 16.08.2011 r.) dokonano z 37 dniowym opóźnieniem, uiszczając zgodnie z § 8 pkt 1 umowy, odsetki w wysokości 64,00 zł. Spłaty raty nr 7 (termin do dnia 16.11.2012 r.) dokonano z 3 dniowym opóźnieniem, uiszczając odsetki w wysokości 5,00 zł. Naliczone od dnia uruchomienia pożyczki do dnia 9 września 2013 r. odsetki wynikające z oprocentowania pożyczki były regulowane terminowo, zgodnie z zapisami § 4 umowy pożyczki, tj. do 25 dnia każdego miesiąca, na podstawie wystawianych przez Fundusz not naliczenia odsetek.

(dowody: akta kontroli str. 38-51 – umowa pożyczki wraz z aneksem; str. 52 – potwierdzenie księgowo otrzymania kwoty pożyczki; str. 137-138 – notatki służbowe kontrolera z dnia 09.09.2013 r. dot. analizy spłaty rat oraz odsetek z tytułu umowy pożyczki)

² Zgodnie ze zmianami w tym zakresie zawartymi w dniu 23 grudnia 2010 r. w aneksie nr 1 do umowy pożyczki

³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r., Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759

⁴ Zgodnie ze zmianami w tym zakresie zawartymi w dniu 23 grudnia 2010 r. w aneksie nr 1 do umowy pożyczki

Zadanie zrealizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w terminach określonych umowami. Nie zostało udokumentowane i potwierdzone ograniczenie emisji CO₂ do powietrza o 13,74 Mg/a. Jak wyjaśnili Prezes oraz Zastępca Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa⁵ umownym potwierdzeniem osiągnięcia efektu ekologicznego było przedstawienie dokumentu stwierdzającego wykonanie i odbiór przedsięwzięcia, czyli protokołu końcowego odbioru zadania i Przedsiębiorstwo wywiązało się z tego zobowiązania w terminie. Jak wynika z w/w umowy⁶ Beneficjent zobowiązany był jedynie do przedłożenia Funduszowi, w terminie do 15 lutego 2011 r., dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego w postaci protokołu odbioru końcowego i nie przewidziano dodatkowego udokumentowania osiągniętego efektu ekologicznego. Z informacji Pełnomocnika Zarządu Funduszu wynika, że rozliczenie zakończenia zadania zostało udokumentowane zbiorczym zestawieniem faktur i rachunków, rozliczeniem końcowym kosztów realizacji inwestycji oraz protokołami odbioru końcowego⁷ z dnia 8 czerwca 2012 r. wraz z notatkami z dnia 25 czerwca 2012 r. i decyzją dotyczącą postępowania w sprawie zawiadomienia o zakończeniu inwestycji wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Złotoryi w dniu 17 września 2010 r.⁸ Dokumenty przedłożono do Funduszu w terminach zgodnych § 6 pkt 4 umowy pożyczki⁹. Na podstawie dokumentacji odbiorowej zgodnie z treścią § 6 pkt 5 umowy pożyczki¹⁰ Beneficjent rozliczył także terminowo osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego. NIK zauważa przy tym, iż w dokumentach tych nie odnotowano uzyskania efektu ekologicznego wyszczególnionego w § 3 pkt 5.

(dowody: akta kontroli str. 56-73 – umowa pożyczki wraz z aneksem; str. 128-129, 161-162 – wyjaśnienia Prezesa i Zastępcy Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa z dnia 3 i 10.09.2013 r.; str. 55-57 – wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 28.08.2013 r.; str. 112-117 – dokumentacja rozliczeniowa; str. 75-93 – dokumentacja odbiorowa; str. 122 – Decyzja nr 64/2010 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Złotoryi z dnia 17.09.2012 r.; str. 104-106 – protokół oględzin z dnia 29.08.2013 r.)

Beneficjent w terminach wynikających z § 6 pkt 1 umowy pożyczki przedstawiał w Funduszu rozliczenie całości pożyczki. Terminowo przekazano także dowody zapłaty faktur finansowanych z udziałem środków Funduszu. W terminie ustalonym w umowach dokonano rozliczenia końcowego, o którym mowa w § 6 pkt 4 umowy pożyczki. Rozliczenie to zostało zaakceptowane przez Fundusz w dniu 2 marca 2011 r. Otrzymana pomoc finansowa została w całości przeznaczona na realizację zadania określonego umowami, co potwierdzają rozliczenia faktur wystawianych przez wykonawcę oraz dokumenty rozliczeniowe sporządzone na potrzeby zatwierdzenia rozliczenia pomocy finansowej z Funduszem.

(dowody: akta kontroli str. 112-117 – dokumentacja rozliczeniowa; str. 75-93 – dokumentacja odbiorowa; str. 122 – Decyzja nr 64/2010 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Złotoryi z dnia 17.09.2012 r.; str. 55-60 – wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 28.08.2013 r. z załącznikiem; str. 94-103 – faktury)

Fundusz przeprowadził 1 kontrolę realizacji inwestycji, w dniu 13 lipca 2010 r. tj. poprzedzającą podpisanie umowy pożyczki. Kontrolą objęto stan faktyczny

⁵ Zgodnie z wpisem KRS w przypadku zarządu wieloosobowego podmiot reprezentuje dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem

⁶ Zgodnie ze zmianami w tym zakresie zawartymi w dniu 23 grudnia 2010 r. w aneksie nr 1 do umowy pożyczki

⁷ protokoły dot. robót remontu elewacji, dachu, stolarki okiennej i drzwiowej oraz robót wymiany wewnętrznej instalacji centralnego ogrzewania

⁸ Decyzja nr 54/2010 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Złotoryi z dnia 17 września 2010 r.

⁹ zgodnie ze zmianami w tym zakresie zawartymi w dniu 23 grudnia 2010 r. w aneksie nr 1 do umowy pożyczki

¹⁰ jw.

przeprowadzonych robót oraz dokumentację związaną z zadaniem zgłoszonym we wniosku o udzielenie pomocy finansowej. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji inwestycji.

(dowody: akta kontroli str. 90-96 – protokół kontroli przeprowadzonej przez Fundusz, str. 55-57 – wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 28.08.2013 r.)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W związku z tym, iż w dokumentach stanowiących rozliczenie inwestycji zgodnie z umową pożyczki, tj. w dokumentacji odbioru końcowego zadania nie było zapisów potwierdzających osiągnięcie efektu rzeczowego i ekologicznego polegającego na ograniczeniu emisji CO₂ do powietrza o 13,74 Mg/a, należałoby przeprowadzić badania potwierdzające osiągnięcie tego efektu.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z § 10 pkt 4 umowy pożyczki Beneficjent zobowiązał się do zamieszczenia informacji, iż zadanie zrealizowano przy wsparciu finansowym Funduszu. Pożyczkobiorca powyższą informację powinien zamieścić w formie tablicy pamiątkowej umieszczonej widocznym miejscu. Stosownie do zapisów zawartych w § 12 pkt 1 ppkt 8 umowy, każdy przypadek niewywiązania się Beneficjenta z postanowień umownych, mógł skutkować wypowiedzeniem umowy przez Fundusz. W wyniku oględzin obiektu, w którym zrealizowano dofinansowane zadanie stwierdzono brak tablicy informującej o wsparciu finansowym. Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa oraz Wiceprezes Zarządu Przedsiębiorstwa¹¹ wyjaśnili, że obowiązku zamieszczenia tablicy pamiątkowej nie dopełniono w wyniku niedopatrzenia.

(dowody: akta kontroli str. 56-73 – umowa pożyczki wraz z aneksem; str. 104-106 – protokół oględzin z dnia 29.08.2013 r.; str. 128-129 – wyjaśnienia Prezesa i Zastępcy Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa z dnia 3.09.2013 r.)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Rejonowego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Złotorzy w zakresie realizacji zadania związanego z ograniczeniem emisji CO₂ pn. „Termomodernizacja budynku administracyjnego przy al. Miłej 2 w Złotorzy” z udziałem pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Rozważenie możliwości sporządzenia i przekazanie do Funduszu informacji potwierdzającej osiągnięcie rzeczywistego efektu ekologicznego określonego w §3 pkt 5 umowy pożyczki.
2. Realizację obowiązku Beneficjenta (wynikającego z § 10 pkt 4 umowy pożyczki) polegającego na zamieszczeniu informacji, iż zadanie zrealizowano przy

¹¹Zgodnie z wpisem KRS w przypadku zarządu wieloosobowego podmiot reprezentuje dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem.

¹²Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

wsparciu finansowym Funduszu, w formie tablicy pamiątkowej umieszczonej w widocznym miejscu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

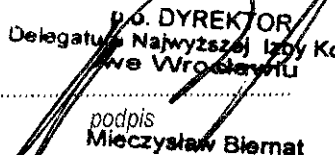
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 8 października 2013 r.

Kontroler
Grzegorz Fikus
Młodszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor


.....
p.o. DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
podpis
Mieczysław Biernat