



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-11-03/2013

P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Jakub Mucha, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87009 z dnia 31 lipca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2 upoważnienie)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Jordanowie Śląskim
Kierownik jednostki kontrolowanej	Henryk Kuriata, Wójt Gminy Jordanów Śląski (dowód: akta kontroli str. 3-4 – zaświadczenia o wyborze)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ ocenia działania Urzędu Gminy w Jordanowie Śląskim związane z realizacją proekologicznej inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla aglomeracji Jordanów Śląski – I etap” (dalej *Zadanie* lub *Inwestycja*) finansowanej z udziałem dotacji oraz pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: *Fundusz*).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było w szczególności: [1] terminowe zrealizowanie zakresu rzeczowego *Zadania*, [2] udokumentowane osiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego, [3] terminowe spłacanie należności z tytułu zaciągniętej pożyczki w *Funduszu*; [4] wykorzystanie pomocy finansowej z *Funduszu* w całości zgodnie z jej przeznaczeniem.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: [1] przekazywaniu rozliczeń rat dotacji i pożyczki do *Funduszu* z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 23 dni, [2] przekazaniu do *Funduszu* dokumentów związanych z rozliczeniem końcowym *Inwestycji* ze zwłoką wynoszącą od 10 dni do 7 miesięcy w stosunku do terminów umownych, w tym siedmiomiesięcznym opóźnieniu w przekazaniu pozwolenia na użytkowanie oczyszczalni ścieków, potwierdzającego również osiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego, [3] przystąpieniu do użytkowania wybudowanej oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej przed uzyskaniem wymaganych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co stanowiło naruszenie art. 55 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane² (dalej: *Prawo budowlane*).

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

J. Mucha

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanego przedsięwzięcia

Opis stanu faktycznego

W dniu 2 grudnia 2008 r. Gmina Jordanów Śląski (dalej: *Gmina* lub *Beneficjent*) zawarła z *Funduszem* umowę dotacji nr 52/OW/JG/2008 oraz umowę pożyczki nr 34/OW/JG/2008 na dofinansowanie zadania pn. „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla aglomeracji Jordanów Śląski – I etap”. Zgodnie z umowami całkowity koszt realizacji zadania wynosił 13.769.573,45 zł, a jego realizację zaplanowano w okresie od 19 września 2008 r. do 31 października 2011 r.³ Ze środków *Funduszu* w ramach dotacji sfinansowano 6.746.000,00 zł, w ramach pożyczki 3.719.000,00 zł (łącznie z *Funduszu* 10.465.000,00 zł), a 3.304.573,45 stanowiły środki własne *Gminy*.

Przyznana dotacja oraz pożyczka mogły zostać przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadania, którego przebieg dokumentował harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część umów. Zgodnie z ww. umową pożyczki, jej spłata miała nastąpić w okresie od 16 marca 2011 r. do 26 grudnia 2025 r. w 60 ratach po 61.984,00 zł.

Zgodnie z umowami dotacji oraz pożyczki efektem rzeczowym i ekologicznym inwestycji miała być budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków typu SBR⁴ o przepustowości 275m³/dobę oraz kanalizacji sanitarnej o długości 15 519 mb wraz z 266 szt. przyłączy.

Stosownie do § 5 ust. 7 umowy dotacji oraz § 6 ust. 7 umowy pożyczki osiągnięcie efektu ekologicznego powinno zostać udokumentowane: [1] w przypadku oczyszczalni ścieków - poprzez przedłożenie do *Funduszu* w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. pozwolenia na użytkowanie oczyszczalni ścieków oraz potwierdzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska badania jakości ścieków oczyszczonych; [2] w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej - poprzez przekazanie *Funduszowi* w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. sprawozdania z wykonania 266⁵ przyłączy do sieci kanalizacyjnej. We wniosku o pomoc finansową założono poziomy redukcji zanieczyszczeń dla ścieków oczyszczonych, w porównaniu do ścieków surowych dla trzech parametrów. Zgodnie z zapisami przywołanego dokumentu dla parametru: [1] biochemicznego zapotrzebowania tlenu (BZT₅) redukcja zanieczyszczeń miała wynieść nie mniej niż 95%; [2] chemicznego zapotrzebowania tlenu (ChZT) redukcja zanieczyszczeń miała wynieść nie mniej niż 85%, [3] zawiesin ogólnych redukcja zanieczyszczeń miała wynieść nie mniej niż 93%.

³ Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym zakresie tj. aneksem nr 6 z dnia 26 października 2011 r. do umowy dotacji oraz aneksem nr 5 z dnia 26 października 2011 r. do umowy pożyczki.

⁴ Oczyszczalnia z Biologicznym Reaktorem Sekwencyjnym.

⁵ Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym zakresie tj. aneksem nr 6 z dnia 26 października 2011 r. do umowy dotacji oraz aneksem nr 5 z dnia 26 października 2011 r. do umowy pożyczki.

Urząd dokonał wyboru wykonawcy zadania z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 11 września 2008 r.

(dowody: akta kontroli: str. 5-14 - Protokół z przeprowadzonego przetargu; str. 17-32 - Umowa z wykonawcą wraz z aneksami (wyciąg); str. 33-43 - Lista sprawdzająca; str. 44-63 Umowa dotacji wraz z aneksami; str. 64-84 - Umowa pożyczki z aneksami; str. 95 Oświadczenie o wyborze wykonawcy zgodnie z PZP; str. 85 -104 - Wniosek o udzielenie pomocy finansowej /wyciąg/)

Środki pożyczki oraz dotacji wpływały na rachunek *Gminy* w ustalonych w umowach terminach i kwotach.⁷ Spłatę kwoty głównej pożyczki rozpoczęto przed terminem ustalonym w umowie (tj. przed 16 marca 2011 r.). Na dzień 30 sierpnia 2013 r. *Beneficjent* spłacił dziesięć rat pożyczki w łącznej kwocie 619.840,00 zł. Naliczone od dnia uruchomienia pożyczki do dnia 30 sierpnia 2013 r. odsetki były regulowane terminowo, zgodnie z zapisami § 4 umowy pożyczki tj. do 25 dnia każdego miesiąca, na podstawie wystawianych przez *Fundusz* not naliczenia odsetek.

(dowody: akta kontroli str. 384-399 – Potwierdzenia zapłaty przez *Gminę* odsetek; str. 391-396 – Dokumenty księgowe potwierdzające wpływ i spłatę pożyczki str. 397-401 - Dokumenty księgowe potwierdzające wpływ dotacji)

Zadanie zrealizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w terminach określonych umowami.⁸ W wyniku realizacji inwestycji uzyskano założony efekt ekologiczny, tj. zrealizowano budowę oczyszczalni ścieków typu SBR o przepustowości 275m³/dobę oraz sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 15.519 mb wraz z wykonaniem co najmniej 266 przyłączyami⁹. W celu udokumentowania osiągnięcia efektu ekologicznego *Urząd* przedłożył do *Funduszu*: [1] w dniu 1 sierpnia 2012 r. (zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r., co wynikało z postanowień umownych – pozwolenie na użytkowanie oczyszczalni ścieków (dokument ten był wymagany również do rozliczenia końcowego zadania); [2] w dniu 9 lutego 2012 r. (zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r., co wynikało z postanowień umownych) – potwierdzone przez Inspekcję Ochrony Środowiska wyniki badania ścieków oczyszczonych, z których wynikało, że parametry ścieków oczyszczonych są zgodne z założeniami określonymi we wniosku o pomoc finansową, [3] w wymaganym terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. sprawozdania z wykonania 269 przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej.

Ze sprawozdań z badań przeprowadzonych przez WIOŚ oraz badań wykonywanych comiesięczne na zlecenie *Gminy* przez podmiot prywatny, wynikało, że ścieki oczyszczone uzyskują parametry zgodne z oczekiwanymi tj. dla: [1] biochemicznego zapotrzebowania tlenu (BZT₅) redukcja zanieczyszczeń wynosiła nie mniej niż 95%; [2] chemicznego zapotrzebowania tlenu (ChZT) redukcja zanieczyszczeń wynosiła nie mniej niż 85% oraz [3] zawiesin ogólnych redukcja zanieczyszczeń wynosiła nie

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

⁷ Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym przedmiocie tj. Aneks nr 6 z dnia 26 października 2008 r. do umowy dotacji oraz Aneks nr 3 z dnia 17 listopada 2010 r. do umowy pożyczki.

⁸ Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym przedmiocie tj. Aneks nr 7 z dnia 21 marca 2012 r. do umowy dotacji oraz Aneks nr 6 z dnia 21 marca 2012 r. do umowy pożyczki.

⁹ Zgodnie z dokumentacją związaną z rozliczeniem zadania wykonano łącznie 18.367 mb kanalizacji. Do dnia 31 stycznia 2012 r. (termin na rozliczenie efektu ekologicznego w tym zakresie) wykonano 269 szt. przyłączy. Na dzień 30 sierpnia 2013 r. wykonano 292 szt. przyłączy kanalizacyjnych.

mniej niż 93%.¹⁰ Średnie dobowe obciążenie oczyszczalni ścieków, od momentu złożenia w Funduszu potwierdzenia wykonania wymaganej liczby przyłączy, kształtowało się na poziomie 157,5 m³, tj. 88,0% założonego obciążenia oczyszczalni ścieków w pierwszym okresie jej funkcjonowania¹¹.

(dowody: akta kontroli str. 111-198 – Dokumentacja związana z rozliczeniem poszczególnych rat dotacji i pożyczki; str. 218-236 Pismo Gminy do Funduszu w sprawie rozliczenia końcowego; str. 237-238 - Sprawozdanie z badań ścieków przez WIOŚ wraz z zestawieniem; str. 254-266 - Zestawienie stopnia redukcji zanieczyszczeń w okresie eksploatacji; str. 267-268 – Zestawienie obciążenia oczyszczalni ścieków; str. 289-291 – Pismo przekazujące do Funduszu pozwolenia na użytkowanie; str. 367-369 – Pismo do Funduszu z prośbą o informacje; str. 367-369 – Pisemne informacje Funduszu).

Beneficjent dokonywał każdorazowo wymaganych rozliczeń rat dotacji i pożyczki, przy czym dla wszystkich 8 rat dotacji i 3 z 6 rat pożyczki, czynności te były dokonywane z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 23 dni¹², co stanowiło naruszenie postanowień § 5 ust. 1 umowy dotacji i § 6 ust. 1 umowy pożyczki.

(dowody: akta kontroli str. 111-198 – Dokumentacja związana z rozliczeniem poszczególnych rat dotacji i pożyczki; str. 356-358 – Pisemne wyjaśnienia Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 361-363 Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 449 – Zestawienie -Terminy rozliczeń i przekazywania płatności)

Urząd dostarczył do Funduszu wymagane dokumenty związane z rozliczeniem końcowym w poniższych terminach: [1] protokół odbioru końcowego inwestycji wraz z powykonawczą inwentaryzacją geodezyjną w dniu 14 listopada 2011 r. (zamiast do dnia 4 listopada 2011 r.); [2] zbiorcze zestawienia faktur, rozliczenie końcowe kosztów realizacji inwestycji oraz protokół odbioru końcowego i przekazania do użytkowania w dniu 9 lutego 2011 r. (zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r.). Wskazane opóźnienia naruszały postanowienia § 5 ust. 5 umowy dotacji oraz § 6 ust. 5 umowy pożyczki; [3] pozwolenia na użytkowanie kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków w dniu 1 sierpnia 2012 . (zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r.).

(dowody: str. 218-236 Pismo Gminy do Funduszu w sprawie rozliczenia końcowego; str. 237-238 - Sprawozdanie z badań ścieków przez WIOŚ wraz z zestawieniem; str. 289-291 – Pismo przekazujące do Funduszu pozwolenia na użytkowanie; str. 367-369 – Pismo do Funduszu z prośbą o informacje; str. 367-369 – Pisemne informacje Funduszu)

Fundusz przeprowadził 7 kontroli realizacji inwestycji.¹³ W protokole kontroli z dnia 30 czerwca 2010 r. Fundusz wyznaczył Gminie obowiązek przekazania zaktualizowanego pozwolenia na budowę oczyszczalni ścieków do dnia 15 sierpnia 2010 r. W związku z brakiem wywiązania się w terminie z tego obowiązku Fundusz wstrzymał wypłatę 5, 6 i 7 raty dotacji oraz 6 raty pożyczki. Niemniej, na mocy następnie podpisanych aneksów do umów Gmina i Fundusz dokonały zmiany obowiązującego harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz terminów wypłat rat dotacji i pożyczki.¹⁴

¹⁰ Założenia takie przyjęto we wniosku o pomoc finansową, który Gmina złożyła do Funduszu.

¹¹ Obciążenie oczyszczalni w pierwszym etapie funkcjonowania określono na poziomie 180 m³/dobę. W perspektywie do 2020 r. założono stopniowe zwiększanie obciążenia oczyszczalni do poziomu maksymalnego, tj. 275 m³/dobę.

¹² Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym przedmiocie, tj. Aneks nr 6 z dnia 26 października 2011 r. do umowy dotacji oraz Aneks nr 3 z dnia 17 listopada 2010 r. do umowy pożyczki.

¹³ Kontrole w dniach: 5 marca 2009 r.; 24 czerwca 2009 r.; 16 grudnia 2009 r.; 30 czerwca 2010 r.; 17 listopada 2010 r.; 21 czerwca 2011 r.; 28 września 2011 r.

¹⁴ Zgodnie z ostatnimi zmianami w tym przedmiocie, tj. Aneks nr 6 z dnia 26 października 2011 r. do umowy dotacji oraz Aneks nr 3 z dnia 17 listopada 2010 r. do umowy pożyczki.

(dowody: akta kontroli str. 44-63 Umowa dotacji wraz z aneksami; str. 64-84 – Umowa pożyczki z aneksami; str. 410-442 – Protokoły z kontroli przeprowadzonych przez Fundusz)

Otrzymana pomoc finansowa w postaci pożyczki i dotacji z *Funduszu* została w całości przeznaczona na realizację zadania określonego umowami, co potwierdzają rozliczenia faktur wystawianych przez wykonawcę oraz dokumenty rozliczeniowe sporządzone na potrzeby zatwierdzenia rozliczenia pomocy finansowej z *Funduszem*.

Rozliczenie końcowe inwestycji *Fundusz* zaakceptował w dniu 1 sierpnia 2012 r.

(dowody: akta kontroli str. 111-198 – Dokumentacja związana z rozliczeniem poszczególnych rat dotacji i pożyczki; str. 239-252 Rozliczenie zadania w zakresie wykonania przyłączy do kanalizacji wraz z przykładowymi potwierdzeniami przyłączenia; str. 369-378 Pisemne informacje Funduszu).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazywanie przez *Urząd* do *Funduszu* rozliczeń dla wszystkich 8 rat dotacji i 3 z 6 rat pożyczki było dokonywane z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 23 dni. Postępowanie takie stanowiło naruszenie § 5 ust. 1 umowy dotacji oraz § 6 ust. 1 umowy pożyczki. Nieterminowe rozliczenie rat dotacji i pożyczki nie skutkowało rozwiązaniem umowy z *Funduszem* o czym stanowiły zapisy zawarte w § 8 umowy dotacji oraz § 12 umowy pożyczki.

(dowody: akta kontroli str. 111-198 – Dokumentacja związana z rozliczeniem poszczególnych rat dotacji i pożyczki; str. 356-358 – Pisemne wyjaśnienia Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 361-363 Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 449 – Zestawienie -Terminy rozliczeń i przekazywania płatności)

Urząd przekazał do *Funduszu* z opóźnieniem dokumenty będące podstawą rozliczenia zadania, co stanowiło naruszenie wymogów określonych w § 5 ust. 5 umowy dotacji oraz § 6 ust. 5 umowy pożyczki. Protokół odbioru końcowego inwestycji wraz z powykonawczą inwentaryzacją geodezyjną wykonanej sieci kanalizacji sanitarnej został przekazany do *Funduszu* w dniu 14 listopada 2011 r., tj. z 10-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 5 lit. a umowy dotacji oraz § 6 ust. 5 pkt 1 umowy pożyczki. Inne dokumenty niezbędne do rozliczenia zadania, tj. zbiorcze zestawienie faktur, rozliczenie końcowe kosztów realizacji inwestycji oraz protokół odbioru końcowego i przekazania do użytkowania zadania dostarczone zostały do *Funduszu* z 40 dniowym opóźnieniem, tj. w dniu 9 lutego 2012 r., zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r. Nieterminowe przekazywanie tych dokumentów nie skutkowało rozwiązaniem umów z *Funduszem*. „Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami odpowiedzialny za realizację zadania, wyjaśnił, że opóźnienia te wynikały z nadmiaru wykonywanych w tym okresie obowiązków.

(dowody: str. 218-236 Pismo Gminy do Funduszu w sprawie rozliczenia końcowego; str. 237-238 - Sprawozdanie z badań ścieków przez WIOŚ wraz z zestawieniem; str. 289-291 – Pismo przekazujące do Funduszu pozwolenia na użytkowanie; str. 367-369 – Pismo do Funduszu z prośbą o informacje; str. 367-369 – Pisemne informacje Funduszu; str. 450 – Pisemne wyjaśnienia Inspektora ds. Gospodarki nieruchomościami)

2. *Urząd* nie wywiązał się w terminach określonych w § 5 ust. 7 pkt 1 umowy dotacji oraz § 6 ust. 7 pkt 1 umowy pożyczki z obowiązku dostarczenia do *Funduszu* pozwolenia na użytkowanie oczyszczalni ścieków. Stosownie do zapisów ww.

umów pozwolenie na użytkowanie oczyszczalni ścieków było jednym z dokumentów potwierdzających osiągnięcie założonego efektu ekologicznego. Ponadto z naruszeniem terminu *Urząd* przekazał do *Funduszu* pozwolenie na użytkowanie kanalizacji sanitarnej. Wskazane dokumenty zostały dostarczone do Funduszu w dniu 30 lipca 2012 r., zamiast do dnia 31 grudnia 2011 r., jak wymagały tego zapisy umów. Nie skutkowało to rozwiązaniem umów z Funduszem.

Wójt wyjaśnił, że według jego wiedzy jedną z głównych przyczyn opóźnienia mogła być konieczność wykonania wymaganej ilości badań parametrów ścieków surowych i oczyszczonych. W opinii NIK sformułowanie to nie znajduje jednak potwierdzenia w materiale dowodowym, gdyż wymagane przez *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu* badania zostały wykonane jeszcze w 2011 r. Przemawia za tym także fakt, iż Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, który odpowiadał za realizację inwestycji ze strony Gminy, w przedłożonych wyjaśnieniach stwierdził, że nieprawidłowość ta wynikała z konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej."

(dowody: str. 218-236 Pismo Gminy do Funduszu w sprawie rozliczenia końcowego; str. 289-291 – Pismo przekazujące do Funduszu pozwolenia na użytkowanie; str. 359-360 – Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Wójta Gminy; str. 361-363 Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 367-369 – Pismo do Funduszu z prośbą o informację; str. 367-369 – Pisemne informacje Funduszu; str. 450 – Pisemne wyjaśnienia Inspektora ds. Gospodarki nieruchomościami)

3. Gmina przystąpiła do użytkowania oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji sanitarnej przed uzyskaniem wymaganych pozwoleń na użytkowanie. Wymagane decyzje zostały wydane w dniu 25 lipca 2012 r., natomiast dokumentacja związana z realizacją i eksploatacją inwestycji wskazuje, że do użytkowania oczyszczalni ścieków i kanalizacji przystąpiono nie później niż 1 grudnia 2011 r. Takie działanie stanowiło naruszenie przepisów zawartych w art. 55 Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 55 pkt 1 przywołanej ustawy przed przystąpieniem do użytkowania oczyszczalni ścieków należało uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Stosownie natomiast do art. 55 pkt 3 Prawa budowlanego uzyskanie pozwolenie na użytkowanie kanalizacji było wymagane z uwagi na to, że przystąpienie do użytkowania kanalizacji sanitarnej miało nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych.

Jak wyjaśnił Wójt Gminy Jordanów Śląski do uzyskania pozwoleń na użytkowanie konieczne było przeprowadzenie rozruchu technologicznego, a dużej ilości podłączeń do kanalizacji dokonano na wiosnę 2012 r., co umożliwiło dociągnięcie kanalizacji sanitarnej i w efekcie rozpoczęcie jej użytkowania dopiero po uzyskaniu wymaganych pozwoleń. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami Zbigniew Fabisch, który przystąpił do użytkowania systemu zbiorowego odprowadzania ścieków wyjaśnił, że „Do użytkowania wskazanych obiektów budowlanych przystąpiono w oparciu o pozytywne sprawozdania z badań wydanych przez *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu*, mając również na uwadze przekazanie właściwej dokumentacji PINB, celem uzyskania stosownych decyzji”. Wskazał również, że

działanie takie mogło mieć na celu jak najszybsze wyeliminowanie niezgodnego z prawem odprowadzania ścieków przez mieszkańców Jordanowa Śląskiego.

W opinii NIK na przystąpienie do użytkowania oczyszczalni ścieków i kanalizacji przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, wskazują zapisy dokumentacji rozruchu technologicznego, zgodnie z którymi ostatnie czynności z nim związane przeprowadzane były w październiku 2011 r. Ponadto na użytkowanie obiektów budowlanych wskazuje fakt dostarczenia do oczyszczalni i oczyszczenia w niej od dnia 27 października 2011 r. do dnia 25 lipca 2012 r. (wydania pozwoleń na użytkowanie) 27,1 tys. m³ ścieków.

(dowody: str. 271-288 – Dokumentacja związana z kontrolą PINB (wyciąg); str. 289-291 – Pismo przekazujące do Funduszu pozwolenia na użytkowanie; str. 305-311 - Zarządzenie Wójta w sprawie powołania komisji rozruchowej wraz z dziennikiem rozruchu (wyciąg); str. 312- - Sprawozdanie z rozruchu oczyszczalni ścieków (wyciąg); str. 328-355 Dziennik eksploatacyjny oczyszczalni ścieków wyciąg; str. 359-360 – Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Wójta Gminy; str. 361-363 Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Inspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami; str. 364-365 – Pisemna informacja PINB; str. 367-369 – Pismo do Funduszu z prośbą o informację; str. 367-369 – Pisemne informacje Funduszu; str. 450 – Pisemne wyjaśnienia Inspektora ds. Gospodarki nieruchomości)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania Urzędu Gminy w Jordanowie Śląskim związane z realizacją proekologicznej inwestycji pn. „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla aglomeracji Jordanów Śląski – I etap” finansowanej z udziałem dotacji oraz pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego wywiązywania się z obowiązków umownych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

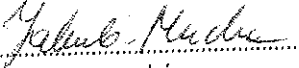
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

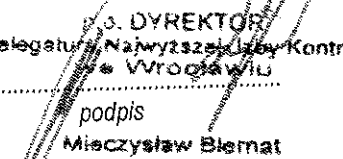
Wrocław, dnia 11 października 2013 r.

Kontroler
Jakub Mucha
Starszy inspektor kontroli
państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor


.....
p.o. DYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
podpis
Mieczysław Biernat

