



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-029-06/2013

P/13/142

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/142 – Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższej Izby Kontroli Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Krystyna Knop - główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 87113 z dnia 20 grudnia 2013 r.;

2. Grzegorz Fikus - młodszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 87114 z dnia 20 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka  
kontrolowana

Miejskie Przedszkole nr 6 w Świdnicy, ul. Komunardów 2, 58-100 Świdnica.

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Danuta Wencko, Dyrektor Przedszkola – od dnia 1 listopada 1999 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność Przedszkola w zakresie wykorzystania gminnych środków budżetowych i ich rozliczenia oraz wykonywania niektórych zadań w przedmiocie kształcenia, wychowania i opieki w latach 2011 - 2013.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają pozytywne ustalenia kontroli dotyczące przede wszystkim: **[1]** wykorzystania środków budżetowych wyłącznie na działalność statutową Przedszkola; **[2]** prowadzenia i dokumentowania analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej oraz terminowe wydanie rodzicom dzieci informacji o stanie gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej; **[3]** zatrudniania w Przedszkolu nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje pedagogiczne do prowadzenia zajęć przedszkolnych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły realizacji wydatków budżetowych i polegały na: **[1]** zaklasyfikowaniu wydatków budżetowych w kwocie ogółem 134176,00 zł do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co spowodowało jednoczesne zawyżenie i zaniżenie wykonania wydatków w dwóch rocznych sprawozdaniach Rb - 28S za 2011 r. i 2012 r.; **[2]** ujęciu w ewidencji księgowej i rozliczeniu kwoty 132946,00 zł w wydatkach bieżących w § 4270 – zakup usług remontowych, zamiast w wydatkach majątkowych (§ 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych), co skutkowało niezaewidencjonowaniem tych wydatków na koncie 080 – inwestycje oraz nieprzeksięgowaniem ich na koncie 011 - środki trwałe; **[3]** nieterminowym przekazywaniu rocznych sprawozdań budżetowych za lata 2011 i 2012.

<sup>1</sup>Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wydatki budżetowe

1.1. W latach 2011 - 2013 (do 30 września) Przedszkole zrealizowało wydatki budżetowe w łącznej wysokości 3526,1 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 1235,0 tys. zł<sup>2</sup> (99,6% planu), w 2012 r. – 1383,7 tys. zł<sup>3</sup> (99,5%) i w 2013 r. – 907,4 tys. zł<sup>4</sup> (74,7%).

(dowód: akta kontroli str. 133 – 134)

1.2. Stosownie do Zarządzeń Prezydenta Miasta<sup>5</sup> wielkość niezbędnych środków finansowych na funkcjonowanie Przedszkola w kolejnych latach budżetowych oszacowywano na podstawie przewidywanego wykonania planu wydatków w roku poprzedzającym rok, na który planowane były wydatki, w szczególności z uwzględnieniem etatów nauczycieli i innych pracowników Przedszkola, zmian organizacyjnych, przewidywanych zmian cen, zawartych umów oraz aktualnych potrzeb związanych z realizacją zakupów, w tym środków żywności.

Informacje (wnioski) o planowanych kwotach wydatków na poszczególne lata 2011 - 2013 były przekazywane przez Przedszkole do Urzędu Miasta Świdnica terminowo, tj. 31 sierpnia 2010 r., 31 sierpnia 2011 r. i 31 sierpnia 2012 r. – zgodnie z postanowieniami § 2.1. ww. Zarządzeń Prezydenta Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 135 -162, str.163 – 177, 197 – 212, 233 - 246, str. 178 – 196, 213 – 232, 247- 257)

1.3. Przedszkole gromadziło na wydzielonym rachunku, o którym mowa w art. 223 ust 1 ustawy o finansach publicznych<sup>6</sup>, dochody pochodzące z wpłat rodziców za wyżywienie dzieci oraz odsetki od środków zgromadzonych na tym rachunku, które wykorzystywało na wydatki związane z zakupem artykułów żywnościowych, pomocy dydaktycznych i książek. Źródła i przeznaczenie tych dochodów określiła Rada Miejska w Świdnicy w uchwale nr XLIX/599/10 z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów przy oświatowych jednostkach budżetowych w Gminie Miasto Świdnica.

(dowód: akta kontroli str.258 – 262, str. 263 – 295, str.389 – 404).

1.4. Z wyjaśnień Dyrektor Przedszkola wynikało, że wysokość środków budżetowych w latach 2011-2013 zapewniała prawidłową realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki.

(dowód: akta kontroli str.872-873)

1.5. W zakresie realizacji wydatków budżetowych analizą objęto 30 wybranych wydatków (po 10 w każdym roku<sup>7</sup>) związanych z zakupem materiałów, usług

<sup>2</sup> W rozdziale 80104 „Przedszkola” – 1235,0 tys. zł

<sup>3</sup> W rozdziale 80104 – 1378,6 tys. zł i w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” – 5,1 tys. zł.

<sup>4</sup> W rozdziale 80104 – 904,3 tys. zł i w rozdziale 80146 – 3,1 tys. zł.

<sup>5</sup> Zarządzenia Prezydenta Miasta Świdnicy: nr 0151-238/10 z 5 lipca 2010 r., nr 0050-185/2011 z 5 lipca 2011 r., nr 0050-188/2012 z 3 lipca 2012 r. w sprawie określenia podstawowych parametrów przyjętych do prac nad projektem uchwały budżetowej oraz trybu przyjmowania wniosków do projektu uchwały budżetowej

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

<sup>7</sup> Spośród 10 wydatków badanych w każdym roku, pięć to wydatki największe kwotowo, a kolejnych pięć wybrano losowo spośród pozostałych 15 wydatków o największej kwocie w danym roku.

remontowych i pozostałych oraz wydatkami inwestycyjnymi – w łącznej kwocie 436,0 tys. zł (12,4% wydatków ogółem), z tego: w 2011 r. – 154,7 tys. zł, w 2012 r. – 243,7 tys. zł i w 2013 r. – 37,6 tys. zł.

Badane wydatki związane były z działalnością statutową Przedszkola. Dotyczyły one zakupu: zmywarki, dźwigu towarowego (do przewozu posiłków i naczyń kuchennych), mebli do sal dziecięcych, środków czystości, wykonania remontów sal dziecięcych, a także w ramach inwestycji dostosowania budynku, w tym pomieszczeń Przedszkola, do wymagań w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

*(dowód: akta kontroli str. 421-455, str. 696 -710)*

1.6. Analizowane wydatki budżetowe zostały poniesione w wysokościach ustalonych w planie finansowym Przedszkola na dany rok budżetowy, zgodnie z art. 44 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych<sup>8</sup>.

*(dowód: akta kontroli str. str. 178 – 196, 213 – 232, 247- 257, str. 421-455, str. 696 -710)*

1.7. Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Było to zgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy.

*(dowód: akta kontroli str. 421-455, str. 696 -710)*

1.8. Sześć z badanych wydatków zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Pozostałe wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>9</sup>.

*(dowód: akta kontroli str. 421-455, str. 696 -710)*

1.9. W okresie objętym kontrolą Przedszkole udzieliło na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup> jedenaście zamówień o łącznej wartości 348,8 tys. zł (netto), w tym dwa o wartości 274,5 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego. Pierwsze dotyczyło zadania pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej”, które obejmowało wykonanie projektu budowlanego, niezbędnego do uzyskania pozwolenia na budowę oraz wykonanie w poszczególnych branżach projektów wykonawczych pozwalających dostosować obiekt do obowiązujących przepisów, w szczególności przeciwpożarowych, a także wykonanie robót budowlanych pierwszego etapu (tj. instalacji sygnalizacji pożaru i systemu awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego) o wartości 93,9 tys. zł (netto). Drugie, dotyczyło zadania pn. „Dostosowanie do wymagań obowiązujących przepisów w zakresie bezpieczeństwa pożarowego budynku Przedszkola Miejskiego nr 6 w Świdnicy”, które obejmowało drugi etap robót o wartości 180,6 tys. zł (netto).

Wybrane do analizy ww. dwa (najwyższe kwotowo) postępowania o udzielenie tych zamówień przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 885.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907).

W przypadku dziewięciu wydatków o łącznej wartości 74,3 tys. zł (netto) stwierdzono, że zostały poniesione na zadania, których wykonanie zostało zlecone w trybie zapytania o cenę. Przedmiotowe zadania dotyczyły m.in.: w 2011 r. zakupu zestawu mebli do sal dziecięcych (8,1 tys. zł); opracowania inwentaryzacji elementów obiektu Przedszkola (7,0 tys. zł); wykonania impregnacji więźby dachowej, wymiany wyłącznika głównego i tablicy rozdzielczej (6,0 tys. zł); w 2012 r. - wykonania przyłącza wody do budynku Przedszkola (13,0 tys. zł) oraz zakupu zmywarki do naczyń (5,0 tys. zł); w 2013 r. (do 30 września) - zakupu dźwigu towarowego (24,5 tys. zł)

(dowód: akta kontroli str.408, str. 409 -410, str. 456 – 871, 421-455, str. 696 -710)

Do pozostałych wydatków Przedszkole nie stosowało przepisów Prawa zamówień publicznych, gdyż ich wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro (art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli str. str.408)

Dyrektor Przedszkola zarządzeniem z dnia 14 maja 2008 r.<sup>11</sup> wprowadziła „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro”, stanowiący załącznik do tego zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str.405 – 407)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku badania 30 wydatków<sup>12</sup> stwierdzono, że sześć spośród nich na kwotę ogółem 134176,0 zł, (tj. 30,8% analizowanych) zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Było to niezgodnie z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj.:

a) w 2011 r. do wydatków bieżących (w § 4270 - Zakup usług remontowych), zamiast do wydatków majątkowych (w § 6050 – wydatki inwestycyjne) zaklasyfikowano wydatki w wysokości 132946,00 zł (brutto), które nie były wydatkami za usługi remontowe, gdyż ich poniesienie związane było z realizacją zadania inwestycyjnego. Fakt ujęcia tej kwoty w ewidencji księgowej i rozliczenia w wydatkach bieżących, a nie w wydatkach majątkowych, skutkowało niezarejestrowaniem tych wydatków na koncie 080 – inwestycje oraz nieprzeksięgowaniem ich na konto 011 - środki trwałe.

b) w 2012 r. do wydatków w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych), zamiast do § 4300 – Zakup usług pozostałych, zaklasyfikowano wydatek w kwocie 1230,00 zł za przygotowanie dokumentacji do postępowania przetargowego (SIWZ, umowa).

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było zawyżenie i zaniżenie kwot wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za 2011 r., odpowiednio: w § 4270 i § 6050 - o kwotę 132,9 tys. zł oraz za 2012 r. w § 6050 i § 4300 - o kwotę 1,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 421-455, str. 696 -710, str. 456 – 871, str. 296 -315, str.445 – 448).

<sup>11</sup> Zarządzenie nr 07/08 w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro w Przedszkolu Miejskim nr 6 w Świdnicy.

<sup>12</sup> w wysokości 436006,04 zł

Dyrektor Przedszkola<sup>13</sup> odpowiedzialna za wykonywanie obowiązków w zakresie dysponowania środkami określonymi w planie finansowym placówki i ich prawidłowe wykorzystanie przyznała, że realizowane w 2011 r. zadanie na kwotę 132946,00 zł winno być sfinansowane z wydatków majątkowych. Wykonane prace nie można było uznać za remont, gdyż remontem jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, co w tym konkretnym przypadku nie miało miejsca. Jak ustalono, został wykonany (nowy) system wczesnego ostrzegania pożarowego i system oświetlenia na drogach ewakuacyjnych, których budynek Przedszkola wcześniej nie posiadał. Dyrektor wyjaśniła również, iż we wniosku do projektu budżetu Przedszkola na 2011 r., przekazanym do Urzędu Miejskiego w Świdnicy z dnia 31 sierpnia 2010 r., wnioskowano o środki na wykonanie tego zadania inwestycyjnego w związku z decyzją Komendanta Straży Pożarnej w Świdnicy, stwierdzającą konieczność zabezpieczenia obiektu Przedszkola pod kątem zagrożenia pożarowego. Natomiast w zatwierdzonym planie finansowym zadanie to ujęto w wydatkach bieżących w § 4270 - zakupy usług remontowych, stąd też wydatki te ewidencjonowano zgodnie z tym planem. Błędna klasyfikacja wydatków była konsekwencją nieprawidłowego zaklasyfikowania inwestycji w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 8-14, str. 872-873).

Najwyższa Izba Kontroli podziela wyjaśnienia Dyrektora Przedszkola, iż powyższe zadanie należało w całości sfinansować ze środków inwestycyjnych (§ 6050). Ponadto podkreślić należy, że Dyrektor Przedszkola w ciągu roku budżetowego 2011 miała możliwość wystąpienia, (z czego nie skorzystała - nie podjęła starań) do Urzędu Miejskiego w Świdnicy o dokonanie zmian w planie finansowym w powyższym zakresie. Zauważyć również należy, iż w 2012 r. zrealizowano drugi etap tego zadania ze środków inwestycyjnych. Związane z tym zadaniem wydatki poniesione w kwocie 224,1 tys. zł prawidłowo zaewidencjonowane zostały w księgach rachunkowych Przedszkola, tj. w wydatkach majątkowych (§ 6050) oraz prawidłowo przyjęte na stan środków trwałych (koncie 011 i koncie 080 – inwestycje).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację wydatków budżetowych.

Ocena cząstkowa

## 2. Rozliczenie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Badaniem jednostkowych sprawozdań budżetowych Przedszkola Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej) – pod kątem ich zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu – objęto roczne sprawozdania budżetowe za 2011 r. i 2012 r. w zakresie kwot wykazanych w kolumnach „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania ogółem”.

Sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo, gdyż wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu (§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 8 ust. 2 pkt 3 i 4 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia<sup>14</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 316 – 343, 344-374, str. 296 -315)

<sup>13</sup> Odpowiedzialna zgodnie ze Statutem Przedszkola za wykonywanie obowiązków w zakresie dysponowania środkami określonymi w planie finansowym placówki i ich prawidłowe wykorzystanie

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103).

2.2. Roczne sprawozdania budżetowe Przedszkola Rb-28S za 2011 r. i 2012 r. zostały przekazane do Urzędu w dniach, odpowiednio: 3 lutego 2012 r. i 4 lutego 2013 r., zamiast do końca stycznia roku następnego po zakończeniu roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 296 -315)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazywaniu do Urzędu sprawozdań budżetowych. Roczne sprawozdania budżetowe Przedszkola Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r. i 2012 r. zostały bowiem przekazane do Urzędu z opóźnieniem trzy i czterodniowym, co było niezgodne z postanowieniami określonym w załączniku nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 296 -315).

Dyrektor Przedszkola wyjaśniła, że data sporządzenia sprawozdań rocznych Rb-28S za 2011 r. i 2012 r. była zgodna z terminem określonym w zał. nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jednakże nie zna przyczyn niezłożenia do Urzędu tych sprawozdań w obowiązujących terminach.

(dowód: akta kontroli str. 872-873).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie.

### 3. Wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Dane charakteryzujące Przedszkole przedstawia zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie	Stan na rok szkolny:		
		2011/2012	2012/2013	2013/2014
1.	2.	3.	4.	5.
1	Liczba oddziałów ogółem, w tym:	6	6	6
1.1	liczba oddziałów integracyjnych	-	-	-
2	Liczba dzieci w oddziałach na 30 września ogółem, w tym:	126	150	144
2.1	liczba dzieci niepełnosprawnych	-	1	2
3	Liczba pracowników pedagogicznych, z tego:	14	13	14
3.1	nauczyciele wychowania przedszkolnego <sup>15</sup>	13	12	13
3.2	nauczyciel religii <sup>16</sup>	1	1	1
4	Liczba pozostałych pracowników, z tego:	13	14	13
4.1	pomoc nauczyciela <sup>17</sup>	2	2	2
4.2	pracownicy ekonomiczno-administracyjny <sup>18</sup>	2	2	2
4.3	pracownicy kuchni i stołówki <sup>19</sup>	3	3	3

<sup>15</sup> Zatrudnieni w wymiarze odpowiednio: 12,24 etatu, 9,96 etatu i 12,36 etatu.

<sup>16</sup> Zatrudniony w wymiarze odpowiednio: 0,08 etatu, 0,05 etatu i 0,05 etatu.

<sup>17</sup> Zatrudnieni w wymiarze odpowiednio: 1,75 etatu, 1,25 etatu i 1,75 etatu.

<sup>18</sup> Główna księgowa w wymiarze odpowiednio: 1,5 etatu, 1,5 etatu i 1,5 etatu; st. intendent/referent ds. plac w wymiarze odpowiednio: 1 etat, 1 etat i 1 etat.

<sup>19</sup> Kucharka w wymiarze odpowiednio: 0,5 etatu, 0,5 etatu i 0,5 etatu; pomoc kuchenna (2 osoby) w wymiarze odpowiednio: 1 etat, 1 etat, 1 etat.

4.4	pozostali pracownicy obsługi <sup>20</sup>	6	7	6
5	Opłaty miesięczne wnoszone przez rodziców, przy założeniu, że m-c ma 21 dni (w zł):			
5.1	opłata stała za pobyt dziecka w przedszkolu w wymiarze przekraczającym podstawę programową (5 godz.) <sup>21</sup> :			
5.1.1	opłata za 1 godzinę ponad podstawę programową [zł]	98,91	107,10	21,00
5.1.2	opłata za 2 godziny ponad podstawę programową [zł]	197,82	214,20	42,00
5.1.3	opłata za 3 godziny ponad podstawę programową [zł]	221,13	239,40	63,00
5.1.4	opłata za 4 godziny ponad podstawę programową [zł]	244,44	264,60	84
5.1.5	opłata za 5 godzin ponad podstawę programową [zł]	267,75	289,80	105
5.1.6	opłata za 6 godzin ponad podstawę programową [zł]	291,06	315,00	126
5.2	opłaty za dodatkowe zajęcia (ponad podstawę programową) [zł]:			
5.2.1	rytmika [zł] <sup>22</sup>	-	-	-
5.2.2	j. ang. [zł] <sup>23</sup>	-	-	-
5.2.3	nauka gry w szachy [zł] <sup>24</sup>	-	-	-
5.2.4	zajęcia rewalidacyjne - logopeda [zł] <sup>25</sup>	-	-	-
5.3	za wyżywienie dziecka (miesięcznie / dziennie) [zł]	115,50 / 5,50	115,50 / 5,50	115,50 / 5,50
5.4	inne – rada rodziców (dobrowolna opłata) [zł]	-	-	-
6	Zajęcia organizowane poza podstawą programową, finansowane przez rodziców w ramach opłaty z wierszy 5.1-5.2 (liczba godzin w tygodniu w jednej grupie) <sup>26</sup> :			
6.1	- rytmika	I gr.-15 min. II gr.-15 min. III gr.-20 min. IV gr.-20 min. V gr.-30 min. VI gr.-30 min.	I gr.-15 min. II gr.-15 min. III gr.-20 min. IV gr.-20 min. V gr.-30 min. VI gr.-30 min.	-
6.2	- j. ang.	I gr.- 15min. II gr.- 15min. III gr.- 20min. IV gr.- 20min. V gr.- 30min. VI gr.- 30min. - wszystkie gr. 2 x w tyg.	III gr.- 20 min. IV gr.- 20 min. V gr.- 25 min. VI gr.- 25 min. - wszystkie gr. 2 x w tyg.	-
6.3	- nauka gra w szachy	2 gr. (dzieci 5 i 6-letnie) po 30 min. 2 x w tyg.	2 gr. (dzieci 5 i 6-letnie) po 30 min. 2 x w tyg.	-
6.4	- zajęcia rewalidacyjne (logopeda)	2 x w tyg. po 30 min z jednym dzieckiem	2x w tyg. po 30 min z jednym dzieckiem	2x w tyg. 30 min z jednym dzieckiem

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

<sup>20</sup> Woźny w wymiarze odpowiednio: 1 etat, 1 etat i 1 etat; starsze pokoje (5 osób) w wymiarze odpowiednio 1 etat, 1 etat, 1 etat, oraz dodatkowo w roku szkolnym 2012/2013 1 osoba – 0,5 etatu.

<sup>21</sup> na dzień 30 września

<sup>22</sup> w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 rytmika była realizowana przez firmę zewnętrzną (na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem Przedszkola – finansowanie z budżetu Gminy). Koszt: 520 zł za m-c – zajęcia we wszystkich gr. od 15-30min. (razem 130min.) w tyg., w roku szkolnym 2013/2014 rytmika nie była realizowana.

<sup>23</sup> w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 j. ang. był realizowany przez firmę zewnętrzną (na podstawie umowy zawartej z dyrektorem Przedszkola – finansowanie z budżetu Gminy). Koszt w roku szkolnym: 2011/2012: 2 godz. 10min. zajęć 2 x w tyg. w gr. I-VI – (8 zajęć w miesiącu z każdą gr.) 800 zł za m-c, w roku szkolnym 2012/2013: 1,5 godz. zajęć 2 x w tyg. w gr. III-VI – 700 zł za m-c, w roku szkolnym 2013/2014 j. ang. nie był realizowany

<sup>24</sup> w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 szachy były realizowane przez firmę zewnętrzną (na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem Przedszkola – finansowanie z budżetu Gminy). Koszt w roku szkolnym: 2011/2012: 2x tyg. 30 min. zajęć w dwóch gr. (10-13 os.) 26 zł za jedno zajęcia, w roku szkolnym 2012/2013 i 2012/2014: 1x tyg. 30 min. zajęć w dwóch gr. (10-13 os.) 26 zł za jedno zajęcia

<sup>25</sup> w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 logopedia była realizowana przez firmę zewnętrzną (na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem Przedszkola – finansowanie z budżetu Gminy). Koszt w roku szkolnym: 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2x tyg. 30 min. zajęć, 60 zł za godz., za m-c 240zł (z jednym dzieckiem)

<sup>26</sup> Zajęcia finansowane z budżetu gminy, opłata stała za pobyt dziecka w przedszkolu w wymiarze przekraczającym podstawę programową odprowadzana na rachunek budżetu gminy

3.2. Na podstawie badania trzech wybranych oddziałów (grup) przedszkolnych<sup>27</sup> stwierdzono, że w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu prowadzono (poprzez obserwacje pedagogiczne) i dokumentowano analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej (diagnoza przedszkolna), co było zgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół<sup>28</sup> oraz z postanowieniami zamieszczonymi w pkt 2 rozdz. VI statutu Przedszkola.

Na podstawie arkuszy obserwacji pedagogicznych dziecka trzyletniego oraz czteroletniego<sup>29</sup> prowadzone były obserwacje dzieci najmłodszych.

Wobec dzieci pięcioletnich i sześcioletnich prowadzone były analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole. Ich wyniki analizowane były dwukrotnie w ciągu roku szkolnego: wstępna diagnoza na początku roku szkolnego – do końca listopada, a końcowa, po pół roku – do końca kwietnia. Po przeprowadzonych diagnozach nauczyciele informowali rodziców (opiekunów) o wynikach i wnioskach dotyczących dzieci. W roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 po diagnozie wstępnej nie wyłoniono dzieci, które wymagały pracy w oparciu o indywidualny program wspomaganie i korygowania rozwoju, jednakże w oparciu o orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, opracowano dla jednego dziecka (młodszego, niepodlegającego diagnozie dzieci pięcioletnich i sześcioletnich) indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla dziecka z niedosłuchem. W badanym okresie nie zdiagnozowano w Przedszkolu dzieci wymagających pogłębionej diagnozy związanej ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

*(dowód: akta kontroli str. 8-14, str. 21-24, str. 23, str. 24-53, str.54 - 116, str. 117-129)*

3.3. Przedszkole sporządziło informacje o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej, które objęte były w tej placówce wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013. Informacje przekazano rodzicom tych dzieci do końca kwietnia, tj. odpowiednio: w 2012 r. - 43 informacje i w 2013 r. - 38 informacji, stosownie do § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych<sup>30</sup>, zgodnie z którym informacje te wydaje się w terminie do końca kwietnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym dziecko ma obowiązek albo może rozpocząć naukę w szkole podstawowej.

*(dowód: akta kontroli str. 21-22, str.54 -116)*

3.4. Dyrektor Przedszkola wyjaśniła, że prawdopodobnie wszystkie dzieci sześciolatnie, których rodzicom w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 (odpowiednio: 22 i siedmioro dzieci) wydano powyższe informacje, rozpoczęły naukę w klasie I szkoły podstawowej, jednakże nie potrafiła potwierdzić tego jednoznacznie, ponieważ nie posiadała takich danych. W przypadku dzieci pięcioletnich, którym wydano informację, tj. 21 z roku szkolnego 2011/2012 i 31 z roku 2012/2013 w Przedszkolu pozostało odpowiednio: siedmioro i 15 dzieci. Pozostałe pięcioletni

<sup>27</sup> Grupa „Zabki” i „Smerfy” – dzieci w wieku 5-6 lat i grupa „Misiaki” – dzieci w wieku 3-4 lata.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 977.

<sup>29</sup> Zakres tych arkuszy obejmował zagadnienia: sprawność ruchową, czynności samoobsługowe, manipulacja i sprawność rysowania, spostrzeganie wzrokowe, spostrzeganie słuchowe, mowa, myślenie, matematyka, emocje i funkcjonowanie w grupie, cechy charakterystyczne dziecka

<sup>30</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 97, poz. 624 ze zm.

zakończyły swoją edukację w kontrolowanym przedszkolu, jednak - jak wyjaśniła Dyrektor Przedszkola – nie musiało być to jednoznaczne z podjęciem nauki w szkole podstawowej, ponieważ niektóre z dzieci mogły, np. zostać przeniesione przez rodziców (opiekunów) do innej placówki lub do oddziału „0” w szkole podstawowej. Dyrektor przedszkola nie prowadziła rejestru, z którego wynikałoby, czy dzieci kończące edukację w Przedszkolu podjęły naukę w szkole podstawowej.

(dowód: akta kontroli str. 23)

3.5. Zatrudnieni w Przedszkolu nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>31</sup>. I tak:

- a) nauczyciele prowadzący zajęcia wychowania przedszkolnego ukończyli:
- studia wyższe (magisterskie) na kierunku pedagogika w specjalności przygotowującej do pracy z dziećmi w wieku przedszkolnym lub wczesnoszkolnym (§ 4 ust. 2 pkt 1) - ośmiu nauczycieli,
  - studia pierwszego stopnia na kierunku (specjalności) zgodnym z nauczaniem przedmiotem lub prowadzonymi zajęciami oraz posiadali przygotowanie pedagogiczne (§ 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. A) - pięciu nauczycieli,
- b) nauczyciel religii ukończył wyższe studia magisterskie w zakresie historii nauczycielskiej, studia podyplomowe w zakresie teologii oraz studia podyplomowe w zakresie wychowania przedszkolnego (§ 7 w zw. z § 3 pkt 3 i § 1 pkt 4 Porozumienia pomiędzy Konferencją Episkopatu Polski oraz Ministrem Edukacji Narodowej z dnia 6 września 2000 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli<sup>32</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 130-132)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie zadań związanych z przeprowadzaniem diagnozy przedszkolnej i sporządzaniem informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej oraz zatrudnianie nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacji.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>33</sup>, wnosi o:

**1. Podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych, stosownie do wymagań przepisów rozporządzenia z dnia 2 marca 2010 r. Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji**

<sup>31</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. z 2009 r. Nr 50, poz. 400 ze zm.).

<sup>32</sup> (Dz. Urz. MEN Nr 4, poz. 20)

<sup>33</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

2. Zaewidencjonowanie na koncie księgowym 011 - środki trwale poniesionych w 2011 r. nakładów inwestycyjnych o łącznej wartości 132946,00 zł.

3. Przekazywanie do Urzędu Miejskiego w Świdnicy sprawozdań budżetowych w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia z dnia 2 lutego 2010 r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu

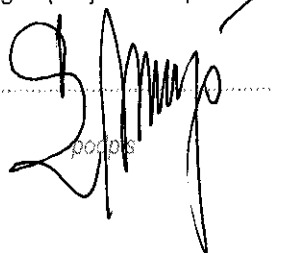
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 13 lutego 2014 r.

Kontroler  
Krystyna Knop  
gł. specjalista k.p.



podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu



Zdzisław Poręba

podpis

