



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4100-04-02/2013
P/13/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/098 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. – ocena prawidłowości wykonania planów finansowych przez kierowników państwowych jednostek budżetowych (dysponentów III stopnia).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	Krzysztof Paliwoda, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli: nr 84945 z dnia 11 lutego 2013 r. Mieczysław Obrzut, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli: nr 84953 z dnia 18 lutego 2013 r. dowód: akta kontroli str. 1-4 – upoważnienie do kontroli
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Legnicy (zwana dalej „Prokuraturą” lub „PO”) 59-220 Legnica, ul. Grunwaldzka 8
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Wójtowicz – Prokurator Okręgowy w Legnicy dowód: akta kontroli str. 5 – zestawienie osób kierujących PO; str. 6-14 – dokumentacja dot. struktury organizacyjnej PO.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, wykonanie w 2012 r. planu finansowego Prokuratury w zakresie realizacji dochodów budżetowych, planowania i realizacji wydatków budżetu państwa oraz rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia związane z bezpłatnym udostępnieniem pomieszczenia w budynku Prokuratury na gabinet lekarski, czy też opóźnieniami w przekazywaniu do komórki księgowej dowodów (faktur VAT) - nie miały w ocenie NIK – istotnego wpływu na prawidłowość realizacji planu finansowego w 2012 roku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę ogólną Najwyższej Izby Kontroli uzasadniają:

- Prokurator Okręgowy w Legnicy w 2012 r., zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (ufp) prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad przygotowaniem, a następnie wykonaniem budżetu państwa

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury na obszarze okręgu legnickiego.

- zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012³ dochody w części 88, zostały przez Prokuraturę Okręgową w Legnicy, (jako dysponenta III stopnia) zrealizowane w 128,0 %. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa,
- rzetelnie zaplanowano, a następnie zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi zrealizowano wydatki budżetu państwa w kwocie 20.831,00 tys. zł, stanowiące 99,9% zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2012 r. wydatków dla Prokuratury Okręgowej, jako dysponenta środków budżetowych III stopnia,
- prowadzone w jednostce księgi rachunkowe były rzetelne, a organizacja systemu rachunkowości pozwalała na prawidłowe prowadzenie gospodarki budżetowej,
- sprawozdawczość budżetowa była sporządzana terminowo i rzetelnie.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 9,1% wszystkich zrealizowanych przez Prokuraturę Okręgową (dysponent III stopnia) wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Właściwość Prokuratury Okręgowej w Legnicy określona została rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości⁴. Prokuratura obejmowała obszar właściwości Prokuratur Rejonowych w: Głogowie, Jaworze, Legnicy, Lubinie i Złotoryi.

1 – Realizacja dochodów budżetowych

1.1. Realizacja planu dochodów

Opis stanu faktycznego

Plan finansowy Prokuratury (po zmianach) na 2012 r. zakładał realizację dochodów ogółem (dział 755, rozdział 75505) w wysokości 15,0 tys. zł. Wykonanie planu przekroczyło wielkości zaplanowane o 28% i wyniosło 19,2 tys. zł.

W strukturze dochodów największy udział miały wpływy z usług (§0830) – 8,0 tys. zł, które stanowiły odpłatność za wydawane kopie (ksero) dowodów zgromadzonych w aktach prokuratorskich. Dochody w pozostałych paragrafach to m.in.: wpływy z różnych opłat §0690 (6,0 tys. zł), dochody z najmu i dzierżawy §0750 (3,6 tys. zł) lub wpływy ze sprzedaży składników majątkowych §0870 (0,5 tys. zł).

Badanie prawidłowości i terminowości ustalenia należności z tytułu dochodów⁵ wykazało, że Prokuratura prawidłowo kwalifikowała rodzaj dochodu do kategorii dochodów przypisanych, a należności z tytułu tych dochodów, których termin płatności przypadał na bieżący rok budżetowy ujęto w księgach rachunkowych na koncie 221 we właściwym okresie sprawozdawczym. Uzyskane dochody w całości odprowadzono na

³ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

⁴ Dz. U. nr 261 poz. 2190 z późn. zm

⁵ Analiza zapisów na kontach po stronie Wn 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, Wn – 222 Rozliczenie dochodów budżetowych, Ma 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych.

rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁶.

dowody: akta kontroli str. 15 – tabela nr 1 – Realizacja dochodów budżetowych; str. 16-19 – kwestionariusz A; str. 20 – tabela nr 2 (należności + środki na rachunkach pomocniczych)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Prokuratury, w zakresie realizacji planu dochodów, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację planu dochodów budżetu państwa w 2012 r. przez Prokuraturę Okręgową w Legnicy w zakresie ich prawidłowego zaewidencjonowania, a także terminowego i w pełnej wysokości odprowadzenia na rachunek budżetu państwa.

2 – Planowanie i realizacja wydatków budżetu państwa

2.1. Zmiany w planie wydatków (zwiększenia/zmniejszenia)

Opis stanu
faktycznego

Plan finansowy wydatków Prokuratury został określony zgodnie z ustawą budżetową na 2012 rok (część 88 – powszechne jednostki organizacyjne prokuratury) na poziomie 20.487,00 tys. zł. Wydatki zaplanowane zostały w 2 działach:

- dział 753 rozdział 75302 – uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (plan pierwotny 1.984,00 tys. zł, plan po zmianach 2.138,00 tys. zł),
- dział 755 rozdział 75505 – jednostki powszechne prokuratury (plan pierwotny 18.503,00 tys. zł, plan po zmianach 18.694,80 tys. zł).

Przy planowaniu wydatków uwzględniono następujące czynniki, mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków: [1] wskazane przez dysponenta II stopnia limity środków poszczególnych grup wydatków, [2] wykonanie wydatków roku ubiegłego, [3] analizę potrzeb eksploatacyjnych, inwestycyjnych i remontowych jednostek organizacyjnych prokuratury.

W trakcie badanego roku plan finansowy PO został zwiększony per saldo o 346 tys. zł (z 20.487,00 tys. zł. do 20.833,00 tys. zł), tj. o mniej niż 2%. Każdorazowa zmiana planu finansowego odbywała się na podstawie decyzji Prokuratora Apelacyjnego – dysponenta wyższego stopnia, w sposób uzasadniony i wynikający ze wskazanych potrzeb. Dokonywane zmiany pierwotnie zaplanowanej kwoty wydatków wynikały w głównej mierze:

- ze zwiększenia wydatków w dz. 755, rozdz. 75505, w §4010 – *wynagrodzenia osobowe pracowników* o kwotę: 9,0 tys. zł w dn. 14.12.2012 r., 20,3 tys. zł w dn. 28.11.2012 r.,
- ze zwiększenia wydatków w dz. 755, rozdz. 75505, w §4170 – *wynagrodzenia bezosobowe* o kwotę 300 tys. zł w dn. 20.11.2012 r.,
- ze zmniejszenia wydatków w dz. 755, rozdz. 75505, w §4030 – *wynagrodzenia prokuratorów i asesorów* o kwotę 100,00 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków o kwotę 346,00 tys. zł w następujących paragrafach: w §4170 *wynagrodzenia bezosobowe* o 200,00 tys. zł, w §4260 *zakup energii* o 10,00 tys. zł, w §4300 *zakup usług pozostałych* o 10,00 tys. zł, w §4610

⁶ Dz.U. z 2010 r. nr 245, poz. 1637.

koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego o 120,00 tys. zł i w §6060 wydatki na zakupy inwestycyjne o 6,00 tys. zł.

dowody: akta kontroli str. 21 – tabela nr 3 (plan i realizacja wydatków); str. 22 – tabela z wykonaniem planu wydatków; str. 23-86 – zmiany w planie finansowym (decyzje, korespondencja)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Prokuratury, dotyczącej planowania oraz dokonywania zmian (zmniejszeń/zwiększeń) w planie finansowym wydatków budżetowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków objętych badaniem; zgodność z zasadami gospodarowania środkami publicznymi

Opis stanu
faktycznego

W myśl art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Wykonanie planu finansowego wydatków Prokuratury Okręgowej w Legnicy zamknęło się kwotą 20.831 tys. zł. Największy udział w wydatkach stanowiły wynagrodzenia i pochodne⁷ – 15.708,9 tys. zł (75%), a następnie m.in. wydatki w paragrafach: §4610 – *koszty postępowań prokuratorskich* (991,5 tys. zł), §4260 – *zakup energii* (334,5 tys. zł), §4300 – *zakup usług pozostałych* (470,9 tys. zł) oraz §4210 – *zakup materiałów i wyposażenia* (265,7 tys. zł).

Na przykładzie próby kontrolnej wydatków obejmującej 195 pozycji (w tym 186 wybranych losowo i 9 obligatoryjnie) na łączną kwotę 1.105,47 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną przy pomocy programu Pomocnik kontrolera PK-5 (wersja 5.3) stwierdzono, że zbadane wydatki mieściły się w planie finansowym jednostki i były celowe. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Prokurator Okręgowy w Legnicy (dysponent III stopnia) dokonywał wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, w szczególności na wynagrodzenia prokuratorów i pracowników Prokuratury, uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki.

Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych.

Prokurator Okręgowy podejmował działania w celu racjonalizacji wydatków w 2012 r., które polegały m.in. na: [1] zmianie operatora telefonii komórkowej, co umożliwiło oszczędności na kosztach tej usługi na poziomie 13,0 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego, [2] zunifikowaniu dostawcy energii elektrycznej dostarczanej do obiektów Prokuratury w skali całego okręgu, co umożliwiło obniżenie stawki za 1kWh, dającą oszczędność na poziomie ok. 9,0 tys. zł/rocznie.

Do szczegółowego badania wydatków Prokuratury wybrano ponadto – w sposób celowy – następujące wydatki ujęte w:

- a) § 4140 – *wynagrodzenia bezosobowe* (1.040.382,0 tys. zł) – pod kątem wynagradzania biegłych uczestniczących w postępowaniach prokuratorskich,

⁷ Paragrafy: 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4170.

- b) § 4280 – zakup usług zdrowotnych (8,1 tys. zł) – pod kątem utrzymywania w prokuraturze gabinetu lekarskiego.

W wyniku analizy stwierdzono, że:

- a) W 2012 r. prokuratorzy Okręgu Legnickiego, w toku prowadzonych postępowań prokuratorskich, powoływali biegłych różnych specjalizacji (łącznie 180 osób).

W okresie tym 2701 razy powołano biegłych (75 osób) z zakresu psychiatrii. W przeważającej liczbie przypadków (tj. 64 razy, 85%) biegli ci, powoływani byli sporadycznie (od jednego do kilku razy w ciągu roku), w 6 przypadkach – od 10 do 40 razy w roku, w 5 przypadkach były to powołania w liczbie ponad 100 razy w roku, przy czym w przypadkach dwóch psychiatrów, odpowiednio: 926 i 934 razy w roku. Wspomniani dwaj lekarze łącznie wyczerpywali blisko 70% wszystkich powołań biegłych z tego zakresu w 2012 roku. Statystycznie obydwaj lekarze powoływani byli średnio w 2012 r. blisko 3 razy dziennie, wliczając w to niedzielę, święta i dni wolne od pracy.

Odnosząc się w kwestii liczby powołań do otrzymanego przez 75 biegłych psychiatrów wynagrodzenia, stwierdzono iż w badanym okresie z łącznej kwoty 371,6 tys. zł wydatkowanych przez Prokuraturę na ten cel, 242,6 tys. zł (ponad 65%) przypadło dla dwóch w/w psychiatrów.

Prokurator Okręgowy Piotr Wójtowicz wyjaśnił, że: *„Kwestia powoływania biegłych lekarzy psychiatrów uregulowana jest w art. 202, 203 kodeksu postępowania karnego. Praktyka powoływania przez prokuratorów poszczególnych biegłych jest w zasadzie niemożliwa do kontrolowania, albowiem prokuratorzy mają najlepszą wiedzę i rozeznanie, co do wartości dowodowej opinii sporządzanych przez poszczególne zespoły biegłych psychiatrów. Jakikolwiek administracyjne ingerencje w kwestie wyboru biegłych mogłyby być odebrane, jako ograniczenie zasady prokuratorskiej niezależności. Niebagatelnym jest również fakt, że w ostateczności najwyższym biegłym w danej sprawie jest sąd, który weryfikuje merytoryczną przydatność danej opinii. Odnosnie biegłych ...nie było przypadków, aby opinie przez nich wydawane były kwestionowane tak przez sąd, jak i strony. Również fakt, że wymienieni biegli są najbardziej dyspozycyjni spośród wszystkich pozostałych biegłych psychiatrów oraz szybko i terminowo wykonują opinie, ma wpływ na bardzo częste powoływanie ich przez prokuratorów.”*

dowody: akta kontroli str. 109-113 – informacja o rocznych dochodach biegłych i tłumaczy uzyskanych w 2012 roku; str. 114 – informacja o liczbie powołań wybranych biegłych w 2012 roku; str. 115 – analiza liczbowa powołań biegłych z zakresu psychiatrii, str. 100-102 – prośba o złożenie wyjaśnień z dn. 11.03.2013 r.; str. 103-108 – wyjaśnienia Prokuratora Okręgowego z dn. 15.03.2013 r.

Uwagi dotyczące
kontrolowanego
obszaru

NIK, nie kwestionuje zasadności ani legalności powoływania biegłych w postępowaniach prokuratorskich. Wynagrodzenie biegłych opłacane jest ze środków publicznych i z tego względu powinno odbywać się w sposób maksymalnie transparentny. Preferencje w wydatkach budżetowych ze względu na „dyspozycyjność” danej osoby są zdaniem NIK argumentem nie do końca wystarczającym, tym bardziej że pod adresem pozostałych powołanych biegłych z zakresu psychiatrii nie sformułowano żadnych uwag co do ich dyspozycyjności lub merytorycznej przydatności wydanych przez nich opinii. Istotniejszym wydaje się powszechnie przyjęta w sektorze publicznym zasada uzyskiwania najlepszych efektów przy najmniejszym możliwym nakładzie środków oraz przejrzystości ich wydatkowania.

b) Prokuratura Okręgowa w Legnicy udostępniała w 2012 r. część swoich pomieszczeń dla dwóch podmiotów zewnętrznych.

[1] Pomieszczenia o powierzchni 95,6 m², zlokalizowane w przyziemiu budynku udostępniono celem prowadzenia działalności gastronomicznej (bar). Za ich najem Prokuratura otrzymywała czynsz w łącznej wysokości 3,6 tys. zł/rocznie. Najemca zobowiązany był ponadto do konserwacji i bieżącego remontu pomieszczeń na własny koszt oraz pokrywania kosztów zużytej energii i mediów (wg podlicznika).

[2] Pomieszczenie o powierzchni ok. 10 m², zlokalizowane w przyziemiu budynku z przeznaczeniem na gabinet lekarski. Korzystający z niego lekarz posiadał zawarte z Prokuratą umowy: z dn. 18 marca 2011 r., w której zobowiązywał się do realizowania „całokształtu zadań służby medycyny pracy dla pracowników Zleceniodawcy” (za usługę lekarz otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 420 zł/miesięcznie brutto) oraz z dnia 25 lutego 1999 r., w której zobowiązywał się do świadczenia „usług leczniczych wobec pracowników prokuratur okręgu legnickiego i najbliższych członków ich rodzin”, dwa razy w tygodniu, w ramach podstawowej opieki medycznej. Za świadczone usługi lekarz otrzymywał wynagrodzenie, finansowane ze środków ZFŚS w wysokości 600 zł/miesięcznie brutto. Wynagrodzenie lekarza z obydwu umów wyniosło w 2012 r. łącznie 12.660 zł. Jednocześnie lekarz nie ponosił kosztów związanych z korzystaniem z gabinetu (wyposażonego ze środków Prokuratury), w tym energii elektrycznej, c.o. ani innych mediów. Ponadto, niezależnie od zawartej z lekarzem umowy na realizację „całokształtu zadań służby medycyny pracy”, Prokuratura miała zawartą umowę [...] na „wykonywanie czynności obejmujących badania laboratoryjne i specjalistyczne na potrzeby wydania orzeczenia przez lekarza medycyny pracy przy badaniach wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników Zleceniodawcy”. Z powyższego tytułu wypłacono [...] w 2012 r. wynagrodzenie w wysokości 3,1 tys. zł.

Prokurator Okręgowy Piotr Wójtowicz wyjaśnił, że *„Kwestia istnienia „gabinetu lekarskiego to perspektywa do 31 marca br. Z tą datą lekarz kończy swoją praktykę w tut. prokuraturze. Istnienie gabinetu powodowane było jedynie względami społecznymi, albowiem z porad lekarza korzystali pracownicy prokuratury i ich rodziny, co w znaczny sposób ułatwiało dostęp przez nich do opieki medycznej.”*

dowody: akta kontroli str. 116-119 – umowa najmu bufetu; str. 120 – zapisy księgowo rozrachunków z najemcą bufetu; str. 121-124 – umowa z lekarzem z dn. 25.02.1999 r.; str. 125-138 – regulamin ZFŚS; str. 139-141 – umowa z lekarzem z dn. 18.03.2011 r.; str. 142-143 – zapisy księgowo rozrachunków z lekarzem; str. 144-146 – umowa ze Spółdzielnią VITA; str. 147-148 – zapisy księgowo rozrachunków ze Spółdzielnią VITA; str. 100-102 – prośba o złożenie wyjaśnień z dn. 11.03.2013 r.; str. 103-108 – wyjaśnienia Prokuratora Okręgowego z dn. 15.03.2013 r.

Ustalone
nieprawidłowości

Zdaniem NIK bezpłatne udostępnianie gabinetu lekarskiego prywatnemu, niepublicznemu zakładowi opieki zdrowotnej do opieki medycznej nad pracownikami i ich rodzinami nie było w pełni uzasadnione i pozbawiało Prokuratorę dochodów

⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

należnych budżetowi państwa przy jednoczesnym ponoszeniu przez nią kosztów utrzymania tego pomieszczenia.

2.3. Zawieranie umów, których przedmiotem były usługi, dostawy lub roboty budowlane. Stosowanie procedur zamówień publicznych.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Prokuratura udzieliła dwóch zamówień publicznych, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14,0 tys. euro.

Pierwsze zamówienie dotyczyło wykonania robót budowlanych polegających na wykonaniu remontu części dachu budynku PO i Prokuratury Rejonowej Legnica. Zamówienie odbyło się w trybie przetargu nieograniczonego. Umowę z wykonawcą podpisano 10.09.2012 r. a realizacja zadania miała miejsce w okresie od 10.09.2012 r. do 30.11.2012 r. Wartość zamówienia wyniosła 125,3 tys. zł.

Drugie zamówienie dotyczyło wyłonienia dostawcy energii elektrycznej dla prokuratur okręgu legnickiego. Zamówienie odbyło się w formie przetargu nieograniczonego. Umowę z dostawcą zawarto 29.11.2012 r. Czas dostawy określono na okres od 1.01.2013 r. do 31.12.2014 r. Wartość zamówienia oszacowano na 128,8 tys. zł. Zamówień publicznych w innych trybach nie realizowano w 2012 roku.

dowody: akta kontroli str. 149-150 – zestawienie udzielonych zamówień publicznych; str. 151-168 – dokumentacja zamówieniowa wraz z umową na remont dachu; str. 169-192 – dokumentacja zamówieniowa wraz z umową na dostawę energii elektrycznej.

Ustalone nieprawidłowości

Kontrola przedmiotowych zamówień wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za zrealizowane (i nadal realizowane) usługi.

2.4. Występowanie w jednostce mechanizmów korupcyjnych

Opis stanu faktycznego

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przesłanek świadczących o możliwości wystąpienia mechanizmów korupcyjnych w zakresie realizacji planu finansowego za 2012 rok.

2.5. Przekazywanie środków na rachunki pomocnicze, w tym na rachunek sum na zlecenie

Opis stanu faktycznego

W dniu 10 stycznia 2006 r. Prokuratura utworzyła w NBP dodatkowy rachunek bankowy z przeznaczeniem na przechowywanie sum depozytowych, poręczeń majątkowych, kaucji i wadium.

W 2012 r. dokonano tylko raz wpłaty na ten rachunek. Wpłacona kwota 1.136,07 zł stanowiła uposażenie prokuratora w stanie spoczynku, niepodjęte ze względu na zgon. Uposażenie to zostało zdeponowane na rachunku do czasu ustalenia osoby uprawnionej (spadkobiercy) po zmarłym pracowniku.

dowody: akta kontroli str. 20 – wyjaśnienie Głównej Księgowej dot. rachunku pomocniczego.

2.6. Zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenia

¹⁰ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Opis stanu
faktycznego

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w Prokuraturze (okręgu legnickim) wyniosło 182 osoby, w tym: 73 prokuratorów, 9 asesorów, 2 asystentów, 99 pracowników administracji.

W samej Prokuraturze Okręgowej w Legnicy zatrudnionych było w analogicznym okresie: 22 prokuratorów i 40 pracowników administracji.

Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 13.777.0 tys. zł, co dało przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w wysokości 6.308 zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego prokuratora wyniosło 10.043 zł/mies.

Plan finansowy w zakresie wypłat wynagrodzeń i pochodnych został wykonany w zasadzie w 100% i wynosił m.in.:

- w §4010 wynagrodzenia osobowe pracowników (plan 3.944.150,00 zł, wykonanie 3.944.149,20 zł),
- w §4030 wynagrodzenia osobowe prokuratorów (plan 8.858.929,00 zł, wykonanie 8.858.520,61),
- w §4170 wynagrodzenia bezosobowe (plan 1.040.382,00 zł, wykonanie 1.040.381,69 zł),
- w §4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne (plan 974.494,00 zł, wykonanie 974.493,08 zł)

dowody: akta kontroli str. 193 – tabela nr 4 (zatrudnienie i wynagrodzenie)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Prokuratury w zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia prokuratorów oraz pracowników nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.7. Umowy zlecenia lub umowy o dzieło z pracownikami lub innymi osobami (w efekcie, których realizowane były zadania statutowe jednostki)

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. w Prokuraturze zostały zawarte 2 umowy zlecenia dotyczące wykonywania zadań statutowych jednostki. W dniach 24 stycznia 2012 r. i 27 lutego 2012 r. Prokurator Okręgowy zawarł umowy zlecenia na „wykonywanie na rzecz Zleceniodawcy czynności w sekretariacie”, każda na kwotę 1.800 zł brutto.

Zapytany z jakiego powodu zawarto w/w umowy zlecenia i dlaczego nie zlecono tych robót osobie już zatrudnionej w sekretariacie – Prokurator Okręgowy Piotr Wójtowicz wyjaśnił, że: „[...]”¹¹ do 29 lutego 2012 roku był asesorem Prokuratury Rejonowej w Jaworze. Przystąpił on do procedury konkursowej na stanowisko prokuratora tej jednostki. Obwieszczenie o konkursie ukazało się w Monitorze Polskim nr 91 2011r. pod poz. 947 w dniu 13.10.2011 roku. Z uwagi na zgłoszenie do konkursu dwóch kandydatów procedurę w Prokuraturze Okręgowej w Legnicy zakończono w dniu 29.12.2011 roku, kiedy to kolegium pozytywnie zaopiniowało jego kandydaturę. W dniu 22.02.2012 roku kandydatura [...]”¹² została pozytywnie zaopiniowana przez Krajową Radę Prokuratury, a decyzją Prokuratora Generalnego z dniem 1.04.2012 roku został on powołany na stanowisko Prokuratora Rejonowego w Jaworze. Uznając, że [...]”¹³ ma bardzo dobre przygotowanie do pracy w prokuraturze, gdzie odbył trzyletni okres

¹¹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹² Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹³ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK ze względu na prywatność osoby fizycznej.

asesury, a wcześniej dwuletni okres aplikacji podjąłem decyzję, o zawarciu z nim umowy zlecenia w zakresie pracy w sekretariacie Prokuratury Rejonowej w Jaworze. Decyzję swą podjąłem na prośbę zainteresowanego, który przez okres dwóch miesięcy (od zakończenia votum 22.02.2012 roku do 1.04.2012 roku) pozostawałby bez źródła utrzymania. Nadmieniam jednocześnie, że w tym czasie miesięczne uposażenie [...]14, jako asesora wynosiło 6.077,73 zł brutto, a jako zleceniobiorcy 1800 zł brutto. W czasie obowiązywania umowy zlecenia [...]15 mógł wykonywać i wykonywał tylko czynności sekretarskie, tj. maszynopisanie, przygotowywanie projektów zarządzeń prokuratorskich, porządkowanie akt prokuratorskich i ich dystrybucja oraz inne powierzone pracownikom sekretariatu. W przedmiotowym przypadku przyjęto formę umowy zlecenia, albowiem zatrudnienie na umowę o pracę było niemożliwe z powodu braku etatu nie urzędniczego w tej jednostce.”

dowody: akta kontroli str. 194 – informacja Dyrektora Finansowo-Administracyjnego; str. 195-198 – umowy - zlecenia; str. 100-102 – prośba o złożenie wyjaśnień z dn. 11.03.2013 r.; str. 103-108 – wyjaśnienia Prokuratora Okręgowego z dn. 15.03.2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały sfinansowane zgodnie z umowami a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. W badanym okresie nie zawierano dodatkowych umów z pracownikami Prokuratury.

W ocenie NIK zawarcie wskazanych umów-zleceń na wykonywanie czynności w sekretariacie, – chociaż zrealizowanych zgodnie z umową - podyktowane było dużej mierze względami społecznymi („pozostawałby bez źródła utrzymania”) i nie wyczerpywało w pełni zasady oszczędnego wydatkowania środków publicznych.

Uwagi dotyczące
badanego obszaru

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Prokuratury w zakresie realizacji planu finansowego na 2012 rok po stronie wydatkowej. Wprawdzie w toku kontroli ujawniono uchybienia, niemniej ich skala oraz incydentalny charakter nie miały – zdaniem NIK – decydującego wpływu na prawidłowość wydatkowania środków publicznych.

3 – Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

W 2012 roku Prokuratura nie dokonywała wydatków z budżetu środków europejskich.

4 – Rzetelność ksiąg rachunkowych

4.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej

Prokuratura posiadała opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Dokumentacja zasad rachunkowości (tzw. „polityka rachunkowości”) spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości16.

14 Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK ze względu na prywatność osoby fizycznej.

15 Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK ze względu na prywatność osoby fizycznej.

16 Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1223 ze zm.

Opis stanu
faktycznego

dowody: akta kontroli str. 199-235 – Zasady rachunkowości”; str. 236-259 – Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych; str. 260-266 – Procedury kontroli finansowej, str. 267-271 – kwestionariusz F.

4.2. Funkcjonowanie w jednostce systemu księgowości komputerowej spełniającego wymogi określone w ustawie o rachunkowości

Opis stanu faktycznego

W Prokuraturze funkcjonował, zatwierdzony do stosowania, system księgowości komputerowej OrCom+ wersja 5.1.1.25. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor);
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem danych do sporządzenia sprawozdań finansowych.

dowody: akta kontroli str.272 – kwestionariusz G.

Ustalone nieprawidłowości

W funkcjonowaniu systemu księgowości komputerowej Prokuratury nie stwierdzono nieprawidłowości

4.3. i 4.4 Prawdliwość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych. Zgodność zapisów księgowych z zaewidencjonowanymi dowodami księgowymi.

Opis stanu faktycznego

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych. Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę dokonanych płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w dzienniku obrotów (łącznie 34.362 zapisy księgowe).

Z populacji jak wyżej – przy pomocy funkcji „Selekcja” (A.3) programu komputerowego PK-5 (wersja 5.3) – wygenerowano pozycje kosztów (konta zespołu 4), z których następnie wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz zasileń funduszu świadczeń socjalnych¹⁷, a także zapisy dotyczące wydatków o wartości poniżej 50,00 zł. Otrzymany zbiór zawierał 3.657 zapisów księgowych o wartości bezwzględnej kontrolowanej (ocenianej) populacji (PO) 3.762.116,44 zł i posłużył do losowania metodą monetarną (MUS) zapisów księgowych przeznaczonych do szczegółowego badania. Do losowania przyjęto ryzyko statystyczne RS na poziomie 5%¹⁸. Próg istotności ogólnej dla wystąpienia nieprawidłowości (TB) założono w wysokości 1,5% wartości PO¹⁹, a błąd oceny „k” w wysokości 1,00. Wylosowano 195 zapisów księgowych, w tym 186 wybranych losowo i 9 obligatoryjnie.

¹⁷ Bez paragrafów 401-408, 411-415, 418-420 i 444.

¹⁸ Ustalone dla wysokiego ryzyka kontroli RK; wysokiego ryzyka nieodłączonego RN i wysokiego ryzyka zawodności kontroli wewnętrznej RZSKW.

¹⁹ tj. 56.431,75 zł.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że spełnione zostały wymogi formalne dotyczące poprawności kontrolowanych dowodów i ich dekretacji oraz poprawności zapisów w księgach rachunkowych.

Ponadto zbadano również – przy pomocy programu komputerowego PK-5 - zbiór zapisów ksiąg rachunkowych Prokuratury ze stycznia 2013 r. pod kątem prawidłowości roku księgowania dowodów księgowych z 2012 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.²⁰

*Ustalone
nieprawidłowości*

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z §18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa ... (Dz. U. Nr 128, poz. 861), okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

W myśl obowiązujących w jednostce „Zasad rachunkowości” (zarządzenie nr 44/12 Prokuratora Okręgowego w Legnicy z dn. 25 czerwca 2012 r. – rozdz. I, pkt 1): „W ewidencji księgowej ujmuje się kwoty zobowiązań wynikające z przekazanych faktur [...] w miesiącu sprawozdawczym”.

Stosownie do postanowień „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Prokuraturze Okręgowej w Legnicy i podległych prokuraturach rejonowych – rozdz. VIII, s. 11” (zarządzenie nr 36/2008 Prokuratora Okręgowego w Legnicy z dn. 25 lipca 2008 r.): „prokurator sprawdza rachunek (fakturę) merytorycznie oraz przekazuje do księgowości w terminie umożliwiającym dokonanie zapłaty bez zbędnej zwłoki” .

W toku kontroli dobranej losowo dokumentacji 13 dowodów księgowych (selekcja „f” wg „FK-skan-selekcja” PK-5) ustalono, że w przypadku 5 (38%) dowodów księgowych (faktur), nastąpiło ich ujęcie w księgach rachunkowych w terminach od 64 do 87 dni od daty operacji gospodarczej, z powodu zwłoki leżącej po stronie jednostek organizacyjnych Prokuratury. I tak:

1. f-ra VAT nr SNM/030/01/2012 z dn. 19 stycznia 2012 r. (na kwotę 26,61 zł) nie została opatrzona datą wpływu (ani do Prokuratury, ani do komórki księgowej), a została zaksięgowana dopiero w dn. 16 kwietnia 2012 r.,
2. f-ra VAT nr 2011014206 z dn. 27 stycznia 2012 r. (na kwotę 36,90 zł) wpłynęła do Prokuratury Rejonowej w Legnicy w dn. 6 lutego 2012 r. a została dostarczona do komórki księgowej dopiero 23 kwietnia 2012 r.,
3. f-ra VAT nr 0639/P/2012/MS z dn. 13 lutego 2012 r. (na kwotę 1.534,08 zł) wpłynęła do Prokuratury Rejonowej w Głogowie w dn. 21 lutego 2012 r. a została dostarczona do komórki księgowej dopiero 9 maja 2012 r.,
4. f-ra VAT nr 61/S/2012 z dn. 26 lipca 2012 r. (na kwotę 500,29 zł) wpłynęła do Prokuratury Rejonowej w Głogowie w dn. 27 lipca 2012 r. a została dostarczona do komórki księgowej dopiero 28 września 2012 r.,
5. f-ra VAT nr 08007/08/UN/2012 z dn. 3 sierpnia 2012 r. (na kwotę 133,30 zł) wpłynęła do Prokuratury Rejonowej w Legnicy w dn. 6 sierpnia 2012 r. a została dostarczona do komórki księgowej dopiero 9 października 2012 r.

Wprawdzie żaden z powyższych przypadków nie skutkował zapłatą przez Prokuraturę odsetek lub kar za zwłokę, niemniej w każdym z nich umożliwiono komórce księgowej terminowe ujęcie dowodów księgowych w księgach rachunkowych.

²⁰ Badanie nie wykazało księgowania dowodów z datą operacji, sporządzenie dokumentu (dowodu) i zapisu księgowego przed dniem 1 stycznia 2013 r.

Zapytany jakie działania podejmowano w 2012 r. w celu zdyscyplinowania pracowników, w zakresie terminowego (niezwłocznego) przekazywania faktur do komórki księgowej – Prokurator Okręgowy Piotr Wójtowicz wyjaśnił, że: „Kwestie nieterminowych płatności dla kontrahentów prokuratury, to problem wynikający z wielu powodów. Najczęstszym z nich jest błąd ludzki polegający na nieświadomym przetrzymaniu faktur i nie nadaniu im dalszego biegu przez prokuratorów. Przyczyny takiego stanu rzeczy są różne i obszerne oraz wyczerpujące wyjaśnienie tej kwestii jest niemożliwe. [...]. Kwestie terminowego realizowania faktur przez tut. prokuraturę, to niewrażliwy problem. Jest on przeze mnie za każdym razem poruszany przy okazji narad z kierownictwem tut. prokuratury i prokuratur rejonowych.”

dowody: akta kontroli str. 273-279 – notatka służbowa z badania wydatków PO metodą monetarna przy pomocy programu komputerowego PK-5; str. 280-289 – notatka służbowa z doboru próby kontrolnej dokumentów księgowych przy pomocy programu komputerowego PK-5; str. 290-317 – karta nieprawidłowości z dn. 27.02.2013 r. wraz z załącznikami; str. 100-102 – prośba o złożenie wyjaśnień z dn. 11.03.2013 r.; str. 103-108 – wyjaśnienia Prokuratora Okręgowego z dn. 15.03.2013 r.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność ksiąg rachunkowych Prokuratury. Wprowadzie kontrola wykazała opóźnienia w zaewidencjonowaniu 5 dowodów księgowych (na łączną kwotę 2.231,18 zł), niemniej wskazane uchybienia nie miały negatywnego wpływu na całokształt funkcjonowania systemu księgowego w Prokuraturze.

5 – Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych

5.1. i 5.2. Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych Prokuratury za 2012 r., tj.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
 - z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28)²¹;
 - z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);
- a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.²² o stanie:
- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
 - zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Objęte badaniem sprawozdania łączne oraz sprawozdania jednostkowe, zostały sporządzone i złożone w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²³ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁴.

Badaniem rzetelności sprawozdań objęto roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-28, Rb-27 oraz kwartalne sprawozdania (IV kw.): Rb-Z, Rb-N. Sprawozdania te

²¹ Prokuratura nie sporządzała sprawozdania Rb-28 „Programy” z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE (...).

²² Wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.

²³ Dz. U. z dnia 8 lutego 2010r. Nr 20, poz. 103

²⁴ Dz. U. z dnia 19 marca 2010r. Nr 43, poz. 247

przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 19.227,49 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 20.831.070,15 zł i były tożsame z kwotą ujętą w sprawozdaniu Rb-28.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 19.227,49 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 20.831.070,15 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Prokuratury Apelacyjnej. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wykazywała stan zerowy, co było zgodne z ewidencją na kontach analitycznych do konta 240.

W Prokuraturze w 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Prokuratura nie składała sprawozdań budżetowych Rb-28 Programy, ponieważ nie realizowała w 2012 r. wydatków budżetu państwa w zakresie programów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

Dane wykazane w sprawozdaniu budżetowym w układzie zadaniowym Rb-BZ1 były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki, a sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem formalnym.²⁵

dowody: akta kontroli str. 318-322 sprawozdania budżetowe Rb za 2012 rok; str. 323-325 – zestawienie obrotów i sald wg stanu na koniec 2012 roku; str. 326-335 – kwestionariusze H, I, J, K, L, Ł i M.

Ustalone
nieprawidłowości

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w sporządzaniu przez Prokuraturę wymaganej sprawozdawczości budżetowej

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z ewidencją rachunkową Prokuratury.

6 – Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Prokuratura Okręgowa w Legnicy nie była kontrolowana przez NIK.

²⁵ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym.

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. **Udostępnianie pomieszczeń Prokuratury dla podmiotów zewnętrznych (komercyjnych) na zasadach odpłatności, w szczególności uregulowanie kwestii dotychczasowego bezpłatnego udostępniania gabinetu lekarskiego dla niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej.**
2. **Zdyscyplinowanie pracowników Prokuratury w zakresie terminowego (niezwłocznego) przekazywania dowodów księgowych do właściwej komórki finansowo-księgowej Prokuratury.**
3. **Podjęcie działań w kierunku zapewnienia większej transparentności (przejrzystości) powoływania biegłych z zakresu psychiatrii.**

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 25 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler
Krzysztof Paliwoda
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Zdzisław Poręba

nieczytelny podpis

.....

podpis

nieczytelny podpis

.....

podpis