



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4100-04-01/2013

P/13/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/098 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Krzysztof Całka, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 1125 2. Grzegorz Fikus, młodszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 84937 z dnia 21 stycznia 2013 r. <i>Dowód: upoważnienie kontrolera - akta kontroli str. 1-2</i> 3. Mieczysław Obrzut, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84952 z dnia 18 lutego 2013 r. <i>Dowód: upoważnienie kontrolera - akta kontroli str. 3-4</i>
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu, ul. Piłsudskiego 76/78, 50-020 Wrocław
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Szyperski, Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu <i>Dowód: akt powołania Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu - akta kontroli str. 5-9</i>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 roku, w części 88, przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu.**

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

**Ocenę ogólną Najwyższej Izby Kontroli uzasadniają:**

- Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu w 2012 r., zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (ufp) prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad przygotowaniem, a następnie wykonaniem budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury na obszarze Apelacji Wrocławskiej<sup>3</sup>.
- zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012<sup>4</sup> dochody w części 88, zostały przez Prokuratorę Apelacyjną we Wrocławiu (jako dysponenta III stopnia) zrealizowane w 106,5 %. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.
- rzetelnie zaplanowano, a następnie zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi zrealizowano wydatki budżetu państwa w kwocie 15.858,3 tys. zł, stanowiące 99,9% zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2012 r. wydatków dla Prokuratury Apelacyjnej, jako dysponenta środków budżetowych III stopnia,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu i Prokuratury Okręgowe we Wrocławiu, Opolu, Jeleniej Górze, Legnicy i Świdnicy.

<sup>4</sup> Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

- prowadzone w jednostce księgi rachunkowe były rzetelne, a organizacja systemu rachunkowości pozwalała na prawidłowe prowadzenie gospodarki budżetowej,
- sprawozdawczość budżetowa była sporządzana terminowo i rzetelnie.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 6,1% wszystkich zrealizowanych przez Prokuraturę Apelacyjną (dysponent III stopnia) wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę na potrzebę dostosowania do obowiązujących przepisów Planu Kont Prokuratury Apelacyjnej w zakresie opisu i zasad funkcjonowania poszczególnych kont.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wykonanie dochodów budżetowych i ich windykacja

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury - została w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dochody budżetowe obszaru Apelacji Wrocławskiej (dysponent II stopnia) wyniosły 1.785,0 tys. zł, przy zaplanowanych 1.561,0 tys. zł, co stanowiło wykonanie planu na poziomie 114,3% i wzrost o 7,6%, tj. o 125,6 tys. zł, w stosunku do wykonania dochodów uzyskanych w 2011 r.

W ich strukturze największy udział stanowiły wpływy z tytułu spłat pożyczek prokuratorskich (§ 0700) w kwocie 1.278,6 tys. zł (tj. 71,6 %), pozostałe odsetki (§ 0920) w kwocie 233,0 tys. zł (13%) oraz uzyskane dochody (m.in. z tytułu odpłatności za wykonywanie kserokopii z akt spraw) zaewidencjonowane w § 0970 w wysokości 133,7 tys. zł (7,4%).

Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu (dysponent III stopnia) w 2012 r. realizowała dochody wyłącznie w dziale 755 – *Wymiar sprawiedliwości*, w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*.

Zrealizowane w 2012 r. dochody wyniosły 1.515,1 tys. zł, tj. 106,5 % kwoty planowanej (1.423,0 tys. zł) i stanowiły wzrost o 8,7% w stosunku do ich wykonania w 2011 r. W strukturze uzyskanych dochodów największy udział stanowiły wpływy z tytułu spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (§ 0700) – 1.278,6 tys. zł (tj. 84,4%) a także uzyskane dochody dotyczące pozostałych odsetek (§ 0920) – 232,8 tys. zł (15,4%).

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z faktu, iż przekroczono zaplanowane wpływy ze spłat pożyczek prokuratorskich (§0700 - 106,6 % wykonania) oraz pozostałych odsetek (§0920 - 111,9 % wykonania) z powodu całkowitej spłaty zaciągniętych pożyczek przez dwóch prokuratorów, a także wzrostu wskaźnika oprocentowania pożyczek prokuratorskich, który został podniesiony w 2012 r. do 2,8 %.

Dochody budżetowe Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu przekazane zostały terminowo na centralny rachunek budżetu państwa, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów

z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>5</sup>.

W 2012 r. w Prokuraturze Apelacyjnej nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności.

*Dowód: Zestawienie – Dochody budżetowe Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu – akta kontroli str. 102; Zestawienie – Dochody budżetowe obszaru Apelacji Wrocławskiej - str. 101; Roczne sprawozdanie budżetowe Rb-27 – str. 333,341; Wyjaśnienia Anety Kornak-Domereckiej – Gł. Księgowej PA z dnia 1.03.2013 r. – str. 107-108; notatka kontrolera z dnia 4.03.2013 r. dot. przekazywania dochodów na rachunek budżetu państwa – str. 109; notatka kontrolera z dnia 7.02.2013 r. dot. badania sprawozdania Rb-27 – str. 310-313*

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, ocenia pozytywnie realizację dochodów budżetowych przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu.

## 2. Planowanie i wydatki

### 2.1 Zmiany w planie wydatków.

Opis stanu faktycznego

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki ogółem obszaru Apelacji Wrocławskiej (dysponent II stopnia) na kwotę 162.802,0 tys. zł. zostały w trakcie roku zwiększone o kwotę 4.876,2 tys. zł. Przy planowaniu wydatków uwzględniono następujące czynniki, mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków: [1] wskazane przez Prokuratora Generalnego limity środków poszczególnych grup wydatków, [2] wykonanie wydatków roku ubiegłego, [3] analizę potrzeb eksploatacyjnych, inwestycyjnych i remontowych jednostek organizacyjnych prokuratury.

W wyniku analizy dokonanych zwiększeń/zmniejszeń planu wydatków dot. obszaru Apelacji Wrocławskiej w 2012 r. ustalono, że dokonane zmiany wynikały z potrzeb i były celowe. Wszystkie zmiany wprowadzane zostały na podstawie upoważnienia Prokuratora Generalnego.

Kwoty wydatków zgłoszone przez Prokuraturę Apelacyjną (dysponent III stopnia) w dniu 23 listopada 2011 r. do projektu budżetu w części 88 Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury wyniosły 16.134,0 tys. zł, tj. 101 % kwoty ujętej w ustawie budżetowej (15.973,0 tys. zł). Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zmniejszone (per saldo) o kwotę 110,0 tys. zł. Dokonane zmiany pierwotnie zaplanowanej kwoty wydatków wynikały w głównej mierze:

- ze zwiększenia wydatków w dz. 755 Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 w § 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę 534,3 tys. zł,
- ze zwiększenia wydatków w dz. 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdziale 75302 w § 3110 Świadczenia społeczne o kwotę 236,0 tys. zł,
- ze zwiększenia wydatków w dz. 755 Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 w § 4140 Wpłaty na PFRON o kwotę 56,5 tys. zł
- ze zmniejszenia wydatków w dz. 755, rozdz. 75505, w tym:
  - w § 4030 Wynagrodzenia prokuratorów, asesorów i aplikantów o kwotę 489,0 tys. zł,
  - w § 4610 Koszty postępowań prokuratorskich – o kwotę 249,1 tys. zł;
  - w § 4040 Dodatkowe wynagrodzenia roczne – o kwotę 122,6 tys. zł.

<sup>5</sup> Dz. U. z dnia 24 grudnia 2010r. Nr 245 poz. 1637 ze zm.

Otrzymane środki z rezerwy budżetowej w kwocie 32,0 tys. zł zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem (tj. na sfinansowanie zwiększonej o 2 % składki na ubezpieczenie rentowe przez pracodawców, w związku z wejściem w życie w dniu 1 lutego 2012 r. ustawy z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>6</sup>).

*Dowód: Zestawienie – wydatki budżetowe Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu – akta kontroli str. 104; Zestawienie – wydatki budżetowe obszaru Apelacji Wrocławskiej – str. 103; Roczne sprawozdania budżetowe Rb-28 – str. 334-325, 342-344; notatka kontrolera z dnia 28.02.2013 r. dot. badania zmian planu finansów – str. 128; upoważnienia wydane przez Prokuratora Generalnego – str. 131-132, 136-138; pismo Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury Generalnej z dnia 31.05.2010 r. – str. 139.*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w zakresie planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.2 Realizacja wydatków budżetowych.

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetowe całego obszaru Apelacji Wrocławskiej (dysponent II stopnia) wyniosły 167.580,4 tys. zł, przy zaplanowanych (plan po zmianach) 167.678,2 tys. zł (99,9%) i wzrost o 1,9% tj. o 3.160,0 tys. zł, w stosunku do ich wykonania w 2011 r.

W zrealizowanych wydatkach dominującą pozycję stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi<sup>7</sup> -111.384,8 tys. zł (66,5%), a następnie wydatki związane ze świadczeniami społecznymi (§3110)<sup>8</sup> – 19.258,4 tys. zł (11,4%). Pozostałe wydatki wiązały się z kosztami postępowań prokuratorskich (§4610) – 8.313,4 tys. zł (5%), wynagrodzeniami bezosobowymi (§4170) – 7.770,5 tys. zł (3,5%), zakupem usług remontowych (§4270) – 4.654,3 tys. zł (2,8%), zakupem usług pozostałych (§4300) – 3.640,3 tys. zł (2,2%), zakupem materiałów i wyposażenia (§4210) – 3.101,5 tys. zł (1,9%), zakupem energii (§4210) – 2.915,1 tys. zł (1,7%), odpisami na ZFŚS<sup>9</sup> (§4440) – 1.600,3 tys. zł (0,9%) oraz udzielonymi pożyczkami na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów (§4450) – 1.416,0 tys. zł (0,8%).

Wykonanie wydatków budżetowych Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu (dysponent III stopnia) wyniosło ogółem 15.858,3 tys. zł, przy zaplanowanych (plan po zmianach) 15.863,0 tys. zł (99,97%) i wzrost o 6,5%, tj. o 962,8 tys. zł w stosunku do ich wykonania w 2011 r. W zrealizowanych wydatkach dominującą pozycję - 9.968,1 tys. zł (62,8 %) stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi<sup>10</sup>, a następnie wydatki związane ze świadczeniami społecznymi (§3110) – 2.394,1 tys. zł (15,1%), wydatki związane z udzielonymi pożyczkami na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów (§4450) – 1.416,0 tys. zł (8,9%), zakupy usług pozostałych (§4300) – 378,9 tys. zł (2,4%), zakupy materiałów i wyposażenia (§4210) – 338,7 tys. zł (2,1%), zakupy usług remontowych (§4270) – 326,8 tys. zł (2,1%) oraz zakupy energii (§4260) – 248,9 tys. zł (1,6%) i wynagrodzenia bezosobowe (§4170) – 206,5 tys. zł (1,3%)

Na przykładzie próby kontrolnej wydatków obejmującej 169 pozycji (w tym 151 wybranych losowo i 18 obligatoryjnie) na łączną kwotę 964,9 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną przy pomocy programu Pomocnik kontrolera PK-5 (wersja 5.3) stwierdzono, że zbadane wydatki mieściły się w planie finansowym jednostki i były celowe. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu (dysponent III stopnia) dokonywał wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem,

<sup>6</sup> Dz.U. z 2011 r. nr 291, poz.1706

<sup>7</sup> §§ 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4140

<sup>8</sup> uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku,

<sup>9</sup> Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

<sup>10</sup> §§ 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4140

w szczególności na wynagrodzenia prokuratorów i pracowników Prokuratury, uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki.

Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych, a przypadki dokonywania wydatków przed obligatoryjnym terminem nie uniemożliwiały terminowej realizacji innych płatności.

Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu (jako dysponent III stopnia) podejmował działania w celu racjonalizacji wydatków w 2012 r., które polegały m.in. na: [1] rezygnacji (jeszcze w 2011 r.) z użytkowania nieruchomości będącej w zarządzie trwałym Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, wykorzystywanej jako ośrodek szkolenia aplikantów (oszczędność ok. 150 tys. zł); [2] przystąpienia (w 2011 r.) do wspólnego postępowania prowadzonego przez Centrum Usług Wspólnych o zamówienie publiczne polegające na wyłonieniu dostawcy usług telefonii komórkowej, co w 2012r. pozwoliło na ograniczenie kosztów usług telefonicznych o ok. 12,7 tys. zł; [3] poprawie efektywności energetycznej i racjonalizacji wydatków na podstawie przeprowadzonych audytów energetycznych, [4] przekazywaniu od października 2012 r. (w porozumieniu z Prokuraturą Generalną) części korespondencji wyłącznie drogą elektroniczną.

Wydatki na usługi (sprzątnięcie oraz ochrona obiektów) i wydatki na roboty budowlane (montaż instalacji elektrycznej i prace remontowe na IV piętrze budynku biurowego Prokuratury Apelacyjnej przy ul. Piłsudskiego 15/17 we Wrocławiu) zostały poprzedzone procedurami przewidzianymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, tj. procedurami wyłonienia usługodawców w trybie przetargu nieograniczonego i zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki, z powołaniem przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy (dot. zamówienia dodatkowego: modernizacja sieci teleinformatycznej, które dokonane zostało w związku z wymianą sieci elektrycznej).

W 2012 r. Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu (dysponent III stopnia) zrealizował wydatki majątkowe (§ 6060) na kwotę 8,4 tys. zł, co stanowiło 100,0% założeń planu finansowego (po zmianach). W ocenie NIK, wydatki poniesione na zakup 2 klimatyzatorów do pomieszczeń serwerowni Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, dokonane zostały z zachowaniem kryteriów legalności, gospodarności i celowości. Klimatyzatory prawidłowo ujęto w ewidencji oraz zaliczono do właściwej kategorii środków trwałych.

*Dowód: Zestawienie – wydatki budżetowe Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu – akta kontroli str. 104; Zestawienie – wydatki budżetowe obszaru Apelacji Wrocławskiej – str. 103; Roczne sprawozdania budżetowe Rb-28 – str. 334-335, 342-344; wyjaśnienia prok. Wiesława Bilskiego – Z-cy PA z dnia 14.02.2013 r. - str. 124-127; notatka kontrolera dot. losowania próby z dnia 22.02.2013 r. - str. 863-867; notatka kontrolera dot. badania próby z dnia 28.02.2013 r. – str. 868*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego w zakresie realizacji wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości

### **2.3 Realizacja wydatków w ramach usług, dostaw lub robót budowlanych, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto postępowania przetargowe przeprowadzone przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w 2011 r., a skutkujące wydatkami w 2012 r. tj. - „Usługa sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w budynkach Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu przy ulicy Piłsudskiego 15/17, przy ulicy Piłsudskiego 76/78 oraz sprzątnięcie terenów zewnętrznych przy ulicy Piłsudskiego 76/78 w okresie 01.01.2012 r. – 31.12.2012 r.”, „Usługa dozoru i ochrony w budynku Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu przy ul. Piłsudskiego 76/78 w okresie od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.”, a także postępowanie przeprowadzone w 2012 r. związane z wyłonieniem wykonawcy zadania „Roboty budowlane w zakresie montażu instalacji elektrycznej i robót remontowych na IV piętrze budynku biurowego Prokuratury Apelacyjnej przy ul. Piłsudskiego 15/17”.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

*Dowód: Notatki kontrolera dot. szczegółowego badania zamówień z dnia 13.02.2013 r. - akta kontroli str. 268-307; dokumentacja zamówienia dot. robót budowlanych wraz z dokumentacją dot. powołania inwestora zastępczego i zamówienia dodatkowego - str. 537-836*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w zakresie realizacji wydatków w ramach usług, dostaw i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych we nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.4 Mechanizmy korupcjogenne.

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku kontroli nie stwierdzono przesłanek świadczących o możliwości wystąpienia mechanizmów korupcyjnych w zakresie realizacji planu finansowego za 2012 r. Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, wynikających m.in. z nadmiaru kompetencji w ręku jednego pracownika, dużej uznaniowości decyzji urzędniczych, lekceważenia dokumentacji i sprawozdawczości, nierównego dostępu do informacji czy braku odpowiedzialności osobistej pracowników.

## 2.5 Przekazywanie środków na rachunki pomocnicze.

Opis stanu  
faktycznego

Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu nie korzystała z rachunków pomocniczych w rozumieniu przepisów § 3 ust. 1 pkt 5 lit. a-c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych (...) <sup>12</sup> tj. na: wydatki niewygasające; dla dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa, dla sum na zlecenie.

Na wyodrębnionym rachunku bankowym jednostka realizowała natomiast operacje finansowe dotyczące sum depozytowych. Umowy rachunków bankowych dotyczących sum depozytowych z wykorzystaniem bankowości elektronicznej pomiędzy Narodowym Bankiem Polskim Oddziałem Okręgowym we Wrocławiu a Prokuraturą Apelacyjną we Wrocławiu zawarte zostały:

- w złotych w dniu 21 maja 2007r., zastąpiona umową z dnia 10 września 2012r.;
- w walucie obcej (EURO) w dniu 26 marca 2009r., zastąpiona umową z dnia 10 września 2012r.;
- w walucie obcej (USD) w dniu 26 marca 2009r. i zastąpiona umową z dnia 10 września 2012r.

Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu nie składała do Ministerstwa Finansów kwartalnych informacji ze środków objętych ww. rachunkami oraz nie występowała o zgodę na prowadzenie tych rachunków, gdyż nie było takiego wymogu. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów Departamentu Budżetu Państwa wyrażonym w piśmie z dnia 9 stycznia 2012 r., zgoda Ministra Finansów jest wymagana tylko w zakresie krajowych środków finansowych budżetu państwa, a informacją nie należy obejmować rachunków pomocniczych, na których gromadzone są środki inne niż środki budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych, w tym m.in. rachunków depozytowych dotyczących sum wpłaconych przez osoby fizyczne lub prawne (np. tytułem kaucji, wadium, zabezpieczenia roszczeń) oraz rachunków dla środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

*Dowód: Wyjaśnienia Urszuli Wyszomirskiej - Dyrektora Finansowo Administracyjnego PA z dnia 24.01.2013 r. - akta kontroli str. 110-112; umowy rachunków bankowych w NBP (w tym sumy*

<sup>11</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

depozytowe: PLN, EUR, USD) – str. 183-241; wyjaśnienia Anety Kornak-Domereckiej – Głównej księgowej PA z dnia 7.02.2013 r. – str. 242; pismo MF Departamentu Budżetu Państwa z dnia 9.01.2012 r. – str. 243-245

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego w zakresie przekazywania środków na rachunki pomocnicze nie stwierdzono nieprawidłowości

## 2.6 Zatrudnienie i wynagrodzenia

Opis stanu  
faktycznego

Zatrudnienie w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu (dysponent III stopnia) na koniec 2012 r. wynosiło 87 etatów (w zaokrągleniu do pełnych etatów, zgodnie ze sprawozdawczością o zatrudnieniu i wynagrodzeniach), w tym: urzędnicy - 42; asystenci – 8; prokuratorzy – 37. Nie zatrudniano asesorów.

W 2012 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły łącznie 2.239,3 tys. zł tytułem uposażeń oraz 166,9 tys. zł tytułem dodatkowych wynagrodzeń rocznych, co stanowiło 100% założeń planu finansowego.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na 1 pełnozatrudnionego wyniosło ogółem 8.532 zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie prokuratorów wyniosło 13.957,3 zł, urzędników 4.674,9 zł, asystentów 4.378,7 zł. Przeciętne wynagrodzenie w Prokuraturze Apelacyjnej w 2012 r. stanowiło 98,4% przeciętne wynagrodzenia ogółem wypłaconego w 2011 r. (8.671 zł).

Zmiany w strukturze zatrudnienia i wynagrodzeń w porównaniu do 2011 r. były nieznaczne i nie miały charakteru działań racjonalizujących zatrudnienie.

*Dowód: zestawienie dot. zatrudnienia i wynagrodzenia w PA w 2011 i 2012 r. – akta kontroli str. 106; kwartalne sprawozdania (IV kw.) Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzenia PA, str. 113-114, 116-117; Wyjaśnienia Urszuli Wyszomirskiej - Dyrektora Finansowo Administracyjnego PA z dnia 7.03.2013 r. – akta kontroli str. 909*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratury Apelacyjnej w zakresie zatrudnienia i wynagradzania pracowników Prokuratury Apelacyjnej nie stwierdzono nieprawidłowości

## 2.7 Umowy zlecenia i umowy o dzieło

Opis stanu  
faktycznego

Prokuratur Apelacyjny we Wrocławiu w 2012 r. zawarł 4 umowy zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami jednostki:

- 2 umowy z p. Zbigniewem L., w celu powierzenia zleceniobiorcy obowiązków inspektora do spraw BHP i ochrony przeciwpożarowej określonych Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 września 1997r.<sup>13</sup> Zgodnie z obowiązującym w 2012 r. Zarządzeniem Nr 48/2011 Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie podziału czynności pracowników wykonujących czynności w Wydziale VI Budżetowo – Administracyjnym Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu stanowisko do spraw BHP i ochrony przeciwpożarowej nie zostało obsadzone (vacat). Zleceniobiorca zobowiązał się w umowie do osobistego wykonania umowy zgodnie z przepisami prawa, wewnętrznymi procedurami i wskazówkami zleceniodawcy przy zachowaniu najwyższej staranności w ilości 16 godzin miesięcznie. Wynagrodzenie wynikające z umowy wynosiło 560 zł miesięcznie (brutto).

- 2 umowy z p. Michałem B., zgodnie z którymi: [1] Prokurator Apelacyjny powierzył zleceniobiorcy: aktualizację systemu informatycznego „e-prok”, współpracę z administratorem systemu, ustalenie koniecznych szkoleń dla użytkowników, opracowanie modułu sprawozdawczo-statystycznego oraz konsultacje techniczne w siedzibie Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu. Zgodnie z umową zleceniobiorca zobowiązany był do jej osobistego wykonywania przez 3 godziny w miesiącu w siedzibie zleceniodawcy za

<sup>13</sup> Dz. U. z 2003r. Nr 169 poz. 1650 ze zm.



miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 145 zł (brutto). Zgodnie z notatką służbową sporządzoną w dniu 10 stycznia 2012 r. przez Administratora Systemu Informatycznego i zatwierdzoną przez Kierownika Działu do Spraw Informatyzacji, umowa zawarta została w związku z wdrożeniem aplikacji „e-prok” w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu oraz koniecznością optymalnego dostosowania aplikacji do potrzeb kontrolowanej jednostki. [2] Prokurator Apelacyjny powierzył zleceniobiorcy stałą opiekę serwisową wdrożonego oprogramowania „e-prok”. Zgodnie z umową za prowadzenie obsługi serwisowej zleceniobiorca otrzymywał wynagrodzenie w formie miesięcznej opłaty ryczałtowej w wysokości 732 zł (brutto).

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie umowy. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały sfinansowane zgodnie z umowami a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. W badanym okresie nie zawierano dodatkowych umów z pracownikami Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu.

*Dowód: Wyjaśnienia p. Urszuli Wyszomirskiej - Dyrektora Finansowo Administracyjnego PA z dnia 28.01.2013 r. oraz z dnia 31.01.2013 r. – akta kontroli str. 152-155; Zarządzenie Nr 70/2012 Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23.10.2012 r. - str. 165-166 ; zawarte umowy zlecenia – str. 158-151, 172-175; przykładowe rachunki wystawione przez zleceniobiorców – str. 167-169, 176-178; zapisy księgowo dot. umów zlecenia za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. – str. 179-182 ; Notatki Służbowe Pawła Słomianego – Administratora Systemu Informatycznego PA zatwierdzone przez prok. Andrzeja Kaucza – Kierownika Działu do Spraw Informatyzacji i Analiz z dnia 10.01.2012 r. i z dnia 06.06.2012 r. – str. 162-163; Notatka Urzędowa prok. Andrzeja Kaucza – Kierownika Działu do Spraw Informatyzacji i Analiz z dnia 30.01.2013 r. – str. 164*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w zakresie zawartych umów z osobami niebędącymi pracownikami Prokuratury Apelacyjnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu (dysponent III stopnia).

### 3. Wykonanie budżetu środków europejskich.

Opis stanu  
faktycznego

Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu nie realizowała w 2012 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

*Dowód: Wyjaśnienia Urszuli Wyszomirskiej - Dyrektora Finansowo Administracyjnego PA z dnia 24.01.2013 r. – akta kontroli str. 110-112*

### 4. Rzetelność ksiąg rachunkowych

#### 4.1 Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli.

Opis stanu  
faktycznego

Zasady dotyczące rachunkowości, przyjęte zostały w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu na podstawie zarządzeń Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 44/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., 75/12 z dnia 9 listopada 2012 r. oraz 82/12 z 27 listopada 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu wraz z załącznikami. Plan kont obowiązujący w 2012 r. stanowiący załącznik do polityki rachunkowości wprowadzony został zarządzeniem Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 96/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia planu kont w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu i częściowo zmieniony zarządzeniem nr 65/2012 Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 3 października 2012 r. w sprawie zmiany planu kont w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu.

W Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu opisano system przetwarzania danych w związku z prowadzeniem ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera (wskazano system programów, procedur i ich funkcji). Opis algorytmów przeliczeniowych znajdował się w dokumentacji technicznej dot. poszczególnych modułów funkcjonującego w jednostce systemu informatycznego „OrCom+”. Dokumentacja zawierała także dopuszczenie do użytkowania aktualnych wersji oprogramowania oraz programowe zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych i opis systemu ich przetwarzania.

Dokumentacja zasad rachunkowości (tzw. „polityka rachunkowości”) sporządzona w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.<sup>14</sup>

Uwagi dotyczące badanej działalności

Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu nie uwzględniła w Planie Kont wszystkich zmian wprowadzonych w 2012 r. rozporządzeniem<sup>15</sup> zmieniającym Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)<sup>16</sup>. I tak, pomimo wprowadzenia zmian określających zasady ewidencji operacji dotyczących wykonania budżetu w układzie zadaniowym i wprowadzenia do planu konta pozabilansowego 976 „Wzajemne rozliczenia między jednostkami” oraz konta bilansowego 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, przy aktualizacji opisu planu kont pominięto m.in. zmiany: - zasad funkcjonowania konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, wskutek czego nakłady na wartości niematerialne i prawne mogą nadal być rozliczane za pośrednictwem konta; -zasad funkcjonowania konta 720 „przychody z tytułu dochodów budżetowych” oraz 750 „Przychody finansowe”. Pomimo powyższego, w wyniku analizy planu kont oraz sporządzanych sprawozdań finansowych stwierdzono, iż zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) zakładowy plan kont Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu zapewniał możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w przepisach.

*Dowód: Notatka kontrolera (kwestionariusz) dot. badania wewnętrznych przepisów i wybranych dokumentów z zakresu organizacji systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli – akta kontroli str. 446-450; Zarządzenia Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 44/11 z dnia 28.06.2011 r., 75/12 z dnia 9.11.2012 r. oraz 82/12 z 27.11.2012r. – str. 451-469 Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 86/11 z dn. 28.12.2011 r. – str. 470; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 65/2012 z dn. 3.10.2011 r. wraz z tabelarycznym planem kont – str. 471-480; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 27/11 z dn. 5.04.2011 r. – str. 481-482; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 20/10 z dn. 29.01.2010 r. – str. 483-490; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 49/11 z dn. 7.07.2011 r. – str. 491-493; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 90/2012 z dn. 14.12.2012 r. z załącznikami – str. 494-430*

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego w zakresie organizacji systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli stwierdzono potrzebę uwzględnienia w Planie kont Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu zmian wprowadzonych w tym zakresie przez Ministra Finansów w 2012 r.

## 4.2 System księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu funkcjonował system księgowości komputerowej „OrCom+”, na który składały się programy: - finansowo-księgowy; - płace i kadry; - ewidencja majątku; - pożyczki mieszkaniowe dla prokuratorów. System ten funkcjonował na podstawie zarządzenia Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 22/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia komputerowych technik prowadzenia ksiąg rachunkowych w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1223 ze zm.

<sup>15</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. Dz.U. z 2012 r., poz. 121

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 298m poz. 1766

System finansowo-księgowy w wersji 5.1.1.10, funkcjonował w oparciu o świadectwa dopuszczenia do użytku z dnia 28 grudnia 2011 r. i został wdrożony do użytkowania w dniu 2 stycznia 2012 r.

Równoległe księgowanie prowadzone było na 2 stanowiskach. System zapewniał kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym sekwencji dat, a także ciągłość numeracji zapisów dziennika. W systemie możliwe było ustalenie maksymalnej liczby otwartych miesięcy. Zestawienie obrotów i sald za pomocą zastosowanych oznaczeń zapisów pozwalało na określenie, że nie zawierają danych z bufora oraz, że dotyczą okresu zamkniętego. System umożliwiał eksportowanie ksiąg w postaci elektronicznej, możliwej do odczytu za pomocą oprogramowania biurowego. Numer zapisu w dzienniku nadawany był w trakcie jego zatwierdzenia. Okres, do którego księgowany jest dany zapis był wyznaczany na podstawie daty zatwierdzenia, a data księgowania zapisów nadawana była w sposób automatyczny bez możliwości modyfikacji.

Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor);
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem danych do sporządzenia sprawozdań finansowych.

*Dowód: Notatka kontrolera (kwestionariusz) dotyczące badania funkcjonalności systemu finansowo-księgowego z dnia 20.02.2013 r. – akta kontroli str. 531-532; Zarządzenie Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu nr 22/10 z dnia 29.01.2010 r. – str. 533 ; świadectwo dopuszczenia do użytkowania oprogramowania – str. 534-536*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego w zakresie funkcjonowania systemu księgowości komputerowej nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **4.3 – 4.4 Prawidłowość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych. Zgodność zapisów księgowych z zaewidencjonowanymi dowodami księgowymi operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

Opis stanu  
faktycznego

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych. Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę dokonanych płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w dzienniku obrotów Prokuratury Apelacyjnej (łącznie 23.605 zapisy księgowe).

Z populacji jak wyżej – przy pomocy funkcji „Selekcja” (A.3) programu komputerowego PK-5 (wersja 5.3) – wygenerowano pozycje kosztów (konta zespołu 4), z których następnie wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz zasileń funduszu świadczeń socjalnych<sup>17</sup>. Otrzymany zbiór zawierał 1627 zapisy księgowe

<sup>17</sup> Bez paragrafów 401-408, 411-415, 418-420 i 444.

o wartości bezwzględnej kontrolowanej (ocenianej) populacji (PO) 2 017,8 tys. zł<sup>18</sup> i posłużył do losowania metodą monetarną (MUS) zapisów księgowych przeznaczonych do szczegółowego badania. Do losowania przyjęto ryzyko statystyczne RS na poziomie 5%<sup>19</sup>. Próg istotności ogólnej dla wystąpienia nieprawidłowości (TB) założono w wysokości 1,5% wartości PO<sup>20</sup>, a błąd oceny „k” w wysokości 0,95. Wylosowano 169 zapisów księgowych, w tym 151 wybranych losowo i 18 obligatoryjnie. Nie ujęto do próby elementów dobranych metodami niestatystycznymi. Nie dokonano zmian na etapie weryfikacji próby. Łączne wydatki objęte badaniem w wysokości 964,9 tys. zł stanowiły 6,1% zrealizowanych wydatków przez Prokuraturę Apelacyjną we Wrocławiu w 2012 r.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że spełnione zostały wymogi formalne dotyczące poprawności kontrolowanych dowodów i ich dekretacji oraz poprawności zapisów w księgach rachunkowych. Jedynym stwierdzonym uchybieniem był jednostkowy błąd formalny zapisów w dzienniku dotyczący danych identyfikacyjnych dowodu, polegający na pisarskiej omyłce przy wprowadzeniu numeru dowodu księgowego (numeru faktury). Pozostałe wylosowane transakcje zostały poprawnie zarejestrowane w księgach rachunkowych. W badaniu nie wykryto nieprawidłowości o charakterze systematycznym, mających wpływ na sprawozdawczość.

Ponadto zbadano również – przy pomocy programu komputerowego PK-5 - zbiór zapisów ksiąg rachunkowych Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu ze stycznia 2013 r. pod kątem prawidłowości roku księgowania dowodów księgowych z 2012 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.<sup>21</sup>

*Dowód: Notatka kontrolera z badania wydatków metodą monetarną przy pomocy programu komputerowego PK-5 z dnia 27.02.2013r. – akta kontroli str. 872-879; Notatka kontrolera dot. badania ksiąg rachunkowych z dnia 26.02.2013 r. – str. 869-870; Notatka kontrolera dot. badania próby wydatków z dnia 26.02.2013 r. – str. 868.*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w zakresie prawidłowości ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i zgodności zapisów księgowych z zaewidencjonowanymi dowodami księgowymi operacji gospodarczych w księgach rachunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność ksiąg rachunkowych Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu.

## 5. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych

### 5.1 Rzetelność sporządzanych sprawozdań.

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem terminowości składania sprawozdań objęte zostały roczne – łączne (dysponent II stopnia) i jednostkowe (dysponent III stopnia) - sprawozdania budżetowe: Rb-23 (o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych), Rb-27 (z wykonania planu dochodów budżetowych), Rb-28 (z wykonania planu wydatków budżetu państwa) oraz kwartalne sprawozdania (IV kw.): Rb-Z (zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji), Rb-N (należności oraz wybranych aktywów finansowych).

Objęte badaniem sprawozdania łączne oraz sprawozdania jednostkowe, zostały sporządzone i złożone w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>22</sup> oraz rozporządzenia Ministra

<sup>18</sup> 2.001.586,68 zł – saldo.

<sup>19</sup> Ustalono dla wysokiego ryzyka kontroli RK; wysokiego ryzyka nieodłącznego RN i wysokiego ryzyka zawodności kontroli wewnętrznej RZSKW.

<sup>20</sup> Tj. 30.267,38 zł

<sup>21</sup> Badanie nie wykazało księgowania dowodów z datą operacji, sporządzenie dokumentu (dowodu) i zapisu księgowego przed dniem 1 stycznia 2013 r.

<sup>22</sup> Dz. U. z dnia 8 lutego 2010r. Nr 20, poz. 103

Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>23</sup>.

Badaniem rzetelności sprawozdań objęto roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-28, Rb-27 oraz kwartalne sprawozdania (IV kw.): Rb-Z, Rb-N sporządzone przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu jako dysponenta środków budżetowych III stopnia. Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1.515.067,34 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 15.858.282,63 zł i były tożsame z kwotą ujętą w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 30 stycznia 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1.515.067,34 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 15.858.282,63 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Prokuratury Generalnej. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 8.139.021,65 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W Prokuraturze Apelacyjnej w 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Prokuratura Apelacyjna nie składała sprawozdań budżetowych Rb-28 Programy, ponieważ w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu i na obszarze Apelacji Wrocławskiej nie realizowano w 2012 r. wydatków budżetu państwa w zakresie programów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

*Dowód: Sprawozdania jednostkowe PO i PA oraz łączne PA - akta kontroli str. 331-396; łączne sprawozdanie Rb-28 PA po korekcie – str. 400-404 ; łączne sprawozdanie kwartalne Rb-N PA po korekcie - str. 397-399, dowody nadania sprawozdań łącznych pocztą do Prokuratury Generalnej – str. 405-409 Notatki kontrolera dot. dotyczące badania sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-28, Rb-27 i kwartalnych (IV kw.) Rb-Z, Rb-N przez PA z dnia 20.02.2013 r. - str. 308-330*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu w zakresie rzetelności sporządzanych sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości

## 5.2 Zgodność danych sprawozdania budżetowego w układzie zadaniowym.

Opis stanu  
faktycznego

Sprawozdanie budżetowe w układzie zadaniowym Rb-BZ1 jednostkowe oraz łączne Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu sporządził i złożył w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>24</sup> tj.:

<sup>23</sup> Dz. U. z dnia 19 marca 2010r. Nr 43, poz. 247

<sup>24</sup> Dz. U. z dnia 31 grudnia 2011r. Nr 298, poz. 1766

- sprawozdanie jednostkowe jako dysponenta III stopnia składane w terminie do 15 lutego 2013 r., sporządzone i złożone zostało 15 lutego 2013r.
- sprawozdanie łącznie, jako dysponenta II stopnia składane w terminie do 20 lutego 2013 r. sporządzone i złożone zostało w dniu 19 lutego 2013r.

Dane wykazane w sprawozdaniu budżetowym w układzie zadaniowym Rb-BZ1 były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki, a sprawozdanie zostało sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem formalnym.<sup>25</sup> Pomimo posiadania przez kierownika jednostki podpisu elektronicznego, sprawozdania zostały sporządzone i przekazane dysponentowi I stopnia także w formie papierowej. Do czasu zakończenia niniejszej kontroli nie dokonywano korekt sprawozdań.

*Dowód: Sprawozdania Rb-BZ1 jednostkowe PO i PA oraz łączne PA - akta kontroli str. 412-432; Notatka kontrolera dot. dotyczące badania sporządzania rocznego sprawozdania w układzie zadaniowym – str. 410-411*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Prokuratora Apelacyjnego w zakresie zgodności danych sprawozdania budżetowego w układzie zadaniowym nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu.

## 6. Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011r.

Opis stanu  
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 88, przez Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>26</sup>, wnosi o:

1. Dostosowanie opisów kont zawartych w Planie Kont Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, do wprowadzonych w 2012 r. zmian w tym zakresie przez Ministra Finansów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

<sup>25</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 21 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy  
Krzysztof Całka  
doradca ekonomiczny

  
.....  
Podpis

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu

  
.....  
podpis Piotr Miklis

Grzegorz Fikus  
młodszy inspektor k.p.

  
.....  
Podpis