



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-15-01/2013
P/13/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/078 – Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Kontrolę przeprowadził Krzysztof Paliwoda, główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 87007 z dnia 25 lipca 2013 r.
Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu (dalej: „DUW” lub „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Marek Skorupa – Wojewoda Dolnośląski (dalej: „Wojewoda”) (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Urzędu w zakresie organizacji i nadzoru nad ruchem drogowym w latach 2011-2013 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności: **[1]** dokonywanie ocen organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego; **[2]** rzetelne przeprowadzenie kontroli działalności organów jednostek samorządu terytorialnego wykonujących zadania organów zarządzających ruchem.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na: **[1]** braku pisemnego formalnego sprecyzowania sposobów, metod i celów dokonywania ocen organizacji ruchu drogowego; **[2]** niewypracowaniu formuły stałej współpracy Wojewody (Oddziału) z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. W myśl art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym² (dalej: „Prawo o ruchu drogowym”), wojewoda sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach: wojewódzkich, powiatowych, gminnych, publicznych (położonych w miastach na prawach powiatu) i wewnętrznych (położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania).

Realizację sprawowania w latach 2011-2013 (I półrocze) nadzoru nad zarządzaniem ruchem na ww. drogach Wojewoda powierzył (poprzez stosowne zapisy w Regulaminie organizacyjnym DUW) Oddziałowi Infrastruktury Technicznej (dalej „Oddział”) w Wydziale Infrastruktury DUW. Do zadań Oddziału przypisano: **[1]** sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu oraz na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania; **[2]** ocenę organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa ruchu drogowego.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

W kontrolowanym okresie ww. zadania Oddziału zostały przydzielone do jednego stanowiska pracy³, z opisu którego wynikało, że zadania te stanowiły 60% czasu pracy pracownika odpowiedzialnego za ich realizację. Nadzór nad przedmiotowym obszarem zadań Oddziału, tj. „sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem według kompetencji określonych dla wojewody”, przypisany został Zastępcy Kierownika Oddziału⁴.

(dowód: akta kontroli str. 3-20, 21-43)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż jakkolwiek odpowiedzialność Kierownika Oddziału (Zastępcy Kierownika Oddziału) za prawidłowy nadzór nad całokształtem spraw powierzonych Oddziałowi została przypisana w ramach Regulaminu organizacyjnego DUW, to zasadne jest również uwzględnienie zagadnień związanych z nadzorem nad zarządzaniem ruchem drogowym w „Zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności” osób zatrudnionych w Oddziale na stanowiskach kierowniczych. Rozwiązanie takie wprowadzone zostało dopiero od kwietnia 2013 r., czyli – w ocenie NIK – stosunkowo późno biorąc pod uwagę okres objęty kontrolą.

Opis stanu faktycznego

2. i 3. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵ (dalej: „rozporządzenie w sprawie zarządzania ruchem”), *organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem dokonuje oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.* W żadnym z dokumentów wewnętrznych Urzędu (zarządzeń, pism, wytycznych, okólników) nie sprecyzowano, w jakiej formie Oddział winien realizować przedmiotowe *oceny organizacji ruchu.*

W praktyce, w latach 2011-2013 (I półrocze), oceny takie realizowane były przez Oddział w formie:

- kontroli działalności organów jednostek samorządu terytorialnego wykonujących zadania organów zarządzających ruchem – w badanym okresie przeprowadzono 10 takich kontroli,
- rozpatrywania wniosków zainteresowanych podmiotów (tj. osób prywatnych, przedsiębiorców, organizacji społecznych, instytucji państwowych), zgłaszających nieprawidłowości w istniejących organizacjach ruchu – w badanym okresie rozpatrzono 29 takich wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 44-47, 48-51)

Ustalone nieprawidłowości

Żaden z wewnętrznych dokumentów Urzędu nie precyzował sposobu dokonywania przez Oddział oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nie określono formy (metodologii) dokonywania takich ocen, ich zakresu, niezbędnych danych, terminów i częstotliwości. Nie określono kryteriów doboru jednostek (dróg) do kontroli, np. ze względu na wysoką wypadkowość, duże natężenie ruchu, częste utrudnienia w ruchu (tzw. „korki”), skomplikowaną geometrię przebiegu drogi, itp. Nie określono także sposobu wykorzystania uwag i wniosków wynikających z dokonywanych ocen, np. w formie prezentowania wyników ocen na forum Wojewódzkiej Rady

³ Tajemnica ustawowo chroniona. Wyłączono dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona. Wyłączono dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

⁵ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu⁶ lub cyklicznego informowania organów zarządzających drogami o dostrzeżonych newralgicznych sytuacjach, mających wpływ na płynność i bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Odpowiadając w imieniu Wojewody na pytanie o przyczynę braku formalnego sprecyzowania sposobów, metod i celów dokonywania ocen organizacji ruchu drogowego,[...] – Dyrektor Wydziału Infrastruktury DUW wskazał, że: [1] kontrole przeprowadzane są w sposób sformalizowany, tj. na podstawie zatwierdzonych planów kontroli oraz w oparciu o program kontroli, [2] w przypadku rozpatrywania wniosków zainteresowanych podmiotów nie przewidziano procedur i metodologii dokonywania oceny, ponieważ każda taka sprawa ma indywidualny, często niepowtarzalny charakter.

(dowód: akta kontroli str. 48-51)

Opis stanu faktycznego

4. Stosownie do § 2 ust. 2 i 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁸, z dniem:

- 31 grudnia 2010 r. upłynął termin wymiany oznakowania pionowego, nie spełniającego warunków tego rozporządzenia,
- 31 grudnia 2011 r. upłynął okres wymiany sygnalizatorów świetlnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych na przejazdach kolejowych na znaki i urządzenia spełniające warunki przedmiotowego rozporządzenia.

W dniu 23 grudnia 2010 r. do Wojewody wpłynęło pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury, w którym DUW został zobowiązany do zebrania i przekazania do tego resortu danych dotyczących stanu realizacji przepisów powołanego wyżej rozporządzenia. W toku realizacji nałożonego zadania Wojewoda wystąpił do wszystkich nadzorowanych organów zarządzających ruchem o informację dotyczącą stanu zaawansowania wymiany znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Spostrzeżenia oraz wnioski z zebranych informacji zostały przesłane do Ministerstwa Infrastruktury w kwietniu 2011 r. Wynikało z nich, że:

- o na drogach wojewódzkich, dla których organem zarządzającym ruchem jest Marszałek Województwa Dolnośląskiego, około 80% znaków zostało dostosowanych do nowych wymogów,
- o na drogach gminnych i powiatowych, dla których organem zarządzającym ruchem jest właściwy starosta, do wymiany pozostało – w zależności od powiatu – od 5% do 35% oznakowania,
- o na drogach publicznych w granicach miast na prawach powiatu:
 - w mieście Wrocławiu oznakowanie pionowe było zgodne z przepisami, z wyjątkiem oznakowania drogowskazowego planowanego do całkowitej wymiany w koordynacji z oddaniem do ruchu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia;
 - w mieście Jelenia Góra, na drogach krajowych, wojewódzkich i powiatowych oznakowanie pionowe było zgodne z przepisami; na pozostałych drogach 20% oznakowania podlegało wymianie;
 - w mieście Legnica oznakowanie pionowe było zgodne z przepisami; wyjątek stanowiły znaki o licach z folii typu 1, o nieprawidłowej barwie lub odbłaskowości, które podlegały wymianie na bieżąco.

⁶ Nota bene, funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu sprawuje Wicewojewoda Dolnośląski.

⁷ Tajemnica ustawowo chroniona. Wyłączono dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

⁸ Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.

W świetle dokonanych ustaleń, Wojewoda zwrócił się pisemnie (luty 2011 r.) do organów zarządzających ruchem na drogach o podjęcie pilnych czynności mających na celu zrealizowanie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. W wystąpieniu tym Wojewoda wskazał również, że organy winny żądać od jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie dróg doprowadzenia oznakowania do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami.

Z pozyskanych przez Wojewodę informacji wynikało, że proces dostosowania oznakowania pionowego na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych nie został zakończony w terminie z uwagi na *wysokie koszty i trudną sytuację finansową zarządców dróg, czego konsekwencją, z uwagi na bezpieczeństwo, jest wymiana lub uzupełnienie w pierwszej kolejności oznakowania uszkodzonego lub skradzionego.*

Od czasu zebrania w kwietniu 2011 r. danych nt. wymiany oznakowania, sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, Wojewoda nie podejmował z własnej inicjatywy (do czasu zakończenia kontroli) podobnych, całościowo oceniających przedmiotowy obszar, działań nadzorczych wobec organów zarządzających ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 52, 53-56)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DUW w przedstawionym wyżej zakresie, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

5. W latach 2011-2013 (do dnia zakończenia kontroli) struktura kategorii dróg objętych nadzorem Wojewody kształtowała się w następująco:

- w odniesieniu do zarządzania ruchem drogowym na drogach wewnętrznych, położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania – przedmiotem prowadzonych w Oddziale analiz było 10 wniosków, nie przeprowadzono żadnej kontroli;
- w odniesieniu do zarządzania ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych – przedmiotem analiz prowadzonych w Oddziale było 16 wniosków, przeprowadzono przy tym 9 kontroli w organach zarządzających ruchem na tych drogach (w 8 starostwach powiatowych);
- w odniesieniu do zarządzania ruchem drogowym na drogach wojewódzkich – przedmiotem analiz prowadzonych w Oddziale były 3 wnioski, przeprowadzono także 1 kontrolę w organie zarządzającym ruchem na tych drogach (w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego).

(dowód: akta kontroli str. 57-61)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w badanym okresie Oddział skontrolował 8 powiatów ziemskich, tj. starostów powiatowych, będących organami zarządzającymi ruchem na drogach powiatowych i gminnych, podczas gdy nie przeprowadzono ani jednej kontroli w 4 miastach na prawach powiatu w Województwie Dolnośląskim, tj. we Wrocławiu, Legnicy, Jeleniej Górze, a od 1 stycznia 2013 r. także w Wałbrzychu.

Ustosunkowując się do powyższego [...] – Dyrektor Wydziału Infrastruktury DUW wskazał, że: [1] kontrole przeprowadzono wyłącznie w powiatach ziemskich z uwagi na specyfikę dróg powiatowych, tj. duże obciążenie ruchem tranzytowym; [2] ze względu na fakt, że zadania zarządcy drogi w tych jednostkach wykonywał najczęściej jeden pracownik, przez co wzrastało tam ryzyko wystąpienia nieprawidłowości; [3] w ocenie DUW stopień zorganizowania urzędów miejskich

⁹ Tajemnica ustawowo chroniona. Wyłączono dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

miast na prawach powiatu stał na wyższym poziomie, co mogło sugerować, że zadania w zakresie zarządzania ruchem drogowym realizowane są prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

Opis stanu
faktycznego

6. i 7. W latach 2011-2013 (do dnia zakończenia kontroli) DUW przeprowadził łącznie 10 kontroli działalności organów jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących zadania organów zarządzających ruchem drogowym. I tak:

- w 2011 r. zaplanowano i przeprowadzono kontrole w 4 starostwach powiatowych (ziemskich), tj. we Wrocławiu, w Wołowie, w Oławie i w Oleśnicy,
- w 2012 r. zaplanowano i przeprowadzono kontrole w 4 starostwach powiatowych (ziemskich), tj. w Jaworze, w Dzierżonowie, w Ząbkowicach Śl. oraz w Miliczu,
- w 2013 r. (do dnia zakończenia kontroli NIK) zaplanowano i przeprowadzono kontrole w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu (po raz drugi) oraz w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.

Wszystkie przeprowadzone kontrole wynikały z rocznych planów kontroli DUW, zatwierdzonych przez Wojewodę. Przedmiotem kontroli obejmowana była każdorazowo działalność organu zarządzającego ruchem w zakresie:

- a) prawidłowości prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,
- b) kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- c) procedury (formy, terminowości, osób uprawnionych, zawiadamiania właściwych organów) przy zatwierdzaniu projektów organizacji ruchu,
- d) realizacji zadań kontrolnych w zakresie zarządzania ruchem na drogach,
- e) umieszczania i funkcjonowania znaków pionowych i poziomych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wszystkie przeprowadzone kontrole zakończyły się skierowaniem wystąpień pokontrolnych do jednostek kontrolowanych, w których, oprócz ustalonego stanu faktycznego, przedstawione zostały oceny, uwagi i wnioski w zakresie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 64-178, 179-186, 187-210, 211-328)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w przeciągu ostatnich 3 lat kontrolami Oddziału objęto 8 na 30 powiatów (26 ziemskich i 4 grodzkie) funkcjonujących na terenie Województwa Dolnośląskiego, tj. zaledwie 13% powiatów.

Ustosunkowując się do powyższej kwestii [...] ¹⁰ – Dyrektor Wydziału Infrastruktury DUW wskazał, że częstotliwość kontroli w analizowanym okresie odpowiadała możliwościom kadrowym Oddziału. Zadania z zakresu nadzoru nad zarządzaniem ruchem realizowane były w ramach jednego etatu, a czynności te obejmowały 60% czasu pracy na tym stanowisku.

(dowód: akta kontroli str. 51)

Opis stanu
faktycznego

8. W myśl § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu, biorąc pod uwagę interes ogólnospołeczny oraz konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. W latach objętych kontrolą Wojewoda nie rozstrzygał w sprawach spornych, dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu, a do DUW nie wpływały w tym okresie żadne wnioski stron w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 329)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności DUW w przedstawionym wyżej zakresie, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości.

¹⁰ Tajemnica ustawowo chroniona. Wyłączono dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Opis stanu faktycznego

9. W latach 2011-2013 (I półrocze) do DUW wpłynęły 4 skargi (wszystkie od osób fizycznych) na organy zarządzające ruchem drogowym. Skargi te zostały przeanalizowane a odpowiedzi udzielone skarżącym w terminach wynikających z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹. W trzech przypadkach uznano za właściwe skierowanie wniosków do organów zarządzających ruchem (do Prezydentów: Wrocławia, Świdnicy i Kłodzka) o podjęcie działań i interwencji w sprawach będących przedmiotem skarg.

(dowód: akta kontroli str. 330)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności DUW w przedstawionym wyżej zakresie, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości.

Opis stanu faktycznego

10. W latach 2011-2013 (I półrocze) Oddział nie posiadał wypracowanej formuły współpracy z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu. W badanym okresie pracownik Oddziału jednokrotnie uczestniczył w posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (w dniu 15 listopada 2012 r.), na którym (cyt. z protokołu posiedzenia Rady): *przedstawił zagadnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na obszarze województwa dolnośląskiego w świetle danych z raportu Najwyższej Izby Kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 331-353)

Ustalone nieprawidłowości

Brak wypracowanej formuły stałej współpracy organu sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym (Oddziału) z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego należy ocenić negatywnie. Współpraca taka – w ocenie NIK – jest z jednej strony niezbędna dla rzetelnej oceny organizacji ruchu (realizacji ustawowego obowiązku Wojewody), a z drugiej strony ze względu na powszechnie dostrzeganą i oczekiwaną konieczność poprawy przepustowości i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Przeanalizowanie zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w Oddziale, pod kątem jednoznacznego przypisania im zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach.
2. Formalne (w dokumencie wewnętrznym DUW) sprecyzowanie sposobów, metod i celów dokonywania ocen organizacji ruchu drogowego przez Oddział.
3. Rozważenie możliwości wprowadzenia do planu kontroli DUW na kolejny rok, kontroli starostw grodzkich (miast na prawach powiatu) w zakresie prawidłowości wykonywania zadań organów zarządzających ruchem drogowym.
4. Wypracowanej formuły stałej współpracy Oddziału z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu, szczególnie w celu poprawy przepustowości i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 30 września 2013 r.

Kontroler nadzorujący:
Krzysztof Paliwoda
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury we Wrocławiu
z up. Ziemowit Florkowski
Wicedyrektor

.....
Podpis

.....
Podpis