



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR -4100-05-02/2012
P/12/086

Wrocław, dnia 10 kwietnia 2012 r.

**Pani
Barbara Siwiec
Kierownik Finansowy
Sądu Rejonowego
w Legnicy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Sądzie Rejonowym w Legnicy, kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 r. część 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 24 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kierownik niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Sądu w kontrolowanym zakresie.

1. Ustalone dla Sądu na rok 2011 dochody budżetowe w kwocie 7.276,0 tys. zł zostały wykonane w wysokości 6.012,0 tys. zł, co stanowiło 82,6% planu. Wykonane w badanym okresie dochody wynosiły 96,5% kwoty dochodów zrealizowanych przez Sąd w 2010 r.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. nr 11, poz. 69) dochody uzyskane przez Sąd przekazywane były na konto dochodów budżetu państwa.

Bez zbędnej zwłoki przekazywano do egzekucji komorniczej nieuregulowane orzeczenia sądowe w zakresie grzywien, opłat i kosztów sądowych, co potwierdziła analiza 15 zaległości powstałych na koniec 2011 r. o łącznej wartości 137,7 tys. zł, co stanowiło 7,8% ogólnej kwoty zaległości na koniec badanego okresu. Niemniej jednak na przestrzeni całego 2011 r. kwota nieuregulowanych zaległości w porównaniu do 2010 r. wzrosła o 11,1%, tj. z kwoty 1.598,6 tys. zł do kwoty 1.776,7 tys. zł.

2. Prawdłowo i zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano przyznane na rok 2011 środki finansowe na działalność bieżącą Sądu. Na przestrzeni badanego okresu środki finansowe przeznaczone na tą działalność wzrosły z kwoty 17.586,0 tys. zł do kwoty 17.886,1 tys. zł (wzrost o 1,7%). Z powyższej kwoty wydatkowano 17.884,5 tys. zł (99,99%), a niewykorzystane środki w wysokości 1,6 tys. zł przekazane zostały terminowo na konto dysponenta II stopnia.

Analiza wydatków dokonanych przez Sąd wykazała między innymi, iż zaplanowana kwota na wynagrodzenia pracowników Sądu oraz sędziów wraz z pochodnymi od tych wynagrodzeń nie została przekroczona. Na ten cel wydatkowano 12.683,8 tys. zł, co stanowiło 70,9% ogólnej kwoty wydatków budżetowych. Na zakup materiałów i wyposażenia wydatkowano kwotę 759,5 tys. zł (4,2%), na zakup energii elektrycznej wydatkowano kwotę 355,1 tys. zł (2,0%), na zakup usług (remontowych, zdrowotnych, telekomunikacyjnych i pozostałych) wydatkowano kwotę 1.192,8 tys. zł (6,7%) a na koszty postępowań sądowych wydatkowano 1.028,1 tys. zł (5,7%). Nadmienić należy, iż w badanym okresie kwota wydatkowana na działalność bieżącą Sądu była o 10,2% niższa od wydatków poniesionych na ten cel w 2010 r.

Abonament za posiadany sprzęt radiowy i telewizyjny za rok 2011 naliczony został i zapłacony w pełnej wysokości w grudniu 2010 r. po zastosowaniu zniżek ustalonych rozporządzeniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc (Dz. U. nr 86, poz. 558). W grudniu 2011 r. uiszczono, także po zastosowaniu przysługujących zniżek, całoroczny abonament za rok 2012.

3. NIK zwraca uwagę, że kontrola wybranych losowo 186 zapisów księgowych obejmujących kwotę 4.976,4 tys. zł wykazała, iż w 11 przypadkach (kwota 74.3 tys. zł) stwierdzono księgowanie kosztów w miesiącu następnym po ich powstaniu. Dotyczyło to wypłat należności dla adwokatów i radców prawnych z tytułu pomocy prawnej świadczonej z urzędu, biegłych sądowych i tłumaczy przysięgłych, a także rekompensat dla ławników sądowych wypłacanych w miesiącu następnym po ich powstaniu. Główna księgowa Beata Dobrowolańska wyjaśniła w przedmiotowej sprawie, iż powstałe w danym miesiącu sprawozdawczym koszty przypisywano do tego miesiąca, gdy dokumenty stwierdzające ich poniesienie wpływały do Oddziału Finansowego do trzeciego dnia następnego miesiąca po okresie sprawozdawczym. Dokumenty źródłowe otrzymane po tym dniu zaliczane były do kosztów następnego miesięcznego okresu sprawozdawczego. Zaistniała sytuacja nie rzutowała na prawidłowość wydatkowania środków finansowych lecz była niezgodna z uregulowaniami zawartymi w art. 20

ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. z 2009 r. Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

4. Nie budzi zastrzeżeń wydatkowanie środków budżetowych zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. z 2010 r. Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz uregulowaniami wewnętrznymi Sądu w sprawie udzielania zamówień opłacanych z środków publicznych. Przeprowadzono ogółem 11 postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych, w tym 5 postępowań w ramach zapytania o cenę, 4 postępowania w ramach przetargu nieograniczonego i 2 postępowania w ramach zamówienia z wolnej ręki. Wartość zleconych usług w ramach powyższych przetargów wynosiła ogółem 3.254,0 tys. zł, a badaniami kontrolnymi objęto zamówienia publiczne o łącznej wartości 2.361,2 tys. zł, co stanowiło 72,6% ogólnej kwoty udzielonych zamówień.

5. Prawidłowo przeprowadzono na koniec 2011 r. inwentaryzację składników majątkowych. W związku z tym, że inwentaryzacja składników majątkowych w drodze spisu z natury przeprowadzona została w Sądzie w 2009 r. i rozliczona w roku 2010, na koniec badanego okresu zinwentaryzowano stan gotówki w kasie, druki ścisłego zarachowania, materiały biurowe oraz środki trwałe powierzone pracownikom (laptopy, telefony komórkowe). Z dokonanego rozliczenia wynikało, iż nie stwierdzono rozbieżności między stanem faktycznym a stanem ewidencyjnym majątku, w drodze uzgodnienia said z kontrahentami dokonano uzgodnienia stanu kont na koniec badanego okresu. W porozumieniu z Prezydentem Miasta Legnicy dokonano weryfikacji gruntów, budynków i budowli będących w stałym zarządzie Sądu. Rozbieżności nie stwierdzono.

Zarządzeniem nr 2/2012 z dnia 9 lutego 2012 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zobowiązał Sąd do przeprowadzenia spisu składników majątkowych z natury do dnia 30 kwietnia 2012 r.

6. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do prawidłowości i terminowości sporządzania sprawozdań z wykonania dochodów budżetowych (Rb-27) i wydatków budżetowych (Rb-28). Do sprawozdań tych nie wnosil również uwag i zastrzeżeń Sąd Okręgowy w Legnicy, któremu były one przekazywane.

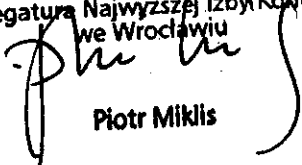
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Przeprowadzenie spisu składników majątkowych Sądu z natury w terminie wyznaczonym przez Dyrektora Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.**
2. **Dostosowanie do wymogów ustawy o rachunkowości zapisów księgowych dotyczących księgowania wydatków dla adwokatów i radców prawnych z tytułu pomocy prawnej świadczonej z urzędu, biegłych sądowych i tłumaczy przysięgłych, a także rekompensat dla ławników sądowych wypłacanych na koniec miesiąca.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kierownik, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Kierownik prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu

Piotr Miklis