



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 28 stycznia 2011 r.

*Pan
Edmund Krzysztof Marmur
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Chodzieży*

P/10/181
LWR-4101-20-07/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę Gospodarstwa Rolnego Skarbu Państwa w Brzeźnie w Administrowaniu z/s w Czarnkowie (zwanego dalej „GRSP”) w zakresie gospodarowania zasobami mieszkaniowymi po zlikwidowanych państwowych gospodarstwach rolnych i innych podmiotach dysponujących budynkami mieszkalnymi.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym przez Administratora GRSP protokole kontroli - Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK - przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola wykazała przypadki nie poddawania administrowanych w GRSP budynków mieszkalnych² przeglądom technicznym wymaganych przepisami ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³. Dotyczy to m.in. 3 budynków (z 12 lokalami mieszkalnymi) z terenu powiatu chodzieskiego, tj. w Nowym Brzeźnie nr 22, Ostrówkach nr 41 i Podstolicach nr 41 (Gmina Budzyń). Wymienionych budynków nie poddawano corocznym kontrolom sprawdzającym ich stan techniczny w zakresie określonym w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Po 30 czerwca 2010 r., a do tego dnia administrowanych przez Administratora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w Pile.

³ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.)

Prawo budowlane. Od 2005 r. nie przeprowadzono też rozszerzonej kontroli stanu technicznego, o jakiej mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 tej ustawy (wymaganej raz na 5 lat). Zaniechanie obowiązku okresowego sprawdzania stanu technicznego obiektów budowlanych, tym samym nie ustalanie w ich wyniku koniecznych napraw - w ocenie NIK – mogło doprowadzić do naruszenia właściwości użytkowych i sprawności technicznej obiektów, w tym związanych z bezpieczeństwem użytkowania. W takim przypadku przepisy art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane przewidują podjęcie stosownej interwencji ze strony właściwego powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

Podnieść nadto należy, iż dla wymienionego wyżej budynku w Ostrówkach nr 41, nie została założona książka obiektu budowlanego (wymagana art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzenie kontroli stanu technicznego wymienionych w niniejszym wystąpieniu budynków mieszkalnych, celem sprawdzenia, czy nie wystąpiły okoliczności określone w art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, wymagające interwencji organu nadzoru budowlanego.
2. Podjęcie działań dyscyplinujących wobec osób odpowiedzialnych za nieprzeprowadzenie z wymaganą częstotliwością i zakresem okresowych kontroli stanu technicznego budynków mieszkalnych oraz za nie prowadzenie książki obiektu budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.