



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 31 marca 2011 r.

**Pan  
Robert Kuczyński  
Prezes Sądu Rejonowego  
dla Wrocławia – Śródmieście  
we Wrocławiu**

LWR-4100-03-03/2011  
P/10/008

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu (zwany dalej „Sądem”) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2010 r. przez Sąd. Przyjęta ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tematycznych.**

1. Wysokość planowanych dochodów i wydatków budżetowych Sądu na 2010 r. określono na podstawie wskaźników układu wykonawczego do ustawy budżetowej, przekazanych przez Ministra Sprawiedliwości (dysponenta budżetowej części 15), w trybie art. 146 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, po stronie dochodów w kwocie 5.590,0 tys. zł,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

a po stronie wydatków w wysokości 23.963,0 tys. zł. Określone w planie finansowym kwoty dochodów uległy obniżeniu do 5.000,0 tys. zł (10,6%), natomiast planowane kwoty wydatków wzrosły do 24.013,9 tys. zł, tj. o 50,9 tys. zł (0,2%).

W 2010 r. dochody budżetowe zrealizowano w kwocie 4.799,4 tys. zł i były one niższe od planowanych o 200,6 tys. zł (4,0%). Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu kosztów i opłat sądowych wynoszące 2.800,1 tys. zł (58,3%), tj. mniejsze od planowanych o 3,4%, oraz z tytułu zasądzonych grzywien i kar w kwocie 1.898,5 tys. zł (39,6%), czyli mniejszych od planowanych o 7,8%. Realizacja dochodów przebiegała prawidłowo. Badanie dochodów (należności) wykazało, że należności wymierzono w prawidłowej wysokości. Prezes Sądu podejmował zgodnie z art. 49 i 51 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy<sup>3</sup> i w oparciu o art. 123 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych<sup>4</sup> decyzje w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu spłaty, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach umorzenia należności sądowych głównie z tytułu grzywien i kosztów sądowych.

Wykazana na koniec 2010 r. w Rb-27 rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych kwota 4.030,9 tys. zł należności pozostałych do zapłaty (w tym zaległości netto 2.727,1 tys. zł) była wprawdzie niższa niż w 2009 r. o 331,3 tys. zł (7,6%), lecz kwota zaległości była wyższa aż o 224,6 tys. zł (o 9,0%) w stosunku do ubiegłorocznej, a podejmowana ich windykacja była niewystarczająco skuteczna. W 2010 r. w Sądzie, w związku z nieściągalnością, bądź zarządzeniem kary zastępczej (pozbawienia wolności), odstąpiono od ściągnięcia należności na łączną kwotę 937,0 tys. zł.

**2.** W 2010 r. wydatki wyniosły 24.013,9 tys. zł i stanowiły 100% planu budżetowego po zmianach. W 2010 r. w Sądzie nie zwiększono planu finansowego wydatkami przeniesionymi z rezerw celowych.

Główną pozycję wydatków w 2010 r. stanowiły wynagrodzenia dla 278 pracowników, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń, które wynosiły 18.398,2 tys. zł i stanowiły 76,6% ogółu wydatków. W 2010 r. limit zatrudnienia określony na 285,9 etatów nie został zrealizowany, bowiem przeciętne zatrudnienie było niższe od planowanego w etatach o 8 osób.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 1997 r., Nr 90, poz. 557

<sup>4</sup> t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594

Planowane wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zrealizowane zostały w 100%. W 2010 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4.964 zł i zwiększyło się o 150 zł (3,1%) w stosunku do roku poprzedniego.

W 2010 r. odnotowano znaczny udział wydatków związanych z kosztami postępowań sądowych, które wyniosły 2.199,4 tys. zł (§ 461) i stanowiły 9,2% ogółu wydatków. Wzrost wydatków w stosunku do planu wynikał ze zwiększenia kosztów postępowania sądowego o 878,4 tys. zł (o 66,5 %). Kolejnymi trzema w ciągu roku decyzjami Dyrektora Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz decyzją kierownika finansowego Sądu przesunięto środki z innych paragrafów wydatków, dostosowując plan wydatków do aktualnych potrzeb.

**3.** Szczegółowym badaniem objęto ponadto wydatki na łączną kwotę 2.278,8 tys. zł. Badanie nie ujawniło występowania wydatków nielegalnych, niecelowych bądź niegospodarnych. Kontrola 4 transakcji (zamówień publicznych), związanych z zamówieniem papieru kserograficznego, materiałów biurowych, materiałów eksploatacyjnych (tonery do kserokopiarek, tonery do drukarek laserowych, tusze do drukarek atramentowych, taśmy barwiące) oraz usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych o masie do 50 g opłacanych przy użyciu maszyn do frankowania będących własnością Sądu wykazała, że wydatki były realizowane zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonymi w art. 44 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób oszczędny i celowy, a umowy zawierano w oparciu o zasady określone w przepisach o zamówieniach publicznych.

W Sądzie sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, dokonywano oceny tych zamówień, opracowano plan rzeczowo-finansowy i procedurę dokonywania zamówień w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

**4.** Sąd posiadał dokumentację, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup>, zwanej dalej ustawą o rachunkowości, określającą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego pla-

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

<sup>6</sup> t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

nu kont, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, wykazu ksiąg rachunkowych, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.

**4.1.** Dokumentacja ta spełniała wymogi ustalone w art. 4 przywołanej ustawy w zakresie rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej, ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, w księgach rachunkowych i wykazywania ich w sprawozdawczości.

**4.2.** Sąd stosował system księgowości komputerowej Finanse-Księgowość OrCom+ w wersji 5.1.0. Zakładu Projektowania Systemów Komputerowych OrCom s.c. z siedzibą w Warszawie. Badanie funkcjonowania tego systemu wykazało, iż działał on prawidłowo po uprzednich wielokrotnych modyfikacjach. Zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych od 1.11.2010 r. spełniał wymogi art. 23 ustawy o rachunkowości, jednak od 1.01. do 31.10.2010 r. dla znacznej części zapisów w systemie komputerowym wpisywano jedną datę jako datę operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego i datę zapisu.

**4.3.** Ustanowione przez kierownika finansowego procedury kontroli finansowej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Zastrzeżenia i uwagi dotyczyły:

- wprowadzenia regulaminu kontroli zarządczej w ostatnim dniu 2010 r.,
- nieokreślenia procedur dotyczących terminowości postępowania z dowodami księgowymi, a w szczególności z dowodami zewnętrznymi obcymi,
- niestosowania zasady bieżącego (sukcesywnie w trakcie okresu sprawozdawczego, a nie na jego koniec) zatwierdzania zapisów księgowych.

**4.4.** Skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych mającą wpływ na bieżące i roczne sprawozdania budżetowe oceniono pozytywnie. Natomiast prawidłowość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego zapisów dowodów księgowych w całym dzienniku. Badanie wykazało okresowe występowanie następujących uchybień:

- brak w księgach rachunkowych opisu operacji,
- w jednym przypadku, zaksięgowanie operacji gospodarczej w innym miesiącu niż data jej wystąpienia,
- księgowanie dowodów z opóźnieniem, choć przed okresem sprawozdawczym,

- ujęta w księgach rachunkowych data operacji i dowodu błędnie przypadała na dzień wolny od pracy,
- data zapisu w systemie komputerowym równa była dacie dowodu i niezgodna z faktyczną datą na dokumencie (art. 23 ust 2 ustawy o rachunkowości).

Szczegółowe badanie 10 zapisów o najwyższej wartości (dobór celowy) dowodów księgowych na kwotę 789.550,39 zł wykazało w 7 zapisach (o wartości 559.550,39 zł) uchybienia formalne w zakresie przyjmowania daty operacji równej dacie zapisu w dzienniku.

Kontrola wykazała, że błędy w zapisach wynikały z przyjętego sposobu księgowania. Błędy te nie miały jednak wpływu na sprawozdawczość finansową.

**5.** Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych przeprowadzono w oparciu o dobór próby metodą monetarną. Badanie 88 dowodów księgowych (zapisów) na kwotę 2.316.670,20 zł (47,3%) wykazało w dwóch dokumentach nieprawidłowości formalne, polegające na dokonaniu na dowodzie księgowym korekty kwoty niezgodnie z art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości, tj. brak było daty dokonania korekty.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu i terminu inwentaryzowania rzeczywistego stanu aktywów i pasywów Sądu. Inwentaryzację przeprowadzono zgodnie z postanowieniami art. 26 ustawy o rachunkowości.

Roczne sprawozdania z wykonania planów dochodów budżetowych Rb-27, z wykonania planu wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, rzetelnie i w obowiązujących terminach. NIK nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zintensyfikowanie kontroli nad skuteczniejszym egzekwowaniem należności, ze szczególnym uwzględnieniem zaległości.***
- 2. Określenie procedur dotyczących terminowości postępowania z dowodami księgowymi, a w szczególności z dowodami zewnętrznymi obcymi.***
- 3. Ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych z uwzględnieniem faktycznych dat, tj. rzeczywistej daty operacji gospodarczej, daty dowodu i daty księgowania, na podstawie***

*zatwierdzonych dowodów zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.