



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 6 kwietnia 2011 r.

**Pan
Roman Purgał
Dyrektor
Sądu Apelacyjnego
we Wrocławiu**

P/10/008
LWR-4100-03-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, zwany dalej „Sądem” lub „SA”, w zakresie sporządzania sprawozdawczości łącznej, sprawowania nadzoru oraz kontroli nad sądami w apelacji, w ramach wykonania budżetu państwa w 2010 r. przez Sąd, a także realizacji przez Sąd wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sporządzanie sprawozdawczości łącznej oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad podległymi sądami w ramach wykonania budżetu państwa w 2010 r. przez Sąd Apelacyjny, a także realizację przez Sąd wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

Przyjęta ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tematycznych.

1. Sprawozdania łączne Sądu, tj. Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-70, Rb-Z i Rb-N, sporządzone zostały rzetelnie i prawidłowo, bowiem kwoty w nich przedstawione odpowiadały sumie kwot ujętych w sprawozdaniach łącznych sądów okręgowych i sprawozdaniu jednostkowym Sądu Apelacyjnego.

Wszystkie sprawozdania składane w SA przez sądy okręgowe oraz sprawozdanie jednostkowe SA, stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdań łącznych, były sprawdzane przez pracownika SA pod względem formalnym i rachunkowym przed sporządzeniem sprawozdań łącznych, co odnotowane było na sprawozdaniach. Zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹ podpisy na sprawozdaniach składane były odrębnie na każdym formularzu w miejscu oznaczonym wraz z pieczętką z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej.

Sprawozdanie budżetowe Rb-28NW z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego nie było sporządzone w 2010 r., ponieważ wydatki tego typu nie występowały w sądach apelacji wrocławskiej.

Sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28, a także kwartalne sprawozdania Rb-70, Rb-Z, Rb-N, opracowane po zakończeniu 2010 r., sporządzone zostały i przekazane Ministrowi Sprawiedliwości w terminach zgodnych z określonymi w rozporządzeniu w sprawie gospodarki finansowej sądów² oraz w rozporządzeniu w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych³.

2. NIK nie wnosi uwag do nadzoru nad podległymi dysponentami niższego stopnia, sprawowanego przez Sąd Apelacyjny na podstawie § 3 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych gospodarki finansowej sądów.

Działalność kontrolną Sądu Apelacyjnego regulowały stosowne zarządzenia Pana Dyrektora w sprawie w sprawie szczegółowych zasad wykonywania działalności kontrolnej w Sądach Apelacji Wrocławskiej. Planowanie kontroli poprzedzone było analizowaniem danych i informacji wynikających z kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich oraz kontroli bieżących, jak i na podstawie analizy określonych problemów i ryzyka wystąpienia nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem jednostek sądownictwa. Dodatkowym tema-

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 10, poz. 103).

² Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 11 listopada 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69).

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247)

tem kontroli, w stosunku do zakresu kontroli z lat ubiegłych, był wprowadzony obowiązek badania zgodności z ewidencją księgową sprawozdawczości budżetowej, w tym prawidłowość ujmowania zdarzeń gospodarczych na przełomie roku oraz w losowo wybranym miesięcznym okresie sprawozdawczym, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości ustalania i wykazywania zobowiązań wynikających z orzeczeń sądowych.

W 2010 r. pracownicy SA przeprowadzili 41 kontroli, w tym 39 kontroli planowanych oraz 2 kontrole doraźne. Do 23 sądów apelacji wrocławskiej, w których zakończono kontrole, kierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami do realizacji. W kontrolowanym okresie, w 6 przypadkach, w odniesieniu do 10 osób, Dyrektor Sądu Apelacyjnego zawiadamiał rzecznika dyscypliny finansów publicznych o działaniach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3. NIK pozytywnie ocenia zrealizowanie przez Sąd Apelacyjny wniosków pokontrolnych sformułowanych przez Delegaturę we Wrocławiu, po kontroli wykonania przez Sąd budżetu państwa w 2009 r.

W wyniku realizacji wniosków pokontrolnych podjęto działania w celu wyeliminowania przypadków nieterminowego sporządzania sprawozdań jednostkowych przez sądy apelacji wrocławskiej oraz prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-70 (tj. przedstawiania stanu zatrudnienia w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). Rozszerzono także ramowy zakres wszystkich kontroli realizowanych przez SA na zdarzenia gospodarcze występujące na przełomie roku oraz przeprowadzono kontrolę doraźną w Sądzie Okręgowym w Świdnicy w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych NIK.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wobec braku nieprawidłowości, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.