

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia ...27..sierpnia 2009 r.

**Pan  
Marek Obrębalski  
Prezydent Jeleniej Góry**P/09/186  
LWR-410-11-3/2009**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta w Jeleniej Górze, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie funkcjonowania spółek z udziałem Gminy Jelenia Góra, zwanej dalej „Gminą” w latach 2006 - 2008. Odrębne kontrole przeprowadzono również w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji „Wodnik” Spółka z o.o., w których Gmina pozostawała jedynym udziałowcem, a Pan Prezydent wypełniał jednoosobowo zadania przypisane Zgromadzeniu Wspólników.

W związku z powyższymi kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w protokołach kontroli, Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w latach 2006-2008 w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy oraz wywiązywanie się przez Pana Prezydenta z funkcji przypisanych Zgromadzeniu Wspólników, pomimo nieprawidłowości związanych z prowadzeniem poprzez spółkę Jeleniogórskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. działalności w części naruszającej ustawowe ograniczenia prowadzenia działalności przez samorząd gminny, przyznaniem nagrody rocznej dla członka zarządu i głównego księgowego z przekroczeniem uprawnień

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

oraz powołaniem do składu rady nadzorczej osoby nie spełniającej wymogów ustawowych, co do złożenia wymaganego egzaminu.

1. Na koniec 2008 r. Gmina posiadała 100% udziały w 3 spółkach: Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (MPGK), Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. (PEC) oraz Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji „Wodnik” Sp. z o.o. (PWK „Wodnik”). Ponadto do Gminy należało 87% udziałów w Jeleniogórskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (JTBS) i 27,9% w Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (FPK). Pozostałe 13% w JTBS należało do osób fizycznych. W FPK głównym udziałowcem posiadającym 44,6% udziałów był Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, 10,1% należało do 7 innych jednostek samorządowych a pozostałe 17,4% do 3 innych podmiotów prawnych, w tym do 2 spółek akcyjnych<sup>2</sup>. Przedmiot działalności 3 spółek ze 100% udziałem Gminy (PEC, PWK „Wodnik”, MPGK) w zasadzie w całości związany był z realizacją zadań Gminy określonych w art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup>, tj. z zaspokajaniem potrzeb mieszkańców Jeleniej Góry w energię ciepłą do celów ogrzewania, z zaopatrzeniem w wodę i odbiorem ścieków, utrzymaniem czystości, zieleni i dróg miejskich. W przypadku Spółki JTBS, w której Gmina posiadała większość udziałów (87%), powołanej w 1999 r. dla realizacji zadań związanych z budową mieszkań w systemie budownictwa społecznego na zasadach określonych w ustawie z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego<sup>4</sup> z przeznaczeniem na najem dla osób nie posiadających mieszkania, o określonym niskim dochodzie nie przekraczającym granic ustalonych tą ustawą, kontrola ujawniła rozszerzenie przedmiotu działalności i podjęcie działań gospodarczych nastawionych na zysk, związanych przede wszystkim z budową mieszkań w systemie deweloperskim<sup>5</sup>. W badanym okresie przychody z tej działalności zwiększyły z 370,4 tys. zł w 2006 r., do 1.145,2 tys. zł w 2007 r. i do 1.877,0 tys. zł w 2008 r. i stanowiły odpowiednio 11,3%, 20,5% i 27,4% przychodów ogółem JTBS. Podjęcie takiej działalności przez Gminę poprzez Spółkę JTBS nie znajdowało uzasadnienia w świetle ograniczeń dla gmin i gminnych osób prawnych ustalonych w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r.

---

<sup>2</sup> Karkonoska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. – 6,97%, Specjalna Strefa Ekonomiczna Małej Przedsiębiorczości S.A. – 6,97%

<sup>3</sup> Dz.U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zm.;

<sup>4</sup> Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1070 ze zm.

<sup>5</sup> z pieniędzy powierzonych przez przyszłych właścicieli lokali mieszkalnych.

o gospodarce komunalnej<sup>6</sup>. Budowa mieszkań w systemie deweloperskim nie może być uznana według kryteriów ustalonych przepisem art. 1 ust. 2 przywołanej o gospodarce komunalnej do zadań o charakterze użyteczności publicznej, bowiem nie ma charakteru powszechnego. Dotyczy ona wybranej grupy osób, posiadających możliwości finansowe nabycia mieszkania na własność w systemie wolnorynkowym, bez ograniczenia do mieszkańców Gminy. Działalność ta nie jest związana również z realizacją zadań Gminy w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej określonych w art. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego<sup>7</sup>. Przepis ten ograniczał obowiązek Gminy do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych tylko wobec osób o niskich dochodach zamieszkujących na terytorium Gminy. Należy przy tym podkreślić, że Gmina poprzez Spółkę JTBS prowadziła działalność deweloperską, która zawsze związana jest z ryzykiem gospodarczym, we współpracy z osobami fizycznymi posiadającymi 13% udział w kapitale zakładowym. Dodatkowo rozszerzono przedmiot działalności JTBS poprzez zmiany zapisów umowy Spółki ustalając możliwość podjęcia działań gospodarczych m.in. w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości oraz wykonywania całego zakresu robót budowlanych. Niedopuszczalne jest podejmowanie przez Spółkę z udziałem Gminy jakiegokolwiek działalności nie związanej z realizacją zadań publicznych należących do jej macierzystej jednostki samorządu terytorialnego (własnych i zleconych), chociażby była to działalność uboczna względem jej podstawowego przedmiotu działania. W przypadku podjęcia przez Spółkę działalności niezwiązanej z realizacją zadań publicznych, w praktyce Gmina zostaje zaangażowana w działalność polegającą na czymś zupełnie innym niż wykonywanie jej zadań publicznych. Powyższe twierdzenie jest zarówno konsekwencją ogólnych zasad wynikających z art. 163 oraz art. 166 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, zgodnie z którymi aktywność jednostek samorządu terytorialnego może służyć tylko i wyłącznie realizacji określonych ustawowo zadań publicznych. Znalazło to potwierdzenie w art. 9 ust. 1 ustawy ustrojowej o samorządzie gminnym, gdzie wprost ustalono, że Gmina może tworzyć jednostki organizacyjne (w tym spółki prawa handlowego) tylko w celu wykonywania swoich zadań. Stanowisko takie znalazło potwierdzenie w orzecznictwie sądowym<sup>8</sup> i doktrynie<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Dz.U. z 1997 r. nr 9, poz.43 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.

<sup>8</sup> wyrok NSA z 6 grudnia 2000 r. I SA/Gd 1977/59 OSS 2001, Nr Zesz. 63

<sup>9</sup> C. Balasiński, M. Kulesza – Ustawa o gospodarce komunalnej Komentarz, 2002 r., Marek Szydło; „Ustawa o gospodarce komunalnej Komentarz „, rec. prof. Leon Kieres. Oficyna a Wolters Kluwer business Warszawa 2008 r.

W ocenie NIK, w związku ze stopniowym odchodzeniem JTBS od realizacji podstawowego celu, tj. od budowy mieszkań w systemie społecznym i rozwijaniem działalności komercyjnej, szczególnie związanej z budową mieszkań w systemie deweloperskim, przy braku realizacji innych zadań ciążących na Gminie, należałoby rozważyć zasadność dalszego udziału Gminy w tej Spółce. Ewentualne potrzeby mieszkaniowe dla wypełnienia zadań Gminy z zakresu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mogą być realizowane na podstawie umowy z JTBS określającej zasady współdziałania, zawartej w trybie art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

2. W badanym okresie 2006-2008 spośród 3 spółek, w których Gmina posiadała 100% udziałów, 2 odnotowały w każdym roku zysk netto kształtujący się w PEC na poziomie od 39,0 tys. zł do 135,7 tys. zł i w PWiK „Wodnik” w wysokości od 144,8 tys. zł do 885,5 tys. zł. W Spółce MPGK w 2006 r. i 2007 r. wystąpiła strata netto w kwocie odpowiednio 14,2 tys. zł i 504,1 tys. zł przy zysku za 2008 r. na poziomie 243,4 tys. zł. Strata była głównie wynikiem zmiany opłat za składowanie odpadów w związku z koniecznością ich gromadzenia na składowisku w Kostrzycy po likwidacji składowiska w Siedlęcinie. Należy jednak zauważyć, że Spółka PEC w 2008 r. odnotowała pogorszenie wyników ze sprzedaży wykazując stratę ze sprzedaży w kwocie 552,4 tys. zł przy zysku na poziomie 254,2 tys. zł w 2007 roku. Uzyskane w 2008 r. przychody ze sprzedaży w kwocie 26.873,9 tys. zł kształtowały się na podobnym poziomie do 2007 r. (26.807,4 tys. zł) przy jednoczesnym wzroście kosztów o 873,1 tys. zł (z 26.553,2 tys. zł w 2007 r. do 27.426,3 tys. zł w 2008 r.), głównie ze względu na wzrost cen materiałów i energii. Znalazło to odzwierciedlenie w spadku wskaźnika rentowności netto określającego udział zysku w przychodzie ze sprzedaży z 0,51 w 2007 r. do 0,20 w 2008 r. tj. o 60,8%. Pogorszeniu uległ także wskaźnik szybkości obrotu należności z 57 dni w 2006 r., do 67 dni w 2007 r. i do 73 dni w 2008 r., co wskazuje na trudności w egzekwowaniu należności przez tę Spółkę. Pozostałe wskaźniki ekonomiczne kształtowały się na właściwym poziomie i wykazywały pozytywną tendencję.

Kontrola wykazała, że PEC i PWiK „Wodnik” prowadząc działalność związaną z produkcją i zaopatrzeniem w energię cieplną oraz z dostawą wody i odbiorem ścieków przy udzielaniu zamówień publicznych w sposób uprawniony korzystały z uregulowań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP)<sup>10</sup> przewidzianych dla zamówień sektorowych. Przepis art. 133 ust. 1 PZP ustalał, że wobec tego rodzaju zamówień

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2007r. nr 223, poz.1655 ze zm.;

nie było obowiązku stosowania tej ustawy, jeżeli wartość zamówienia była niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 PZP<sup>11</sup>, tj. od 412 tys. euro dla dostaw i usług (poprzednio 422 tys. euro) i od 5.150 tys. euro dla robót budowlanych (poprzednio 5.278 tys. euro). W warunkach działalności tych Spółek oznaczało to w praktyce możliwość realizacji wszystkich zamówień bez obowiązku stosowania PZP, co w przypadku PEC w ciągu tych 3 lat dotyczyło kwoty 3.687,1 tys. zł, a w odniesieniu do PWiK „Wodnik” 5.208,7 tys. zł. Spółki prowadziły postępowania przetargowe w oparciu o wewnętrzne zasady wprowadzane na podstawie zarządzeń Prezesów Spółek, przy czym w przypadku PWiK „Wodnik” nastąpiło to dopiero w czerwcu 2008 r. Kontrola ujawniła nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, szczególnie w PWiK „Wodnik”, szczegółowo opisane w wystąpieniach skierowanych do Zarządów tych spółek. W ocenie NIK biorąc pod uwagę wysokość kwot wydatkowanych w ten sposób należałoby rozważyć zasadności formalnego wprowadzenia ujednoczonych zasad udzielania przez Spółki zamówień publicznych sektorowych zwolnionych ze stosowania ustawy PZP w związku z wartością poniżej progu ustalonego tą ustawą, poprzez wykorzystanie uprawnień Zgromadzenia Wspólników i rad nadzorczych dla zapewnienie gospodarnego wykorzystania wydatkowanych środków.

**3.** Kontrola wykazała, że Pan Prezydent wypełniając w 3 spółkach ze 100% udziałem Gminy jednoosobowo zadania Zgromadzenia Wspólników<sup>12</sup> powołał członków rad nadzorczych w składzie od 3 do 5 osób z zachowaniem ograniczenia ustalonego przepisem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>13</sup> (zwanej potocznie ustawą „kominową”), tj. osoby te w momencie powołania nie były za wynagrodzeniem członkami innych spółek z udziałem Skarbu Państwa i spółek jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w art. 1 pkt. 4-7 tejże ustawy. Stwierdzono jednakże, że jeden z członków Rady Nadzorczej PWiK „Wodnik” pozostając jej członkiem za wynagrodzeniem w okresie od października 2007 r. do września 2008 r., nie zachował tego ograniczenia i w styczniu 2008 r. za wynagrodzeniem wszedł dodatkowo do składu Rady Nadzorczej Polkowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., gdzie jedynym udziałowcem pozostawał samorząd Gminy Polkowice. Ograniczenie to naruszył także członek Rady Nadzorczej reprezentujący Gminę od czerwca 2007 r. w Spółce JTBS. W lutym 2008 r. wszedł dodatkowo za wynagrodzeniem do składu Rady Nadzorczej

---

<sup>11</sup> od 1.01.2008 r. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. (Dz.U. Nr 241, poz. 1762), poprzednio z 19 maja 2006 r. (Dz.U. Nr 84, poz. 604)

<sup>12</sup>art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej

Bielawskiej Agencji Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o., w której 100% udziałów posiadała Gmina Bielawa i pozostawał jej członkiem do października 2008 r. Naruszenie ograniczeń wysokości wynagrodzeń wynikających z ustawy kominowej przez tych członków rad nadzorczych odbyło się poza Gminą Jelenia Góra, należy jednak zauważyć, że jedna z tych osób w dalszym ciągu pozostaje w składzie rady nadzorczej JTBS. Stwierdzono również przypadek powołania na członka rady nadzorczej w PWiK „Wodnik” osoby, która nie spełniała wymogu formalnego określonego w art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, co do złożenia egzaminu w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji. Do powołania tej osoby do składu rady nadzorczej spółki z udziałem samorządu gminnego nie uprawniało posiadanie stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych, bowiem zwolnienia z egzaminu ustalone dla tych osób przepisem § 5 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem<sup>14</sup> dotyczyły wyłącznie członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

W badanym okresie 2006-2008 wynagrodzenie miesięczne członków rad nadzorczych ustalone przez Pana Prezydenta kształtowało się w wysokości od 1,2 tys. zł do 1,7 tys. zł miesięcznie i nie przekraczało w żadnym przypadku górnej granicy określonej przepisem art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej w wysokości od 2,7 tys. do 3,1 tys. zł<sup>15</sup>. Należy jednak zauważyć, że wysokości wynagrodzenia członków rad nadzorczych nie uzależniono od zaangażowania w pracę tego organu, przejawiającego się w przypadku organu kolegialnego przez uczestnictwo w posiedzeniach. W konsekwencji za lata 2006-2008 z tytułu wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej PEC, Spółka ta poniosła wydatki w łącznej kwocie 244,8 tys. zł stanowiącej równowartość pełnych wynagrodzeń miesięcznych wszystkich członków Rady Nadzorczej, choć w 32 posiedzeniach odbytych w tym czasie, w 5 nie uczestniczył jeden z jej członków. Stosowanie zasady potrąceń za nieobecność na posiedzeniu Rady Nadzorczej skutkowałoby ograniczeniem wydatków PEC na ten cel o ok. 38,3 tys. zł. Nieobecności na podobnym poziomie odnotowano także w MPGK, gdzie na 34 posiedzeniach Rady Nadzorczej odbytych w badanym okresie, absencje odnotowano na 9 i w PWiK „Wodnik”, gdzie w 28 posiedzeniach odnotowano 9 nieobecności. Należy przy tym

---

<sup>13</sup> Dz.U. nr 26, poz.306 ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

<sup>15</sup> jednokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, publikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla każdego roku

zauważyć, że w ciągu roku odbywało się 7-13 posiedzeń rad nadzorczych tych Spółek, co ustala średni wskaźnik na poziomie poniżej jednego posiedzenia w miesiącu. Zasadę taką stosowano wobec członków Rady Nadzorczej w Spółce FPK, w której Gmina posiadała mniejszościowy 27,9% udział, gdzie za nieobecność na posiedzeniu potrącano 25% wynagrodzenia miesięcznego. Kontrola ujawniła także odstępstwa od wymogów formalnych w zakresie organu uprawnionego do przyznania nagrody rocznej dla Wiceprezesa i Głównego Księgowego w PWiK „Wodnik”. Według zapisów art. 10 ust. 2 i 3 ustawy kominowej uprawnionym do przyznania nagrody dla tych osób był Prezes tej Spółki, jako organ właściwy w sprawach czynności z zakresu prawa pracy. Tymczasem nagrodę tych osób wypłacono w oparciu o decyzje wyrażone przez Pana Prezydenta w formie uchwały Zgromadzenia Wspólników, w tym 6.486 zł dla Głównej Księgowej za 2007 r. i 7.375 zł dla Wiceprezesa za 2008 r. W świetle przywołanych wyżej przepisów art. 10 ust. 2 i 3 ustawy kominowej Pan Prezydent, jako Zgromadzenie Wspólników posiadał uprawnienia do przyznania nagrody rocznej dla Prezesa Spółki w oparciu o wniosek Rady Nadzorczej uzależniony od wyników finansowych. Kontrola wykazała także niekorzystne dla PEC i PWiK „Wodnik” ustalenie zasad wypłaty odprawy dla członków Zarządów przewidzianej art. 12 ustawy kominowej w wysokości do 3-krotności wynagrodzenia miesięcznego w przypadku odwołania ze stanowiska<sup>16</sup>, co w odniesieniu do aktualnego składu Zarządu PWiK „Wodnik” stanowi ewentualne zobowiązanie w kwocie 50,7 tys. zł a wobec Zarządu PEC – 65,2 tys. zł (łącznie 115,9 tys. zł). W umowach z członkami Zarządów tych Spółek ustalono bowiem obowiązek wypłaty tej odprawy, choć przepis art. 12 ustawy kominowej przewidywał jedynie taką możliwość. W konsekwencji Spółki będą zobowiązane do wypłaty tej odprawy niezależnie od sytuacji, w której nastąpi odwołanie ze stanowiska, także w przypadku bezpośredniego powołania na inne stanowisko w jednostkach organizacyjnych Gminy, nawet na korzystniejszych warunkach finansowych. Sąd Najwyższy w swoim wyroku nr II PK 187/06 z 6 lutego 2007 r. stwierdził, że zwolniony z pracy członek zarządu, którego umowa przewiduje tylko możliwość przyznania odprawy, nie ma prawa żądać jej wypłaty na podstawie ustawy kominowej.

**4.** Kontrola wykazała, że w sposób właściwy zorganizowano i prowadzono nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem Gminy realizując czynności z tym związane przez Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Miasta w Urzędzie. Pozyskiwanie informacji

---

<sup>16</sup> także w przypadku rozwiązania umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia

w oparciu o przekazywane przez Spółki raz na kwartał sprawozdania zawierające dane o przychodach, kosztach i wyniku finansowym i podstawowe wskaźniki ekonomiczne, pozwalały na bieżące podejmowanie działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia negatywnych zjawisk i służyły do oceny pracy rad nadzorczych i zarządów spółek. W badanym okresie w ramach nadzoru przeprowadzono także 7 kontroli problemowych w 3 Spółkach ze 100% udziałem Gminy. Informacje w tym zakresie pozyskiwane przez Urząd służyły także do ocen pracy Spółek z udziałem Gminy dokonywanych przez Radę Miejską Jeleniej Góry.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie działalności gospodarczej prowadzonej przez Gminę za pośrednictwem Jeleniogórskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. do wymogów w zakresie ograniczenia prowadzenia działalności przez samorządy gminne ustalonych ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o gospodarce komunalnej, także poprzez rozważenie wycofania się Gminy Jelenia Góra z kapitałowego zaangażowania w tę Spółkę.
2. Rozważenie zasadności formalnego wprowadzenia ujednoczonych zasad udzielania przez Spółki zamówień publicznych sektorowych zwolnionych ze stosowania ustawy PZP w związku z wartością poniżej progu ustalonego tą ustawą poprzez wykorzystanie uprawnień Zgromadzenia Wspólników i rad nadzorczych dla zapewnienie gospodarnego wydatkowania środków.
3. Stosowanie przy przyznawaniu nagród rocznych dla członków zarządów spółek z udziałem Gminy objętych ustawą kominową zasad określonych w art. 10 ust. 2 i 3 tej ustawy w zakresie podmiotów uprawnionych do przyznania takiej nagrody.
4. Podjęcie poprzez rady nadzorcze spółek działań mających na celu zmianę zapisów umów z członkami zarządów spółek z udziałem Gminy objętych ustawą kominową w części dotyczącej warunków wypłaty odprawy przewidzianej w art. 12 tej ustawy w przypadku odwołania ze stanowiska, poprzez ustalenie możliwości jej wypłaty w miejsce dotychczasowego obowiązku.

5. Rozważenie zasadności wprowadzenia zasady wynagradzania członków rad nadzorczych spółek z większościowym udziałem Gminy uzależniających wysokość wynagrodzenia miesięcznego od obecności na posiedzeniach tego organu.

6. Ustalenie członków rad nadzorczych reprezentujących w spółkach Gminę Jelenia Góra wyłącznie spośród osób, które spełniają wymóg określony w art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w zakresie złożenia egzaminu w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.