

Wrocław, dnia 23 kwietnia 2010 r.

Pan
Jego Magnificencja
Prof. dr hab. Marek BOJARSKI
Rektor
Uniwersytetu Wrocławskiego

LWR-4100-07-01/2010
P/09/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, skontrolowała Uniwersytet Wrocławski, zwany w dalszym ciągu „Uniwersytetem”, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. – realizacja inwestycji wieloletniej finansowanej ze środków publicznych pn. „Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym w dniu 7 kwietnia 2010 r. protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prowadzone przez Uniwersytet w badanym okresie działania w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji wieloletniej pn. „Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu”, pomimo doprowadzenia do wznowienia, po ponad 2 letniej przerwie, dalszej budowy Biblioteki. Stwierdzone jednak nieprawidłowości miały istotny wpływ na kontrolowaną działalność, a w szczególności na opóźnienie terminu wykonania inwestycji oraz koszty realizacji zadania.

Powyzszą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia, uwagi i oceny cząstkowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli za jedną z zasadniczych nieprawidłowości uznaje brak posiadania przez Inwestora w 2009 r. aktualnego i zaakceptowanego przez dysponenta części budżetowej programu inwestycji, w tym danych o planowanym zakresie rzeczowym, okresie realizacji i łącznym koszcie inwestycji, zwanym dalej wartością kosztorysową inwestycji

(WKI). Nie sporządzono także kompletnego harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zadania, co naruszało wymogi § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa², zwanego dalej „rozporządzeniem RM”.

Wartość kosztorysową ogółem inwestycji określono początkowo na 180.000 tys. zł. Po dokonaniu w 2003 r. aktualizacji WKI, nakłady na to zadanie wzrosły do kwoty 184.323 tys. zł (o 2,4%). Kolejny wzrost wartości kosztorysowej nastąpił w 2006 r. w wyniku dokonania przez dysponenta środków Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) przeliczenia WKI na kwotę ogółem 187.647 tys. zł (wzrost o 1,8%), w tym udział środków budżetowych wynosił 153.263 tys. zł (81,7%), środki własne inwestora stanowiły 33.039 tys. zł (17,6%) i były zmniejszone na wniosek Uniwersytetu o prawie połowę (z kwoty 73.069 tys. zł). Pozostałe środki pochodziły z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (1.000 tys. zł) oraz Społecznego Komitetu Budowy Biblioteki (135 tys. zł).

Uniwersytet w latach 2006-2007 nie dokonywał aktualizacji wartości kosztorysowej inwestycji, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia RM. Ponadto na wprowadzone w trakcie realizacji inwestycji zmiany funkcjonalne, do zakończenia kontroli NIK nie uzyskał zgody dysponenta środków budżetowych wymaganej § 6 ust. 4 rozporządzenia RM. Wprawdzie realizując wnioski pokontrolne NIK z 2008 r. Uniwersytet w kwietniu 2008 r. dokonał aktualizacji WKI na kwotę ogółem 244.312 tys. zł (wzrost o 30,1%), z czego do sfinansowania ze środków budżetowych przypadało 233.177 tys. zł. (95,4%) i środków własnych inwestora 11.135 tys. zł (4,6%), to jednak Uniwersytet do czasu kontroli nie uzyskał akceptacji tak zaktualizowanej WKI. Z otrzymanej natomiast w toku kontroli informacji z MNiSW wynikało, że w związku z przeprowadzoną przez resort ekspertyzą (w zakresie analizy inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem poprawności jej procesu budowlanego i zasadności wzrostu WKI), dokonano weryfikacji ww. wartości kosztorysowej inwestycji do kwoty 228.646 tys. zł (o 15.666 tys. zł mniej niż proponował Uniwersytet), przy jednoczesnym zmniejszeniu środków z budżetu państwa do wysokości 187.490 tys. zł (82,0%) i zwiększeniu środków własnych inwestora do 41.156 tys. zł (18,0%).

W 2009 r. Uniwersytet opracował kolejną aktualizację WKI, tym razem na kwotę ogółem 263.453 tys. zł (wzrost o 15,2%), którą wraz z wykonaną korektą programu funkcjonalno – użytkowego inwestycji, przesłano MNiSW do akceptacji. Jednakże MNiSW

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

odnosząc się do tej nowej wielkości podało w przekazanej NIK informacji, że od ostatniej aktualizacji wartości kosztorysowej dokonanej przez resort nie zaszły żadne nowe okoliczności, uzasadniające dalszy wzrost kosztów inwestycji, wobec czego jej WKI powinna pozostać na poziomie określonym w ustawie budżetowej na 2009 r. i na 2010 r., tj. w kwocie 228.646 tys. zł.

2. Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu jest inwestycją wieloletnią, ujmowaną od 2001 r. w załącznikach Nr 6 do kolejnych corocznych ustaw budżetowych. Termin realizacji inwestycji wyznaczono pierwotnie na lata 2001 –2006, a po kolejnych zmianach jej zakończenie przewidywane jest w 2011 r. Termin ten jednak w ocenie NIK jest poważnie zagrożony wobec niewystarczającej wielkości środków przyznanych na realizację inwestycji zarówno w 2009 r. jak i na 2010 r. Uniwersytet na 2009 r. wnioskował o środki budżetowe na budowę Biblioteki w wysokości 47.238 tys. zł, a według załącznika nr 6 do ustawy budżetowej na 2009 r. przyznano mu jedynie 18.662 tys. zł (39,5%). Z kolei na 2010 r. Uniwersytet pierwotnie (w maju 2009 r.) zapotrzebował środki budżetowe w wysokości 61.635 tys. zł a po korekcie w sierpniu 2009 r. wynikającej z możliwości budżetowych jedynie 20.000 tys. zł, co zostało przyjęte w stosownym załączniku do ustawy budżetowej na 2010 r.

W ocenie NIK niezbędne na rok 2010 r. środki budżetowe na kontynuację inwestycji umożliwiającą jej zakończenie do końca 2011 r., winny zamknąć się kwotą co najmniej 50 mln zł. Ustalenia kontroli wskazują, iż zatwierdzona przez resort wartość kosztorysowa inwestycji na poziomie 228.646 tys. zł (w tym udział środków budżetowych w wysokości 187.490 tys. zł) może nie zabezpieczać w pełni nakładów niezbędnych dla jej dokończenia łącznie z zakupem pierwszego wyposażenia, którego wartość została określona przez Uniwersytet w aktualizacjach WKI z 2008 r. i 2009 r. na kwotę ogółem 31.947 tys. zł. W ramach bowiem aktualnej WKI, zatwierdzonej przez MNiSW, po odliczeniu nakładów koniecznych na sfinansowanie robót budowlanych, będzie można sfinansować zakupy wyposażenia tylko na kwotę 13.209 tys. zł. Dodatkowo jak wykazała kontrola Uniwersytet nie zapewnił jeszcze własnych środków w wysokości 41.156 tys. zł, stanowiących jego udział w kosztach realizacji inwestycji. Uniwersytet zakładał sfinansowanie udziału własnego ze środków pozyskanych ze sprzedaży budynku starej Biblioteki, co będzie jednak możliwe dopiero po jej przeprowadzeniu do nowobudowanego obiektu.

² Dz. U. Nr 120, poz. 831

3. Wielkość nakładów poniesionych od początku inwestycji do 31 grudnia 2009 r. (w cenach bieżących) wynosiła ogółem 96.428 tys. zł i została sfinansowana ze środków: budżetowych w wysokości 93.562 tys. zł (97,0%), własnych – 1.731 tys. zł (1,8%%), EBBOR - 1.000,0 tys. zł (1,0%) oraz Społecznego Komitetu Budowy Biblioteki - 135,0 tys. zł (0,2%). Według struktury poniesionych nakładów, m.in. na sfinansowanie kosztów dokumentacji technicznej wydatkowano 11.013 tys. zł (11,4%), na roboty budowlano - montażowe 74.025 tys. zł (76,7%), wartość materiałów przejętych od wykonawcy stanowiła 4.181,5 tys. zł (4,3%), a koszt nadzoru inwestorskiego wyniósł 3.069 tys. zł (3,2%).

Założona w latach 2001 – 2009, w kolejnych ustawach budżetowych wielkość środków przyznanych na budowę Biblioteki opiewała łącznie na kwotę 197.562 tys. zł. Mimo, że w powyższym okresie na finansowanie inwestycji Uniwersytetowi przekazano z budżetu jedynie 109.667 tys. zł (55,5%), to środki te i tak nie zostały w pełni wykorzystane, bowiem na realizację inwestycji wydatkowano tylko kwotę 93.562 tys. zł, tj. zaledwie 47,4% środków określonych w ustawach budżetowych, co ocenić należy negatywnie. Między innymi na koniec 2009 r. na rachunku finansowania zadania, z powodu nieopłacenia do końca grudnia 2009 r. (z uwagi na opóźnioną akceptację faktur wykonawcy przez zastępcę kanclerza ds. inwestycyjnych) zrealizowanych prac budowlanych o wartości 10.928 tys. zł, pozostawała kwota 21.520 tys. zł (w tym kwota 11.303 tys. zł zwrócona w listopadzie 2009 r. przez firmę „MITEX” w wyniku prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego uznającego w części roszczenia Uniwersytetu wobec wykonawcy).

4. Kontrola wykazała, że przedmiotowa inwestycja w 2009 r. nie była właściwie przygotowana do realizacji, tj. do wznowienia i kontynuacji robót przerwanych w maju 2006 r., zarówno pod względem organizacyjnym, jak i projektowym, co ujemnie wpłynęło na jej koszty i przebieg robót budowlanych. Dokonane w trakcie realizacji inwestycji zmiany funkcjonalne, przerwa w realizacji robót oraz wprowadzone zmiany przepisów prawa, skutkowały koniecznością wykonania kolejnego (trzeciego) zamiennego projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę, które otrzymano dopiero w październiku 2009 r. Wykonany w 2009 r. zamienny projekt budowlany obejmował głównie zmiany w zakresie warunków ochrony przeciwpożarowej oraz wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

odpowiadać budynki i ich usytuowanie³. Podkreślić jednak należy, że Uniwersytet wiedzę o fakcie występowania braków w wykonanym w 2006 r. (przez autora dokumentacji Studio Architektoniczne z Warszawy) zamiennym projekcie budowlanym i wykonawczym Biblioteki, posiadał już w 2007 r. w związku z opracowaniem firmy „UltraCAD” z Wrocławia, wykonanym na potrzeby przetargu dla wyłonienia nowego wykonawcy robót. Poprawienia stwierdzonych braków i rozbieżności w dokumentacji nie próbowano wyegzekwować od Studia Architektonicznego z Warszawy, gdyż jak wyjaśniał ówczesny zastępca kanclerza ds. inwestycyjnych, uznał on, że braki te będą uwzględniane w drodze nadzoru autorskiego przez Studio na etapie realizacji robót przez nowego wykonawcę.

Ustalono przy tym, że Uniwersytet (w wyniku decyzji ww. zastępcy kanclerza ds. inwestycyjnych) zwrócił w styczniu 2009 r. Studiu Architektonicznemu (po podpisaniu przez nie w grudniu 2008 r. aneksu do umowy, regulującego zasady sprawowania nadzoru autorskiego nad realizowaną inwestycją) zabezpieczenie należytego wykonania umowy w zakresie dokumentacji projektowej w kwocie 337,6 tys. zł. Dokonanie zwrotu zabezpieczenia, jak wyjaśniał wspomniany zastępca kanclerza ds. inwestycyjnych, było warunkiem dalszego pełnienia nadzoru autorskiego przez Studio Architektoniczne po wznowieniu robót przez nowego wykonawcę inwestycji. W ocenie NIK, ulegając presji projektanta, Uniwersytet zwracając autorowi zabezpieczenie należytego wykonania dokumentacji projektowej, dokonał jednocześnie w drodze aneksu do umowy obniżenia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pełnienie nadzoru autorskiego z 10% do 5% i dodatkowo zwiększył wynagrodzenie ryczałtowe projektanta za pełnienie tego nadzoru o kwotę 42,0 tys. zł, co należy ocenić jako działanie niegospodarne. Dodatkowo, dokonany przedwczesny zwrot zabezpieczenia uniemożliwił Uniwersytetowi wyegzekwowanie naliczonej Studiu Architektonicznemu w lipcu 2009 r. kary umownej w kwocie 301,4 tys. zł, z tytułu zwłoki w usunięciu wad w wykonanej przez nie wcześniejszej dokumentacji projektowej. Uniwersytet nie podjął też wobec postawienia Studia Architektonicznego w stan likwidacji, próby egzekucji naliczonych mu kar umownych, co ocenić należy negatywnie.

5. Realizację badanej inwestycji wznowiono w listopadzie 2008 r. w wyniku wyboru w trybie przetargu nieograniczonego nowego wykonawcy robót firmy „SKANSKA” SA, która zadeklarowała zakończenie budowy Biblioteki do 23 kwietnia 2011 r. za wynagrodzeniem ofertowym w kwocie brutto 139.305 tys. zł. W kwocie tej zostały również uwzględnione

³ Dz. U. Nr 56, poz.461

materiały budowlane Inwestora o wartości ogółem 4.148 tys. zł, przejęte od poprzedniego wykonawcy (firma „MITEX” SA) i przekazane do wbudowania nowemu wykonawcy. NIK zauważa, iż z uwagi na przyjęty w umowie z firmą „SKANSKA” SA system rozliczania robót na podstawie kosztorysu powykonawczego, wysokości wynagrodzenia nowego wykonawcy nie można uznać za ostateczną, bowiem zawarta umowa gwarantowała tylko stałość cen jednostkowych. Potwierdzeniem powyższego może być fakt, że już w grudniu 2009 r. stosownym aneksem, wartość umowna wynagrodzenia uległa zwiększeniu o kwotę 802,1 tys. zł brutto (do sumy 140.107,4 tys. zł) w wyniku wprowadzenia robót zamiennych na łączną kwotę 333,4 tys. zł oraz decyzji Inwestora o uznaniu cen jednostkowych nowych zamiennych materiałów (rur) dostarczonych przez Wykonawcę na kwotę ogółem 468,7 tys. zł brutto.

Inwestor nie posiadał aktualnego harmonogramu rzeczowo - finansowego inwestycji. Wykonawca firma „SKANSKA” SA przedstawiła harmonogram rzeczowo-finansowy zakończenia budowy Biblioteki, obejmujący roboty o wartości netto ogółem 114.184,7 tys. zł do wykonania w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2011 r. (pod koniec marca 2009 r., Uniwersytet zwolnił wykonawcę z obowiązku stosowania tego harmonogramu początkowo na rzecz bieżącego, potem comiesięcznego ustalania zakresu robót do wykonania z inwestorem). W harmonogramie tym na 2009 r. zakładano realizację robót na kwotę 33.396 tys. zł, z czego zrealizowano tylko prace o wartości 17.122 tys. zł netto (51,3 %). Powodem niepełnej ich realizacji był niedobór środków budżetowych na realizację inwestycji w 2009 r. oraz wskazane wcześniej braki i rozbieżności w dokumentacji projektowej.

Kontrola wykazała również niewykorzystanie dla potrzeb realizacji inwestycji rur stalowych i ocynkowanych (o różnych długościach i przekrojach) w łącznej ilości 3.362 szt. Za rury te Uniwersytet zapłacił w 2003 r. w ramach tzw. „zakupów wyprzedzających” ogółem 356.740,78 zł netto (381.712,63 zł brutto przy 7% stawce VAT). W listopadzie 2006 r. po rozwiązaniu umowy z firmą „MITEX” SA ujęto je we wzajemnych rozliczeniach. W lutym 2007 r. Uniwersytet zawarł z firmą MITEX dodatkową umowę przeniesienia własności pozostawionych na budowie materiałów budowlanych o wartości 2.125.352 zł, w tym wzmiankowanych rur, zmniejszając ich wartość od 10-50% w poszczególnych asortymentach do kwoty 336.979,04 zł netto (411.114,42 zł brutto przy stawce VAT 22%), z uwagi m.in. na ich gorszy stan techniczny. W efekcie stracono większą kwotę, bo jeszcze 29,4 tys. zł w związku ze zmianą stawki podatku VAT z 7% do 22%. Materiały, o których wyżej zostały przekazane nowemu wykonawcy robót firmie „SKANSKA” SA, z zaleceniem ich wbudowania w obiekcie zgodnie z dokumentacją. Wobec jednakże stwierdzenia w marcu

2009 r. przez firmę „SKANSKA” SA (popartego wykonaną przez Politechnikę Wrocławską ekspertyzą), że przekazane rury nie posiadają wymaganych atestów jakościowych, a ich korozja nie daje gwarancji prawidłowości działania podczas eksploatacji - zrezygnowano z ich wbudowywania w obiekcie Biblioteki. Wprawdzie Pan Rektor wyraził w maju 2009 r. zgodę na sprzedaż bądź inne zagospodarowanie przedmiotowych rur, to do czasu zakończenia kontroli NIK, nie podjęto żadnych skutecznych działań w tym zakresie, poza ustaleniem na początku września 2009 r., że nie będą one przydatne dla potrzeb remontowych Uniwersytetu. W ocenie NIK przyjęcie przez Uniwersytet od poprzedniego wykonawcy przedmiotowych rur bez certyfikatów czy świadectw zgodności i bez upewnienia się co do ich przydatności dla realizowanej inwestycji oraz dopuszczenie do konieczności zakupu przez firmę „SKANSKA” SA nowych rur za kwotę 468.748 zł brutto, było działaniem niegospodarnym. Ustalono, że decyzję w zakresie przejścia od firmy „MITEX” nieprzydatnych materiałów podjął ówczesny zastępca kanclerza ds. inwestycyjnych.

6. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, nie w pełni w 2009 r. zapewniony i sprawowany był właściwy nadzór inwestorski nad realizacją przedmiotowej inwestycji. Wprawdzie jak ustalono pod koniec 2007 r. Uniwersytet wybrał inwestora zastępczego (konsorcjum firm) do pełnienia nadzoru nad przygotowaniem inwestycji do jej wznowienia (po odstąpieniu w maju 2006 r. firmy MITEX SA od umowy) oraz nad realizacją robót przez wyłonionego w 2008 r. nowego wykonawcę firmę „SKANSKA” SA., jednak z uwagi na niską skuteczność tego nadzoru, w lutym 2009 r. odstąpiono za obopólną zgodą stron od umowy w tym zakresie. Nadzór nad realizacją inwestycji przejął ponownie Uniwersytet, poprzez powołaną do tego celu własną komórkę organizacyjną, tj. Zespół ds. Realizacji Inwestycji (ZRI). Stwierdzono, że Zespół ten nie dokonywał bieżącego rozliczenia ilości zużytych przez Wykonawcę materiałów Inwestora, mimo wniosku Kwestury w tym zakresie, jak również nie dokonano do czasu zakończenia kontroli NIK takiego rozliczenia za 2009 r.

Jednym z argumentów przemawiających za rezygnacją z usług inwestora zastępczego, był wysoki koszt nadzoru wynoszący ogółem 1.537 tys. zł, a zastępca kanclerza ds. inwestycyjnych wnioskując do Pana Rektora o odstąpienie od umowy z inwestorem zastępczym podawała, że przyczyni się to jednocześnie do obniżenia kosztów inwestycji. Kontrola wykazała jednak, że nie dokonano żadnego wyliczenia oszczędności w tym zakresie, a podane w czasie kontroli przez z-cę kanclerza ds. inwestycyjnych szacunki, jakoby koszty nadzoru sprawowanego nad inwestycją przez służby Uniwersytetu do czasu zakończenia

inwestycji miały wynieść 426,7 tys. zł były nierzetelne, bowiem uwzględniały jedynie koszt wynagrodzeń osobowych 3 inspektorów nadzoru. Tymczasem jak ustalono, koszt utrzymania ZRI (zatrudniającego na koniec ubiegłego roku 8 osób), tylko w 2009 r. wynosił ogółem 507,1 tys. zł i obejmował obok wynagrodzeń osobowych, dodatkowe okresowe wynagrodzenia jego pracowników w postaci tzw. „aneksów” do umowy o pracę (przyznawanych przez kanclerza na wniosek zastępcy kanclerza ds. inwestycyjnych) oraz pozostałe koszty funkcjonowania ZRI, w tym związane z utrzymaniem zajmowanych pomieszczeń, zużyciem materiałów itp. Zgodnie z ustalonym przez zastępcę kanclerza ds. inwestycyjnych kluczem podziału kosztów ZRI na 4 nadzorowane przez Zespół zadania inwestycyjne Uniwersytetu - 67% tych kosztów (343,3 tys. zł) zostało w 2009 r. przypisanych nadzorowi nad budową Biblioteki i sfinansowanych ze środków budżetowych przeznaczonych na tą inwestycję.

Dodać też należy, iż pomimo że od umowy w sprawie nadzoru z inwestorem zastępczym odstąpiono z dniem 28 lutego 2009 r., to zmianę tą do umowy z wykonawcą robót wprowadzono dopiero aneksem z dnia 30 czerwca 2009 r. Aneksem tym wskazano jednocześnie jako osobę bezpośrednio odpowiedzialną ze strony Uniwersytetu za realizację inwestycji, ówczesnego kierownika Zespołu ds. Realizacji Inwestycji, który zeznał do protokołu kontroli, że o fakcie tym został poinformowany dopiero w październiku 2009 r., otrzymując kopię aneksu od zastępcy kanclerza ds. inwestycyjnych.

7. Kontrola wykazała także, iż Uniwersytet nie w pełni zrealizował wnioski po kontroli inwestycji przeprowadzonej przez NIK w 2008 r., bowiem z 5 wniosków w całości zrealizowano jeden (wniosek nr 3) w zakresie wyboru nowego wykonawcy. Pozostałe 4 były w trakcie realizacji. Między innymi nie został zrealizowany wniosek nr 4 w zakresie prawidłowego ewidencjonowania kosztów realizacji inwestycji z uwzględnieniem materiałów budowlanych pozostawionych przez poprzedniego wykonawcę. Wprawdzie pozostawione przez firmę „MITEK” materiały budowlane zostały ujęte ilościowo w ewidencji pozabilansowej Uczelni i zostały jak wykazała kontrola, częściowo wbudowane przez nowego wykonawcę (płyty kamienne i elementy konstrukcyjne pod płyty gipsowo kartonowe), to jednak na koniec 2009 r. brak było rozliczenia ilości i wartości wbudowanych materiałów Uniwersytetu.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Jego Magnificencji, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Podjęcie skutecznych działań dla zagospodarowania rur stalowych i ocynkowanych pozostawionych przez poprzedniego wykonawcę i nieprzydatnych dla realizowanej inwestycji.*
2. *Zapewnienie właściwego nadzoru inwestorskiego nad realizowaną inwestycją.*
3. *Wyegzekwowanie od autora dokumentacji projektowej naliczonej kary umownej w kwocie 301,4 tys. zł.*
4. *Podjęcie starań dla pozyskania środków finansowych (zewnętrznych i własnych) niezbędnych dla zakończenia budowy Biblioteki w przewidywanym terminie.*
5. *Doprowadzenie do pełnej realizacji wniosków z kontroli NIK z 2008 r.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią artykułu 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ma Pan prawo zgłosić do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.