



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 6 października 2009 r.

**Pan  
Arkadiusz Cezary Wichniak  
Burmistrz Szklarskiej Poręby**

LWR-410-22- 06/2009  
P/09/90

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miejski w Szklarskiej Porębie (zwany dalej Urzędem), w zakresie funkcjonowania zakładów opiekuńczo – leczniczych w latach 2007-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Urząd Miejski w Szklarskiej Porębie w latach 2007 – 2009 (I półrocze) zadań dotyczących kierowania pacjentów do zakładu opiekuńczo-leczniczego.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

**1.** W latach 2007-2009 na terenie Szklarskiej Poręby funkcjonowały 2 zakłady opiekuńczo – lecznicze (ZOL), publiczny w ramach Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szklarskiej Porębie (SP ZOZ) oraz niepubliczny w strukturze Izerskiego Centrum Pulmonologii i Chemioterapii NZOZ – „IZER-MED” spółka z o.o., które dysponowały łączną liczbą 77 miejsc dla pensjonariuszy. W badanym okresie pacjenci byli kierowani do ZOL działającego przy SP ZOZ w Szklarskiej Porębie, którego organem tworzącym jest Gmina Szklarska Poręba, stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach<sup>2</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie kierowania do zol.

2. Łącznie w latach 2007-2009 (I półrocze) wydanych zostało w formie decyzji administracyjnych 179 skierowań do ZOL, które spełniały wymogi art.107 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (kpa)<sup>3</sup>, w tym zawierały m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia, oraz pouczenie o możliwości wniesienia odwołania od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. W jednym przypadku w 2007 r. postępowanie, w którym złożony wniosek został negatywnie zaopiniowany przez wyznaczonego lekarza, nie zostało zakończone wydaniem odmownej decyzji administracyjnej, co według wyjaśnień Sekretarza Miasta spowodowane było mylnym przeświadczeniem, że opinia negatywna jest rozstrzygająca w sprawie.

3. W Urzędzie była prowadzona jedynie ewidencja wydanych decyzji o skierowaniu do ZOL, natomiast brak było ewidencji zgłoszonych wniosków w sprawie przyjęcia do Zakładu. Według przyjętego sposobu postępowania wnioski w sprawie przyjęcia do zakładu wraz z wymaganą dokumentacją (zaświadczeniem lekarskim, wywiadem pielęgniarzkim oraz dokumentami stwierdzającymi wysokość dochodu osoby ubiegającej się o przyjęcie) składane były przez wnioskodawcę bezpośrednio do ZOL. Lekarzem wyznaczonym przez organ kierujący do wydawania opinii w sprawie skierowania wnioskodawcy do określonego Zakładu, był dyrektor SP ZOZ w Szklarskiej Porębie, w którym funkcjonował ZOL. W oparciu o powyższe opinie, określające również okres pobytu, wydawane były decyzje o przyjęciu do Zakładu. W badanym okresie na pobyt stały w ZOL zostały skierowane 104 osoby, a na pobyt czasowy 75. Na 179 wydanych decyzji o skierowaniu do Zakładu w 8 przypadkach brak było kopii wniosków w sprawie przyjęcia do Zakładu, co stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kierowania do zol.

Urząd nie dysponował informacjami o datach przyjęcia do ZOL pacjentów skierowanych i nie egzekwował od dyrektora SP ZOZ w Szklarskiej Porębie obowiązku zawiadomienia o powyższym stosownie do przepisów § 3 ust.6 ww. rozporządzenia. O przedłużeniu pobytu w ZOL pacjenta skierowanego na czas określony decydował lekarz kierujący, a informacje w tym zakresie nie były przekazywane do Urzędu, tym samym nie były też wydawane stosowne decyzje administracyjne uwzględniające zmiany okresu pobytu pacjenta w ZOL. Ponadto Urząd nie posiadał informacji o liczbie osób oczekujących na przyjęcie do zol i czasu

---

<sup>2</sup> Dz. U. 1998 Nr 166, poz. 1265

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071

ich oczekiwania, poza przekazywanymi z ZOL raz w roku danymi o osobach przyjętych z listy oczekujących i ich czasie oczekiwania na przyjęcie. Nie posiadał też rozeznania odnośnie przyjęć do ZOL pacjentów bez zachowania określonego trybu, poza kolejnością.

W ocenie NIK powyższe nieprawidłowości świadczą o nierzetelnym wywiązywaniu się z obowiązków przez pracownika Urzędu na stanowisku inspektora ds. oświaty, zdrowia i kultury, któremu powierzono realizację zadań z zakresu przygotowywania i prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących kierowania osób do zol, w tym prowadzenie ewidencji i sprawozdawczości oraz przeprowadzanie kontroli realizacji zadań przez zol.

**4.** W okresie objętym kontrolą w 137 decyzjach kierujących do ZOL prawidłowo ustalano wysokość opłat pensjonariuszy za pobyt w Zakładzie, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 34a ust.1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej<sup>4</sup>, a w 42 decyzjach uwzględniono zapis o ustaleniu odpłatności przez ZOL. W badanym okresie nie były wydawane decyzje zmieniające wysokość ustalonej odpłatności, mimo że zgodnie z § 6 ust.1 i 2 rozporządzenia w sprawie kierowania do zol miesięczna opłata za pobyt w zakładzie ustalana jest na okres roku oraz podlega ponownemu ustaleniu w przypadkach zmiany wysokości dochodu osoby przebywającej w zakładzie bądź osób zobowiązanych do ponoszenia opłat, a Urząd nie posiadał informacji w tym zakresie

**5.** W badanym okresie nie były przeprowadzane w publicznym ZOL udokumentowane kontrole realizacji zadań zarówno przez pracownika któremu powierzono te obowiązki, jak też przez komórki kontroli wewnętrznej Urzędu. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przeprowadziła w 2007 r. kontrolę w SPZOZ w Szklarskiej Porębie, którą objęto m.in. ZOL w zakresie organizacyjno-finansowym, nie stwierdzając nieprawidłowości. Niemniej nie zapewniono prowadzenia efektywnego nadzoru nad jednostką określonego w art. 67 ust. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz gospodarki finansowej, z częstotliwością ustaloną w § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego<sup>5</sup>.

**6.** NIK nie wnosi uwag do sposobu wykorzystania i rozliczenia udzielonej w 2008 r. dla SP ZOZ w Szklarskiej Porębie dotacji w kwocie 300 tys. zł na termomodernizację budynku ZOL oraz budowę szybu windowego wraz z zakupem i zamontowaniem dźwigu.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz.89 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. nr 94, poz. 1097

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie ewidencji postępowania w sprawie skierowania do zakładu opiekuńczo-leczniczego z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków w tej sprawie, kompletności załączonej dokumentacji, wydanych decyzji o skierowaniu, odmowie skierowania, przedłużeniu pobytu oraz zmianie odpłatności.
2. Egzekwowanie od dyrektora SP ZOZ obowiązku przekazywania informacji o pacjentach przyjętych do zakładu opiekuńczo-leczniczego, stosownie do przepisów § 3 ust.6 rozporządzenia w sprawie kierowania do ZOL i uzupełnianie tych danych w ewidencji prowadzonej przez Urząd.
3. Przeprowadzanie okresowych kontroli w ZOL w zakresie prawidłowości przyjmowania osób skierowanych do zakład, okresu oczekiwania na przyjęcie, prawidłowości pobieranych opłat za pobyt pacjentów oraz warunków pobytu.
4. Rozważenie możliwości wyznaczenia do opiniowania wniosków o wydanie skierowania do ZOL lekarza, który nie będzie jednocześnie dyrektorem jednostki, w ramach której funkcjonuje zakład opiekuńczo-leczniczy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.