



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Kościelniak

Warszawa, dnia 4 lutego 2010 r.

Pani
Katarzyna HALL
Minister
Edukacji Narodowej

LWR-410-24-01/2009
P/09/070

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Fundację Kailós Kai Agathós, zwaną dalej Fundacją, w zakresie realizacji Projektu Edukacyjnego Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich – „Idziemy do przedszkola! Małe przedszkola na Dolnym Śląsku” w latach 2004 -2009 (I półrocze).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację Projektu „Idziemy do przedszkola! Małe przedszkola na Dolnym Śląsku” współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich.

1. Projekt „Idziemy do przedszkola! Małe przedszkola na Dolnym Śląsku” realizowany był w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006, na podstawie zawartej w dniu 5 kwietnia 2007 r. z Ministerstwem Edukacji Narodowej umowy dofinansowania. Celem Projektu było wyrównanie szans edukacyjnych dzieci w wieku 3-5 lat pochodzących z obszarów wiejskich pozbawionych przedszkoli, poprzez stworzenie alternatywnych form edukacji przedszkolnej. Przedmiotem Projektu były działania mające na celu

¹ Dz.U. z 2007 r.; nr 231 poz. 1701 ze zm.

utworzenie 35 ośrodków edukacji przedszkolnej oraz zapewnienie wysokiej jakości ich funkcjonowania. Jako beneficjentów ostatecznych wskazano dzieci w wieku 3 - 5 lat, a także ich rodziców, nauczycieli i społeczności lokalne.

2. Projekt, zgodnie z umową, wdrażano w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. Fundacja otrzymała na realizację Projektu od Instytucji Wdrażającej, tj. Ministerstwa Edukacji Narodowej, kwotę 2.303,8 tys. zł. W złożonym do Instytucji Wdrażającej sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu, Fundacja wykazała jako poniesione na jego realizację wydatki kwalifikowalne na kwotę 2.298,9 tys. zł (tj. 99,7% otrzymanych środków).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia efekty i przebieg realizacji Projektu. Kontrola wykazała, że osiągnięto planowane cele Projektu. Fundacja utworzyła i prowadziła przez rok 35 alternatywnych ośrodków edukacji przedszkolnej na terenach wiejskich, zapewniając do tego odpowiednio kwalifikowaną kadrę nauczycieli wychowania przedszkolnego, odpowiednie warunki lokalowe dla przedszkoli oraz właściwe wyposażenie placówek w pomoce dydaktyczne i zabawki.

W ocenie NIK, trwałość Projektu, tj. kontynuacja działań przez placówki przedszkolne po zakończeniu i rozliczeniu przez Fundację Projektu, kształtowała się na średnim poziomie (80%). Na przełomie sierpnia i września 2009 r. nie funkcjonowało w ogóle lub funkcjonowało niezgodnie z założeniami przyjętymi w realizacji Projektu 7 z 35 placówek (20%).

3. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie jednakże ocenia ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości związane z realizacją Projektu polegające na nierzetelnym prezentowaniu przez Fundację w składanych wnioskach o płatność, przychodów uzyskanych w trakcie realizacji Projektu,

Fundacja w dniu 18 czerwca 2007 r. zawarła umowę, której przedmiotem była dostawa mebli do przedszkoli. Wykonawca umowy nie wywiązał się jednak terminowo ze zobowiązań umownych. Zamówione meble dostarczono bowiem z 17. dniowym opóźnieniem. Fundacja zrzekła się dochodzenia zapisanych w umowie kar za opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy (30,6 tys. zł) w zamian, na podstawie zawartej z dostawcą ugody, do przedszkoli dostarczono dodatkowe wyposażenie o wartości według katalogu dostawcy 36,7 tys. zł.

W ocenie NIK, kara umowna zapłacona na podstawie postanowień umownych beneficjentowi (zamawiającemu) przez wykonawcę w związku z realizacją Projektu, powinna być traktowana jako przychód uzyskany w ramach Projektu, a zatem wartość tego przychodu powinna

zmniejszać kwotę poniesionych wydatków kwalifikowalnych, które mogą być zadeklarowane do refundacji we wniosku o płatność. Zauważyć należy, że przysporzenie majątkowe (przychód) występuje niezależnie od formy realizacji świadczenia, tj. nieistotnym jest czy świadczenie spełnione zostanie w formie pieniężnej czy też rzeczowej.

Kontrola wykazała jednak, że przychód, o którym mowa wyżej, nie został przez Fundację ujawniony tak w księgach rachunkowych Projektu, jak i w stosownych rozliczeniach, tj. we wnioskach o płatność – co należy ocenić jako działania nierzetelne i nielegalne. W ocenie NIK, niezarejestrowanie wyżej omówionej transakcji w księgach rachunkowych Projektu stanowiło naruszenie przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², tj. naruszono zasadę, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonanie analizy nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli NIK pod kątem zasadności zgłoszenia ich do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Minister w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Minister prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

² ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 152 poz. 1223 ze zm.),