



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 14 kwietnia 2010 r.

**Pani
Urszula Filipczuk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Jeleniej Górze**

P/09/005
LWR-4100-02-08/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Powiatowy Urząd Pracy w Jeleniej Górze, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie jego powiązań budżetowych z budżetem państwa odnoszących się do wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Przyjęta ocena wynika z ustaleń i ocen cząstkowych zaprezentowanych poniżej.

1. W 2009 r. w Urzędzie zarejestrowanych było średnio 5.045² osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku lub stypendium, w tym 1.985 osób zarejestrowanych po raz pierwszy w Urzędzie w 2009 r. Z analizy 50 dokumentacji rejestracyjnych (stanowiących 0,99% zarejestrowanych bezrobotnych bez prawa do zasiłku lub stypendium i 2,5% zarejestrowanych po

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Stan na koniec poszczególnych miesięcy podzielny przez 12

raz pierwszy w 2009 r.), wynika, że prowadzony w Urzędzie rejestr bezrobotnych, zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³, stanowią karty rejestracyjne (zgodne ze wzorem) wraz z załączoną dokumentacją. NIK zwraca uwagę na niejednorodną zawartość poszczególnych dokumentacji rejestrowych. Gdy, stosownie do przepisu § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, osoba rejestrująca się w Urzędzie winna przedłożyć do wglądu pracownika Urzędu m. in. dokument tożsamości, dyplom lub inny dokument dotyczący wykształcenia oraz świadectwo pracy, z którym Urząd mógł sporządzić kserokopię lub notatkę, to w Urzędzie w 30% przypadków brak było dowodu na okazanie dokumentów dotyczących wykształcenia, 4% świadectwa pracy i 4% dokumentów dotyczących wykształcenia i świadectw pracy. W ocenie NIK brak tych danych stanowi obiektywną przeszkodę w proponowaniu bezrobotnym pracy zgodnej z ich zawodowymi kwalifikacjami.

2. Dotację celową na zadania z zakresu administracji rządowej Urząd w 2009 r. wykorzystał prawidłowo. Realizując obowiązek określony przepisem art. 86 ust. 1 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴, Urząd, z tytułu składki na ubezpieczenia zdrowotne wszystkich bezrobotnych niepobierających zasiłku lub stypendium oraz osób niepobierających zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego zarejestrowanych w Urzędzie, przekazał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ogółem kwotę 3.237,3 tys. zł, w tym kwotę 26,9 tys. zł dotyczącą 535 osób bezrobotnych, za które Urząd uregulował składkę na ubezpieczenie zdrowotne siedem miesięcy po terminie właściwym na jej odprowadzenie (w sierpniu uregulowano należność z tyt. składki za poszczególne miesiące okresu od stycznia do lipca 2009 r.). Podkreślić należy, że mimo odprowadzenia do ZUS w ww okresie kwoty nie odpowiadającej – stosownie do art. 79 ust. 1 i 2 ww. ustawy – iloczynowi kwoty składki stanowiącej 9% podstawy wymiaru składki i rzeczywistej liczby osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, którym przysługiwało ubezpieczenie zdrowotne, Urząd samodzielnie, wykorzystując wewnętrzne procedury kontrolne, zidentyfikował ten błąd i następnie go wyeliminował. Z tytułu odsetek za nieterminowego jej odprowadzenia Urząd przekazał do ZUS kwotę 820 zł, którą wcześniej na konto Urzędu wpłacił pracownik Urzędu odpowiedzialny za ich powstanie.

3. NIK nie wnosi uwag do kwestii wykorzystania dotacji rozwojowej otrzymanej na realizację projektu „*Dobra kadra to kapitał*”, realizowanego w ramach *Programu operacyjnego*

³ Dz. U. nr 262, poz. 2607 ze zm.

Kapitał ludzki, Priorytet VI. Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie, Podziałanie 6.1.2. Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy na realizację zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie. Przedmiotową dotację rozwojową w wysokości 441,8 tys. zł, powiększoną o udział własny w łącznej kwocie 77,9 tys. zł, Urząd wykorzystał w terminach i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie projektu z 25 sierpnia 2008 r. oraz osiągając cele zdefiniowane we wniosku Urzędu z 10 kwietnia 2008 r.

4. NIK nie wnosi uwag do kwestii nie powołania w Urzędzie audytora wewnętrznego. Wprawdzie, wobec przekroczenia na przełomie listopada i grudnia 2009 r. kwoty wydatków i rozchodów wynoszącej 40.000 tys. zł zostały spełnione przesłanki do powołania w Urzędzie audytora wewnętrznego, stosownie do przepisu art. 49 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵ w powiązaniu z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych⁶, termin jego powołania upływa z końcem września 2010 r.

Przedstawiając Panu Prezydentowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie wprowadzenia jednorodnych, a nie jak do tej pory wybiórczych, zasad przechowywania kserokopii dokumentów (wymaganych do okazania) osób rejestrujących się w Urzędzie, jako bezrobotni.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 ze zm.

⁵ Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2008 r., nr 69, poz. 763