

Wrocław, dnia 13 stycznia 2010 r.

**Pan**  
**Marek ŁAPIŃSKI**  
**Marszałek Województwa Dolnośląskiego**

LWR- 410-25-02/2009  
P/09/004

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu (zwanym dalej Urzędem) kontrolę w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się przez Urząd z podjętych działań w zakresie zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W badanym okresie Samorząd Województwa Dolnośląskiego pełnił funkcję Instytucji Wdrażającej ZPORR (Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego) dla Działań 2.2<sup>2</sup>, 2.5<sup>3</sup>, 2.6<sup>4</sup> i 3.4<sup>5</sup>, przy czym Urząd realizował bezpośrednio Działanie 2.2 oraz Działanie 2.6 (ich wdrażanie powierzone zostało odpowiednio Wydziałowi Edukacji i Nauki

---

<sup>1</sup> Dz.U z 2007 r. Nr 231, poz. 1071 ze zm.

<sup>2</sup> Działanie 2.2 - Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne

<sup>3</sup> Działanie 2.5 – Promocja przedsiębiorczości

<sup>4</sup> Działanie 2.6 - Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy

<sup>5</sup> Działanie 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa

oraz Wydziałowi Rozwoju Gospodarczego Urzędu). Wdrażanie Działania 2.5 powierzono Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy, a Działania 3.4 Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Ostateczny termin zakończenia realizacji i rozliczenia Działania 2.5 i 3.4 przyjęto na dzień 31 października 2009 r.

**1.** Dokonując rozliczenia projektów realizowanych w ramach Działania 2.2 ZPORR, Urząd przekazał do Instytucji Pośredniczącej (Dolnośląski Urząd Wojewódzki) ogółem 24 poświadczenia i zestawienia wydatków o łącznej wartości 48.644.172 zł bez środków krajowych (realizacja Działania 2.2 podzielona była na dwa typy I – wspieranie rozwoju edukacyjnego młodzieży wiejskiej oraz II – wspieranie rozwoju edukacyjnego studentów). Łączna wartość zawartych umów na 106 projektów, w tym 4 projekty własne Urzędu (Wydziału Edukacji i Nauki) wynosiła 75.948.960 zł (ze środkami krajowymi). Po dokonaniu rozliczenia wszystkich projektów ostateczna wartość zrealizowanych projektów wynosiła 70.479.072 zł, w tym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) 48.536.442 zł (z tego typu I - 42.283.652 zł i typu II - 6.252.790 zł).

W ramach Działania 2.6 przekazano do Instytucji Pośredniczącej 23 poświadczenia i zestawienia wydatków uznanych za kwalifikowalne w wysokości 15.632.225 zł z czego 11.724.169 zł w części finansowanej z EFS. Ostatecznie uznane przez Instytucję Pośredniczącą zostało łącznie 15.462.978 zł w tym 11.597.234 zł z EFS. Wnioski o płatność wynikały z realizacji umów dotyczących 24 projektów w tym 6 projektów własnych. Zrealizowane projekty własne Instytucji Wdrażającej od początku realizacji działania opiewały na łączną kwotę 2.157.682 zł, w tym 1.618.261 zł z EFS (dane wg stanu na 31 października 2009 r.), z czego 4 projekty w ramach nadkontraktacji ZPORR o wartości wg kwot rozliczonych w wysokości 473.355 zł, w tym 355.016 zł z EFS.

Przekazane poświadczenia i zestawienia wydatków dotyczące projektów realizowanych w ramach Działania 2.2 i Działania 2.6 były kompletne i zostały sporządzone na podstawie wniosków o płatność otrzymanych uprzednio od beneficjentów realizujących poszczególne projekty.

**2.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skompletowanie przez Urząd objętej szczegółową analizą dokumentacji, dotyczącej realizacji 15 największych kwotowo projektów o łącznej wartości 22.356,8 tys. zł (tj. 26,0 % wartości wszystkich projektów). Analiza dokumentacji dotyczącej Działania 2.2 i 2.6 wykazała, m.in. iż: każdy projekt poprzedzony został wnioskiem o dofinansowanie, na realizację poszczególnych projektów zawarto 16

umów z beneficjentami, a z realizacji projektów sporządzono łącznie 169 sprawozdań.

Pozytywnie oceniono również fakt, iż wnioski o dofinansowanie projektów oraz wnioski o płatności złożone przez beneficjentów, a także sprawozdania z realizacji projektów poddane zostały niezależnej weryfikacji, przeprowadzonej przez dwóch pracowników merytorycznych, a dane dotyczące tych wniosków oraz zawartych umów wprowadzane zostały do systemu informatycznego SIMIK. Kompletność dokumentacji stwierdzono również w przeanalizowanych raportach o nieprawidłowościach, zestawieniach nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu i zestawieniach spraw odrzuconych złożonych przez UMWD do Instytucji Pośredniczącej. Należy także przyjąć, iż wskazane raporty sporządzane były terminowo (sporadyczne bowiem opóźnienia w ich przekazywaniu mieściły się w przedziale od 1 do 3 dni).

**3.** W ocenie NIK w badanym okresie Urząd właściwie prowadził nadzór nad realizacją projektów. Ustalono, iż w ramach Działania 2.2 przeprowadzono 148 kontroli realizowanych 106 projektów, natomiast w ramach Działania 2.6 łącznie 27 kontroli realizowanych 24 projektów. Z objętych analizą 16 kontroli (10 z Działania 2.2 i 6 z Działania 2.6) wynikało, że miały one charakter kompleksowy i dotyczyły m.in.: prowadzenia przez beneficjenta wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentacji, kwalifikowalności wydatków oraz prawidłowości naliczania kwoty podatku od towaru i usług. Urząd na bieżąco monitorował realizację zaleceń pokontrolnych wynikających z przeprowadzonych kontroli.

**4.** Prawidłowo prowadzony był monitoring finansowy realizowanych projektów, dotyczący przekazanych beneficjentom transz dofinansowania. Stan nieprawidłowości oraz należności do odzyskania monitorowano za pomocą rejestru środków do odzyskania oraz środków odzyskanych, jak również rejestru dłużników i prowadzonych kontroli. Pozwalało to na uzyskiwanie informacji dotyczących kwot zwróconych i należnych od beneficjentów, w tym: tytułów tych zwrotów (wraz ze wskazaniem wydatków, których dotyczyły), wniosków o płatność, w ramach których zostały rozliczone oraz okresu i wysokości należnych odsetek. W rezultacie w wyniku prowadzonego monitoringu Urząd w ramach Działania 2.2 odzyskał od beneficjentów ogółem 3.132,7 tys. zł, w tym 44,4 tys. zł tytułem odsetek, natomiast w ramach Działania 2.6 - 37.576 zł oraz 3.609 zł odsetek.

**5.** Pozytywnie należy ocenić dotychczas podjęte działania mające na celu zapewnienie prawidłowego zarchiwizowania dokumentacji realizowanych projektów ZPORR. Zasady archiwizacji określone zostały przez Marszałka Województwa w stosownym zarządzeniu z

2005 r., w którym właściwie skategoryzowano poszczególne grupy dokumentów związanych z realizowanymi w ramach programu ZPORR Działaniami.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.