



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA WE WROCŁAWIU
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 15/17
50-044 WROCŁAW
tel. 342-10-32, fax 342-87-77

Wrocław, dnia 27 marzec 2009 r.

P/08/165
LWR-41001-2/2009

*Pani
Urszula Sławińska-Zagórska
Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
We Wrocławiu*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu, zwany dalej „WIF”, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 13 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia wykonanie w 2008 r. przez WIF planu dochodów i wydatków budżetowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz rzetelności ksiąg rachunkowych, a tym samym sprawozdawczości budżetowej.

1. Inspektorat wchodził w skład zespolonej administracji rządowej województwa dolnośląskiego. Do jego zadań należało – w myśl art. 108 ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne² – sprawowanie nadzoru m.in. nad jakością i obrotem produktami i wyrobami leczniczymi. W 2008 r. WIF przeprowadził w placówkach prowadzących obrót lekami i materiałami medycznymi (apteki i punkty apteczne, a także wytwórnie i hurtownie farmaceutyczne oraz sklepy zielarskie) w sumie 426 kontroli, co stanowiło podwojenie planowanej ilości.

2. NIK pozytywnie ocenia wykonanie w 2008 r. dochodów budżetowych, które WIF zrealizował w kwocie 382,9 tys. zł, czyli wyższej o 279,9 tys. zł (o 271,7%) od planu finanso-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 53, poz. 533 ze zm.

wego w tym zakresie oraz o 138,6 tys. zł (o 56,7%) od dochodów budżetowych uzyskanych w roku poprzednim. Dominującym, bo stanowiącym 99,3%, źródłem dochodów były w 2008 r. wpływy z opłat związanych z udzieleniem i zmianą zezwoleń na prowadzenie aptek lub punktów aptecznych. Pozostałe dochody pochodziły z wpłat będących następstwem obciążenia aptek kosztami badań jakości leków recepturowych, zakończonych wynikiem negatywnym. Powodem niedoszacowania planu dochodów budżetowych było przekonanie o wystarczającym nasyceniu rynku aptekami i punktami aptecznymi, skutkujące nie przewidzeniem potrzeby wydania 81 decyzji zezwalających na prowadzenie takiej działalności.

Pobrane dochody budżetowe odprowadzano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa³.

3. NIK pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych WIF w 2008 r. Pierwotna wielkość planu po stronie wydatków w wysokości 1.802,0 tys. zł została w trakcie roku zwiększona o 8.0%, tj. o 143,9 tys. zł, z czego 88,9 tys. zł pochodziło z rozwiązanej przez Radę Ministrów rezerwy celowej w części 83 (poz. 60) z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń i pochodnych w administracji.

W badanym okresie WIF otrzymał środki finansowe w wysokości umożliwiającej pełną realizację planu wydatków budżetowych po zmianach, a mianowicie 1.945,9 tys. zł. Podstawową pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla 26 pracowników (w tym 20 członków korpusu służby cywilnej), na co przeznaczono 1.482,6 tys. zł, tj. 76,2% całości wydatków. Na pozostałe wydatki przewidziano i wykorzystano kwotę 463,3 tys. zł (23,8% ogółu wydatków), z czego 49,7 tys. zł na zakupy inwestycyjne. Realizując zakupy towarów i usług, jak również dokonując wydatków inwestycyjnych WIF nie stosował zasad i trybów określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, gdyż związane z tym wydatki nie przekraczały równowartości 14 tys. euro i w myśl art. 4 pkt 8 powyższej ustawy wyłączone były z wymogu jej stosowania. Zauważyć należy, że realizując zakupy inwestycyjne (3 kserokopiarki i 7 komputerów) dochowano staranności przy wyborze dostawców, kierując się zasadą gospodarności przy założonych celach.

4. Inspektorat terminowo opłacał składki na ubezpieczenia społeczne i składkę zdrowotną oraz Fundusz Pracy, a także dokonywał wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON). Rozliczenie składek do ZUS i na PFRON od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2008 r. nastąpiło odpowiednio 30 i 23 grudnia 2008 r., tj. w terminach wcze-

³ Dz. U., Nr 116, poz. 784.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.

śniejszych niż wskazane odpowiednio w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁵ (do 5 dnia następnego miesiąca) i w art. 49 ust. 2 ustawy z 28 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶ (do 20 dnia następnego miesiąca).

5. Stan zobowiązań ogółem WIF na koniec grudnia 2008 r. wyniósł 100,2 tys. zł i w stosunku do występującego na koniec 2007 r. był wyższy o 14,7 tys. zł, tj. o 17,2%. Zobowiązania te dotyczyły dodatkowych wynagrodzeń rocznych pracowników WIF i pochodnych od nich, a ich zwiększenie wynikało z przeprowadzonej w 2008 r. modernizacji systemu wynagrodzeń w służbie cywilnej. Na koniec 2008 r. nie występowały zobowiązania wymagalne.

6. NIK pozytywnie ocenia pobieranie i wydatkowanie przez WIF środków w ramach dochodów własnych, stanowiących w 2008 r. kwotę 26,0 tys. zł. Dochody własne, zgodnie z art. 22 ust. 6 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁷, wykorzystywane były na cele wskazane w regulaminie dochodów własnych, ustanowionym decyzją nr 2/2005 Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu z 29 marca 2005 r. Należności związane z dochodami własnymi WIF egzekwowane były skutecznie. Na koniec 2007 r. należności takie wynosiły 259,2 zł i były wymagalne, a na koniec 2008 r. ich stan wyniósł 1.358,2 zł, z czego 271,62 zł stanowiły należności wymagalne. W obu przypadkach dłużnicy, po wszczętych czynnościach egzekucyjnych, uregulowali należne kwoty w styczniu następnego roku.

7. W WIF od 1996 r. dokonywano zapisów księgowych przy użyciu techniki komputerowej. Księgi rachunkowe posiadały elementy wymagane przepisem art. 13 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, a m.in. dziennik, księgę główną i pomocniczą, zestawienia obrotów i sald. Wydruki z systemu finansowo-księgowego zawierały wszystkie dane wskazane w powyżej przywołanym artykule.

8. WIF posiadał pisemne procedury kontroli finansowej, o jakiej mowa w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Stosowanie tych procedur należy ocenić pozytywnie. Wynika to bowiem z analizy 78 dowodów księgowych o łącznej wartości 57,8 tys. zł, wybranych (drogą statystycznego doboru próby z zastosowaniem metody losowania prostego) spośród 277 dowodów dokumentujących wydatki WIF na kwotę 176,4 tys. zł, które z kolei wyłoniono po wyłączeniu dowodów dotyczących płac i pochodnych, a także zakupów inwestycyjnych i wynajmu pomieszczeń. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tak dobranej próbie dowo-

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.

⁶ Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 776 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

dów, a badano je pod kątem poprawności formalnej, prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji, a także prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych, mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

W analogicznym zakresie odrębnym badaniom celowym poddano próbę 39 dowodów na łączną kwotę 178,2 tys. zł, dotyczących wynajmu pomieszczeń dla potrzeb Laboratorium Kontroli Jakości Leków we Wrocławiu i dla Delegatury WIF w Wałbrzychu oraz wydatków związanych z zakupami inwestycyjnymi. W rezultacie stwierdzono jeden przypadek kwalifikacji wydatku (437 zł za zakup 3 tonerów) do niewłaściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej, tj. do § 6060 (zakupy inwestycyjne) zamiast do § 4210 (zakup materiałów i wyposażenia).

Uwzględniając ekstrapolację wyników obu badanych prób, jak i przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, NIK pozytywnie opiniuje skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych WIF, zarówno w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej, jak i rocznej.

9. Na ogólną kwotę 1.945,9 tys. zł wydatków budżetowych WIF w 2008 r., działalność Laboratorium Kontroli Jakości Leków pochłonęła 394,4 tys. zł (20,3%), z czego 121,0 tys. zł (30,7%) stanowiły koszty najmu pomieszczeń. W roku 2008 Laboratorium to wykonało w sumie 839 analiz fizykochemicznych i mikrobiologicznych, co oznacza, że ich średni koszt wyniósł 330,9 zł. W związku z powziętą przez WIF w styczniu 2009 r. informacją z Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu (wynajmującego pomieszczenia dla Laboratorium Kontroli Jakości Leków) o przewidywanym wypowiedzeniu najmu tych pomieszczeń, w sytuacji wysokich kosztów utrzymania tej komórki organizacyjnej WIF w stosunku do ilości przeprowadzanych analiz fizykochemicznych i mikrobiologicznych (839 w 2008 r.), NIK podziela pogląd Pani Inspektor o konieczności rozważenia celowości dalszego funkcjonowania Laboratorium Kontroli Jakości Leków.

10. Kontrola wykazała ponadto uchybienie dotyczące prowadzenia księgi inwentarzowej środków trwałych WIF. Uchybienie to, skorygowane w trakcie kontroli, polegało na przyjęciu jednym dowodem OT w sumie 5 komputerów i ich wpisaniu do księgi inwentarzowej pod jedną pozycją, chociaż komputery te oznaczone zostały trwale odrębnymi numerami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o rozważenie – w porozumieniu z Głównym Inspektorem Farmaceutycznym oraz Wojewodą Dolnośląskim – celowości dalszego funkcjonowania Laboratorium Kontroli Jakości Leków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Inspektor, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.