



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.10.2022

Pan
Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia
Urząd Miejski Wrocławia
Pl. Nowy Targ 1-8
50-141 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski Wrocławia ¹ , pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Sutryk, Prezydent Wrocławia ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.
Okres objęty kontrolą	Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Ryszard Puchała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/198/2022 z 21 listopada 2022 r.

(akta kontroli: tom I, str. 1-4)

¹ Dalej: UM Wrocławia.

² Dalej: Prezydent Wrocławia.

³ Do dnia 12 grudnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

UM Wrocławia prawidłowo wykonał wnioski pokontrolne sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym nr LWR.410.027.04.2020 z dnia 30 marca 2021 r., skierowanym do Prezydenta Wrocławia po kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Na łącznie sześć wniosków zrealizowane zostały cztery, przy czym przekazane NIK informacje o stanie i sposobie ich realizacji były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku pozostałych dwóch wniosków pokontrolnych Prezydent Wrocławia odmówił ich realizacji, jednakże – stosownie do art. 62 ustawy o NIK – podał przyczyny niepodjęcia działań wskazanych w tych wnioskach.

Prezydent Wrocławia, umożliwiając poprzez Biuletyn Informacji Publicznej⁶ UM Wrocławia dostęp do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 30 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.04.2020), zrealizował obowiązek wynikający z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁷. Niemniej przyjęta w UM Wrocławia praktyka uzależniała termin upublicznienia w BIP dokumentacji kontroli od terminu jej udostępnienia w BIP innego podmiotu.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez Prezydenta Wrocławia o podjętych lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków i wykorzystania uwag

1. Po przeprowadzonej w UM Wrocławia kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, NIK skierowała do Prezydenta Wrocławia wystąpienie pokontrolne nr LWR.410.027.04.2020 z 30 marca 2021 r. Prezydent Wrocławia nie skorzystał z przysługujących mu, na mocy art. 54 ust. 1 ustawy o NIK, uprawnień i nie zgłosił zastrzeżeń do tego wystąpienia⁸.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami sformułowano sześć wniosków pokontrolnych, nie formułowano uwag. Pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r.⁹, Prezydent Wrocławia rzetelnie, tj. terminowo i zgodnie ze stanem faktycznym, poinformował NIK o stanie zaawansowania realizacji wniosków pokontrolnych. Z informacji tej wynikało, że w przypadku wniosków nr 1, 2, 3 i 4 zadeklarował ich realizację, zapowiadając jednocześnie podjęcie w przyszłości stosownych działań. W przypadku wniosków nr 5 i 6 Prezydent Wrocławia odmówił ich realizacji oraz poinformował o przyczynach zajęcia takiego stanowiska.

(akta kontroli: tom I, str. 146-149)

2. Na dzień rozpoczęcia kontroli NIK, tj. na 22 listopada 2022 r., stan realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu nr LWR.410.027.04.2020 z dnia 30 kwietnia 2021 r. przedstawiał się następująco:

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: BIP.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o d.i.p.

⁸ Wystąpienie pokontrolne stało się ostateczne w dniu 6 kwietnia 2021 r.

⁹ Nr WKN-OK.1710.1.8.2020 00048478/2021/W.

Wniosek nr 1 – *Podjęcie działań zapewniających wykluczenie bądź stwierdzenie możliwości występowania pomocy państwa (pomocy publicznej) w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)¹⁰ przed udzielaniem wsparcia finansowego spółkom z udziałem Gminy Wrocław.*

Wniosek został zrealizowany. UM Wrocławia podjął działania, o które wnioskowano. Przed udzieleniem wsparcia finansowego dla spółek komunalnych prowadzono działania mające na celu ustalenie czy wsparcie w postaci wkładów wnoszonych na pokrycie udziałów lub akcji w podwyższonym kapitale zakładowym stanowiło dla spółek komunalnych pomoc publiczną. W tym celu przeprowadzono analizę z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- 1) kryterium „sposobu i warunków objęcia udziału” – oceniano czy wniesienie wkładu i objęcie udziałów przez Gminę Wrocław nie miało charakteru uprzywilejowanego spółkę komunalną, czy udziały były obejmowane na warunkach rynkowych, po cenie emisyjnej, równej wartości nominalnej;
- 2) kryterium „przesłanek prawnych udzielenia wsparcia” – weryfikowano czy wniesienie wkładu i objęcie udziałów przez Gminę Wrocław stanowiło realizację uprawnień wynikających z przepisu art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹¹;
- 3) kryterium „ekwiwalentności wsparcia” – kontrolowano czy wsparcie nie ma charakteru jednostronnego „dofinansowania” (występuje wówczas, gdy nie jest związane z odpowiednim, kompensującym świadczeniem ze strony spółki).

Odnosząc się do kwestii ekwiwalentności świadczeń Gminy Wrocław na rzecz spółek z jej udziałem Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UM Wrocławia¹² wyjaśniła, że w ocenie Gminy Wrocław wniesienie wkładu i objęcie w zamian za to udziałów lub akcji jest świadczeniem o ekwiwalentnym charakterze, albowiem w zamian za wkład pieniężny Gmina Wrocław otrzymuje udziały lub akcje spółki o wartości równej swojemu zaangażowaniu finansowemu. Dodała, że odmienne pojmowanie charakteru obu świadczeń stanowiłoby naruszenie zasad bezstronności, określonych Traktatem o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w odniesieniu do zasad prawa własności oraz równości pomiędzy przedsiębiorcami publicznymi i prywatnymi. Według Dyrektora BNW oznacza to, że nie można ani karać, ani faworyzować władz publicznych, które wnoszą kapitał do spółek, a jednocześnie pozbawiać jednostki samorządu terytorialnego możliwości podejmowania jakichkolwiek działań na wolnym rynku, co zakładając z góry niekorzystną pozycję tych jednostek, pozostawałoby w sprzeczności z zasadami podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej.

- 4) kryterium „konkurencyjności” – oceniano czy wniesienie wkładu na objęcie udziałów nie zakłóca, choćby potencjalnie, konkurencji;
- 5) kryterium „występowania przesłanek umownych do udzielenia wsparcia” – badano czy zachodzą okoliczności, w których występuje obowiązek podwyższenia kapitału wynikający wprost z umowy wsparcia, zawartej między spółką komunalną a Gminą Wrocław.

Dyrektor BNW wyjaśniła, że wszystkie dokapitalizowania, niezależnie od ich podstawy, były rozliczane zgodnie z załącznikiem nr 4 do zarządzenia nr 4715/08 Prezydenta Wrocławia z dnia 6 listopada 2008 r.¹³. Dodała, że w przypadku wyspecjalizowanych spółek komunalnych, wykonujących zadania użyteczności publicznej w ramach zamówień realizowanych w formule tzw. „in-house”, wdrożono

¹⁰ Dz.U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2, ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 679. Dalej: ustawa o gospodarce komunalnej.

¹² Dalej: Dyrektor BNW.

¹³ W brzmieniu tekstu jednolitego, przyjętego obwieszczeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 31 października 2019 r.

procedurę badania udzielanych rekompensat, także pod kątem ewentualnego stwierdzenia lub wykluczenia występowania pomocy publicznej oraz określenia czy była ona dozwolona.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74, 143-149)

Do czasu zakończenia kontroli NIK w dniu 12 grudnia 2022 r. Biuro Nadzoru Właścicielskiego UM Wrocławia¹⁴ zleciło wykonanie audytu (w sprawie jak wyżej) w jednej spółce gminnej, tj. w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji Sp. z o.o. we Wrocławiu¹⁵. Celem audytu była ocena czy rekompensata otrzymana przez MPK Sp. z o.o., w ramach realizacji zadań powierzonych umową zawartą z Gminą Wrocław (w odniesieniu do roku poprzedzającego, tj. 2021 r.), była zgodna z zasadami pomocy publicznej. Audytorzy stwierdzili, że w przypadku MPK Sp. z o.o. rekompensata nie została przekazana w nadmiernej wysokości.

(akta kontroli: tom I, str. 75-77)

Dyrektor BNW wyjaśniła, że w latach 2022-2023 spółkom komunalnym działającym według reguł „in-house” kończą się dziesięcioletnie okresy obowiązywania przyjętych dla nich zasad zlecenia i rozliczania z realizacji powierzonych zadań. W związku z tym Gmina Wrocław podejmie stosowne działania mające na celu weryfikację przyznanej, w okresie obowiązywania zasad, wysokości rekompensaty. Wówczas dopiero możliwe będzie jednoznaczne określenie czy przyznana rekompensata, przewyższająca konieczną do pokrycia kosztów poniesionych przez spółkę komunalną, wykonującą zadania powierzone, nie jest konieczna do wykonywania usługi świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym, a w związku z tym stanowi pomoc Gminy Wrocław niezgodną z rynkiem wewnętrznym i powinna być zwrócona.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74)

Wniosek nr 2 – *Wprowadzenie regulacji zapewniających konstruowanie kryteriów i warunków przyznawania punktów dla tych kryteriów w przeprowadzanych konkursach na realizację zadań Gminy Wrocław w sposób gwarantujący obiektywną ocenę ofert.*

Wniosek został zrealizowany. Dokonano weryfikacji kryteriów pod kątem możliwości ich skwantyfikowania, tak aby nie podlegały jedynie ocenie członków powoływanych komisji konkursowych, ale by wynik zależał bezpośrednio od konkretnych danych liczbowych zawartych w ofercie. W wyniku dokonanej analizy, jako jedyne, jednoznacznie mierzalne, zidentyfikowano kryterium wkładu własnego oferenta. Dokonano zmian w procedurze konkursowej, konkretyzując przyznawanie punktów konkursowych w zależności od wielkości procentowego udziału środków własnych w kosztach całego projektu. Wprowadzono nowy formularz ogłoszeń konkursowych uwzględniający wprowadzone zmiany.

(akta kontroli: tom I, str. 46-67)

Z wyjaśnień Dyrektora Biura Sportu i Rekreacji UM Wrocławia wynika, że jedynym kryterium nadającym się do bezpośrednich porównań jest „kryterium wkładu własnego oferenta”. Przyczyną ograniczeń w rozbudowie i stosowaniu prostych kryteriów porównawczych jest złożony i bardzo zróżnicowany charakter ofert, wynikający z różnorodności dyscyplin sportowych. Specyfika dyscyplin sportowych uniemożliwia ich bezpośrednie porównywanie w oparciu o dane matematyczne, jak np. liczba zawodników, liczba trenerów, typ infrastruktury sportowej, czy rodzaj wykorzystywanych sprzętów sportowych.

(akta kontroli: tom I, str. 46)

¹⁴ Dalej: BNW.

¹⁵ Dalej: MPK Sp. z o.o.

Wniosek nr 3 – *Wprowadzenie mechanizmów zapewniających wywiązywanie się przez przedstawicieli Gminy Wrocław w radach nadzorczych spółek komunalnych z obowiązku składania półrocznych raportów na temat działalności tych spółek.*

Wniosek został zrealizowany. Mechanizmy, o których mowa we wniosku, zostały wprowadzone. Wprowadzono zmiany w zarządzeniu Prezydenta Wrocławia w sprawie zasad sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem Gminy Wrocław¹⁶. Zmiany dotyczyły m.in. doprecyzowania przepisów związanych z obowiązkiem przedstawicieli Gminy Wrocław składania półrocznych raportów. Dodane zostały uregulowania, zgodnie z którymi w jednoosobowych spółkach komunalnych sporządzenie półrocznego raportu powinno być poprzedzone posiedzeniem jej Rady Nadzorczej. Na Zarządy spółek komunalnych nałożono obowiązek uczestniczenia w takim posiedzeniu, zaś o jego terminie przewodniczący Rady Nadzorczej ma obowiązek poinformować BNW.

(akta kontroli: tom I, str. 69-92)

Dyrektor BNW wyjaśniła, że niezłożenie w terminie lub złożenie niekompletnego raportu ma wpływ na ocenę całokształtu pracy przedstawiciela Gminy Wrocław w Radzie Nadzorczej spółki komunalnej. Ponadto doprecyzowaniu uległ wzór półrocznego raportu. Dyrektor BNW wskazała także, że wprowadzone zmiany znacząco wzmocniły rangę obowiązku nałożonego na przedstawicieli Gminy Wrocław w spółkach komunalnych. Począwszy od raportu za I półrocze 2021 r., wszystkie raporty wpływały do BNW terminowo i były kompletne, tym samym obowiązek przedstawicieli Gminy Wrocław (członków Rad Nadzorczych spółek komunalnych) składania półrocznych raportów dotyczących działalności takich spółek był realizowany.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74)

Weryfikacja wykonania obowiązku półrocznego raportowania przez przedstawicieli Gminy Wrocław w radach nadzorczych spółek komunalnych Gminy Wrocław wykazała, że półroczne raporty o działalności tych spółek, tj. raporty za I półrocze 2021 r., II półrocze 2021 r. i I półrocze 2022 r., zostały złożone w terminie i wymaganej formie przez każdą z 16 spółek komunalnych.

(akta kontroli: tom I, str. 107-109)

Wniosek nr 4 – *Doprowadzenie do uregulowania w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń bądź w uchwałach w sprawie kształtowania wynagrodzeń zasad przyznawania zapewnianych przez spółkę urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki do wykorzystania przez członków organu zarządzającego, niezbędnych do wykonywania ich funkcji.*

We wszystkich spółkach komunalnych przyjęto uchwały regulujące zasady przyznawania i wykorzystania zasobów (w tym urządzeń technicznych), stanowiących mienie spółki, przez członków organu zarządzającego, niezbędnych do wykonywania ich funkcji. Zasady te uregulowano odpowiednio w uchwałach Zgromadzenia Wspólników (Walnego Zgromadzenia) podejmowanych w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń oraz w uchwałach Rad Nadzorczych w sprawie kształtowania wynagrodzeń.

W uchwałach Zgromadzenia Wspólników (Walnego Zgromadzenia) w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu dodano przepis upoważniający Rady Nadzorcze do określenia w uchwale w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków

¹⁶ Zarządzeniem nr 5548/21 z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zasad sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem Gminy Wrocław uchylono zarządzenie nr 3428/16 z dnia 29 stycznia 2016 r. w tej samej sprawie. Kolejnych zmian dokonano zarządzeniem nr 8918/22 z dnia 14 listopada 2022 r. zmieniającym zarządzenie nr 5548/21 z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie zasad sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem Gminy Wrocław.

Zarządu, zakresu i zasad udostępniania członkom Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki komunalnej.

Rady Nadzorcze spółek komunalnych Gminy Wrocław podjęły uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, w których dodano zakres oraz zasady udostępniania członkom Zarządu urządzeń technicznych oraz innych zasobów.

(akta kontroli: tom I, str. 110-142)

Wniosek nr 5 – *Podjęcie skutecznych działań zapobiegających prowadzeniu przez Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., MPK Sp. z o.o., WP Hala Ludowa Sp. z o.o.¹⁷ oraz ARAW S.A.¹⁸ działalności wykraczającej poza zadania własne Gminy w sferze użyteczności publicznej.*

Wniosek niezrealizowany. Prezydent Wrocławia pismem z 26 kwietnia 2021 r. poinformował o przyczynach niepodjęcia działań, o których mowa we wniosku. Przedstawił stanowisko, z którego wynika m.in., że działalność wymienionych we wniosku spółek w obszarach wykraczających poza zadania własne gminy w sferze użyteczności publicznej ma marginalne znaczenie, a dzięki takim działaniom spółki te poprawiają swoją sytuację ekonomiczną. Prezydent Wrocławia podniósł, że NIK Delegatura w Katowicach wskazała na dopuszczalność takiej sytuacji formułując stanowisko w tej sprawie po kontroli P/14/019, gdzie za przychody marginalne uznano takie przychody z działalności prowadzonej z naruszeniem przepisów określających dopuszczalną działalność spółek, które nie przekroczyły 5% sumy przychodów spółki¹⁹.

Powyższą argumentację podtrzymała w swoich wyjaśnieniach Dyrektor BNW.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74, 143-149)

W roku 2021 oraz ciągu pierwszych dziewięciu miesięcy roku 2022 przychody spółek komunalnych, o których mowa we wniosku nr 5, uzyskiwane z tytułu działalności wykraczającej poza zadania własne gminy w sferze użyteczności publicznej, stanowiły w ich przychodach ogółem odpowiednio: [1] Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. – 5,86% i 4,83%, [2] MPK Sp. z o.o. – 1,80% i 3,07%, [3] ARAW S.A. – 4,27% i 3,82%. W przypadku Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. oraz ARAW S.A. udział przychodów z działalności wykraczającej poza sferę użyteczności publicznej w przychodach ogółem ograniczono w 2021 r. o 12,54% i 35,3% (w stosunku do roku 2020), oraz o 27,91% i 42,12% w okresie dziewięciu miesięcy roku 2022 (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego). W przypadku MPK aktywność wykraczająca poza sferę użyteczności publicznej zwiększyła się, jednakże udział przychodów z takich tytułów w przychodach ogółem tej spółki pozostawał na poziomie marginalnym, tj. odpowiednio 1,8% i 3,07%.

W przypadku WP Hala Ludowa Sp. z o.o. podtrzymane zostało stanowisko, wyrażone w przytoczonych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.04.2020) wyjaśnieniach złożonych przez Prezydenta Wrocławia odnośnie do dopuszczalności pozyskiwania przez tę spółkę przychodów poza sferą użyteczności publicznej.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74)

Wniosek nr 6 – *Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania z treści umów spółek Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., MPK Sp. z o.o., WP Hala Ludowa Sp. z o.o. oraz ze statutu ARAW S.A. zapisów odnoszących się do przedmiotu*

¹⁷ Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. we Wrocławiu. Dalej: WP Hala Ludowa Sp. z o.o.

¹⁸ Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej S.A. we Wrocławiu. Dalej: ARAW S.A.

¹⁹ P/14/019, LKA-4101-016-01/2014. „NIK zauważa, że spółki (dwie spółki gminne) prowadziły działalność wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, jednak miała ona marginalne znaczenie i w ocenie NIK przyczyniła się do bardziej racjonalnego wykorzystania posiadanego majątku” – uzasadnienie oceny ogólnej str. 2 wystąpienia pokontrolnego nr. LKA 4101-016-01/2014.

działalności spółek, w części wykraczającej poza sferę zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.

Wniosek niezrealizowany. Pismem z 26 kwietnia 2021 r. Prezydent Wrocławia poinformował o przyczynach niepodjęcia działań, o których mowa w powyższym wniosku. Przedstawił również swoje stanowisko w tej sprawie, z którego wynika m.in., że zakresy działalności uzupełniającej w Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., WP Hala Ludowa Sp. z o.o., ARAW S.A. i MPK Sp. z o.o. wiążą się z realizacją kompleksowej i pełnej obsługi wspólnoty samorządowej i służą jej interesom tak, aby w jak najmniejszym stopniu obciążać jej budżet. Tym samym, jak wskazał Prezydent Wrocławia, wszystkie rozszerzenia Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), zawarte w umowach i statutach spółek, mają wyłącznie charakter uzupełniający wobec podstawowego przedmiotu ich działalności. Prezydent Wrocławia podniósł ponadto, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym²⁰ sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku spółki dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. W przypadku każdej ze spółek, sąd ten nie kwestionował przedkładanego przedmiotu działalności. Dlatego też, jak poinformował Prezydent Wrocławia, zgodnie ze stanowiskiem Gminy Wrocław nie podejmowano działań zmierzających do wyeliminowania z treści umów spółek lub statutów zapisów odnoszących się do działalności, w części wykraczającej poza sferę zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

(akta kontroli: tom I, str. 69-74, 146-149)

Zdaniem NIK wnioski pokontrolne nr 5 i 6 w obecnym stanie prawnym są nadal aktualne. NIK wskazuje przy tym, że w zatwierdzonej przez Prezesa NIK w październiku 2021 r. Informacji o wynikach kontroli P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”²¹ zaadresowano do Prezesa Rady Ministrów wnioski *de lege ferenda* wskazujący na potrzebę podjęcia inicjatywy legislacyjnej w kierunku doprecyzowania przepisów art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej, aby nie budziły wątpliwości, jaka działalność może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w sferze użyteczności publicznej oraz poza tą sferą. Użyte bowiem w art. 10 ww. ustawy przesłanki są stosowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sposób dowolny ze względu na ich ogólne brzmienie i nieostre kryteria oceny, przez co w praktyce nie stanowią ograniczenia dla prowadzenia przez spółki komunalne działalności poza sferą użyteczności publicznej.

2. Wystąpienie pokontrolne NIK z 30 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.04.2020) przekazane zostało do UM Wrocławia 6 kwietnia 2021 r. i stało się ostateczne 27 kwietnia 2021 r. Informacja o przeprowadzonej przez NIK w UM Wrocławia kontroli P/20/088 udostępniona została w BIP UM Wrocławia 8 kwietnia 2021 r. Informacja ta obejmowała: wskazanie NIK jako podmiotu kontrolującego, przedmiot kontroli, termin przeprowadzenia kontroli z zaznaczeniem, że kontrola pozostaje w toku. Dostęp do dokumentacji z kontroli, tj. do wystąpienia pokontrolnego z 30 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.04.2020) umożliwiony został w BIP UM Wrocławia 21 lutego 2022 r. W ramach aktualizacji prezentowanych informacji dodano odnośnik (hiperłącze) przekierowujące użytkownika BIP do zasobów (bazy danych) NIK, tj. w miejsce, gdzie osadzono i przechowuje się plik zawierający przedmiotowe wystąpienie pokontrolne w formie umożliwiającej wydrukowanie, jak również pobranie dokumentu w formie elektronicznej.

(akta kontroli: tom I, str. 43-48)

²⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, ze zm.

²¹ <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/20/088/LWR/> [dostęp: 12 grudnia 2022 r.].

Sekretarz Miasta Wrocławia wyjaśnił, że termin publikacji był w znacznej mierze uzależniony od terminu udostępnienia wystąpienia pokontrolnego przez Najwyższą Izbę Kontroli, która opublikowała ten dokument w BIP NIK w dniu 11 stycznia 2022 r. Ponadto Sekretarz Miasta Wrocławia wyjaśnił, że powyższe rozwiązanie, polegające na umieszczeniu w BIP odnośnika do pliku zawierającego przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, przyjęto ze względu na brak możliwości określenia tożsamości osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść, a które to dane powinny być wskazane w informacji publicznej zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 2 ustawy o d.i.p.

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując podniesionych w wyjaśnieniach okoliczności, zauważa, że termin udostępnienia informacji publicznej przez jeden ze zobligowanych do jej udostępnienia podmiotów nie warunkuje obowiązku jej udostępnienia przez inny podmiot dysponujący tą informacją.

(akta kontroli: tom I, str. 43)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław, grudnia 2022 r.

Kontroler:
Ryszard Puchała
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis