



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.09.2022

Pan
Jacek Kaszuba
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Gospodarki
Miejskiej Spółka z o.o. w Polkowicach
Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej
Sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego 2
59-100 Polkowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Spółka z o.o. w Polkowicach ¹ , ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Kaszuba, Prezes Zarządu PGM od dnia 8 lipca 2020 r. ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacji wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli P/22/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.
Okres objęty kontrolą	Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1) Jerzy Skowroński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/195/2022 z dnia 21 listopada 2022 r. 2) Ziemowit Florkowski, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa NIK nr 22473. (akta kontroli: t. I, str. 1, 249)

¹ Dalej: PGM lub Spółka.

² Dalej: Prezes Zarządu.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

PGM prawidłowo wykonało każdy z trzech wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r., skierowanym do Prezesa Zarządu po kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.

Prezes Zarządu Spółki, stosownie do art. 62 ustawy o NIK, informował Delegaturę NIK we Wrocławiu o podjętych działaniach w sprawie realizacji wniosków, jak również o sposobie wykonania poszczególnych wniosków. Przedłożone informacje były rzetelne i odpowiadały stanowi faktycznemu ustalonym w toku niniejszej kontroli.

Natomiast wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁵ Spółka od 30 sierpnia 2021 r. do 2 grudnia 2022 r. nie zamieszczała na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej⁶ wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2021 r., sporządzonego przez Delegaturę NIK we Wrocławiu w wyniku przeprowadzenia kontroli P/20/088.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez kierownika jednostki kontrolowanej o podjętych działaniach lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków

Opis stanu faktycznego

1. W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.11.2020)⁷, wystosowanym w wyniku przeprowadzonej w Spółce kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, sformułowano trzy następujące wnioski pokontrolne:

- 1) doprowadzenie obowiązujących w Spółce zasad (polityki) rachunkowości do zgodności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸;
- 2) wygezwyczajenie nienależnie pobranego w latach 2019-2020 wynagrodzenia od prezesów Zarządu, tj. [...] w wysokości 66 240,0 zł oraz [...] w wysokości 16 293,99 zł;
- 3) wprowadzenie w Spółce mechanizmów pozwalających na zabezpieczenie interesu Spółki w zakresie ponoszenia przez PGM kosztów wszelkich form doskonalenia zawodowego Prezesa Zarządu.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.11.2020) nie formułowano uwag.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej.

⁶ Dalej: BIP.

⁷ W wersji ujednoliconej w związku ze zmianami wprowadzonymi zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.073.2021 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 sierpnia 2021 r.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

Pismem z dnia 17 września 2021 r. (znak: PW/4016/ /2021), tj. w 21 dniu od daty wpływu do PGM uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.11.2020), skierowanego w związku z przeprowadzoną w PGM kontrolą pn. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, Prezes Zarządu poinformował Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę we Wrocławiu, że wykona ww. wnioski pokontrolne poprzez:

- a) odnośnie do wniosku nr 1 – przygotowanie i wprowadzenie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. dokumentu pod nazwą „Dokumentacja Zasad (Polityki) Rachunkowości Przedsiębiorstwa Gospodarki Miejskiej Spółki z o.o. w Polkowicach”;
- b) odnośnie do wniosku nr 2 – podjęcie kroków prawnych mających na celu wyegzekwowanie ww. wynagrodzenia pobranego przez wskazanych prezesów Zarządu w latach 2019-2020;
- c) odnośnie do wniosku nr 3 – wprowadzenie w formie uchwały właściwego organu mechanizmów pozwalających na zabezpieczenie jej interesu w zakresie ponoszenia kosztów przy wszystkich formach doskonalenia zawodowego Prezesów.

(akta kontroli: t. I str. 3-29, 77-78)

Z kolei pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. (znak: 1249/22), odpowiadając na pismo Delegatury NIK we Wrocławiu z 21 marca 2022 r. (znak: LWR.410.027.11.2020, P/20/088), Spółka poinformowała o aktualnym stanie realizacji każdego z trzech ww. wniosków, tj. o:

- a) odnośnie do wniosku nr 1 – wprowadzeniu z dniem 1 stycznia 2022 r. nowej Polityki Rachunkowości, dostosowanej do wymogów wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy o rachunkowości;
- b) odnośnie do wniosku nr 2 – wdrożeniu procedur windykacyjnych i windykacyjno-sądowych w sprawie zwrotu wynagrodzenia pobranego przez ww. prezesów Zarządu;
- c) odnośnie do wniosku nr 3 – o uchwaleniu przez Radę Nadzorczą PGM zasad doskonalenia zawodowego Prezesa Zarządu.

Obie przywołane wyżej pisemne informacje PGM były zgodne ze stanem faktycznym. I tak:

- a) stosownie do uchwały nr 5/XII/0180/2021 Zarządu Spółki z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości”, dostosowano jej zapisy do wymagań art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy o rachunkowości; obowiązujące od 1 stycznia 2022 r. zasady rachunkowości określały m.in. sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym w zakresie zakładowego planu kont oraz systemu przetwarzania danych;
- b) wobec bezskutecznych działań windykacyjnych, Spółka skierowała do Sądu Rejonowego w Lubinie I Wydział Cywilny:
 - pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 3 grudnia 2021 r.

- przeciwko [...] o zapłatę w postępowaniu nakazowym⁹;
- pozew o zapłatę z dnia 12 kwietnia 2022 r. przeciwko [...]*
- c) uchwałami nr 12/22 oraz 13/22 z 12 kwietnia 2022 r. Rada Nadzorcza PGM odpowiednio: ustaliła zasady doskonalenia zawodowego Prezesa Zarządu Spółki oraz pozytywnie zaopiniowała umowę (ramową) dotyczącą doskonalenia zawodowego Prezesa Zarządu.

(akta kontroli: t. I str. 79, 81-136, 139-240, 243-252)

2. Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli w dniu 22 listopada 2022 r. Spółka nie zamieściła na stronie BIP PGM wystąpienia pokontrolnego z kontroli P/20/088 pn. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.

(akta kontroli: t. I str. 253-257)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie od 30 sierpnia 2021 r.¹⁰ do 2 grudnia 2022 r. PGM nie opublikowało na stronie BIP wyników przeprowadzonej w 2020 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę we Wrocławiu kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Stanowiło to naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tymi przepisami Spółka zobligowana była do opublikowania danych publicznych, tj. dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających.

Prokurent, a jednocześnie Dyrektor Finansowy i Główny Księgowy Spółki wyjaśnił, że wyników kontroli nie zamieszczono na stronie BIP w wyniku przeoczenia. Dodał, że zamieszczono je niezwłocznie po stwierdzeniu tego faktu i pouczone odpowiedzialnego pracownika o prawidłowym i terminowym postępowaniu.

Wystąpienie pokontrolne NIK z powyższej kontroli zostało udostępnione na stronie BIP Spółki w dniu 2 grudnia 2022 r.

(akta kontroli: t. I str. 52, 253-258)

IV. Uwagi i wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

⁹ Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny, po rozpatrzeniu w dniu 16 listopada 2022 r. sprawy z powództwa PGM sp. z o.o. w Polkowicach przeciwko [...] o zapłatę, zasądził od pozwanego m.in. kwotę jak w pozwie wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 14 października 2021 r. do dnia zapłaty.

¹⁰ Tj. od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego zmienionego uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław, grudnia 2022 r.

Kontroler:
Ziemowit Florkowski
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis

* Dane osobowe wyłączone przez NIK z podania do publicznej wiadomości z uwagi na art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm.).