



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.06.2022

Pan
Robert Raczyński
Prezydent Miasta Lubina

Urząd Miejski w Lubinie
ul. Jana Kilińskiego 10
59-300 Lubin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Lubinie ¹ , ul. Jana Kilińskiego 10, 59-300 Lubin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Raczyński, Prezydent Miasta Lubina ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.
Okres objęty kontrolą	Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Anna Łuczak – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/194/2022 z 21 listopada 2022 r.

(akta kontroli: t. I, str. 1-4)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Prezydent Miasta.

³ W dniu 5 grudnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Urząd był w trakcie realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego rozważenia możliwości zwiększenia efektywności nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, tj. wniosku sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 31 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.08.2020), skierowanym do Prezydenta Miasta po przeprowadzonej na przełomie lat 2020/2021 kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Pomimo przystąpienia do wykonania tego wniosku oraz upływu 492 dni od poinformowania NIK o tym fakcie, Urząd nie posiadał w dniu rozpoczęcia bieżącej kontroli nawet wstępnych wyników prowadzonych prac analitycznych i porównawczych.

Ponadto wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁶ Urząd przez 504 dni nie zamieszczał na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej⁷ wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 marca 2021 r., sporządzonego przez Delegaturę NIK we Wrocławiu w wyniku przeprowadzenia kontroli P/20/088.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez kierowników jednostek kontrolowanych o podjętych lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków i wykorzystania uwag

Opis stanu faktycznego

1.1. W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 31 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.08.2020), zmienionym zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.076.2021 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 30 czerwca 2021 r.⁸, a wystosowanym do Prezydenta Miasta po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie w 2020 r., sformułowano jeden wniosek, tj. o *rozważenie możliwości zwiększenia efektywności nadzoru właścicielskiego np. poprzez: opracowanie i wprowadzenie pisemnych zasad nadzoru właścicielskiego, opracowanie procedur wewnętrznych udzielania spółkom komunalnym świadczeń związanych z ich finansowym zasilaniem i wspieraniem.*

W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 31 marca 2021 r. nie formułowano uwag.

Prezydent Miasta pismem z 20 lipca 2021 r. poinformował NIK, że wszczęto prace analityczne i porównawcze procedur obowiązujących w różnych jednostkach samorządu terytorialnego pod kątem oceny ich wpływu na efektywność sprawowanego nadzoru właścicielskiego. Przyjętym przez Urząd kryterium oceny wpływu procedur na zwiększenie efektywność nadzoru była prawidłowość ich funkcjonowania w ocenie podmiotów zewnętrznych, takich jak NIK czy Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, tj. zmniejszenie lub wyeliminowanie

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o d.i.p.

⁷ Dalej: BIP.

⁸ <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/20/088/LWR/> [dostęp: 13 grudnia 2022 r.].

nieprawidłowości stwierdzonych w kontrolach przeprowadzanych przez ww. podmioty. Jak wyjaśnił Sekretarz Miasta Lubina⁹, dokonano przeglądu około 20 procedur, a szczegółową analizą objęto dokumentację dostępną na stronach internetowych pięciu jednostek¹⁰. Jak dalej wyjaśnił Sekretarz Miasta, w Urzędzie ścierają się dwa poglądy, z których jeden kwestionuje zasadność wprowadzania nieobowiązkowych procedur dotyczących zasad sprawowania nadzoru, w sytuacji, gdy jest on szczegółowo uregulowany w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz pogląd wskazujący na zasadność zebrania w jednym miejscu przepisów wskazanych w różnych aktach prawnych. Sekretarz Miasta podał również, że przewiduje zakończenie powyższych prac w pierwszym półroczu 2023 r.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 5 grudnia 2022 r., trwały prace analityczno-porównawcze, do których przeprowadzenia się zobowiązano. Urząd nie dysponował wynikami prac w tym zakresie w postaci dokumentacji.

(akta kontroli: t. I, str. 5, 7-40, 56-58, 60-62)

1.2. Przekazana NIK informacja Prezydenta Lubina o sposobie wykorzystania wniosku pokontrolnego na dzień sporządzenia tej odpowiedzi była rzetelna i odzwierciedlała stan realizacji tego wniosku, tj. wszczęto działania porównawczo-analityczne. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych wniosek pozostawał w realizacji pomimo, że od dnia sporządzenia odpowiedzi do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych minęły 492 dni.

(akta kontroli: t. I, str. 7-8, 40, 60-62)

1.3. Na stronie BIP Urzędu nie opublikowano wyników przeprowadzonej w tej jednostce kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Ostatnie opublikowane w tym miejscu dane (według stanu na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych NIK, tj. 22 listopada 2022 r.), dotyczące dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów je przeprowadzających pochodzą z 2012 r.

(akta kontroli: t. I, str. 5-8, 59)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie od 9 lipca 2021 r.¹¹ do 24 listopada 2022 r. Urząd nie opublikował na stronie BIP¹² wyników przeprowadzonej w 2020 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę we Wrocławiu kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Stanowiło to naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o d.i.p. Zgodnie z tymi przepisami Urząd zobligowany był do opublikowania danych publicznych, tj. dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających.

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że pracownik, któremu powierzono, jako dodatkowe, zadania nadzoru właścicielskiego przeoczył obowiązek przekazania dokumentu do

⁹ Dalej: Sekretarz Miasta.

¹⁰ Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Miasto Koszalin, Gmina Miejska Kraków, Miasto Jelenia Góra oraz Gmina Miejska Bolesławiec.

¹¹ Tj. od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego zmienionego uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK.

¹² <http://www.bip.um-lubin.dolnyslask.pl/index.idmp,10,r,r> [dostęp: 22 listopada 2022 r., godz. 10:51].

publikacji. W celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości, pracownik ten zobowiązany został do zapoznania się z ustawą o d.i.p. w ramach samokształcenia.

Wystąpienie pokontrolne NIK z powyższej kontroli zostało udostępnione na stronie BIP Urzędu w dniu 25 listopada 2022 r.¹³.

(akta kontroli: t. I, str. 5-8, 59)

IV. Uwagi i wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław, grudnia 2022 r.

Kontroler:
Anna Łuczak
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis

¹³ <http://www.bip.um-lubin.dolnyslask.pl/dokument.iddok.7978.idmp.10.r.r> [dostęp: 13 grudnia 2022 r.].